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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Нормативные правовые акты как источник специальных знаний в деятельности эксперта и специалиста"

Актуальность темы исследования. Современное российское законодательство имеет достаточно объемный перечень тонкостей и является настолько обширным, что судьи, следователи и дознаватели, как правило, владеющие знаниями только из определенных отраслей права, не в состоянии ориентироваться во всем массиве законодательных и подзаконных актов, а также в «узких» вопросах других отраслей (банковском, таможенном, валютном, налоговом и т.п.), в которые постоянно вносятся изменения.

Зачастую нормативные правовые акты противоречат друг другу, содержат коллизии и пробелы правового характера. Фактического объема знаний, получаемого в результате юридического образования и юридической практики, бывает, подчас, недостаточно для грамотного расследования уголовного дела, и требует более углубленной, специализированной подготовки. Сложность и многокомпонентность юридических знаний влечет за собой необходимость узкой специализации судей, следователей и дознавателей. Стремительное развитие и становление законодательства провоцирует суд, следователя, дознавателя ставить на разрешение эксперта и специалиста вопросы о соответствии деяния нормативному правовому акту.

Основными носителями специальных знаний являются эксперт, использующий свои знания в процессуальной форме при производстве судебной экспертизы, и специалист, привлекаемый к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии необходимых предметов, документов и др. При подготовке заключения о несоблюдении или нарушении государственных стандартов и правил в различных областях жизнедеятельности общества эксперту и специалисту достаточно часто приходится обращаться к нормативным дефинициям, регламентирующим соответствующие стандарты и правила.

Примером использования юридических знаний эксперта и специалиста является рассмотрение дел в Конституционном суде Российской Федерации с привлечением в качестве экспертов высококвалифицированных юристов, докторов и кандидатов юридических наук, на разрешение которым ставятся вопросы правового характера, касающиеся трактовки и использования отдельных норм материального и процессуального права.

По нашему мнению, необходимо отметить, что в законодательстве наравне, с термином «юридическая экспертиза» употребляется термин «правовая экспертиза»1.

В Министерстве внутренних дел Российской Федерации принято использовать термин «правовая экспертиза», представляющий собой исследование проектов, правовых актов, разрабатываемых в системе Министерства, на предмет их соответствия Конституции Российской Федерации3, общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации, федеральным конституционным и федеральным законам, иным нормативным правовым актам Российской Федерации, законам и иным нормативным правовым\* актам субъектов Российской Федерации, а также правовым актам МВД России при разработке проектов ведомственных правовых актов4.

Используется термин «правовая экспертиза»: Указ Президента РФ от 6 июля 1995 г. № 673 «О разработке концепции правовой реформы в Российской Федерации». Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 28, ст. 2642. Указ Президента РФ от 8 мая 2001 г. № 528 «О некоторых мерах по укреплению юридических служб государственных органов». Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 20; ст. 2000. Используется термин «юридическая экспертиза»: Постановление Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации». Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 33, ст. 3895. Указ Президента РФ от 13 октября 2004 г. №1313 «Вопросы Министерства, юстиции Российской Федерации». Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 42, ст. 4108.

2Далее по тексту - МВД России. з

Российская газета» от 25 декабря 1993 г. № 237. Далее по тексту - Конституция РФ.

4Приказ МВД РФ от 5 января 2007 г. № 6 «Об утверждении Наставления по организации правовой работы в системе МВД России».

Согласно рекомендациям Министерства юстиции Российской Федерации1 юридическая экспертиза заключается в правовой оценке формы акта, его целей и задач, предмета правового регулирования, компетенции органа, принявшего акт, содержащихся в нем норм, порядка принятия, обнародования (опубликования) на предмет соответствия требованиям Конституции Российской Федерации и федерального законодательства.

В юридическую экспертизу также входит оценка соответствия акта требованиям юридической техники (в том числе проверка наличия необходимых реквизитов). При изучении состояния правового регулирования в соответствующей сфере рекомендуется выявить место рассматриваемого акта среди других правовых актов, действующих в указанной сфере, и их соотношение. Необходимо установить, во исполнение или в соответствии с каким федеральным законом (иным федеральным актом) принят акт, соответствуют ли правовые основания, обусловившие его принятие, основаниям, указанным в Конституции РФ и федеральном законодательстве: В целях изучения состояния правового регулирования рекомендуется проанализировать не только федеральные законы и подзаконные акты, но и решения Конституционного Суда Российской Федерации, затрагивающие соответствующие правоотношения, а также иных органов судебной власти Российской Федерации. Следует также учесть все изменения' (дополнения), внесенные в федеральные нормативные акты, а также в акты субъекта Российской Федерации .

По нашему мнению, использование в законодательных и подзаконных нормативных актах обоих терминов не порождает противоречий, стоит лишь отметить, что юридическая экспертиза является более емким, понятием и предполагает больший объем нормативно-исследовательской работы.

Далее по тексту - Минюст России.

2Приказ Минюста России от 29 октября 2003 г. № 278 «Об утверждении Рекомендаций по проведению юридической экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации». Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации, 2003, №11.

Заключение эксперта входит в число доказательств, и, как все другие доказательства, не имеет заранее установленной силы, в этой связи оно должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов. В соответствии с нормами законодательства, заключение эксперта не имеет никаких юридических преимуществ перед другими доказательствами, и его способность служить средством оценки последних зависит от достоверности самого заключения, которое также оценивается в совокупности со всеми доказательствами.

Мнение о том, что судебный эксперт при производстве исследования руководствуется нормативными правовыми актами, поддерживается многими учеными. Соглашаясь с этим мнением, считаем, что недостаточное использование нормативных дефиниций в качестве источника специальных знаний обусловливает дефицит доказательственной информации, и как результат - бесперспективность расследования ряда уголовных дел и нарушение законности. По нашему мнению, экспертные выводы основываются на нормативных правовых актах.

Противники проведения правовой экспертизы в рамках судебной экспертизы видят в ней попытку следователя и суда переложить.'на эксперта квалификацию преступного деяния, а также отрицают юридическую природу проводимого экспертного исследования, поскольку считают решение подобных вопросов чисто технической процедурой.

Исходя из общего определения правовой экспертизы, представляющую собой оценку соответствия исследуемого нормативного правового документа определенным правовым критериям, считаем, что установление соответствия между совершенным деянием и предписывающим нормативным правовым актом носит не только технический, но и юридический характер. Проведение в рамках экспертного исследования правового анализа подтверждает наше мнение о причислении юридических знаний к категории специальных. На сегодняшний день становится очевидным, что в процессе подготовки экспертного заключения эксперту и специалисту, наравне с математическими, химическими и техническими приемами, необходимо использование специальных знаний, основанных на нормативных правовых актах.

На сегодняшний день становится очевидным и необходимым использование нормативных правовых актов как источника специальных знаний эксперта и специалиста, а также как источника методик экспертного исследования. При этом целесообразно использовать не только внутригосударственные нормативные правовые акты, но и международные стандарты в области судебно-экспертной деятельности.

Особенности использования нормативных правовых актов в качестве источника специальных знаний эксперта и специалиста, а также необходимость повышения статуса их правовой регламентации определили выбор темы данного научного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Как до введения в действие нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1, так и в настоящее время, использованию специальных знаний в уголовно-процессуальной деятельности посвящено достаточно много научных работ. Комплексность рассматриваемой проблемы подразумевает необходимость обращения к трудам ученых, которые\* посвящены вопросам уголовного судопроизводства в целом, и общей теории судебной экспертизы, в частности.

Теоретической базой исследования послужили труды отечественных ученых Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсеньева, P.C. Белкина, A.B. Белоусова, Б.М. Бишманова, М.Б. Вандера, А.И. Винберга, JI.E. Владимирова, О.В. Евстигнеевой, A.M. Зинина, JI.M. Исаевой, Ю.А. Калинкина, Ю.Г. Корухова, И.Ф. Крылова, A.B. Кудрявцевой, Н.П. Майлис, В.Н. Махова, Ю.К. Орлова, И.Л.Петрухина, В.М. Плескачевского, A.C. Подшибякина, Е.Р. Российской, А.П. Рыжакова, Е.В. Селиной, А.Б. Соловьева, федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52 (Часть I), ст. 4924. Далее по тексту - УПК РФ.

И.Н. Сорокотягина, А.Г. Филиппова, И.А. Цховребовой, А.Р. Шляхова, Ю.Т. Шуматова, A.A. Эйсмана и др.

Вместе с тем, несмотря на наличие в определенной степени разработанности ряда вопросов использования судебной экспертизы в уголовном процессе, практически отсутствуют системные работы, направленные на анализ существующих проблем в области использования нормативных правовых актов как источника специальных знаний, на разработку мер, направленных на совершенствование нормативной правовой регламентации экспертных методик, на поиск путей устранения пробелов отечественного уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся использования специальных знаний.

Таким образом, проведенный анализ степени разработанности проблемы убеждает в том, что необходимо в развитии предшествующих научных разработок рассмотреть особенности правовой регламентации использования нормативных правовых актов как источника специальных знаний в деятельности эксперта и специалиста. Недостаточная изученность проблемы, отсутствие должной законодательной базы в деятельности сведущих лиц, востребованность целостного анализа вызвали необходимость обращения автора к данной проблеме в качестве диссертационного исследования.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования является комплекс проблем теоретического и практического характера, связанных с правовым регулированием использования нормативных правовых актов в качестве источников специальных знаний эксперта и специалиста, а также организационно-правовые проблемы судебной экспертизы и перспективы совершенствования юридической регламентации методик экспертного исследования.

Объект исследования - российское законодательство как правовая платформа сферы применения специальных знаний и совершенствования методического обеспечения экспертных исследований.

Цель и задачи исследования. Цель настоящей работы заключается в осуществлении комплексного исследования проблем использования нормативных правовых актов как источника специальных знаний в деятельности эксперта и специалиста, выработке четкой дифференциации форм использования указанных знаний, а также в разработке предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование нормативного правового регулирования судебной экспертизы и методологии экспертного исследования. Для достижения данной цели в диссертационном исследовании решены следующие задачи:

- исследованы общетеоретические основы использования нормативных правовых актов как источника знаний;

- исследовано понятие специальных знаний в теории судебной экспертизы и судебно-экспертном законодательстве;

- сформулировано понятие и показано значение использования специальных юридических знаний в судебно-экспертной деятельности;

- определены формы использования специальных знаний в экспертно-криминалистической деятельности;

- проведен сравнительный анализ ведомственных нормативных правовых актов, а также детальный анализ деятельности эксперта и специалиста с целью установления связи между специальными и юридическими знаниями;

- проанализирована законодательная база, регламентирующая использование методик экспертного исследования, и выработаны предложения по её совершенствованию;

- рассмотрены правовые аспекты использования специальных знаний при расследовании транснациональных преступлений и разработаны предложения по оптимизации данного процесса.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания реальной действительности. Методологическими источниками исследования являлись труды ведущих советских и российских ученых. В процессе научного исследования применялись системный и функциональный анализ, исторический и лингвистический подход, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический методы исследования.

Теоретическая и нормативная основа исследования. Теоретической базой исследования послужили работы в области криминалистики и общей теории судебной экспертизы, уголовно-процессуального права, теории государства и права, другая» литература монографического и специального характера.

Нормативно-правовую базу исследования- составляют положения Конституции РФ, Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-Ф3 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»1, УПК РФ, Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции»2, указов Президента Российской Федерации, постановленийПравительства Российской Федерации, постановлений Пленумов Верховного Суда России; ведомственных приказов и инструкций, относящиеся к теме исследования.

Обоснованность научных положений, рекомендаций автора подтверждаются результатами обобщения экспертной практики, статистического, логико-юридического и других современных методов научного познания, использованных для собирания, обобщения и интерпретации фактических данных при решении поставленных задач.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате изучения деятельности Экспертно-Криминалистического Центра при Управлении Внутренних Дел Центрального Административного Округа г. Москвы, в целом экспертно-криминалистических учреждений Министерства ■ внутренних дел РФ, а также экспертных подразделений Министерства юстиции РФ, Федеральной таможенной службы РФ, Министерства здравоохранения и

Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 23, ст. 2291. Далее по тексту -ФЗ ГСЭД.

2Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР от 22 апреля 1991 г., № 16, ст. 503. Далее по тексту - Закон «О милиции». социального развития РФ, Федеральной службы безопасности РФ и Министерства по чрезвычайным ситуациям РФ за 2004-2008 гг. (изучено 319 экспертиз).

Диссертантом по специально разработанной анкете осуществлено анкетирование и интервьюирование 79 практических работников - сотрудников экспертно-криминалистических подразделений различных министерств и ведомств по вопросам использования нормативных правовых актов как источника специальных знаний в профессиональной и процессуальной деятельности. Полученные данные позволили выявить, проанализировать и оценить важность и необходимость использования положений законодательных и подзаконных актов при подготовке и даче экспертного заключения, выявить существующие недостатки в этой области и положительный опыт при проведении экспертных исследований, чем обеспечивается достоверность и обоснованность сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций.

Все это позволило проанализировать и оценить современное состояние нормативного обеспечения судебно-экспертной деятельности, выявить существующие недостатки и особенности в этой области; определить уровень и качество проводимых экспертных исследований при обязательном использовании нормативных правовых актов в качестве юридического основания. Теоретические данные, полученные в ходе исследования, способствовали обоснованию сделанных выводов и предложенных рекомендаций.

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертационного исследования обусловлена актуальностью и недостаточной разработанностью проблемы использования нормативного правового акта как источника специального знания. Диссертация является первым монографическим исследованием, посвященным вопросам рассмотрения нормативно-правовых актов как основы судебно-экспертной деятельности.

В работе проведен глубокий анализ понятий: источник права, нормативный правовой акт, специальные знания, методика экспертного исследования; выявлены особенности использования нормативных правовых актов- как источника специальных знаний участниками уголовного судопроизводства (эксперта, специалиста, следователя).

В диссертации сформулированы теоретические положения, позволяющие обратить внимание ученых и практических работников на необходимость использования нормативных правовых актов в качестве правовой платформы экспертного заключения в целях повышения его юридического статуса и объективности получаемых доказательств в профессиональной и уголовно-процессуальной деятельности.

Проведен детальный анализ нормативных правовых актов, регламентирующих использование специальных знаний при расследовании транснациональных преступлений.

Новыми также являются предложения автора о подготовке конкретных рекомендаций по созданию на федеральном уровне Экспертно-методической комиссии, законодательному закреплению правового статуса Перечня методик судебной экспертизы в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», проведение стандартизации и сертификации экспертных методик.

Указанные обстоятельства определили как основные направления, так и новизну результатов исследования. . .

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Понятие и сущность источника права, и его использование в качестве источника специальных знаний.

2. Уточненная авторская дефиниция понятия «специальные знания» - это знания субъекта, по содержанию выходящие за рамки общеобразовательных и специальных образовательных программ, применяемые в процессе профессиональной деятельности по решению задач и выполнению функций.

3. Разграничение форм использования специальных знаний исходя из нормативной правовой регламентации деятельности участников уголовного судопроизводства: в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ - в процессуальной форме, в соответствии с ведомственными и иными нормативными правовыми актами - в форме использования специальных знаний в рамках профессиональной деятельности.

4. Использование нормативных правовых актов в качестве источников специальных и профессиональных знаний участниками уголовного судопроизводства (экспертом, специалистом, следователем).

5. Рекомендации по созданию на федеральном уровне Экспертно-методической комиссии; обоснование необходимости законодательного закрепления перечня методик судебной экспертизы в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
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Предлагаем дополнить ФЗ ГСЭД статьей 38 и 38 следующего содержания:

Статья 381. Научно-методическое и учебное обеспечение судебно-экспертной деятельности

Научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности, а также профессиональная подготовка и повышение квалификации судебных экспертов возлагаются Экспертно-методическую комиссию Российской Федерации.

Статья 38 . Федеральный перечень методик судебных экспертиз

1) Федеральный перечень методик судебных экспертиз (далее - перечень) содержит список научно-обоснованных методик проведения судебных экспертиз для пользования судебными экспертами на территории Российской Федерации.

2) Перечень формируется, утверждается и ведется Экспертно-методической комиссией Российской Федерации.

3) Перечень создается в целях обеспечения информированности судов, органов дознания и предварительного следствия об утвержденных и рекомендованных для использования методик экспертного исследования.

4) При производстве экспертизы, лицам, имеющим право на осуществление судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации рекомендуется использование методики, внесенной в Перечень.

5) Перечень включает следующие сведения о методике проведения судебной экспертизы: название методики; данные об авторах; рецензенты; место, год выпуска; содержание; приложение; список использованной литературы».

6. Стандартизация (сертификация) методик экспертного исследования. В настоящее время стандартизация (сертификация) проведена в отношении не полного перечня экспертных методик, хотя в этом существует острая необходимость. Важнейшим аспектом при проведении сертификации является разработка и принятие стандарта, отвечающего требованиям российской правовой системы, единого и обязательного для всех субъектов, осуществляющих судебно-экспертную деятельность, в том числе и для негосударственных экспертов.

7. Расширение деятельности в области судебной экспертизы по подготовке и повышению квалификации экспертных и научных кадров, как на межведомственном, так и на международном уровнях, приведение методик экспертного исследования в соответствии с европейскими и общемировыми стандартами и требованиями. Приведения нормативных правовых основ судебно-экспертной деятельности в соответствии с международными стандартами в области судебной экспертизы в целях обеспечения возможности полноправного сотрудничества с зарубежными государствами в сфере судопроизводства, защиты прав и свобод граждан.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что ее выводы и предложения могут быть использованы и реализованы в общей теории судебной экспертизы, криминалистике и теории уголовного процесса. Сформулированное в работе определение специальных знаний, их содержание и форма использования, правовое обеспечение использования специальных знаний в судебно-экспертной деятельности способны сыграть положительную методологическую роль в разработке единой концепции использования нормативных правовых актов как источника специальных знаний в деятельности эксперта и специалиста.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что разработанные рекомендации могут быть использованы при определении основных направлений развития экспертно-криминалистической деятельности в правоохранительных органах, при уточнении процессуального положения эксперта и специалиста, в установлении новых форм использования специальных знаний, эффективном обеспечении процессуальных действий, повышении уровня профессиональной подготовки экспертов и специалистов.

Результаты и выводы, сделанные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по актуальным проблемам общей теории судебной экспертизы и криминалистики.

Апробация и внедрение результатов исследования. Работа одобрена на заседании кафедры оружиеведения и трасологии Московского университета МВД России.

Материалы исследования используются в процессе обучения курсантов и слушателей Московского университета МВД России, внедрены в учебный процесс университета и практическую деятельность РФЦСЭ при Минюсте России, УВД по Одинцовскому муниципальному району.

Практическая значимость указанной работы заключается в том, что содержащиеся в ней положения могут быть использованы при совершенствовании норм УПК РФ, ФЗ ГСЭД, в правоприменительной практике, связанной с использованием нормативных правовых актов как источника специальных знаний.

Основные идеи, теоретические и практические положения, изложенные в диссертации, нашли отражение в девяти подготовленных и опубликованных автором работах.

Структура диссертации. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК России. Структура диссертационного исследования обусловлена характером исследуемых в ней проблем и сформирована таким образом, чтобы от общих вопросов понятия источник права перейти к рассмотрению нормативных правовых актов как источника специальных знаний и методик экспертного исследования. Основные теоретические положения и практические рекомендации по теме диссертационного исследования нашли отражение в научных работах, опубликованных автором. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Захарова, Валерия Викторовна, 2008 год

1. Установление соответствия между совершенным деянием и предписывающим нормативным правовым актом носит не только технический, но и юридический характер. В этой связи, считаем обоснованным причисление юридических знаний к категории специальных.

2. Использование нормативных дефиниций в качестве источника специальных знаний позволяет оптимизировать процесс расследования уголовных дел и избежать нарушения законности.

3. В целях приведения заключения государственных и негосударственных экспертных учреждений к статусу документов; при использовании в уголовном процессе имеющих одинаковую, юридическую силу, необходимо;лицензирование и сертификация деятельности-последних.

4. Создание на федеральном уровне Экспертно-методической комиссии и Перечня методик судебной экспертизы позволит повысить качественный уровень выполняемых экспертных исследований.

5. В целях повышения качества судебной экспертизы разработка или усовершенствование методик экспертного исследования должна проводится с учетом положений международного стандарта в области судебной экспертизы ИСО/МЭК 17025.

6. Нормативные правовые акты, иные официальные источники.

7. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // «Российская газета», 1993 г. № 237.
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