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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возбуждение уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность и степень научной разработанности темы исследования. Конституция Российской Федерации в качестве фундаментальной основы конституционного строя провозгласила человека, его права и свободы высшей ценностью, установив, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства (ст. 2). Эта обязанность предусматривает активную деятельность государства по созданию условий для их реализации.

В сфере уголовного судопроизводства соответствующие органы государства обязаны обеспечить защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ). Важная роль при этом отводится деятельностиправоохранительных органов, связанной с принятием решения о начале производства по уголовному делу, поскольку нарушения на данном этапе уголовного судопроизводства могут повлечь сокрытие преступлений, утрату доказательств, несвоевременное принятие мер по розыску лиц, совершивших преступление, и в конечном итоге ведут к ущемлению прав и законных интересов граждан, интересов предприятий, учреждений и организаций. Напротив, выполнение требований закона при возбуждении уголовного дела обеспечивает соблюдение конституционного права граждан на судебную защиту от преступных посягательств на честь и достоинство, жизнь и здоровье, личную свободу и имущество (ч. 1 ст. 46Конституции РФ).

Изменения в экономической, политической, социальной и духовной сферах жизни российского общества, направленные на создание правового, демократического и гуманного государства, произошедшая переоценка социальных ценностей, изменение приоритетов в пользу конкретного человека, а не государства, вызвали необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства в сторону демократизации, соответствия международно-правовым принципам и нормам и усиления гарантий прав личности. Поэтому другим направлением деятельности государства по созданию условий для реализации прав и свобод человека и гражданина является обеспечение необходимого компромисса междупубличными и частными интересами и предоставление гражданам права в определенных случаях самостоятельно принимать решение о начале уголовного судопроизводства.

В теории уголовного процесса проблемы определения правовой природы и сущности института, стадии и акта возбуждения уголовного дела, становления института возбуждения уголовного дела, установления специфики деятельности участников стадии возбуждения уголовного дела, изучения поводов и основания для возбуждения уголовного дела, законностии обоснованности решений, принимаемых по сообщениям о преступлениях, неоднократно подвергались научному исследованию такими учеными, как: Н.С. Алексеев, Д.И. Бедняков, Ю.Н. Белозеров, В.П. Божьев, С.В. Бородин, С.Е. Вицин, А.П. Гуляев, В.В. Дорошков, В.А. Ефанова, Н.В. Жогин, В.М. Кобяков, Н.П. Кузнецов, A.M. Ларин, В.З. Лукашевич, П. А.Лупинская, П.Г. Марфицин, Л.Н. Масленникова, А.Р. Михайленко, В.В. Николюк, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, А.П. Рыжаков, В.М. Савицкий, П.П. Сердюков, В.В. Степанов, М.С. Строгович, Б.С. Тетерин, В.Т. Томин, Ф.Н. Фаткуллин, В .Я. Чеканов, М.А. Чельцов, А.А. Чувилев, С.А. Шейфер и другими. Однако этими исследованиями многогранная проблема начала уголовного судопроизводства, конечно же, не исчерпана. Ряд вопросов не нашел своего отражения в работах данных процессуалистов, часть из них не разработана в достаточной степени, некоторые продолжают оставаться спорными.

С 1 июля 2002 года вступил в силу Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее - УПК РФ), в котором устанавливается целый ряд принципиально новых процессуальных правил, касающихся начала уголовного судопроизводства. Принятие УПК РФ повлекло критическое переосмысление уголовно-процессуальной доктрины, и, как следствие, необходимость комплексного исследования проблем возбуждения уголовного дела (рассматриваемого в диссертации как уголовно-процессуальный институт, уголовно-процессуальная стадия и уголовно-процессуальный акт), пересмотра традиционных подходов в их решении, выработки рекомендаций и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона иправоприменительной практики.

Анализируемая проблематика приобрела особую актуальность в связи с принятием Федерального закона от 4 июля 2003 года№ 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», содержащего некоторые новеллы, в частности, возможность производства при проверке сообщения о преступлениидокументальных проверок, ревизий и участия в них специалистов, а также продления срока проверки в данных случаях до 30 суток.

Интервьюирование практических работников, изучение правоприменительной практики показало: существующая процессуальная форма стадии возбуждения уголовного дела не в полной мере гарантирует выполнение назначения уголовного судопроизводства, что свидетельствует о необходимости совершенствования отдельных положений уголовно-процессуального законодательства.

Названные причины обусловили выбор темы диссертационного исследования, структуру обозначенных в нем вопросов и схему их изложения.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является формулирование на основе новых подходов законодателя к уголовному судопроизводству, достижений уголовно-процессуальной науки и сложившейся правоприменительной практики современного комплексного представления о природе и сущности возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве, определение возможных вариантов и направлений совершенствования норм уголовно-процессуального закона, регулирующих начало уголовного судопроизводства, и правоприменительной деятельности, введение в научный оборот термина «начало уголовного судопроизводства». В связи с этим основными задачами исследования являются:

- изучение становления современного института возбуждения уголовного дела на основе его эволюции в российском уголовно-процессуальном праве;

- изучение зарубежного опыта, связанного с началом уголовного судопроизводства в странах англо-саксонской и континентальной системы права;

- определение правовой природы и сущности стадии возбуждения уголовного дела;

- анализ поводов и основания для возбуждения уголовного дела;

- анализ деятельности, осуществляемой в рамках проверки сообщения о преступлении;

- рассмотрение дискуссионных вопросов, касающихся проблем производства следственных действий и задержания до возбуждения уголовного дела;

- рассмотрение вопроса о доказывании на стадии возбуждения уголовного дела;

- определение понятия «возбуждение уголовного дела» как уголовно-процессуального акта;

- рассмотрение вопроса о соотношении возбуждения уголовного дела и возбуждении уголовного преследования;

- формулирование конкретных предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства в части, связанной с началом уголовного судопроизводства.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является комплексное уголовно-процессуальное понятие «возбуждение уголовного дела», охватывающее соответственно уголовно-процессуальный институт, уголовно-процессуальную стадию и уголовно-процессуальный акт.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие вопросы, связанные с началом уголовного судопроизводства, специальная уголовно-процессуальная литература по анализируемой проблеме, а также следственно-судебная практика применения уголовно-процессуального законодательства.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектический метод познания правовой действительности, а также историко-юридический, сравнительно-правовой, социологический, формально-логический, системно-структурный и другие научные методы исследования.

Теоретической основой исследования послужили труды ученых-правоведов дореволюционной России, процессуалистов советского периода, научные работы современных ученых - специалистов в области уголовного процесса. Основные положения, вынесенные диссертантом на защиту, основываются на требованиях Конституции РФ, нормах уголовно-процессуального законодательства, актах Конституционного Суда РФ, а также на теоретических достижениях в области науки уголовного процесса.

Кроме этого, диссертантом были изучены нормы дореволюционного российского уголовно-процессуального законодательства, уголовно-процессуального законодательства ряда зарубежных стран, регламентирующие начало судопроизводства.

Эмпирическая основа исследования. Достоверность, обоснованность и аргументированность выводов, сделанных по результатам исследования, обусловлены репрезентативностью полученных эмпирических данных. В процессе подготовки диссертации методом случайной выборки было изучено 250 уголовных дел, рассмотренных районными и городскими судами Иркутской области в период с 1997 по 2002 г.г., 450 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (с прилагающимися материалами), вынесенных органами дознания, следствия и прокуратуры Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. В рамках исследования было опрошено (по специально разработанной анкете) 250 сотрудников правоохранительных органов Иркутской области, Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, Красноярского края, республик Бурятия, Тыва, Хакасия, при интервьюировании которых было обеспечено пропорциональное представительство сотрудников органов дознания, следствия и прокуратуры.

Научная новизна диссертации заключается в том, что на основе нового уголовно-процессуального законодательства проведено комплексное научное исследование правовой природы и сущности процессуального института, стадии и акта возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве. Впервые в диссертации детально рассматривается становление и развитие института возбуждения уголовного дела. На основе нового подхода законодателя к проблеме соотношения частного и публичного интереса в уголовном судопроизводстве автор предлагает определения уголовнопроцессуального института возбуждения уголовного дела и акта возбуждения уголовного дела.

С учетом положений Конституции РФ, УПК РФ, постановлений Конституционного Суда РФ, на основе анализа научных разработок вносятся предложения по совершенствованию нового уголовно-процессуального закона в части, касающейся начала уголовного судопроизводства.

По результатам проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные выводы и предложения:

1. Под возбуждением уголовного дела как уголовно-процессуальным институтом предлагается понимать совокупность процессуальных норм, регулирующих процессуальные действия дознавателя, органа дознания, следователя, прокурора или пострадавшего (по делам частного обвинения), связанные с началом уголовного судопроизводства.

2. Возбуждение уголовного дела является самостоятельной стадией уголовного судопроизводства, задача которой заключается в определении (при появлении сообщения о преступлении) возможности начать производство по уголовному делу.

В качестве общих условий стадии возбуждения уголовного дела целесообразно рассматривать следующие правила: 1) возбуждение уголовных дел возложено на определенные уголовно-процессуальным законом органы и должностные лица, которые обязаны действовать в пределах установленной законом компетенции (дознаватель, орган дознания, следователь, прокурор); 2) начало стадии возбуждения уголовного дела — момент получения заявления или сообщения о преступлении, но не момент официальной фиксации сообщения дознавателем, следователем или прокурором; 3) стадия завершается вынесением постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении; 4) запрещениеприменения мер уголовно-процессуального принуждения, а также производства следственных действий, за исключением осмотра места происшествия, освидетельствования и назначения судебной экспертизы; 5) использование административных и оперативно-розыскных мер как средств проверки сообщений о преступлениях; 6) принятие решения о возбуждении уголовного дела возможно при наличии повода для возбуждения дела и отсутствии оснований для отказа в возбуждении уголовного дела (указанных в ст. 24 УПК РФ),

Наличие стадии возбуждения уголовного дела (в том виде, в котором она сейчас существует) приводит к увеличению времени, отделяющего возбуждение уголовного дела от совершения преступления. В свою очередь, это может повлечь утрату доказательств, дает возможность виновному скрыться, создать ложное алиби, что не только затягивает срокирасследования, усложняет раскрытие преступления, но и в ряде случаев может сделать его невозможным.

3. Вместо словосочетания «повод для возбуждения уголовного дела» целесообразно использовать словосочетание «повод для начала уголовного судопроизводства» (от «начать» — «приступить к какому-нибудь действию»), поскольку: во-первых, слово «повод» означает «обстоятельство, способное быть основанием для чего-нибудь» - следовательно, термины «повод» и «основание» являются синонимами; во-вторых, появление сообщения о преступлении (повода) может повлечь как возбуждение уголовного дела, так и отказ в его возбуждении.

4. В уголовно-процессуальном законодательстве необходимо предусмотреть возможность проведения до возбуждения уголовного дела любых следственных действий в случаях, когда иным образом (без их производства) невозможно принять решение о наличии или отсутствии основания для возбуждения дела.

5. На стадии возбуждения уголовного дела осуществляется доказывание, хотя и в ограниченном объеме. При этом все истребованные или представленные в рамках проверки сообщения о преступлении, распространенного в средствах массовой информации, предметы - которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления, либо на которые были направлены преступные действия, а также иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела - могут быть признаны вещественными доказательствами только после возбуждения уголовного дела. Сообщения о преступлении, прилагаемые к ним материалы, акты документальных проверок и ревизий могут быть признаны доказательствами как иные документы после возбуждения дела.

6. Под возбуждением уголовного дела как процессуальным актом предлагается понимать имеющий юридическое значение документ, оформляющий решение государственных органов или волеизъявление пострадавшего (по делам частного обвинения) начать производство по уголовному делу.

7. Уголовное преследование по делам публичного и частно-публичного обвинения может начинаться до возбуждения уголовного дела во время проверки сообщения о преступлении. По делам частного обвинения пострадавший начинает осуществлять уголовное преследование с момента подачи заявления мировому судье, при этом заявление целесообразно рассматривать как уголовный иск.

8. Предлагается внести изменения в ст. 448 УПК РФ, заключающиеся в отказе от участия судей, членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы в решении вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении определенных категорий лиц и предоставлении такого права только Генеральному прокурору РФ или прокурору субъекта РФ, поскольку в соответствии с Конституцией РФ, закрепившей разделение властей на законодательную, судебную и исполнительную, функция обвинения не может быть возложена на суд и квалификационную коллегию судей, также как и на Совет Федерации или Государственную Думу Федерального Собрания РФ, фактически решающих вопрос о возбуждении уголовного дела.

9. Представляется необходимым предусмотреть в УПК РФ возможность вынесения постановлений о возбуждении уголовного дела без квалификации деяния, если по результатам предварительной проверки это не представляется возможным (например, в случае безвестного исчезновения лица).

10. Процессуальное значение заявления пострадавшего по делам частного обвинения заключается в том, что оно, являясь способом защиты последним своих охраняемых законом прав и интересов, выступает в роли повода для начала уголовного судопроизводства и акта возбуждения дела, но не в качестве акта, влекущего признание соответствующего лица обвиняемым. и

Теоретическая и практическая значимость исследования. Научное и практическое значение работы состоит; по мнению диссертанта, в том, что выработанные в процессе исследования теоретические положения и выводы, определения ряда понятий и высказанные рекомендации окажутся полезными для дальнейших научных исследований проблем начала российского уголовного судопроизводства.

Сформулированные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в правоприменительной деятельности правоохранительных органов, в процессе преподавания курса уголовно-процессуального права, спецкурса «Теория судебных доказательств» в высших учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права.

Основные теоретические положения диссертационного исследования изложены в шести научных публикациях автора общим объемом 2,45 п.л., а также освещались в выступлениях на четвертой Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (8-9 февраля 2001 г., г. Красноярск), Международном «Круглом столе» «Доступ граждан к правовой информации. Защита прав граждан и неприкосновенность частной жизни» (24-28 сентября 2001 г., г. Иркутск), восьмой Международной научно-практической конференции «Деятельность правоохранительных органов и государственной противопожарной службы в современных условиях: проблемы и перспективы развития» (14-15 мая 2003 г., г. Иркутск), Международной научно-практической конференции «Экономика. Образование. Право» (17-18 сентября 2003 г., г. Улан-Удэ), Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы правотворчества и правоприменения» (18-22 июня 2000 г., г. Иркутск), ежегодных научно-практических конференциях профессорско-преподавательского состава БГУЭП.

Ряд выводов и предложений диссертации внедрены в правоприменительную деятельность органов внутренних дел.

Теоретические положения исследования используются в учебном процессе при проведении лекций и практических занятий по уголовно-процессуальному праву.

Структура диссертации обусловлена целями исследования и состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Усачев, Александр Александрович

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Институт возбуждения уголовного дела занимает важное место среди других институтов российского уголовно-процессуального права, поскольку именно возбуждение уголовного дела позволяет начать расследование совершенного противоправного деяния с применением широкого круга следственных действий и мер процессуального принуждения либо приступить к рассмотрению дела частного обвинения в суде. Становление и развитие процессуального института возбуждения уголовного дела следует рассматривать с момента принятия в 1832 году Свода законов Российской Империи.

Представляется недостаточно обоснованным обособление норм, регулирующих отказ в возбуждении уголовного дела, от иных норм, касающихся возбуждения уголовного дела, и выделение соответственно институтов возбуждения уголовного дела и отказа в возбуждении уголовного дела.

2. Некоторый период в развитии отечественного уголовно-процессуального законодательства (1925-1926 г.г.) процессуальный механизм возбуждения уголовного дела и производства по нему был основан на принципе целесообразности: прокурор и суд имели право отказать в возбуждении уголовного преследования в тех случаях, когда возбуждение уголовного преследования представлялось явно нецелесообразным.

3. В большинстве зарубежных стран, в отличие от российского уголовного процесса, процессуальный механизм возбуждения уголовного преследования основан на «принципе целесообразности». Начальный момент производства по уголовном делу формально не фиксируется, а действия, связанные возбуждением производства, не обосабливаются в отдельный этап (стадию) уголовного судопроизводства.

4. Обязанность уполномоченных органов государства возбуждать в пределах своей компетенции уголовное дело в каждом случае обнаружения признаков преступления впервые в истории отечественного уголовнопроцессуального законодательства была установлена в УПК РСФСР I960 года.

5. В отечественном уголовно-процессуальном законодательстве стадия возбуждения уголовного дела появилась после принятия УПК РСФСР 1960 года.

Основное отличие стадии возбуждения уголовного дела от других стадий уголовного процесса заключается в том, что она имеет место вне производства по конкретному уголовному делу. Также спецификой стадии возбуждения уголовного дела является особый круг участвующих лиц (заявитель о преступлении, в том числе явившийся с повинной; лицо, составившее рапорт об обнаружении признаков преступления; очевидцы происшествия и др.), не свойственный для других стадий судопроизводства, невозможность применения мер уголовно-процессуального принуждения и производства следственных действий (за исключением осмотра места происшествия, освидетельствования и назначен^ судебной экспертизы), особые способы получения сведений о фактах.

6. Как повод для начала уголовного судопроизводства следует рассматривать сообщение о преступлении (это сообщение может быть как устным, так и письменным).

7. В уголовно-процессуальном законе не решен вопрос, как поступать в том случае, если после принятия заявления при его проверке окажется, что оно подписано вымышленным лицом, или лицом, реально существующим, но его не писавшим, ведь указанные обстоятельства не могут рассматриваться как основания для отказа в возбуждении уголовного дела. Думается, в данном случае необходимо составить рапорт об обнаружении признаков преступления с указанием в рапорте, что сообщение о преступлении получено из анонимных источников.

8. С приемом сообщения тесно связана регистрация - она заключается в присвоении каждому сообщению о преступлении порядкового номера и в фиксировании в регистрационных документах необходимых данных о содержании сообщения, заявителе и т. д. с целью учета и контроля. Обязанность зарегистрировать сообщение о преступлении устанавливается ведомственными нормативными актами. Представляется более целесообразным, по примеру УПК Республики Беларусь (ст. 172), закрепить эту обязанность и в Уголовно-процессуальном кодексе РФ.

9. Проанализировав практику оценки деятельности правоохранительных органов с точки зрения раскрываемости преступлений, автор диссертации присоединяется к предложениям запретить использование раскрываемости для оценки деятельности органов внутренних дел, а также установить уголовную ответственность за воспрепятствование заявлениям граждан о преступлениях.

10. Акт возбуждения уголовного дела, под которым понимается имеющий юридическое значение документ, оформляющий решение государственных ^органов или волеизъявление пострадавшего (по делам частного обвинения) начать производство по уголовному делу, имеет важное социальное, уголовно-правовое и уголовно-процессуальное значение.

11. Исходя из этимологии слова «преследование», следует прийти к выводу, что уголовное преследование может начинаться до возбуждения уголовного дела компетентными органами государства и должностными лицами, на стадии проверки сообщения о преступлении, поскольку, в соответствии со ст. 146 УПК РФ, до вынесения акта возбуждения уголовного дела допускается производство таких следственных действий, направленных на закрепление следов преступления и установление лица, его совершившего, как осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы; по делам частного обвинения пострадавший начинает осуществлять преследование с момента возбуждения уголовного дела, при этом заявление потерпевшего целесообразно рассматривать как своеобразный уголовный иск.

В связи с этим закрепленное в уголовно-процессуальном законодательстве определение уголовного преследования, под которым понимается процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, представляется неточным, поскольку преследуется не подозреваемыйили обвиняемый, а лицо, действительно совершившее преступление. В процессе расследования дела может оказаться, что преступление совершено не тем лицом, которое подозревалось или обвинялось в его совершении.

Поэтому некорректным представляется употребление в ч. 2 ст. 6, ч. 2 ст. 133 и других статьях УПК фраз «уголовного преследования невиновных» (поскольку невиновных нельзя преследовать, их можно необоснованно подозревать или обвинять в совершении преступления), «подозреваемый или обвиняемый, в отношении которого прекращено уголовное преследование».

12. Пострадавший по делам частного обвинения имеет право самостоятельно возбуждать дела частного обвинения с 16 лет. 13. Процессуальное значение заявления пострадавшего заключается в том, что оно, являясь способом защиты последним своих охраняемых законом прав и интересов, выступает в роли повода для возбуждения уголовного дела и акта возбуждения дела, но не в качестве акта, влекущего признание соответствующего лица обвиняемым.

На основании проведенного исследования представляется целесообразным внести следующие изменения в УПК РФ.

1. Дополнить ст. 5 УПК РФ пунктом 12-1: «Заявитель — физическое лицо, обратившееся в орган уголовного преследования в порядке, установленном Кодексом, за защитой своего действительного или предполагаемого права либо сообщившее об известном ему готовящемся или совершенном общественно опасном деянии, предусмотренном уголовным законом».

2. Изложить ч. 4 ст. 20 УПК РФ в следующей редакции: «4. Прокурор вправе возбудить уголовное дело о любом преступлении, указанном в частях второй и третьей настоящей статьи, и при отсутствии заявления пострадавшего, если данное преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом или беспомощном состоянии, или по иным причинам лишенного возможности защищать свои права и законные интересы».

3. Изложить п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК в следующей редакции: «Смерть лица, заподозренного в совершении преступления, подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего».

4. Изложить п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в следующей редакции: «отсутствие заявления пострадавшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению».

5. Изменить название ст. 142 УПК РФ: вместо «Явка с повинной» — «Заявление о явке с повинной».

6. Изложить ст. 143 УПК РФ в следующей редакции: «Иное, чем указанные в статьях 141 и 142 настоящего Кодекса, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления».

7. Изложить Ч. 2 ст. 147 УПК в следующей редакции: «2. Прокурор вправе возбудить уголовное дело и при отсутствии заявления пострадавшего в случаях, если последний в силу беспомощного или зависимого состояния, или по иным причинам лишен возможности защищать свои права и законные интересы».

8. Изложить первое предложение ч. 1 ст. 148 УПК РФ в следующей редакции: «1. При наличии оснований отказа в возбуждении уголовного дела, указанных в ч. 1 ст. 24 настоящего Кодекса, прокурор, следователь или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела».

9. Изложить ч. 1 ст. 157 УПК РФ в следующей редакции: «При наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия».

10. Изложить ч. 3 ст. 318 УПК в следующей редакции: «3. Уголовное дело может быть возбуждено прокурором в случаях, когда пострадавший в силу беспомощного или зависимого состояния, или по иным причинам лишен возможности защищать свои права и законные интересы. При этом прокурор направляет уголовное дело для производства предварительногорасследования».

11. В ч.ч. 1,2 ст. 147 УПК РФ, ч. 4 ст. 20 УПК РФ, ст. 318 УПК РФ заменить термин «потерпевший» на термин «пострадавший».

12. Изложить ч. 1 ст. 318 УПК РФ в следующей редакции: «1. Уголовные дела о преступлениях, указанных в части второй статьи 20 настоящего Кодекса, возбуждаются путем подачи заявления пострадавшим, достигшим возраста 16 лет, или его законным представителем».

13. Изложить п. 4 ч. 5 ст. 318 УПК в следующей редакции: «данные о лице, подлежащем, по мнению пострадавшего, привлечению к уголовной ответственности» .

14. Изложить ст. 448 УПК РФ в новой редакции, предусматривающей отказ от участия судей, Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания РФ в решении вопроса о возбуждении уголовного дела.
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