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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Становлення України як європейської, демократичної та правової держави неможливе без приведення української законодавчої бази у відповідність до норм європейського права, спрямованого на забезпечення й дотримання прав і свобод людини та громадянина. Безпосередньо це стосується законодавства, яке регулює правовідносини, що виникають між фізичними, юридичними особами та суб’єктами владних повноважень. Як визначено у Кодексі адміністративного судочинства України (далі – КАС України), основним завданням адміністративних судів є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у відносинах із суб’єктами владних повноважень.

Проте, як і кожен нещодавно прийнятий законодавчий акт, КАС України з огляду на розвиток права та правовідносин, потребує вдосконалення. Вимагають дослідження й нові поняття, які до цього не використовувалися в адміністративному процесі, зокрема – «підготовче провадження».

Згідно з основоположними принципами судочинства розгляд адміністративних справ у суді має відбуватися справедливо, неупереджено та своєчасно. Тому всі процесуальні дії, які можуть вчинятися під час підготовчого провадження, повинні відповідати зазначеним принципам і бути спрямованими на здійснення завдань адміністративного судочинства.

Підготовче провадження виконує важливу роль в адміністративному процесі, оскільки воно передбачає низку процесуальних дій, які складають підґрунтя для подальшого відправлення судочинства. Завданням цього провадження є: визначення характеру спірних правовідносин, складу учасників, які братимуть участь у розгляді адміністративної справи, предмета доказування та кола доказів. Від якісного виконання кожної процесуальної дії залежить ефективність підготовчого провадження, подальшого розгляду справи в адміністративному суді.

Підготовче провадження часто і в судовій практиці, і на рівні теоретичних досліджень сприймається формально. Процесуальні дії, які відповідно до КАС України мають бути вчинені під час підготовчого провадження, виконуються вже на стадії судового розгляду справи, і, як наслідок, це призводить до затягування строків розгляду справи, винесення необ’єктивного і необґрунтованого рішення суду, перевантаження судів, а отже *–* до негативних наслідків і недовіри громадян до правосуддя.

Практика розгляду адміністративних справ Львівським окружним та Львівським апеляційним адміністративними судами, Вищим адміністративним судом України та Верховним Судом України дає підстави стверджувати, що суди неоднаково застосовують положення КАС України щодо проведення підготовчого провадження в адміністративній справі. Внаслідок неналежного проведення підготовчого провадження судами нерідко порушувалися та неправильно застосовувалися норми процесуального права, що в подальшому неодноразово призводило до скасування відповідних судових рішень.

Окремі аспекти підготовчого провадження в адміністративному процесі вивчалися у працях таких вітчизняних науковців, фахівців з теорії держави і права, адміністративного права, цивільного процесу, як: В. Б. Авер’янов, Н. О. Армаш, О. М. Бандурка, А. В. Басов, В. М. Бевзенко, Л. В. Бринцева, Н. Л. Бондаренко-Зелінська, П. В. Вовк, В. М. Горшеньов, І. О. Картузова, А. Т. Комзюк, Т. О. Коломоєць, В. М. Котенко, О. В. Кузьменко, Р. О. Куйбіда, В. М. Кравчук, Д. М. Лук’янець, В. К. Матвійчук, Р. С. Мельник, Н. Б. Писаренко, З. В. Ромовська, Г. О. Світлична, В. С. Стефанюк, О. М. Панченко, О. М. Пасенюк, В. Г. Перепелюк, Г. П. Тимченко, Г. Й. Ткач, О. І. Угриновська, А. М. Школик, Н. В. Янюк та ін. Зазначеній проблематиці присвячені й роботи науковців зарубіжних країн, зокрема: М. Я. Маслєннікова, Н. Г. Саліщевої, Ю. М. Старілова, Ф.-Й. Мемеля, Х. Брюніша, Г. Флігауфа, Г. Шмідта та ін.

Однак, незважаючи на наявність значної кількості наукових праць, які певною мірою висвітлюють проблеми адміністративного процесу, у ході їх опрацювання, а також вивчення відповідних матеріалів судової практики виявлено потребу в ґрунтовному дослідженні підготовчого провадження в адміністративному процесі як його окремої стадії та особливостей процесуальних дій, які можуть бути вчинені в її межах, що визначило актуальність теми дисертації та зумовило її вибір.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація виконана згідно з планом наукової діяльності кафедри адміністративного та фінансового права юридичного факультету Львівського національного університету імені Івана Франка в рамках теми «Удосконалення правового забезпечення відносин публічної адміністрації з приватними особами» (номер державної реєстрації 0112U004366, 2012–2014 рр.).

**Мета і задачі дослідження.** Мета роботи– визначити поняття та з’ясувати процесуальний зміст підготовчого провадження як стадії адміністративного процесу, що покликана забезпечити неупереджений та своєчасний розгляд адміністративної справи, а також сформулювати висновки та пропозиції, спрямовані на вдосконалення законодавства у цій сфері.

Відповідно до поставленої мети визначено такі наукові задачі:

* з’ясувати сутність підготовчого провадження в адміністративному процесі, його мету, завдання, зміст та процесуальне оформлення;
* обґрунтувати самостійність та обов’язковість підготовчого провадження як стадії адміністративного процесу;
* визначити процесуальний зміст підготовки справи до судового розгляду та попереднього судового засідання як окремих етапів підготовчого провадження, їхню мету, завдання та коло процесуальних дій, які можуть вчинятися на цих етапах;
* виокремити процесуальні дії, які спрямовані на досягнення мети і виконання завдань підготовчого провадження, а саме: заявлення відводу (самовідводу), забезпечення позову, забезпечення доказів, співучасть у адміністративному процесі, подання заперечення на позов, подання зустрічного позову, примирення сторін;
* виявити прогалини правового регулювання стадії підготовчого провадження адміністративного процесу в КАС України;
* розробити пропозиції щодо внесення змін до КАС України з метою удосконалення системи судового захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у публічно-правових відносинах.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, що виникають на стадії підготовчого провадження в адміністративному процесі в суді першої інстанції.

*Предметом дослідження* є підготовче провадження в адміністративному процесі, норми права, які його регламентують, а також відповідна судова практика.

**Методи дослідження.** Для одержання достовірних наукових результатів у процесі роботи застосовувались філософсько-світоглядні принципи і підходи, загальнонаукові та спеціально-наукові методи пізнання: діалектичний, історичний, абстрагування, порівняльно-правовий, правового моделювання, системно-аналітичний тощо.

На основі положень діалектики вивчено ґенезу поняття «адміністративний процес», причини появи та сутність адміністративного процесу, його еволюцію на різних етапах розвитку права.

Становлення правової регламентації адміністративного процесу, порівняння підходів до розуміння його сутності та структури досліджено за допомогою історичного методу. Порівняльно-правовий метод застосовано для поглибленого вивчення норм КАС України у порівнянні з відповідними нормами, які регулюють публічно-правові відносини в Польщі, Німеччині, Вірменії та Азербайджані. Метод правового моделювання сприяв науковій розробці напрямів удосконалення окремих положень КАС України. Системно-аналітичний метод використано для з’ясування змісту норм Конституції України, КАС України та інших нормативно-правових актів, які регулюють вчинення процесуальних дій на стадії підготовчого провадження в адміністративному процесі.

Емпіричною базою дослідження є понад 200 адміністративних справ, які розглядалися Львівським окружним та Львівським апеляційним адміністративними судами, постанови Вищого адміністративного суду України, Пленумів Верховного Суду України, рішення Конституційного Суду України, рішення Європейського суду з прав людини.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що представлена робота є першим в Україні комплексним монографічним дослідженням теоретичних та практичних засад підготовчого провадження в адміністративному процесі та порядку його правового регулювання в КАС України.

За результатами проведеного дослідження в роботі сформульовано та обґрунтовано такі наукові положення, висновки та пропозиції, які місять елементи наукової новизни:

*уперше:*

- обґрунтовано подвійне функціональне призначення підготовчого провадження в адміністративному процесі: з одного боку, воно виступає як засіб забезпечення реалізації принципів адміністративного судочинства під час судового розгляду; з другого – спрямоване на оптимізацію самого процесу з точки зору надання сторонам можливості вирішення справи до судового розгляду;

- запропоновано авторський підхід до визначення структури стадії підготовчого провадження з урахуванням параметрів обов’язковості реалізації кожного з етапів, а також можливостей вирішення справи на цій стадії;

- розроблено аргументовані пропозиції щодо вдосконалення процесуального порядку розгляду та вирішення питання про відвід, примирення сторін на стадії підготовчого провадження, а також стосовно обов’язкової участі сторін під час попереднього судового засідання, що може бути підставою для внесення змін і доповнень до КАС України;

*удосконалено:*

- визначення сутнісного змісту поняття «адміністративний процес» як порядку розгляду та вирішення судом публічно-правових спорів;

- підходи до співвідношення понять «підготовче провадження» й «адміністративний процес», «підготовка справи до судового розгляду» та «підготовче провадження»;

- доктринальні положення щодо практичної реалізації принципів адміністративного судочинства на стадії підготовчого провадження;

*набули подальшого розвитку:*

- наукові погляди щодо структури стадії підготовчого провадження через виокремлення етапів і процесуальних дій;

- пропозиції щодо доцільності подання на стадії підготовчого провадження зустрічного позову;

- підходи до розмежування зустрічного позову та заперечення на позов в адміністративному процесі;

- положення щодо сутності процесуальних дій, які вчиняються на стадії підготовчого провадження, а саме: забезпечення позову, забезпечення доказів, подання відповідачем заперечення на позов, об’єднання та роз’єднання позовів.

**Практичне значення одержаних результатів** дослідження полягає в тому, що сформульовані в роботі висновки та пропозиції можуть бути використані:

- у науково-дослідній сфері – для подальших досліджень проблем правового регулювання порядку розгляду адміністративними судами публічно-правових спорів;

- у правотворчій сфері – з метою вдосконалення положень КАС України та інших нормативно-правових актів, які регулюють відносини, пов’язані з розглядом судами спорів на стадії підготовчого провадження в адміністративному процесі;

- у навчальному процесі – при викладанні відповідних тем з дисциплін «Адміністративне право» і «Адміністративне судочинство», у підготовці навчальних посібників, підручників та іншої навчально-методичної літератури.

**Апробація результатів дослідження.**Основні положення й теоретичні висновки дисертаційної роботи викладено у доповідях на наукових конференціях, таких як: XVIII регіональна науково-практична конференція «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні» (м. Львів, 26–27 січня 2012 р.); міжнародна студентсько-аспірантська наукова конференція «Актуальні проблеми прав людини, держави та правової системи» (м. Львів, 20–22 квітня 2012 р.); ІV міжнародна наукова конференція «Компаративістські читання» (м. Львів,   
27–29 квітня 2012 р.); XIX звітна науково-практична конференція «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні» (м. Львів, 7–8 лютого 2013 р.); ХХ звітна науково-практична конференція «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні» (м. Львів, 6–7 лютого 2014 р.); міжнародна науково-практична конференція «Проблеми та стан дотримання захисту прав людини в Україні» (м. Львів, 25–26 липня 2014 р.), міжнародна науково-практична конференція «Держава і право: проблеми становлення і стратегія розвитку» (м. Ужгород, 14–15 листопада 2014 р.).

**Публікації.**Основні результати наукового дослідження знайшли відображення у чотирьох статтях у вітчизняних фахових виданнях, одній – у зарубіжному науковому виданні та в семи тезах доповідей на науково-практичних конференціях.

**Структура дисертації** зумовлена метою, задачами, предметом дослідження і складається зі вступу, трьох розділів, які охоплюють вісім підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатку*.* Загальний обсяг дисертації складає 197 сторінок, з них: 171 – виклад основного матеріалу, 23 – список використаних джерел (209 найменувань), 3 – додаток.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації наведено теоретичне узагальнення і нове вирішення наукової проблеми, що виявляються у визначенні підготовчого провадження як самостійної стадії адміністративного процесу, її місця і ролі в структурі адміністративного процесу. На основі вивчення наукової літератури, чинного законодавства, судової практики сформульовано такі висновки.

1. З’ясовано сутність підготовчого провадження в адміністративному процесі та визначено його мету, завдання і процесуальне оформлення. Його мета – забезпечити обґрунтоване вирішення адміністративної справи своєчасно та в розумні строки.

Завданнями стадії підготовчого провадження в адміністративному процесі є визначення: а) характеру спірних правовідносин; б) складу учасників, які братимуть участь у розгляді адміністративної справи; в) предмета доказування, г) доказів, необхідних для своєчасного і правильного вирішення справи; д) заходів для врегулювання спору до судового розгляду.

Підготовче провадження як стадія адміністративного процесу завершується прийняттям рішення у формі ухвали чи постанови. Ці рішення впливають на подальший розгляд справи на наступній стадії процесу. Сторонам у справі повинні бути відомі правові наслідки прийнятих рішень. Це сприятиме виконанню завдань адміністративного судочинства.

1. Обґрунтовано, що підготовче провадження є обов’язковою самостійною стадією адміністративного процесу, оскільки характеризується ознаками, які властиві стадії адміністративного процесу: є складовою частиною адміністративного процесу; становить відносно відокремлену, виділену в часі і логічно пов’язану сукупність процесуальних дій; спрямоване на досягнення певної мети; виконує конкретні завдання, але в межах загальних завдань процесу; вирізняється колом суб’єктів; завершується прийняттям певного процесуального рішення.

3. Визначено, що стадія підготовчого провадження в адміністративному процесі складається з трьох етапів: підготовки справи до судового розгляду, попереднього судового засідання, винесення рішення суду за наслідками проведення підготовчого провадження.

Кожен з етапів підготовчого провадження характеризується: відповідною метою, завданнями, суб’єктним складом, особливими процесуальними діями та рішеннями суду, які оформляються в передбаченому КАС України порядку. Етапи поділяються на обов’язкові та факультативні. Обов’язковими є: підготовка справи до судового розгляду та винесення рішення за наслідками проведення підготовчого провадження. Попереднє судове засідання є важливим етапом, проте необов’язковим, тобто факультативним, оскільки відповідно до КАС України може призначатися за рішенням суду. Перехід від одного етапу в рамках підготовчого провадження до іншого оформляється відповідним рішенням суду.

Попереднє судове засідання характеризується наявністю подвійної мети, а саме: з’ясувати можливість врегулювання спору до судового розгляду, а у разі неможливості цього зробити – сприяти забезпеченню всебічного й об’єктивного вирішення справи упродовж розумного строку.

1. Виділено окремі процесуальні дії, спрямовані на забезпечення об’єктивного й неупередженого розгляду справи на стадії підготовчого провадження, до яких можна віднести забезпечення позову та відшкодування збитків забезпеченням позову. Забезпечення позову гарантує виконання рішення суду, проте у разі відмови в задоволенні позову, який був забезпечений судом, винесення ухвали про закриття провадження в справі, ухвали про залишення позовної заяви без розгляду чи у разі скасування особа, щодо якої вжито заходів забезпечення позову, повинна мати право на відшкодування збитків, завданих забезпеченням позову.

5. Зустрічний позов є одним із способів захисту відповідача проти позову, поданого позивачем, поряд із запереченням. Проте зустрічний позов істотно відрізняється від заперечення, що полягає у правових наслідках, а саме: при поданні заперечення на позовну заяву відповідач може розраховувати лише на прийняття до уваги цього заперечення і на відмову в задоволенні позову. При поданні зустрічного позову суд зобов’язаний розглянути вимоги відповідача і винести за ними рішення про повне або часткове задоволення зустрічного позову або про відмову в його задоволенні.

6. Примирення є ефективним способом урегулювання спору до судового розгляду, яке досягається на основі волевиявлення сторін шляхом компромісу і оформляється у вигляді ухвали про закриття провадження в справі у зв’язку з примиренням сторін. Проте процедура примирення, передбачена КАС України, потребує вдосконалення та привернення більшої уваги до неї на практиці.

7. Забезпечення реалізації права на відвід (самовідвід) в адміністративному процесі є гарантією неупередженого та об’єктивного розгляду справи. Проте до КАС України необхідно внести доповнення та зміни щодо порядку правового регулювання цієї процесуальної дії.

8. Виявлено прогалини правового регулювання стадії підготовчого провадження, зокрема у вчиненні певних процесуальних дій. У КАС України правове регулювання розгляду питання про відвід не забезпечує розгляд адміністративної справи незалежним та неупередженим судом, оскільки заява про відвід розглядається тим самим суддею, якому його заявлено. Окрім того, учасники адміністративного процесу обмежені строками у поданні заяви про відвід. Також у КАС України не передбачено механізмів запобігання зловживанню правом на відвід.

9. У адміністративному процесі сторони не мають права на відшкодування збитків, завданих забезпеченням позову, що може призвести до зловживання правом на забезпечення позову, а також завдати значних матеріальних збитків відповідачу. Особливо це стосується оскарження індивідуальних адміністративних актів, винесених органами державної фіскальної служби.

Незважаючи на відсутність в КАС України норми, яка надавала б відповідачеві право на подання зустрічного позову, адміністративні суди пішли правильним шляхом, приймаючи до розгляду зустрічний позов з метою забезпечення всебічного й об’єктивного розгляду справи. У такий спосіб забезпечується право на захист усім сторонам публічно-правового спору.

Щодо заперечення на адміністративний позов, то значним недоліком, зважаючи на характер спорів, які розглядаються в порядку адміністративного судочинства, є відсутність правового регулювання строків його подання. Законодавче обмеження права на подання заперечення у конкретні строки сприятиме ефективному розгляду справи з урахуванням всіх обставин.

Згідно із КАС України примирення в адміністративному процесі проводиться за участю судді, який головує у справі, що часто є підставою відмови сторін врегулювати спір до судового розгляду в справі. Ще однією прогалиною правового регулювання порядку примирення в адміністративному процесі є відсутність примусового виконання ухвали про закриття провадження в справі у зв’язку з примиренням.

10. Сформульовано низку пропозицій щодо внесення змін та доповнень у КАС України:

- статтю 120 КАС України доповнити частиною другою, яку викласти в такій редакції: «Участь сторін у призначеному судом попередньому судовому засіданні є обов’язковою»;

- частину третю статті 30 КАС України викласти у такій редакції: «Заява про відвід (самовідвід) може бути подана на будь-якій стадії процесу, до виходу суду у нарадчу кімнату, коли стали відомими підстави для відводу. У разі повторного заявлення відводу судді, яке має ознаки зловживання правом, суддя своєю ухвалою може відмовити у його задоволенні самостійно»;

- доповнити КАС України статтею 1181 «Відшкодування збитків, завданих забезпеченням позову» такого змісту: «У разі скасування заходів забезпечення позову, набрання законної сили рішенням про відмову у задоволенні позову чи ухвалою про закриття провадження в справі або залишення заяви без розгляду, особа, щодо якої вжито заходи забезпечення позову, має право на відшкодування збитків, завданих забезпеченням позову»;

- доповнити статтю 51 КАС України нормою, яка надає право відповідачу – суб’єкту владних повноважень подати заперечення проти адміністративного позову до або під час попереднього судового засідання,а у разі непроведення останнього – до початку судового розгляду в справі;

- доповнити КАС України статтею 1161 «Зустрічний позов», у якій передбачити порядок подання зустрічного позову та його об’єднання із первинним позовом. З метою забезпечення виконання завдань адміністративного судочинства встановити, що зустрічний позов може бути поданий виключно у адміністративних справах за позовами суб’єктів владних повноважень;

- ухвала суду про закриття провадження в справі на підставі примирення є обов’язковою до виконання, а у разі необхідності її примусового виконання на її підставі має бути виданий виконавчий лист. Відповідні зміни доцільно внести до Закону України «Про виконавче провадження».

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Абрамов С. Н. Советский гражданский процесс / С. Н. Абрамов. – М., 1952. – 420 с.
2. Авер’янов В. Б. Вплив дискусійних новел Кодексу адміністративного судочинства України на судовий захист прав та інтересів приватних осіб / В. Б. Авер’янов // Судова апеляція. – 2010. – № 2 (19). – С. 24–32.
3. Авер’янов В. Б. Нові категорії адміністративного судочинства України: питання наукового тлумачення / В. Б. Авер’янов // Часопис Київського університету права. – 2010. – № 2. – С. 5–10.
4. Авер’янов В. Б. Адміністративне судочинство в Україні: проблеми правового регулювання / В. Б. Авер’янов, Д. М. Лук’янець, Ю. С. Педько // Судова апеляція. – 2007. – № 4 (9). – С. 91–101.
5. Административно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики: утвержден Законом Азербайджанской Республики от 30 июня 2009 г. № 846-IIIQ; введен в действие с 1 сентября 2010 г. Законом Азербайджанской Республики от 25 декабря 2009 г. № 934-IIIQD) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://vn.taxes.gov.az/2009/uploads/qanun/2011/mecelleler/inzibati\_prosessual\_mecelle\_rus.pdf.
6. Адміністративне право України в сучасних умовах (виклики початку XXI століття) : моногр. / [В. В. Галунько, В. І. Олефір, М. П. Пихтін та ін.] ; за заг. ред. В. В. Галунька. – Херсон : Херсон. міська друкарня, 2010. – 378 с.
7. Адміністративне судочинство : навч. посіб. / О. П. Рябченко, С. Ф. Денисюк, О. В. Джафарова та ін. ; за заг. ред. проф. О. П. Рябченко. – Х. : ХНУ ім. В. Н. Каразіна, 2010. – 232 с.
8. Адміністративний процес: загальна частина (Федеративна Республіка Німеччини, Україна) : наук.-практ. посіб. / Томас Манн [та ін.] ; за заг. ред. Володимира Бевзенка ; [пер. та адапт. з нім. Романа Мельника] ; Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка, Ун-т ім. Георга Августа. – К. : Правова єдність, 2013. – 306 с.
9. Адміністративні процедури і адміністративне судочинство Німеччини : зб. матер. / Німецький Фонд міжнародного правового співробітництва. – К., 2009. – № 2. – 180 с.
10. Александренко О. В., Титко А. В. Інститут угоди про примирення у кримінальному процесі України / О. В. Александренко, А. В. Титко // Юридична наука. – 2013. – № 2. – С. 95–103.
11. Алехин А. П. Административное право Российской Федерации. Часть I. Сущность и основные институты административного права : учеб. / А. П. Алехин, Ю. М. Козлов. – М. : ТЕИС, 1994. – 280 с.
12. Ануфрієва О. В. Інститут відводу судді у процесуальному праві України (порівняльний аспект) / О. В. Ануфрієва // Вісник Вищої ради юстиції. – 2011. – № 4 (8). – С. 35–42.
13. Баб’як А. В. Процесуальні строки в адміністративному процесі: процедурні та юрисдикційні провадження : моногр. / А. В. Баб’як. – Львів : Львів. держ. ун-т внутр. справ ; Атлас, 2006. – 192 с.
14. Базов В. Принципи адміністративного судочинства України: питання визначення та розвитку / В. Базов // Вісник Вищого адміністративного суду України. – 2013. – № 1. – С. 20–25.
15. Бахрах Д. Н. Административное право : учеб. / Д. Н. Бахрах. – М. : БЕК, 1996. – 368 с.
16. Бевзенко В. М. Інститут процесуальної співучасті в адміністративному судочинстві України: сутність та правове регулювання / В. М. Бевзенко // Держава і право : зб. наук. пр. Юридичні і політичні науки. – К. : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2010. – Вип. 47. – С. 222–227.
17. Бевзенко В. М. Правова природа й особливості співвідношення понять «судовий адміністративний процес» та «адміністративний процес» / В. М. Бевзенко // Південноукраїнський правничий часопис. – 2007. – № 1. – С. 111 –115.
18. Бевзенко В. М. Примирення в адміністративному судочинстві України: спадок цивільно-процесуального законодавства чи дієвий засіб врегулювання публічно-правових спорів / В. М. Бевзенко // Право і суспільство. – 2009. – № 5. – С. 44 –48.
19. Бичкова С. С. Вступ у цивільну справу третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору / С. С. Бичкова // Судова апеляція. – 2012. – № 2 (27). – С. 55–62.
20. Бичкова С. С. Зустрічний позов як цивільна процесуальна форма захисту інтересів відповідача / С. С. Бичкова // Вісник Верховного Суду України. – 2010. – № 10 (122). – С. 41–44.
21. Бондаренко-Зелінська Н. Л. До питання про примирення сторін в цивільному процесі / Н. Л. Бондаренко-Зелінська // Актуальні проблеми юридичної науки : зб. тез Міжнар. наук. конф. «Десяті осінні юридичні читання» (м. Хмельницький, 18–19 листопада 2011 р.) : у 4 ч. – Хмельницький : Вид-во Хмельн. ун-ту управл. та права, 2011. – Ч. 3. – С. 32–34.
22. Бондаренко-Зелінська Н. Л. Окремі питання правового регулювання підготовки цивільних справ до судового розгляду за новим Цивільним процесуальним кодексом України / Н. Л. Бондаренко-Зелінська // Університетські наукові записки. Хмельницький інститут регіонального управління та права. – 2006. – № 1 (17).
23. Бондаренко-Зелінська Н. Л. Підготовка цивільних справ до судового розгляду як стадія цивільного процесу : автореф. дис. … канд. юрид. наук : спец. 12.00.02 «цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / Бондаренко-Зелінська Надія Леонтіївна ; Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. – К., 2007. – 20 с.
24. Бринцева Л. В. Адміністративний порядок вирішення адміністративно-правових спорів: загальна характеристика та шляхи удосконалення : моногр. / Л. В. Бринцева. – Х. : ФІНН, 2011. – 120 с.
25. Веклич В. Методи дослідження прав і свобод людини та громадянина / В. Веклич // Віче. – 2009. – № 22.
26. Великий енциклопедичний юридичний словник / [за ред. Ю. С. Шемчушенка]. – К. : Юрид. думка, 2007. – 992 с.
27. Великий тлумачний словник сучасної української мови / [уклад. і голова ред. В. Т. Бусел]. – К. ; Ірпінь : Перун, 2001. – 1440 с.
28. Вовк П. В. Захист прав, свобод та інтересів громадян в адміністративних судах першої інстанції : автореф. дис. … канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / Вовк Павло Володимирович ; Одес. нац. юрид. акад. – Одеса, 2009. – 20 с.
29. Вовк П. В. Структура судового адміністративного процесу: проблемні питання визначення / П. В. Вовк // Наше право. – 2008. – № 4, ч. 1.
30. Волошин Ю. О. Принцип / Ю. О. Волошин // Юридична енциклопедія : в 6 т. / редкол. : Ю. С. Шемчушенко (голова редкол.) та ін. – К. : «Укр. енцикл.», 2003. –Т. 5. – С. 110–111.
31. Воробель У. Правова природа інституту закінчення розгляду цивільних справ без ухвалення рішення / У. Воробель // Підприємництво, господарство і право. – 2010. – № 2. С. 80–84.
32. Гафіс Гасан Огли Абасов. Методи дослідження гарантій прав місцевого самоврядування: проблеми конституційно-правової теорії / Гафіс Гасан Огли Абасов // Часопис Київського університету права. – 2012. – № 3. – С. 96–100.
33. Гнатюк С. С. Стадії провадження у справах про адміністративні проступки : автореф. дис. … канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / Гнатюк Степан Сергійович ; Львів. держ. ун-т внутр. справ. – Львів, 2010. – 20 с.
34. Горшенев В. М. Теория юридического процесса / В. М. Горшенев. – Харьков, 1985. – 192 с.
35. Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова от 30 мая 2003 г. № 225-XV [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.jguard.ru/images/attaches/254/gpk\_moldova.txt.
36. Тертышников В. И. Гражданский процессуальный кодекс Украины: научно-практический комментарий / В. И. Тертышников. – Харьков, 2001. – 816 с.
37. Гурвич М. А. Право на иск / М. А. Гурвич. – М., 1949. – 216 с.
38. Демин А. А. Административный процесс в развивающихся странах / А. А. Демин. – М. : Изд-во УНД, 1987. – 84 с.
39. Демський Е. Адміністративний процес як окрема галузь права / Е. Демський  // Віче. – 2006. – № 7/8. – С. 40 – 42.
40. Демський Е. Ф. Адміністративно-процесуальне право України : навч. посіб. / Е. Ф. Демський. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 496 с.
41. Державне управління: європейські стандарти, досвід та адміністративне право / В. Б. Авер’янов, В. А. Дерець, А. М. Школик та ін. ; за заг. ред. В. Б. Авер’янова. – К. : Юстиніан, 2007. – 228 с.
42. Дрейшев Б. В. Правотворчество в советском государственном управлении / Б. В. Дрейшев. М., 1977. – 160 с.
43. Диков Г. В. Проблеми создания административной юстиции (в евсте зарубежного опыта) / Г. В. Диков // Государство и право. – 2001. – № 5. – С. 31– 41.
44. Діордіца І. В. Забезпечення позову в адміністративному судочинстві України / І. В. Діордіца // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2012. – № 3 (125). – С. 55–61.
45. Духневич О. С. Принципи провадження щодо оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів виконавчої влади та місцевого самоврядування / О. С. Духневич // Вісник Запорізького національного університету. Юридичні науки. – 2011. – № 2. – С. 148–155.
46. Зайцев И. М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе / И. М. Зайцев. – Саратов, 1985. – 136 с.
47. Закон Польщі «Про провадження в адміністративних судах» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20021531270>
48. Засторожная О. К. Советский административный процесс / О. К. Засторожная. – Воронеж : Изд-во ВГУ, 1985. – 100 с.
49. Іванченко О. П. Мета та завдання попереднього судового засідання як елементу підготовки цивільної справи до судового розгляду / О. П. Іванченко // Вісник Академії адвокатури України. – 2009. – № 3 (16). – С. 27–32.
50. Інформаційний лист Вищого адміністративного суду України від 25 липня 2007 р. № 09.1-22/688 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://casus.com.ua/content/zakon/komment/09122688.
51. Карпенко М. І. Угода про примирення у кримінальному процесі / М. І. Карпенко, О. Д. Зоря, О. О. Малова // Юридична наука. – 2013. – № 6. – С. 69–77.
52. Картузова І. О. Підготовче провадження в адміністративному судовому процесі / І. О. Картузова // Актуальні проблеми держави і права : зб. наук. пр. / редкол. : С. В. Ківалов (голов. ред.) та ін. ; відп. за вип. Ю. М. Оборотов. – Одеса : Юрид. л-ра, 2007. – Вип. 35. – С. 268–272.
53. Клейн Н. И. Встречный иск в суде и арбитраже / Н. И. Клейн. – М., 1964. – 132 с.
54. Клюшниченко А. П. Производство по делам о мелком хулиганстве / А. П. Клюшниченко. – Киев, 1970. – 150 с.
55. Кодекс адміністративного сдочинства України: науково-практичний коментар / Н. О. Армаш, О. М. Бандурка, А. В. Басов [та ін.] ; за заг. ред. д-ра юрид. наук, проф. А. Т. Комзюка. – К. : Прецедент ; Істина, 2009. – 823 с.
56. Кодекс адміністративного судочинства України: науково-практичний коментар : у 2 т. / за заг.ред. Р. О. Куйбіди. – К. : Книги для бізнесу, 2007. – Т. 1. – 552 с.
57. Кодекс адміністративного судочинства України: науково-практичний коментар / за заг. ред. Р.О. Куйбіди ; Центр політико-правових реформ. – 3-тє вид., допов. – К. : Юстініан, 2009. – 976 с.
58. Кодекс административного судопроизводства Республики Армении : принят 28 декабря 2007 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3140&lang=rus.
59. Козлов А. Ф. Суды первой инстанции как субъект советского процессуального права / А. Ф. Козлов. – Свердловск, 1983.
60. Колісник О. В. Суд як суб’єкт цивільних процесуальних правовідносин : автореф. дис. … канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / О. В. Колісник ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. – Х., 2008. – 20 с.
61. Коломоєць Т. О. Апеляція в адміністративно-юрисдикційному процесі: питання теорії та практики / Т. О. Коломоєць, Р. О. Кукурудз. – Запоріжжя : Запор. нац. ун-т, 2010. – 254 с.
62. Коломоєць Т. О. Відвід (самовідвід) в адміністративно-юрисдикційному процесі: питання теорії та практики : моногр. / Т. О. Коломоєць, Н. П. Нікітенко. – Запоріжжя : Запор. нац. ун-т, 2011. – 288 с.
63. Комзюк А. Т. Щодо проблем визначення основного завдання адміністративного судочинства України / А. Т. Комзюк // Адміністративне право України: стан і перспективи розвитку : матер. VI Міжнар. наук.-практ. конф. «Адміністративне право України: стан і перспективи розвитку» (м. Київ, 23–24 вересня 2011 р.) : зб. наук. пр. / ред. кол. : О. Ф. Андрійко (голова ред. кол.), В. П. Нагребельний, А. А. Пухтецька (відп. ред.), Л. Є. Кисіль, Ю. С. Педько, Н. В. Хорощак, В. А. Дерець та ін. – К. : Ін-т держав і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2011. – С. 96–103.
64. Кононов П. И. Административный процесс: подходы к определению понятия и структуры / П. И. Кононов // Государство и право. – 2001. – № 6. – С. 16–24.
65. Конституція (Основний закон) Союзу Радянських Соціалістичних Республік від 7 жовтня 1977 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/n0001400-77/print1384971104770744.
66. Котенко В. М. Забезпечення процесуальних прав і законних інтересів позивача та відповідача в адмінстративному судочинстві України : дис. … канд. юрид. наук / В. М. Котенко. – К., 2011 рік. – 194 с.
67. Котенко В. М. Особливості реалізації процесуальних прав і законних інтересів сторін в адміністративному процесі на стадії підготовчого провадження [Електронний ресурс] / В. М. Котенко. – Режим доступу : http://archive.nbuv.gov.ua/Portal/Soc\_gum/VKhnuvs/2010\_48/48/21.pdf.
68. Кохан А. С. Розвиток поняття «процесуальна співучасть» в адміністративному процесі / А. С. Кохан // Форум права : наук. журн. – 2013. № 1. – С. 499–503.
69. Кравчук В. М. Науково-практичний коментар до Кодексу адміністративного судочинства України / В. М. Кравчук. – Х. : Фактор, 2011. – 800 с.
70. Кравчук В. М., Угриновська О. І. Науково-практичний коментар Цивільно-процесуального кодексу України / В. М. Кравчук, О. І. Угриновська. – К. : Істина, 2006. – 944 с.
71. Кройтор В. А. Принцип забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду [Електронний ресурс] / В. А. Кройтор. – Режим доступу: http://pravoznavec.com.ua/period/article/3847/%C2.
72. Кузьменко О. В. Процесуальні категорії адміністративного права : моногр. / О. В. Кузьменко. – Львів : Атлас, 2004. – 232 с.
73. Кузьмишин В. Перспективи впровадження процедури медіації в адміністративному судочинстві України / В. Кузьмишин // Вісник Вищого адміністративного суду України. – 2009. – № 3. – С. 45–48.
74. Липитчук О. В. Система судових органів та судочинство Республіки Польща (1918–1939 рр.) : автореф. дис. … канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 «теорія та історія держави і права; історія політичних та правових вчень» / О. В. Липитчук. – Львів, 2004. – 20 с.
75. Лошицький М. В. Процесуальне оформлення результатів попереднього судового засідання в цивільному процесі: ухвала попереднього судового засідання / М. В. Лошицький, С. О. Короєд // Держава і право : зб. наук. пр. Юридичні і політичні науки. – К. : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2010. – Вип. 47. – С. 330–337.
76. Луспеник Д. Практика розгляду судом заяв про забезпечення позовів при вирішенні спорів у цивільному судочинстві: спірні питання / Д. Луспеник // Юридичний журнал. – 2007. – № 10 (64). – С. 104–114.
77. Майданик Р. А. Мирова угода: питання правової природи в праві України / Р. А. Майданик // Актуальні проблеми цивільного права та процесу : матер. Міжнар. наук. конф., присвяченої пам’яті Ю. С. Червоного (м. Одеса, 17 грудня 2010 р.). – Одеса : Фенікс, 2010. – С. 156–160.
78. Масленников М. Я. Административно-юрисдикционный процесс: сущность и актуальные вопросы правоприменения по делам об административных правонарушениях / М. Я. Масленников. – Воронеж, 1990. – 209 с.
79. Мельник Р. С. Система адміністративного права України : моногр. / Р. С. Мельник. – Х. : Вид-во Харк. нац. ун-ту внутр. справ, 2010. – 398 с.
80. Мемель Ф.-Й. Медіація в адміністративному судочинстві України [Електронний ресурс] / Фрідріх-Йоахім Мемель. – Режим доступу : http://voas.gov.ua/files/file/mediac.pdf.
81. Миколенко А. И. Административный процесс и административная ответственность в Украине : учеб. пособие / А. И. Миколенко. – Изд. 2, доп. – Х. : Одиссей, 2006. – 352 с.
82. Миколенко О. І. Процесуальна форма і адміністративний процес / О. І. Миколенко // Південноукраїнський правничий часопис. – 2007. – № 1. – С. 116 – 119.
83. Михайлов О. М. Ознаки примирення сторін у справах адміністративної юрисдикції / О. М. Михайлов // Актуальні проблеми держави і права : зб. наук. пр. / редкол. : С. В. Ківалов (голов. ред.) та ін. ; відп. за вип. Ю. М. Оборотов. – Одеса : Юрид. л-ра, 2007. – Вип. 35 – С. 300–304.
84. Міжнародні стандарти у сфері судочинства. – К. : Істина, 2010. – 488 с.
85. Мостова Н. В. До питання забезпечення адміністративного позову / Н. В. Мостова // Право та управління. – 2011. – № 3. – С. 161–167.
86. Науково-практичний коментар до Кодексу адміністративного судочинства України : в 2 т. // [за заг. ред. В. К. Матвійчука]. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – Т. 1. – 496 с.
87. Науково-практичний коментар Кодексу адміністративного судочинства України / О. М. Пасенюк (кер. авт. кол.), О. М. Панченко, В. Б. Авер’янов [та ін.] ; за заг. ред. О. М. Пасенюка. – К. : Юрінком Інтер, 2009. – 704 с.
88. Немеш П. Ф. Судовий контроль за укладенням мирової угоди законним представником у цивільному процесі (аналіз сучасної практики) / П. Ф. Немеш // Адвокат : загальнодерж. проф. журн. – 2012. – № 5 (140). – С. 18–20.
89. Нечитайло О. М. Забезпечення доказів в адміністративному судочинстві України / О. М. Нечитайло // Право і безпека. – 2010. – № 3 (35). – С. 127 – 130.
90. Ніколенко Л. М. Щодо визначення поняття зустрічного позову в господарському судочинстві / Л. М. Ніколенко // Судова апеляція. – 2010. – № 2 (19). – С. 109–115.
91. Новиков А. Г. Гражданская процессуальная ответственность : автореф. дис. … канд. юрид. наук / А. Г. Новиков. – Саратов, 2002. – 34 с.
92. Новицький В. В. Терміни пред’явлення зустрічного позову та критерії їх встановлення / В. В. Новицький // Вісник господарського судочинства. – 2003. – № 4. – С. 212–218.
93. Оглядовий лист Вищого адміністративного суду України від 6 серпня 2008 р. № 1367/100/13-08 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.vasu.gov.ua/ua/generalization\_court\_practice.html?\_m=publications&\_t=rec&id=1153.
94. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: [80 000 слов и фразеологических выражений] / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова ; Рос. акад. наук. Ин-т рус. язика им. В. В. Виноградова. – [4-е изд., доп.]. – М. : Азбуковник, 1999. – 944 с.
95. Орлова Л. М. Права сторон в гражданском процессе / Л. М. Орлова. – Мн. : Изд-во БГУ им. В. И. Ленина, 1973. – 192 с.
96. Основи адміністративного судочинства та адміністративного права : навч. посіб. / [за заг. ред. Р. О. Куйбіди, В. І. Шишкіна]. – К. : Старий світ, 2006. – 576 с.
97. Падох Я. Суди і судовий процес старої України / Я. Падох. – Нью-Йорк, Львів, 1990. – 128 с.
98. Петров Г. И. О кодификации административного права / Г. И. Петров // Советское государство и право. – 1962. – № 5. – С. 27–33.
99. Писаренко Н. Б. Адміністративно-правові спори (удосконалення порядку вирішення) : моногр. / Н. Б. Писаренко, В. А. Сьоміна. – Х. : Право, 2011. – 136 с.
100. Писаренко Г. М. Судові рішення в адміністративному процесі / Г. М. Писаренко // Адміністративне право України: стан і перспективи розвитку : матер. VI Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Київ, 23–24 вересня 2011 р.) / ред. кол. : О. Ф. Андрійко (голова ред. кол.), В. П. Нагребельний, А. А. Пухтецька (відп. секр.), Л. Є. Кисіль, Ю. С. Педько, Н. В. Хорощак та ін. – К. : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2011. – С. 385–393.
101. Погребняк С. П. Основоположні принципи права : автореф. дис. … д-а юрид. наук : спец. 12.00.01 «теорія та історія держави і права; історія політичних і правових вчень» / С. П. Погребняк. – Х., 2009. – 35 с.
102. Позовне провадження : моногр. / за заг. ред. В. В. Комарова. – Х. : Право, 2011. – 552 с.
103. Полянський Т. Т. Зловживання правом: загальнотеоретична характеристика : автореф. дис. … канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 «теорія та історія держави і права; історія політичних і правових вчень» / Т. Т. Полянський. – Львів, 2011. – 16 с.
104. Пономаренко Е. В. Теория права: актуальные проблемы методов исследования / Е. В. Пономаренко // Вестник Тюменского государственного университета. – 2006. – № 2. – С. 123 – 129.
105. Портнов А. В. Теоретичні основи формування конституційного судочинства в Україні : моногр. / А. В. Портнов. – К. : Логос, 2008. – 156 с.
106. Постанова Верховного Суду України від 20 січня 2009 р. № 2914676 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.reyestr.court .gov.ua/Review/2914676.
107. Постанова Верховного Суду України від 14 лютого 2012 р. у справі № 21-402во10 // Єдиний державний реєстр судових рішень – № 22547593.
108. Постанова Вищого адміністративного суду України від 4 листопада 2010 р. у справі № К-13292/08 // Єдиний державний реєстр судових рішень. – № 12127680.
109. Постанова Вищого адміністративного суду України від 16 листопада 2012 р. у справі № П/9991/1183/12 // Єдиний державний реєстр судових рішень. – № 27480588.
110. Постанова Львівського апеляційного адміністративного суду від 24 жовтня 2013 р. у справі № 9104/31318/10 // Єдиний державний реєстр судових рішень. – №  34812177.
111. Потапенко С. В. Реалізація принципу диспозитивності в апеляційному адміністративному суді / С. В. Потапенко // Право і безпека – 2010. – № 3 (35). – С. 104–109.
112. Потапенко С. В. Сутність та призначення принципів адміністративного судочинства України / С. В. Потапенко // Право і безпека. – 2010. – № 2 (34). – С. 60–64.
113. Проект Адміністративно-процесуального кодексу України від 9 липня 2002 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\_2?pf3516=1331&skl=5.
114. Проект Адміністративно-процедурного кодексу України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://w1.c1.rada.gov.ua /pls/zweb2/webproc4\_1?pf3511=44893.
115. Проект Закону про медіацію від 21 лютого 2011 р. № 8137 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/ webproc4\_2?id=&pf3516=8137&skl=7.
116. Проект Закону про медіацію від 26 червня 2013 р. № 2425а [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/ webproc2\_5\_1\_J?ses=10008&num\_s=2&num=&date1=&date2=&name\_zp=%EF%F0%EE+%EC%E5%E4%B3%E0%F6%B3%FE&out\_type=&id.
117. Проект Закону про медіацію від 3 липня 2013 р. № 2425а-1 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://w1.c1.rada.gov.ua/ pls/zweb2/webproc2\_5\_1\_J?ses=10008&num\_s=2&num=&date1=&date2=&name\_zp=%EF%F0%EE+%EC%E5%E4%B3%E0%F6%B3%FE&out\_type=&id.
118. Принцип верховенства права: проблеми теорії та практики: у 2 кн. Кн. 2 : Принципи верховенства права у діяльності держави та в адміністративному праві / [за заг. ред. Ю. С. Шемчушенка ; відпов. ред. В. Б. Авер’янов]. – К. : Конус, 2008. – 314 с.
119. Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини : Закон України від 23 лютого 2006 р. // Відомості Верховної Ради України. – 2006. – № 30. – Ст. 260.
120. Про деякі питання здійснення кримінального провадження на підставі угод : Лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 15 листопада 2012 р. № 223-1679/0/4-12 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/ laws/show/v1679740-12.
121. Про деякі питання практики застосування адміністративними судами норм Кодексу адміністративного судочинства України та інших нормативно-правових актів : Інформаційний лист від 25 липня 2007 р. № 09.1-22/688. Вищий адміністративний суд України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://wap.nau.ua/doc/?uid=1077.2052.0.
122. Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя Постанова Пленуму Верховного Суду України від 1 листопада 1996 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/ laws/show/v0009700-96.
123. Про практику застосування адміністративними судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду адміністративних справ : Постанова Пленуму Вищого адміністративного суду України від 6 березня 2008 р. № 2 // Збірник поточного законодавства, нормативних актів, арбітражної та судової практики. – 2008. – № 20.
124. Про судове рішення в адміністративній справі : Постанова Пленуму Вищого адміністративного суду України від 20 травня 2013 р. № 7 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon4.rada.gov.ua/ laws/show/v0007760-13/print1392225046809861.
125. Про судове рішення у цивільній справі :Постанова Пленуму Верховного Суду України від 18 грудня 2009 р. № 14 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0014700-09.
126. Проблеми оптимізації цивільного процесу в Україні : моногр. / І. Е. Брестова, С. С. Бичкова, В. І. Бобрик та ін. ; за ред. акад. НАПрН України, О. Д. Крупчатка. – К. : НДІ приватного права і підприємництва НАПрН України, 2011. – 180 с.
127. Проблеми теорії та практики цивільного судочинства : моногр. / В. В. Комаров, В. І. Тертишніков, В. В. Баранкова та ін. ; за заг. ред. проф. В. В. Комарова. – Х. : Харків юридичний, 2008. – 928 с.
128. Пухтецька А. А. Європейський адміністративний простір і принцип верховенства права : моногр. / А. А. Пухтецька ; відп. ред. В. Б. Авер’янов. – К. : Юрид. думка, 2010. – 140 с.
129. Пятилетов И. М. Защита интересов ответчика в советском гражданском процессе / И. М. Пятилетов. – М., 1990. – 85 с.
130. Римское частное право : учеб. / под ред. И. Б. Новицкого и И. С. Перетерского. – М., 1997. – 544 с.
131. Решение Европейского суда по правам человека по делу «Круслен против Франции» от 24 апреля 1990 г. // Европейский суд по правам человека. Избр. решения : [в 2 т.]. – М. : Норма, 2001. – Т. 1. – С. 669.
132. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Класс та інші проти Німеччини» від 6 вересня 1978 р. // Практика Європейського суду з прав людини. Рішення. Коментарі. – 2002. – № 4. – С. 114, 115.
133. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Пономарьов проти України» від 3 квітня 2008 р. // Офіційний вісник України. – 2009. – № 37. – Ст. 1273.
134. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Сокуренко і Стригун проти України» від 20 липня 2006 р. // Офіційний вісник України. – 2007. – № 1. – Ст. 59.
135. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності Конституції Укра­їни (конституційності) положенням статті 69 Кримінального кодексу Украї­ни (справа про призначення судом більш м’якого покарання) від 2 листопада 2004 р. // Офіційний вісник України. – 2004. – № 45. – Ст. 2975.
136. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням громадянина Касьяненка Бориса Павловича щодо офіційного тлумачення положень пункту 8 частини третьої статті 129 Конституції України, частини другої статті 383 Кримінально-процесуального кодексу України від 11 грудня 2007 р. // Офіційний вісник України. – 2008. – № 29. – Ст. 927.
137. Рішення Конституційного Суду України від 16 червня 2011 р. у справі № 1-6/2011 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v005p710-11/print1361476727834220.
138. Ромовська З. В. Треті особи без самостійної вимоги: проблеми теорії та практики / З. В. Ромовська, Н. Л. Луців-Шумська // Вісник Академії адвокатури України, право: наука і практика. – 2012. – № 1 (23). – С. 34–39.
139. Руденко А. В. Адміністративне судочинство: становлення та здійснення : автореф. дис. … канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / Руденко Артем Валерійович ; Нац. юрид. акад. ім. Ярослава Мудрого. – Х., 2006. – 20 с.
140. Руднєва О. Міжнародні стандарти прав людини та принципи верховенства права: до проблеми співвідношення правових явищ / О. Руднєва // Юридична Україна. – 2012. – № 4. – С. 15–19.
141. Рябченко Я. С. Оскарження нормативно-правових актів в адміністративному судочинстві : моногр. / Я. С. Рябченко ; за заг. ред. к. ю. н., доц. В. В. Зуй. – Х. : ФІНН, 2011. – 136 с.
142. Савранчук Л. Л. Стадії адміністративного провадження [Електронний ресурс] / Л. Л. Савранчук. – Режим доступу : http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc\_gum/Nvknuvs/2011\_3/savran.htm.
143. Салищева Н. Г. Административный процесс в СССР / Н. Г. Салищева. – М. : Юрид. лит., 1964. – 158 с.
144. Самойленко А. В. Административные штрафы милиции как средство охраны советского правопорядка : автореф. дис. … канд. юрид. наук / А. В. Самойленко. – К., 1971. – 20 с.
145. Самолюк Ю. М. Судове рішення у цивільному процесі: спірні питання / Ю. М. Самолюк // Судова апеляція. – 2009. – № 1 (14). – С. 91–98.
146. Свида О. Г. Адміністративні суди в Україні: становлення та перспективи розвитку : автореф. дис. … канд. юрид. наук : спец. 12.00.10 «судоустрій, прокуратура та адвокатура» / О. Г. Свида. – Одеса, 2008. – 24 с.
147. Світлична Г. О. Підготовка до судового розгляду справ окремого провадження : автореф. дис. … канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / Світлична Галина Олександріна ; Нац. юрид. акад. ім. Ярослава Мудрого. – Х., 1997. – 20 с.
148. Сердюк В. Рівність перед законом і судом як принцип здійснення правосуддя / В. Сердюк // Українське право. – 2008. – № 1. –   
     С. 157–165.
149. Сидоренко М. Чи можливо поставити остаточну крапку в підході до вирішення проблеми адміністративного процесуального права? / М. Сидоренко // Право України. – 2006. – № 7.
150. Сіліч І. І. До питання про сутність і структуру адміністративного процесу / І. І. Сіліч // Проблеми законності. – 2006. – № 5. – С. 77–82.
151. Скакун О. Ф. Теорія держави і права (Енциклопедичний курс) : підруч. / О. Ф. Скакун. – Х. : Еспада, 2006. – 776 с.
152. Смокович М. Принцип верховенства права: застосування під час розв’язання виборчих спорів / М. Смокович // Вісник Вищого адміністративного суду України. – 2013. – № 1. – С. 26–32.
153. Снідевич О. С. Окремі проблемні питання пред’явлення зустрічного позову у цивільних справах, що виникають із земельних правовідносин / О. С. Снідевич // Проблеми цивільного та підприємницького права в Україні. – 2012. – № 2. – С. 178–181.
154. Сорокин В. Д. Административное-процесуальное право / В. Д. Сорокин. – М. : Юрид. лит., 1972. – С. 128–135.
155. Старилов Ю. Н. Административная юстиция: проблемы теории / Ю. Н. Старилов. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1998. – 720 с.
156. Стефанюк В. С. Судовий адміністративний процес : моногр. / В. С. Стефанюк. – Х. : Консум, 2003. – 464 с.
157. Стеценко С. Г. Адміністративне право України : навч. посіб. / С. Г. Стеценко. – К., 2008. – 624 с.
158. Студеникин С. С. Социалистическая система государственного управления и вопрос о предмете сосвесткого административного права / С. С. Студеникин. – М., 1949. – 60 с.
159. Сульженко Ю. О. Процесуальні функції суду в цивільному судочинстві / Ю. О. Сульженко // Судова апеляція : наук.-практ. журн. – 2006. – № 3 (4). – С. 81–91.
160. Сьоміна В. А. Забезпечення позову в адміністративному судочинстві / В. А. Сьоміна // Державне будівництво та місце самоврядування. – 2007. – Вип. 13. – С. 105–112.
161. Сьоміна В. А. Проблеми законодавчого регулювання та практики розгляду адміністративно-правових спорів : автореф. дис. … канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «теорія управління; адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / В. А. Сьоміна. – Х., 2005. – 20 с.
162. Тараненко В. Ф. Принципы диспозитивности и состязательности в советском гражданском процессе / В. Ф. Тараненко. – М., 1990.
163. Тарахонич Т. І. Методологічні підходи та принципи дослідження правового регулювання / Т. І. Тарахонич // Часопис Київського університету права. – 2009. – № 3. – С. 15–19.
164. Тертишніков В. І. Цивільний процесуальний кодекс України: науково-практичний коментар / В. І. Тертишніков. – Вид. 6, допов. й переробл. – Х. : Консум, 2002. – 408 с.
165. Тертишніков В. І. Цивільний процесуальний кодекс України: науково-практичний коментар / В. І. Тертишніков. – Х. : Ксилон, 2006. – 460 с.
166. Тимченко Г. П. Вдосконалення норм адміністративного судочинства на прикладі підготовчого провадження / Г. П. Тимченко // Адміністративне право України: стан і перспективи розвитку : матер. VI Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Київ, 23–24 вересня 2011 р.) / ред. кол. : О. Ф. Андрійко (голова ред. кол.), В. П. Нагребельний, А. А. Пухтецька (відп. секр.), Л. Є. Кисіль, Ю. С. Педько, Н. В. Хорощак та ін. – К. : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2011. – С. 425–430.
167. Тимченко И. О. Приостановлении акта судом. Проблемные вопросы обеспечения иска при обжаловании актов субъектов властных полномочий в судебном порядке / И. О. Тимченко // Юридическая практика. – 2008. – № 46 (568). – С. 34–39.
168. Тимченко Г. П. Процедури примирення в процесуальному законодавстві України / Г. П.Тимченко // Судова апеляція. – 2010. – № 4 (21).
169. Ткач Г. Й. Інститут примирення сторін в адміністративному судочинстві / Г. Й. Ткач // Вісник Львівського національного університету імені Івана Франка. Сер. юрид. – 2011. – Вип. 53. – С. 163–170.
170. Трещова О. Р. Аналіз зарубіжного досвіду застосування державного примусу в адміністративному судочинстві (в контексті формулювання пропозицій для України) / О. Р. Трещова // Судова апеляція. – 2010. – № 4 (21). – С. 49–55.
171. Ухвала Вищого адміністративного суду України від 26 березня 2013 р. у справі № К-4962/09 // Єдиний державний реєстр судових рішень. – № 30298496.
172. Ухвала Вищого адміністративного суду України від 24 липня 2013 р. у справі № К/9991/38384/12 // Єдиний державний реєстр судових рішень.
173. Ухвала Львівського окружного адміністративного суду від 9 січня 2013 р. у справі № 813/187/13-а // Єдиний державний реєстр судових рішень. – № 28834190.
174. Ухвала Львівського окружного адміністративного суду від 16 січня 2013 р. у справі № 2а-10324/12/1370 // Єдиний державний реєстр судових рішень. – № 28628181.
175. Ухвала Львівського окружного адміністративного суду від 13 лютого 2013 р. у справі № 813/334/13-а // Єдиний державний реєстр судових рішень. – №30298496.
176. Ухвала Львівського окружного адміністративного суду від 20 лютого 2013 р. у справі № 2а-930/11/1370 // Єдиний державний реєстр судових рішень. – № 29439614.
177. Ухвала Львівського окружного адміністративного суду від 25 лютого 2013 р. у справі № 2а-10477/12/137 // Єдиний державний реєстр судових рішень. – № 29660936.
178. Ухвала Львівського окружного адміністративного суду від 29 квітня 2013 р. у справі № 813/2890/13-а // Єдиний державний реєстр судових рішень. – № 31044807.
179. Ухвала Львівського окружного адміністративного суду від 21 травня 2013 р. у справі № 2а-1032/11/1370 // Єдиний державний реєстр судових рішень. – № 31389008.
180. Ухвала Львівського окружного адміністративного суду від 24 травня 2013 р. у справі № 813/1846/13-а // Єдиний державний реєстр судовий рішень. – № 31389380.
181. Ухвала Львівського окружного адміністративного суду від 27 травня 2013 р. у справі № 813/3350/13-а // Єдиний державний реєстр судових рішень. – № 31616698.
182. Ухвала Окружного адміністративного суду м. Києва від 20 червня 2013 р. у справі № 826/9490/13-а // Єдиний державний реєстр судових рішень. – № 32054488.
183. Ухвала Львівського окружного адміністративного суду від 8 серпня 2013 р. у справі № 813/5918/13-а // Єдиний держаний реєстр судових рішень. – № 32864738.
184. Ухвала Львівського окружного адміністративного суду від 22 серпня 2013 р. у справі № 813/5918/13-а // Єдиний державний реєстр судових рішень. – № 33104889.
185. Ухвала Львівського окружного адміністративного суду від 5 вересня 2013 р. у справі № 461/5654/13-а // Єдиний державний реєстр судових рішень. – № 33607263.
186. Ухвала Львівського апеляційного адміністративного суду від 31 жовтня 2013 р. у справі № 30882/10/9104 // Єдиний державний реєстр судових рішень. – № 34574732.
187. Фединяк Л. С. Мирова угода як спосіб врегулювання цивільно-правових спорів: окремі питання / Л. С. Фединяк // Право України. – 2003. – № 4. – С. 53–56.
188. Федорук Н. С. Адміністративне право України (загальна частина) : навч. посіб. / Н. С. Федорук. – Чернівці : Чернів. нац. ун-т, 2011. – 296 с.
189. Хіміч С. П. Зустрічний позов як процесуальний засіб захисту інтересів відповідача / С. П. Хіміч // Цивільне право та цивільний процес: актуальні питання. – 2011рік. – Вип. 10 – С. 95–96.
190. Цибуляк-Кустевич А. С. Перспективи впровадження інституту примирення в цивільному судочинстві України / А. С. Цибуляк-Кустевич // Вісник Академії адвокатури України. – 2010. – № 2 (18). – С. 187 – 190.
191. Цивільний процесуальний кодекс України: науково-практичний коментар / за ред. В. В. Комарова. – Х., 2001. – 807 с.
192. Цивільний процесуальний кодекс України: науково-практичний коментар / за заг. ред. С. С. Бичкової. – 2-ге вид., допов. і переробл. – К., 2010. – 498 с.
193. Шевцова Н. В. Застосування принципів диспозитивності та офіційності в адміністративному судочинстві / Н. В. Шевцова // Право і безпека. – 2009. – № 4. – С. 72 – 75.
194. Шиманович О. М. Поняття, види та роль судових рішень у захисті прав і свобод людини і громадянина, прав і законних інтересів юридичних осіб, інтересів суспільства і держави / О. М. Шиманович // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Юридичні науки. – 2004. – № 60–62. – С. 22–25.
195. Шиманович О. Поняття та сутність ухвал суду першої інстанції в цивільному процесуальному праві України / О. Шиманович // Підприємництво, господарство і право. – 2010. – № 6. – С. 36–40.
196. Шиманович О. Участь третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, у цивільному судочинстві / О. Шиманович // Підприємництво, господарство і право. – 2010. – № 4. – С. 87–91.
197. Шишкін В. І. Оскарження й перегляд судових рішень в Україні / В. І. Шишкін, Р. О. Куйбіда. – К. : Факт, 2003. – 128 с.
198. Школик А. М. Вирішення адміністративних спорів за допомогою процедур, альтернативних адмінстратвиному судочинству / А. М. Школик, Л. Б. Сало // Проблеми теорії та практики адміністративної юстиції : зб. наук. статей / М. І. Смокович, М. І. Цуркан, В. Г. Перепелюк та ін. – К. : Юрінком Інтер, 2012. – С. 366–383.
199. Шлоер Б. Адміністративна юстиція в Україні: проект закону про суди в адміністративних справах 1932 року / Бернард Шлоер, Роман Корнута. – Івано-Франківськ : Фоліант, 2011. – 55 с.
200. Шмідт Г. Специфічні вимоги до судді адміністративного суду при застосуванні процесуальних принципів адміністративного судочинства / Г. Шмідт // Матер. конф. з нагоди запровадження адміністративного судочинства в Україні (м. Київ, 30 вересня 2005 р.). – К. : [б. в.], 2005. – С. 57–59.
201. Штефан М. Й. Цивільне процесуальне право України. Академічний курс : підруч. для студ. юрид. спец. вищ. навч. закл. / М. Й. Штефан. **–** К. : Ін Юре, 2005. **–** 624 с.
202. Юдельсон К. С. Советский гражданский процесс / К. С. Юдельсон. – М. : Госюриздат, 1956. – 438 с.
203. Юридична енциклопедія : в 6 т. Т. 5 : П–С / ред. кол. : Ю. С. Шемчушенко (голова редкол.) та ін. – К. : Укр. енцикл. ім. М. П. Бажана, 2003. – 736 с.
204. Янюк Н. В. Спірні питання щодо забезпечення позову при оскарженні нормативно-правових актів // Вісник Вищого адміністративного суду України. – 2009. – № 1. – С. 60–63.
205. Dr. Anatoliy Komzuk Die Konkretisierung der Aufgaben der ukrainischen Verwaltungsjustiz – Position des Gesetzgebers und heutiger Reformbedarf // Thomas Mann (Hg) Grundstrukturen der Verwaltungsgerichtsbarkeit in Deutschland und der Ukraine // Universitätsverlag Göttingen. – 2011.
206. Dr. Vladimir Bevzenko Die öffentliche Verwaltung als Partei des Verwaltungsgerichtsverfahrens in der Ukraine // Thomas Mann (Hg) Grundstrukturen der Verwaltungsgerichtsbarkeit in Deutschland und der Ukraine // Universitätsverlag Göttingen. – 2011.
207. Fliegauf Harald. Prozessführung im Verwaltungsrechtsstreit / von Harald Fliegauf. – Stuttgart ; Berlin ; Köln ; Mainz : Kohlhammer, 1987.
208. Univ.-Prof. Dr. Christoph Brüning Vorläufiger Rechtsschutz durch die Verwaltungsgerichtsbarkeit // Thomas Mann (Hg) Grundstrukturen der Verwaltungsgerichtsbarkeit in Deutschland und der Ukraine // Universitätsverlag Göttingen. – 2011.
209. Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO) // Ausfertigungsdatum (21.01.1960). – <http://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/vwgo/gesamt.pdf>.