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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные и криминалистические особенности расследования преступлений следственной и следственно-оперативной группой"

Принцип единоличного ведения предварительного следствия и персональной ответственности следователя за процессуальные действия и решения - один из основополагающих в российском уголовном процессе. Необходимость сохранения этого принципа среди общих условий производства предварительного расследования не вызывает сомнений.

Судебная и следственная практика последних лет показывает возрастание числа сложных, объемных и многоэпизодных уголовных дел по различным категориям преступлений. В последнее десятилетие криминогенная ситуация в стране значительно осложнилась, и негативные тенденции в состоянии преступности продолжают доминировать. Количество зарегистрированных преступлений возросло почти в два раза. Число только выявленных преступлений с квалифицирующим признаком «совершено организованной группой» возросло десятикратно, а количество наиболее сложных для расследования экономических правонарушений увеличилось: в финансово-кредитной системе на 39,2%, во внешнеэкономической деятельности на 88,5% и в сфере приватизации - на 56,5%'

С учетом большого объема работы по таким делам предварительное следствие не может быть произведено одним следователем даже при условии четко организованного взаимодействия с органами дознания. Для расследования сложных, многоэпизодных уголовных дел создаются следственные группы, или бригады, а также следствен

1 Соловьев Н.Г. Реформа следственного аппарата: от перераспределения подследственности до модернизации УК. // Российская юстиция. 2000. №12. С.2. но-оперативные группы1. Например, на 1.09.2000 г. в производстве следственной части CK находилось 59 уголовных дел. Только 12 из них расследовались следователями единолично. Остальные - группами.

Большой опыт создания следственных и следственно-оперативных групп накоплен в тех подразделениях следственного аппарата системы МВД, которые специализируются именно на расследовании организованной преступной деятельности - Следственном комитете при МВД России, а также в главных следственных управлениях, следственных управленияхМВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации.

В процессуально-правовом отношении создание следственных групп регулируется ч.З ст. 129 УПК РСФСР, где установлено, что в случае сложности дела или его большого объема предварительное следствие может быть поручено нескольким следователям, о чем отмечается в постановлении о возбуждении уголовного дела или выносится отдельное постановление. Данная норма не противоречит принципу единоличной ответственности следователя за процессуальные действия и решения, так как предусматривает, что уголовное дело

1 В литературе нет единства терминологии. Так, А.А.Герасун, ссылаясь на Толковый словарь русского языка под редакцией Д.Н.Ушакова, где "группа" определяется как объединение нескольких лиц для каких-либо общих занятий, а "бригада" как коллектив, выполняющий - определенное производственное задание, отстаивал преимущество названия "бригадаследователей". В свою очередь, JT.M. Карнеева и И.С. Галкин употребляли термин "группа следователей".

Соглашаясь с A.A. Герасуном, A.A. Эйсман писал, что наименование "следственная бригада" взято из обиходного языка практики, а в законе употребляется выражение "поручение расследования дела нескольким следователям". Удобство термина "следственная бригада" A.A. Эйсман обосновывал еще и тем, что он четко отличается от термина "следственно-оперативная группа", который "присвоен" совсем иному организационному формированию. (См. Улищенко И.С. Расследование преступлений группой следователей: проблемы правовой регламентации: Дис. канд. юр. наук. -М.: ИГиП РАН, 1997. С.4-5; Каплан JI.C. Взаимодействие следователя с органами дознания.- Тюмень: ТГУ, 1999. С.67.

Н.И. Кулагин и Ю.И. Миронов предложили иной термин - «следственно-оперативное формирование» (СОФ). (См.:. Кулагин Н.И., Миронов Ю.И. Организация и деятельность следственных и следственно-оперативных групп: Учебное пособие. -Волгоград, 1999. С.6. принимает к производству один из следователей, который и руководит действиями других следователей.

Обращает на себя внимание краткость нормы. Так, закон не разъясняет, кто из участников группы может принимать процессуальные решения и выносить соответствующие постановления: только руководитель группы или каждый из следователей. Этот вопрос тем более актуален, что обязанности в следственных группах, как правило, распределяются таким образом, что каждый из следователей расследует достаточно «обособленную» часть уголовного дела.

Современный процессуальный закон игнорирует такую давно действующую на практике организационную форму, как следственно-оперативная группа, в которой участвуют наряду со следователями и сотрудники органов дознания. Необходимо признать, что следственно-оперативная группа является соответствующей закону эффективной формой взаимодействия органов следствия и дознания.

Вместе с тем вопросы о том, кто из руководителей может принимать решение о создании следственно-оперативной группы, и что может стать критерием обоснованности такого решения остается законодательно неурегулированным. Эта проблема имеет не только организационный, но и процессуальный аспект, так как неправильно оформленное решение о создании следственно-оперативной группы может поставить под сомнение допустимость доказательств, полученных участниками такой группы.

Немаловажной представляется и проблема нормативно-правового регулирования деятельности межведомственных или совместных следственно-оперативных групп. Данный вопрос крайне актуален и потому, что эта деятельность не может осуществляться бессистемно, вне правовых рамок. В 2001 году более 500 следователей органов внутренних дел работают в составе межведомственных следственно-оперативных групп. Процессуально существование таких групп не урегулировано, кроме того, в их деятельности наличествует противоречие ведомственных интересов, когда следователи одного ведомства в составе группы отдают результаты своего труда и подчиняются интересам другого ведомства. Возможно, решение проблемы лежит не в практике создания межведомственных следственно-оперативных групп, а в принципиальных изменениях подследственности.

Отсутствие подробного законодательного регулирования деятельности следственных и следственно-оперативных групп породило значительное количество ведомственных нормативных актов Генеральной прокуратуры, МВД и других ведомств Российской Федерации, имеющих следственный аппарат. Этот нормативный материал нуждается в систематизации и осмыслении.

На объединенных коллегиях МВД стран-участников СНГ, в документах его Исполнительного комитета все чаще говорится о необходимости создания межгосударственных групп по расследованию преступлений, совершаемых межрегиональными и международными организованными преступными группами и преступными сообществами. Правовой базы создания межгосударственных следственно-оперативных групп нет. Положения Минской конвенции о правовой помощи здесь вторичны, а первичными должны быть соответствующие нормы национального уголовно-процессуального закона.

Автор исследует и такое временное образование как оперативно-следственная группа, которое в системе МВД, особенно в последнее время, получило распространение как способ реагирования на осложнение криминогенной обстановки в отдельных регионах Российской Федерации (например, Красноярский край, Карачаево-Черкесская Республика, Иркутская область, Республика Дагестан и

ДР-)

При производстве предварительного следствия группой следователей, помимо процессуальных, возникают сложности тактического, методического, психологического и организационного характера управление, планирование, информационное обеспечение расследования, анализ и обобщение доказательств и т.п.). Появляются неизбежные вопросы о способах распределения обязанностей между участниками следственной или следственно-оперативной группы; о взаимодействии следователей и сотрудников органов дознания в составе группы.

Кроме того, существует ряд проблем функционального характера. В специальной литературе последнего времени все настойчивее обсуждается необходимость более широкого использования в процессе доказывания результатов оперативно-розыскной деятельности, субъектами которой являются оперативные подразделения, актуальность внесения в нормы уголовно-процессуального законодательства положений об использовании этих данных в ходе расследования преступлений1. Если эти предложения будут приняты, роль следователя как организатора раскрытия и расследования преступления получит свое дальнейшее развитие, его функции в следственно-оперативной группе объективно расширятся.

Вопросам деятельности следственных и следственно-оперативных групп посвящено значительное количество трудов процессуалистов и криминалистов. Следует назвать работы Т.В. Аверьяновой, P.C. Белкина, C.B. Бажанова, Б.А. Викторова, И.С. Галкина, A.A. Герасуна, К.Б. Гранкина, В.Н. Григорьева, А .Я. Дубинского, J1.C. Каплана, J1.M. Карнеевой, Г.А. Кокурина, Н.И. Кулагина, A.M. Ларина, Ю.И. Миронова, В.М. Савицкого, A.A. Тарасова, A.A. Тихонова, И.С. Улищенко, A.A. Чувилева, Ю.И. Шостака, A.A. Эйсмана и др.

Проблемы производства расследования группой процессуальных субъектов традиционно рассматривались в аспекте взаимодействия следователя с оперативными работниками - как членами следст

1 См., напр.: Земскова A.B. Правовые проблемы использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовно-правовом доказывании: Монография. - Волгоград: Академия МВД, 2000. С.94-95. венно-оперативной группы, так и оперативными службами в целом. Безусловно, вопросы взаимодействия работников различных служб -членов следственно-оперативной группы весьма важны, хотя следует отметить, что в настоящее время они достаточно полно урегулированы ведомственными нормативными правовыми актами.

Вместе с тем деятельность группы следователей как коллективного субъекта расследования преступлений, ее процессуальные основы, тактика этой деятельности с учетом новейшей общественной ситуации комплексно не исследовалась. Изменения законодательства, рост числа сложных и объемных уголовных дел, ошибки и упущения в работе следственно-оперативных групп, увеличение числа возвращенных для дополнительного расследования уголовных дел, многочисленные факты нарушения закона при получении и использовании доказательств диктуют необходимость исследования этой темы применительно к потребностям современной следственной и оперативно-розыскной практики.

Не рассматривались ранее в специальной криминалистической литературе и такие существенные для практики вопросы как производство следственных действий несколькими следователями, правомерность этих действий с процессуальной точки зрения и их обоснованность с позиций криминалистики. Практика же давно применяет тактику производства следственного действия несколькими самостоятельными субъектами расследования - следователями, которым противостоят несколько защитников.

Таким образом, налицо комплекс процессуальных, криминалистических, организационных проблем, связанных с созданием и деятельностью следственных и следственно-оперативных групп. Это свидетельствует об ащ^^.ыадот

Объектом исследования является деятельность следственных и следственно-оперативных групп по расследованию сложных многоэпизодных уголовных дел и проблемные ситуации, требующие их разрешения.

Др&дмех ИССЛед

ХХщуца^та Ч д О В а н и я^ Диссертационное исследование предпринято с целью совершенствования теоретических основ и практики деятельности следственных и следственно-оперативных групп в уголовном процессе.

В соответствии с этими целями решались следующие задачи:

• разработка мер оптимизации правового регулирования организации и деятельности следственной группы и процессуального положения руководителя следственной и следственно-оперативной группы;

• определение криминалистических особенностей методики расследования уголовных дел группой следователей и своеобразия тактики производства отдельных следственных действий группой следователей, выявление наиболее оптимальных и эффективных приемов и методов расследования;

• обоснование способов распределения процессуальных полномочий и обязанностей в следственной группе и методов руководства следственной группой;

• разработка наиболее эффективных способов планирования расследования преступлений группой следователей и способов отчетности членов следственной группы.

Мехддммиая .Ц-жет.одика ]щсследовшшяиМетодологической основой исследования явились общие и частные научные методы познания объективной действительности.

Выводы и предложения, сделанные в ходе диссертационного исследования, базируются на положениях Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, руководящих постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственных нормативных правовых актах Генеральной прокуратуры, МВД, ФСБ, ФСНП России, а также зарубежном процессуальном законодательстве.

При подготовке диссертации изучены труды ведущих ученых в области общей теории права, уголовного процесса, криминалистики, истории права, литература по зарубежному уголовному процессу.

При проведении работы использован сравнительно-правовой, конкретно-социологический, логический, статистический и иные методы познания.

Э^ШШРЛДШ£ЙЯ- база-а^сдедо^^иаши При подготовке диссертационного исследования автором изучено в течение 1994 - 2000 гг. 87 сложных и многоэпизодных уголовных дел, расследованных Следственной частью Следственного комитета при МВД Российской Федерации. Уголовные дела отбирались по признаку участия в расследовании нескольких следователей (группы, бригады). Основную базу составили уголовные дела о преступлениях в сфере экономики (62 уголовных дела), вместе с тем изучались и уголовные дела о незаконном обороте наркотиков, оружия, разбойных нападениях.

Выводы автора также основаны на изучении в контрольно-методическом управлении СК при МВД России 215 контрольно-наблюдательных (КНД) производств по уголовным делам, которые отбирались по вышеуказанному признаку.

Проведен анкетный опрос 63 следователей и 78 оперуполномоченных, работавших в следственно-оперативных группах под эгидой следственной части СК при МВД России.

Автором использован также собственный двадцатилетний опыт практической работы следователя, включая десятилетний опыт по руководству следственными и следственно-оперативными группами в отделе по расследованию экономических преступлений следственной части СК при МВД России.

Научная новизна состоит в том, что автором впервые осуществлено комплексное монографическое исследование уголовно-процессуальных, организационных, криминалистических проблем, связанных с расследованием преступлений следственными и следственно-оперативными группами. Проанализированы процессуальные основы деятельности этих формирований, обосновано предложение о включении следственной и следственно-оперативной группы в число субъектов уголовного процесса. Определены полномочия и функции руководителя следственной и следственно-оперативной группы, обосновано распределение полномочий между участниками группы.

С теоретических позиций рассмотрены особенности взаимодействия следователя с сотрудниками органов дознания в рамках следственно-оперативной группы, уделено внимание вопросам планирования и документационному обеспечению деятельности группы, на этой основе разработан ряд практических рекомендаций.

Научную новизну составляет также проведенная автором систематизация ведомственной и межведомственной нормативной правовой базы деятельности следственно-оперативных групп в практике органов предварительного следствия системы МВД России.

1. Следственная и следственно-оперативная группа, по мнению автора, давшего этим понятиям свое определение, являются специфическими субъектами уголовного процесса. Осуществляя расследование коллективно, эти субъекты вместе с тем включают в себя следователей, которые также являются самостоятельными субъектами уголовного процесса.

2. Научно обоснованными правовыми и фактическими основаниями создания следственной и следственно-оперативной группы являются: значительное число обвиняемых по уголовному делу; значительное число потерпевших; множественность преступных эпизодов; большой объем доказательственной информации; сложность доказывания и другие обстоятельства. Целями создания группы являются: всесторонность и полнота расследования преступлений; сокращение процессуальных сроков.

Следственная и следственно-оперативная группы являются перспективными субъектами, которые способны расследовать сложные многоэпизодные уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях в отношении большого числа обвиняемых.

3. Автором предложена формулировка норм проекта УПК о следственной группе, в том числе межведомственной, которая должна создаваться для расследования преступлений смешанной подследственности. Предложено наделить руководителя следственной группы рядом дополнительных полномочий, ограничив процессуальные полномочия членов группы.

4. В работе изложены организационные, , психологические и нравственные основы создания и функционирования следственно-оперативной группы. На основании изученного эмпирического материала и участия в деятельности следственно-оперативных групп автор делает вывод о том, что юридическое признание следственно-оперативной группы самостоятельным коллективным субъектом уголовного процесса создаст основу для урегулирования внутренних и внешних взаимоотношений членов СОГ, в том числе путем предоставления следователю права давать поручения сотрудникам органа дознания, входящим в группу, непосредственно, а не через начальника органа дознания.

5. Расширение полномочий следователя по участию в оперативно-розыскной деятельности, включение в перечень следственных действий оперативно-розыскных мероприятий, создание эффективных механизмов деятельности СОГ требует формирования надежной нормативно-правовой базы.

В этой связи автором разработаны предложения по совершенствованию действующего и проектируемого уголовно-процессуального законодательства (ст. 1292 УПК РСФСР и ст. 174 проекта УПК Российской Федерации).

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется тем, что его результаты расширяют и развивают научные познания в сфере уголовно-процессуального права в части проблематики субъектов уголовно-процессуальной деятельности. На их основе разработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и закреплению в нем норм, регулирующих деятельность следственной и следственно-оперативной группы и полномочия ее руководителя. Научные выводы и положения позволяют создать теоретические и прикладные основы для разработки нормативных актов, касающихся производства расследования группой следователей и следственно-оперативной группой.

Разработанные автором рекомендации по методике и тактике расследования преступлений группой следователей используются в деятельности следственных подразделений системы МВД России, о чем имеются соответствующие акты о внедрении. результатов ж^ошзлт-ния осуществлена среди широкой научной общественности и практических работников на страницах специальных юридических изданий, в том числе в Информационном бюллетене Следственного комитета при МВД России. По результатам диссертационного исследования опубликовано три научные статьи.

Материалы исследования использованы при подготовке проекта Инструкции об организации взаимодействия органов предварительного следствия, расследующих уголовные дела об организованной преступной деятельности, и оперативных подразделений криминальной милиции в МВД России.

Результаты диссертационного исследования апробированы на Всероссийском совещании-семинаре руководителей органов предварительного следствия в системе МВД (г. Волгоград, 2000 г.) и заседаниях Научно-консультативного совета при начальнике Следственного комитета при МВД России (26 декабря 2000 г. и 28 марта 2001 г.).

Предложения по изменению и дополнению действующих норм уголовно-процессуального законодательства обсуждались в рабочей группе по подготовке проекта УПК Комитета по законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Структура диссертации: введение, две главы, заключение, список литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Цоколов, Игорь Афанасьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Расследование преступлений группой следователей основано на процессуальном законе и проверено многолетней криминалистической практикой. Следственная и следственно-оперативная группы являются специфическими субъектами уголовного процесса. Осуществляя расследование коллективно, эти субъекты вместе с тем включают в себя следователей, которые также являются самостоятельными субъектами уголовного процесса.

По определению автора, следственная группа (бригада) - это основанное на законе временное организационное формирование, созданное для расследования конкретного уголовного дела в целях быстрого и полного раскрытия и расследования преступления (преступлений) и состоящее из нескольких следователей, один из которых принимает дело к своему производству и руководит действиями других следователей.

Следственно-оперативная группа - это основанное на законе и ведомственных нормативных правовых актах временное организационное формирование, состоящее из следователя (следователей), сотрудников оперативных аппаратов субъектов оперативно-розыскной деятельности и иных специалистов, возглавляемое следователем и создаваемое для оптимальной организации деятельности по раскрытию и расследованию преступлений

Руководитель следственной группы принимает к производству уголовное дело и выносит по делу важнейшие процессуальные решения. Каждый следователь, входящий в следственную группу, как правило, расследует самостоятельные эпизоды, или направления уголовного дела, или преступную деятельность одного обвиняемого. При этом следователь от своего имени совершает по делу процессуально значимые действия и принимает процессуальные решения, подчиняясь указаниям руководителя группы и плану расследования.

Юридическими и фактическими основаниями создания следственной и следственно-оперативной групп являются: значительное число обвиняемых по уголовному делу; значительное число потерпевших; множественность преступных эпизодов, большой объем доказательственной информации; сложность доказывания и другие обстоятельства. Целями создания группы являются: всесторонность и полнота расследования преступлений; сокращение процессуальных сроков.

2. В настоящее время организация и деятельность следственной группы регулируется в основном ведомственными нормативными актами Генеральной прокуратуры, МВД Российской Федерации и других ведомств, имеющих следственный аппарат. Нельзя признать правильным отсутствие подробной законодательной регламентации процессуального статуса следственной группы.

Автором предложена формулировка норм проекта УПК, касающаяся следственной группы, в том числе межведомственной, которая должна создаваться для расследования преступлений смешанной подследственности. Предложено наделить руководителя следственной группы рядом дополнительных полномочий, ограничив процессуальные полномочия членов группы.

В этой связи автором предложена в проект УПК Российской Федерации редакция статей 171 -173:

Статья 171. Полномочия начальника следственного отдела.

Часть 1 статьи после слов «поручает производство предварительного следствия нескольким следователям» дополнить словами: «о чем выносит постановление. В постановлении должны быть указаны все следователи, которым поручено производство расследования, в их числе следователь - руководитель группы, который принимает дело к своему производству и руководит действиями других следователей. Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители должны быть ознакомлены с постановлением о расследовании дела группой следователей и им разъясняется право на отвод любого следователя из состава группы» \

Статья 172. Производство предварительного следствия группой следователей.

1) Предварительное следствие по уголовному делу в случае его сложности, большого объема и других обстоятельств может быть поручено группе следователей (следственной группе).

Решение об этом вправе принять прокурор или начальник следственного отдела, руководствуясь при этом требованиями ст.171 настоящего Кодекса.

2) В случаях, когда подследственность уголовного дела определяется прокурором, при необходимости им выносится по согласованию с участвующими в расследовании дела органами предварительного следствия постановление о создании следственной группы.

3) Если для расследования уголовного дела создается межведомственная следственная группа, то согласованное решение о ее создании принимается начальником следственного отдела того органа предварительного следствия, в производстве которого находится уголовное дело, или прокурором.

Статья 173 Полномочия руководителя следственной группы

1) Следователь - руководитель следственной группы принимает уголовное дело к своему производству, организует работу следственной группы, руководит действиями других следователей.

2) Постановления о привлечении в качестве обвиняемого, об изменении объема обвинения, об избрании меры пресечения, о

1 Здесь и ниже выделенным шрифтом обозначены предлагаемые изменения в проект нормы УПК. прекращении уголовного дела в его части, о соединении и выделении уголовных дел, о продлении процессуальных сроков, о производстве обысков и иные, требующие санкции или согласия прокурора (суда); представления о мерах по устранению причин и условий совершения преступления, выносятся руководителем следственной группы. В исключительных случаях указанные процессуальные действия по указанию руководителя следственной группы или начальника следственного отдела могут быть выполнены членом следственной группы без принятия им уголовного дела к своему производству.

3) Обвинительное заключение, постановление о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера или постановление о прекращении уголовного дела составляется руководителем следственной группы.

4) Руководитель следственной группы вправе участвовать в следственных действиях, проводимых другими следователями, лично проводить следственные действия и принимать решения по делу.

3. Следственно-оперативная группа должна быть включена в число субъектов уголовного процесса с соответствующим закреплением ее процессуального статуса в законе. При этом должны быть определены принципиальные основы взаимодействия следователей и сотрудников органов дознания в составе следственно-оперативной группы при обязательномзаконодательном закреплении положения о руководящей роли следователя в группе. Следователь - руководитель СОГ, в частности, должен быть наделен полномочием непосредственно, минуя начальника органа дознания, поручать сотрудникам органов дознания, входящим в группу, производство следственных действий и оперативных мероприятий по делу. Следственно-оперативная группа является перспективным субъектом, который способен расследовать сложные многоэпизодные уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях в отношении большого числа обвиняемых.

4. Проект УПК Российской Федерации должен учесть существование этого субъекта расследования и законодательно определить его процессуальные полномочия. В этой связи автором предложен проект ст.129 2 УПК РСФСР и ст.174 проекта УПК Российской Федерации «Следственно-оперативная группа»:

1) В случае необходимости по уголовному делу о тяжком или особо тяжком преступлении к его расследованию наряду со следователями могут быть привлечены сотрудники органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. В этом случае прокурором или начальником следственного отдела выносится постановление о создании следственно-оперативной группы. Возглавляет следственно-оперативную группу следователь, принявший дело к своему производству.

2) Сотрудники органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, могут по поручению руководителя следственно-оперативной группы проводить отдельные следственные действия, о чем делают отметку в соответствующем протоколе.

3) Вошедшие в следственно-оперативную группу сотрудники органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, оперативно-розыскные мероприятия по уголовному делу проводят по согласованию с руководителем следственно-оперативной группы. Результаты оперативно-розыскных мероприятий оформляются в соответствии с действующим законодательством и докладываются руководителю следственно-оперативной группы.

4) Состав сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, вошедших в следственно-оперативную группу, подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, гражданским истцам и ответчикам, а также их представителям не объявляется.

Введение в уголовно-процессуальный закон этой нормы, с одной стороны, упростит участие оперативных работников в расследовании, а с другой - поставит под процессуальный контроль их деятельность, которая затрагивает права и законные интересы граждан, проходящих по уголовному делу. Повысит эффективность расследования и законодательнозакрепит формы взаимодействия следователей и оперативных сотрудников, которые уже давно сложились на практике. Наконец, СОГ, как специфический субъект расследования, создает основы для расширения полномочий следователя в части контроля и планирования оперативно-розыскной деятельности по находящемуся в его производстве уголовному делу и предпосылки для совершенствования уголовно-процессуального законодательства путем включения в перечень следственных действий отдельных оперативно-розыскных мероприятий.

5. Оптимальный состав СОГ определяется в зависимости от уголовного дела, которое расследует группа. Излишнее увеличение штата группы делает ее мало управляемой и не позволяет согласованно и эффективно осуществлять следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия. Основой деятельности СОГ является согласованное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Планирование и обработка оперативной и следственной информации в условиях научно-технического прогресса требуют использования современной вычислительной техники и программного обеспечения.

Существенное значение имеет психологический климат и взаимопонимание в группе, основанные на нравственных принципах ее членов. Работоспособность СОГ, поддержание в ней нормального психологического климата требует от руководителей всех рангов постоянной и кропотливой работы с сотрудниками, обеспечения баланса самостоятельности и единоначалия, который бы оставлял в руках руководителя СОГ действенные рычаги воздействия на включенных в группу сотрудников.

Интересы расследования сегодня требуют от руководителя СОГ не только вовлечения членов группы в процесс достижения конечных и промежуточных результатов, но и соблюдение режима секретности, конспирации.

По мнению автора, использование в новом уголовно-процессуальном законодательстве и следственной практике выводов и предложений, сделанных в диссертационном исследовании, способствовало бы реализации задач укрепления законности и активизации борьбы с организованной и экономической преступностью.
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