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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Реальное обеспечение прав и свобод человека всегда, а в последнее время особенно, привлекает внимание и вызывает постоянный интерес у правоведов, историков, философов, социологов, общественных и государственных деятелей, всех социально активных и социально ответственных граждан России. Это, безусловно, объясняется высокой значимостью подробного и комплексного исследований разнообразных аспектов построения в Российской Федерации неоспоримого правового государства с верховенствующим значением закона. Недооцененным остается теоретический потенциал презумпции невиновности в контексте укрепления доверия и солидарности в гражданском обществе, его влияние на психологию личности, социальную психологию групп и общества в целом. Это актуализирует исследование презумпции невиновности в широком контексте обеспечения правового статуса человека в условиях кардинальных социально-экономических трансформаций современного общества, в котором гражданские права и свободы неразрывно связаны с обязанностями государства по его обеспечению, что определено в качестве основных целей и ориентиров в Конституции Российской Федерации.

Следует отметить, что взаимосвязь права личности на судебную защиту и презумпции невиновности приобретает в настоящее время значительный интерес у исследователей, что приводит к увеличению объема научных знаний об их сущности, значении, социально-правовой природе, влиянии на практическую и непосредственно правоприменительную деятельность, поиску новых методов и способов модернизации института прав личности. Общетеоретический анализ презумпции невиновности в аспекте обеспечения реального правового статуса личности необходим для создания новых методологических оснований для специально-отраслевых исследований и дальнейших законотворческих инициатив.

Теоретическая и практическая актуальность изучения проблем, связанных с обеспечением и повышением эффективности осуществления презумпции невиновности, обусловливается их неразрывной взаимосвязью с реальными социально-экономическими процессами развития и обновления законодательства Российской Федерации. Кроме того, чем точнее и скорее будут внедряться в практику предложения по концептуализации презумпции невиновности в общих концепциях прав личности, его правового статуса, тем более устойчивым будет становиться режим законности в государстве, авторитет его законодательства, статус каждого органа, власти в целом, в общей системе социально-экономических преобразований современного российского государства. Последнее обстоятельство указывает на важное направление в практике модернизации и совершенствования деятельности органов власти разного уровня, на компетенции по признанию, реализации, обеспечению и защите прав и свобод личности в период политико-экономических реформ и вызовов.

Законодательное закрепление презумпции невиновности как элемента права на судебную защиту еще не означает автоматического осуществления и эффективной реализации прав и свобод человека в деятельности различных звеньев и структурных подразделений государственного аппарата. Первоочередной задачей является дальнейшее законотворческое закрепление позиций презумпции невиновности, разработка и создание реально функционирующих процедур, алгоритмов и качественно действующего, четко отлаженного механизма ее реализации, способного обеспечить правовой статус личности, защиту его прав и свобод. Именно это обстоятельство актуализирует современные законотворческие инициативы, судебные практики по выявлению факторов, оказывающих влияние на эффективность функционирования и обеспечения правового статуса личности, дальнейшее развитие как всего механизма гарантий прав и свобод человека, так и отдельных его элементов, одним из которых выступает презумпция невиновности.

Обеспечение реального осуществления презумпции невиновности требует создания на законодательном уровне новых методов, критериев для определения эффективности его взаимодействия с иными правовыми средствами, позволяющими максимально реализовать права и свободы человека и гражданина. Все вышеизложенное свидетельствует о высокой теоретической и практической актуальности исследования презумпции невиновности.

**Степень разработанности темы исследования.** Междисциплинарный характер темы вызвал необходимость обращения к разным направлениям научного знания: помимо юриспруденции (теории и истории права и государства, истории учений о праве и государстве, теории и истории прав человека, международного, европейского, конституционного, гражданского, уголовного, административного права и процесса), к философии, социологии, политологии, психологии, этике, религии и др.

Проблеме защиты прав личности и вопросам, непосредственно связанным с принципом презумпции невиновности, в общетеоретическом и отраслевом аспектах посвящено значительное число монографий, коллективных исследований, диссертаций, учебных пособий, материалов научных конференций как международного, общеевропейского, так и внутригосударственного уровня. Вместе с тем в отечественной научной литературе имеется целый ряд заслуживающих пристального внимания и глубокого изучения исследований по смежным областям, в том числе и в рамках нескольких научных специальностей.

Фундаментальным аспектам и вопросам презумпции невиновности (природе, принципу, значению, влиянию, взаимосвязям, свойствам, функциям, отдельным видам и связанным с презумпциями фикциям) посвящен ряд исследований в области теории права: Е.П. Ендовицкая «Доказательства в юридическом процессе» (1987), Е.Ю. Марохин «Юридическая фикция в современном российском законодательстве» (2004), Н.А. Никиташина «Юридические предположения в механизме правового регулирования

(правовые презумпции и фикции)» (2004), Н.С. Каранина «Правовые презумпции в теории права и российском законодательстве» (2006), Ю.В. Медная «Поднормативное правовое регулирование общественных отношений» (2008), А.П. Самсонов «Презумпции права в современной правовой политике России: теоретико-правовой аспект» (2009); с позиций конституционного права: М.Р. Эртевциан «Эффективность реализации конституционного принципа обеспечения подозреваемому права на защиту» (2002), С. А. Мосин «Презумпции и принципы в конституционном праве Российской Федерации» (2007), О.В. Гороховцев «Конституционная ответственность в Российской Федерации» (2008); с точки зрения цивилистических аспектов: О.А. Кузнецова «Презумпции в российском гражданском праве» (2001), О.В. Ушаков «Добросовестность в российском гражданском праве» (2002), Т.В. Бактимирова «Презумпция виновности в гражданском праве» (2006); в уголовно-правовом аспекте: А.А. Крымов «Уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы России» (1999), Ю.Г. Зуев «Презумпции в уголовном праве» (2000), Г.А. Шумский «Презумпция невиновности в российском уголовном судопроизводстве» (2000), И.Ю. Панькина «Реализация принципа презумпции невиновности на досудебных стадиях уголовного процесса» (2001), П.С. Ефимичев «Предмет доказывания и привлечение в качестве обвиняемого по делам о налоговых преступлениях» (2002), Н.В. Васильев «Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования» (2002), Б.Б. Самданова «Проблемы становления и развития института прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым в современном российском уголовном процессе» (2003), ЛА. Курочкина «Проблема обеспечения прокурором прав участников судебного разбирательства» (2003), М.А. Дрягин «Презумпция невиновности в российском уголовном судопроизводстве» (2004), Н.Ю. Букша «Назначение института прекращения уголовного дела и уголовного преследования в российском уголовном судопроизводстве» (2005), Ф.Г. Шахкелдов «Концептуальные аспекты презумпции невиновности в уголовном процессе» (2006), Н.В. Редькин «Особый порядок судебного разбирательства в системе уголовного процесса РФ» (2007), В.А. Морквин «Правовые презумпции в уголовном судопроизводстве России» (2008), СВ. Крашенинников «Правовые презумпции на стадии предварительного расследования» (2010), И.Ю. Мурашкин «Реализация принципа презумпции невиновности в особом порядке судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением» (2014).

Иные отраслевые аспекты (проблемы понимания, применения, реализации, значения в административной деятельности, функции в гражданском судопроизводстве, особенности использования в налоговом праве) презумпции невиновности получили развитие в трудах Е.А. Наховой, ДМ. Щёкина, Ю.А. Серикова, О.В. Гороховцева, ТА. Гусевой, Л.А. Курочкиной, Е.А. Хабаровой, Р.Г. Сердечной.

При этом следует отметить, что большинство работ раскрывают лишь отдельные отраслевые аспекты исследуемого явления, без комплексного теоретического анализа исторического развития, последующего совершенствования и модернизации, теории и практики реализации, проблем отраслевого развития и применения, исследования общих закономерностей и последних тенденций его реализации в России и за рубежом, этапов создания прецедентной практики применения презумпции невиновности в современной Европе и мире в целом.

**Теоретическую основу диссертации** составляют работы, посвященные общим и отраслевым проблемам принципа презумпции невиновности, которые в разное время осуществили С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, Н.С. Бондарь, Н.В. Витрук, Н.Н. Вопленко, В.М. Горшенев, В.Н. Карташев, В.А. Карташкин, Е.А. Лукашева, А.В. Малько, Н.И. Матузов, Т.Н. Радько, Ф.М. Рудинский, В. А. Рудковский, И.Н. Сенякин, В.И. Синю ков, Б.Н. Топорнин, В. А. Туманов, И.Е. Фарбер, Б.С. Эбзеев, Л.С. Явич и др.

Вопросам теории и практики прав и свобод человека и гражданина были посвящены исследования таких авторов, как Е.В. Аграновская, С.С. Алексеев, П.В. Анисимов, В.К. Бабаев, А.Г. Бережнов, Н.С. Бондарь, Н.В. Витрук, Л.Д. Воеводин, Н.Н. Вопленко, Н.А. Власенко, В.Е. Гулиев, В.М. Горшенев, Ю.П. Еременко, В.Н. Карташев, В.А. Карташкин, С.А. Комаров, В.В. Копейчиков, В.М. Курицын, В.А. Кучинский, Е.А. Лукашева, А.В. Малько, Г.В. Мальцев, Н.И. Матузов, А.С. Мордовец, B.C. Нерсесянц, B.C. Орзих, В.А. Патюлин, Т.Н. Радько, И.В. Ростовщиков, Ф.М. Рудинский, В. А. Рудковский, В.П. Сальников, И.Н. Сенякин, В.И. Синю ков, А.В. Стрельцов, Б.Н. Топорнин, В.А. Туманов, И.Е. Фарбер, В.М. Чхиквадзе, B.C. Шадрин, Б.С. Эбзеев, Л.С. Явич, О.А. Ястребов и др.

Цивилистическим аспектам презумпций посвящали свои исследования В.П. Воложанин, В.М. Горшенев, М. Гурвич, Г.Ф. Дормидонтов, О.А. Кузнецова, СЕ. Кухаренок, Я.Б. Левенталь, Д.И. Мейер, Г. Муромцев, В.А. Новицкий, В.А. Ойгензихт, А.П. Сергеев, Р. Хаметов, Г.Ф. Шершеневич и др.

Отдельные аспекты указанной проблемы разработаны в отраслевой науке в трудах Е.А. Агеева, А.В. Андреева, З.А. Астемирова, Б.Т. Базылева, Д.Н. Бахраха, Я.М. Брайнина, С.Н. Братуся, В.М. Горшенева, В.А. Елеонского, М.В. Заднепровской, Т.Д. Зражевской, И.Я. Казаченко, С.Н. Кожевникова, Н.М. Кропачева, В.Н. Кудрявцева, О.Э. Лейста, А.Е. Лунева, Н.С. Малеина, А.А. Магомедова, В.М. Манохина, П.Е. Недбайло, Н.А. Огурцова, B.C. Прохорова, С.Н. Сабанина, И.С. Самощенко, Л.А. Сыроватской, В.А. Тархова, М.С. Фарукшина, P.O. Халфиной и др.

Значительный вклад в разработку данной проблемы внесли такие представители уголовно-правовой науки, как А.Ф. Горпин, А.П. Гуляев, И.М. Гуткин, М.В. Духовский, И.С. Касумов, А.С. Кобликов, Ю.Н. Корнеевский, В.М. Лазарев, Н.С. Лейкина, И.А. Либус,

Д.Р. Мажинян, М.М. Михеенко, Я.Ю. Мотовиловкер, В.П. Нажимов, И.Л. Петрухин, Н.Н. Поленский, Э.Н. Ренов, В.М. Савицкий, А.И. Трусов, М.С. Строгович, М.Л. Якуба и др.

Теории и практике реализации исследуемого принципа в его различных аспектах посвятили свои работы зарубежные исследователи: X. Берман, В. Блекстоун, Ф. Браун, Д. Вильяме, П. Гольдстейн, П. Детвейлер, Д. Джеймсон, Д. Квигли, А.Х. Келли, Ф. Мейтланд, С. Немен, Л. Трайб, Д. Флетчер, В. Харблсон, Б. Шапиро.

**Объектом исследования** выступает теоретико- и историко-правовой, социокультурный и морально-психологический феномен презумпции невиновности в правовой системе России.

**Предметом исследования** являются закономерности возникновения, функционирования, развития презумпции невиновности в исторической ретроспективе и современности, ее юридическая природа, правовой механизм, свойства, особенности, формы влияния и проявления, роль в системе защиты прав, свобод личности, практиках деятельности различных государственных структур, институтов гражданского общества России и иных государств, проводимые в их интегративном единстве.

**Целью диссертации** является формирование и обоснование теоретической концепции и модели презумпции невиновности, отражающих современный уровень знаний об общих закономерностях ее возникновения, развития и функционирования.

**Задачи исследования** обусловлены необходимостью реализации поставленной цели и заключаются в следующем:

выявить историко-правовые закономерности формирования и систематизации научного знания о презумпции невиновности;

сформировать и систематизировать научное знание о понятии и типологии принципа презумпции невиновности, его юридической природе, функциях и правовом механизме;

сформировать и систематизировать научное знание о типологии правовых презумпций и определить место презумпции невиновности в ней;

определить и представить в динамике место и роль принципа презумпции невиновности среди иных принципов права;

определить и систематизировать сравнительно-правовое содержание презумпции невиновности в современных европейских и международных практиках;

определить характер взаимодействия презумпции невиновности с институтом защиты прав и свобод личности и правовым статусом личности;

раскрыть теоретико-правовое содержание и механизм реализации презумпции невиновности в современном европейском юридическом дискурсе, международном и европейском праве;

- выявить и обосновать гносеологический потенциал для развития теории  
российского права современных европейских практик в области модернизации содержания и  
реализации презумпции невиновности;

- определить и обосновать теоретико-правовой потенциал презумпции невиновности  
для современного российского права.

**Методология исследования. В** ходе исследования были использованы разнообразные общенаучные методы познания. Формально-логический метод с применением основных правил логики позволил решить поставленные задачи для достижения цели исследования. Исторический метод позволил проанализировать возникновение, формирование и развитие концепции, моделей и формулы презумпции невиновности. Метод системного анализа позволил применить системные ссылки при рассмотрении процесса создания и развития презумпции невиновности. Метод сравнительно-правового анализа позволил сравнить функционирование презумпции невиновности в России и в других государствах. Диалектический метод, представляющий собой методологическую основу диссертационного исследования, позволил в целом продемонстрировать комплексное представление о презумпции невиновности в рамках настоящего исследования. При написании диссертационной работы широко использовались нижеследующие традиционные методы научного познания: системный, функциональный, научно-описательный (или экспериментально-теоретический), сравнительный, метод индукции и дедукции, а также такие частно-научные методы, как сравнительно-правовой и структурно-правовой. Помимо этого, в работе нашел свое применение метод восхождения от абстрактного к конкретному, а также, наоборот, от конкретного к абстрактному, что позволило определить и описать элементы презумпции невиновности, характер их взаимодействия, взаимовлияния. Системный, структурный и функциональный методы помогли определить и выявить цели, средства, механизмы, функции презумпции невиновности. Кроме этого, в работе использованы социологический и статистический методы (при приведении статистических данных, изучении нормативных актов); логический метод (при разработке и формировании плана, изложении материала работы, представления выводов в ней); метод аналогий и научных обобщений (при исследовании разных научных подходов, взглядов, научных точек зрения на презумпцию невиновности); метод системного анализа (при рассмотрении совокупности правовых оснований применения презумпции невиновности и ее правовых последствий).

Применение указанных методов в сочетании с использованием последних достижений юридической, философской, социологической, экономической мысли и логики дало возможность определить, вычленить и систематизировать основные тенденции и закономерности возникновения, формирования и дальнейшего развития презумпции

невиновности в контексте защиты прав и свобод личности и реализации ее правового статуса.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем. Представлена целостная концепция презумпции невиновности. Выявлены и обоснованы историко-правовые закономерности формирования и систематизации научного знания о презумпции невиновности. На основе проведенного анализа отечественного, европейского и международного права с позиций рассматриваемой категории раскрыт ее прием, предложена новая дефиниция и логико-философская формула. В основу презумпции невиновности положен логико-философский прием обоснования тезиса невиновности лица путем опровержения его антитезиса через доказательство тезиса обратного содержания, т. е. виновности лица. Логико-семантическая формула основана на классическом логическом положении «если, то, иначе», действующем в отношении презумпции невиновности следующим образом: лицо считается невиновным изначально, а если законно доказана его виновность, то оно признается виновным, иначе оно остается невиновным. Таким образом, формула презумпции невиновности - это способ выражения презумпции невиновности как синтеза юридического, социального, психологического содержания и формы, дефиниция которой может быть выражена следующим образом: каждый, в ограничиваемый законом срок, считается добросовестным и невиновным, пока обратное не будет доказано согласно надлежащей правовой процедуре, при которой ему обеспечиваются все возможности защиты, и установлено вступившим в законную силу окончательным актом соответствующего суда. Раскрыта роль презумпции невиновности как эффективного средства защиты прав и свобод личности, определено его место среди принципов права. Определен и представлен механизм реализации и состав презумпции невиновности, его основные элементы, функции, особенности временных рамок действия, круга субъектов и специфики, составляющих содержание их взаимодействия в процессе правовых отношений. Определено и систематизировано содержание презумпции невиновности в современных европейских и международных практиках. Раскрыт теоретико-правовой и гносеологический потенциал, механизм реализации презумпции невиновности в современном европейском юридическом дискурсе, международном, европейском праве, для развития теории российского права, модернизации его содержания и последующей реализации. Определены отраслевые формулы выражения презумпции невиновности, сформулированы конкретные теоретические и практические предложения по ее совершенствованию и дальнейшему развитию. Выявлен характер взаимодействия презумпции невиновности с институтом защиты прав и свобод личности и правовым статусом личности. Выявлено, что презумпция невиновности служит одним из главных инструментов и наиболее эффективных средств создания соответствующих условий для обеспечения и реализации механизма судебной защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. Представлены практики

реализации исследуемой категории, перспективный потенциал ее применения в России и за рубежом, внедрения судебно-прецедентных возможностей его реализации. Обоснованы правовая, социальная и психологическая функции презумпции невиновности. Выявлено, что ее функциональные возможности - скомпенсировать и сократить имеющиеся недостатки правовой системы, пробелы в праве, в части несовершенства процедуры и механизма реализации и обеспечения гарантий при реализации права на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина. Установлено, что в основных положениях презумпции невиновности находят свое выражение не только правовые, но и нравственные гуманистические принципы общества и государства. Вследствие этого в общеправовом смысле ее действие находит свое реальное проявление во всех сферах общественных отношений, урегулированных нормами различных отраслей российского права, и, следовательно, презумпцию невиновности следует считать правовым положением, олицетворяющим собой принцип, носящий общеправовой, универсальный характер и распространяющий свое действие на все отрасли права. **На защиту выносятся следующие основные положения и выводы**:

1. «Правовая презумпция» закреплена в нормах права в виде юридически значимого предположения о существовании или отсутствии юридических фактов. Презюмируемое предположение основано на реально существующей правореализационной практике и доказываются предшествующим опытом. Правовые презумпции делятся на два основных вида: презумпции, не допускающие доказательство противного (praesumptiones juris et de jure), и презумпции, допускающие доказательство противного (praesumptiones juris tantum). К последнему виду правовых презумпций относится презумпция невиновности. В основу формулы презумпции невиновности положен логико-философский прием обоснования тезиса невиновности (добросовестности - praesumptio boni viri)лица путем опровержения его антитезиса через доказательство тезиса обратного содержания - виновности лица. Логико-семантическая формула основана на классическом логическом положении, действующем в отношении презумпции невиновности «если, то, иначе» (т. е. лицо считается невиновным изначально, если законно доказана его виновность, то оно признается виновным, иначе оно остается невиновным).
2. Закономерностями возникновения презумпции невиновности предлагается считать следующие:

а) возникновение презумпции невиновности происходило в контексте использования  
права в социальном регулировании (как правоприменительная практика и шире - как  
правореализационная практика);

б) введение презумпции невиновности происходило как способ минимизации  
произвола, злоупотребления должностными полномочиями, права сильного и избыточной  
социальной агрессии со стороны человека, социальной группы, общества;

в) презумпция невиновности - это использование потенциала правосознания  
субъекта, развитие его способности понимать и контролировать свои действия, предвидеть  
последствия и быть готовым нести ответственность, что стимулируется доверием со стороны  
государства и общества;

г) презумпция невиновности реализовалась как научное предвидение лиц,  
обобщающих практику и сформулировавших теорию презумпции невиновности и ее  
формулу.

1. Презумпция невиновности действует во всех отраслях права, ее можно считать общеправовым (общим) принципом права, поскольку презумпция невиновности берет свое логическое и историческое начало в принципе добросовестного поведения. Обосновывается более широкое понимание презумпции невиновности, которое применяется не только к противоправному, но и к правомерному поведению, действуя по правовой аналогии с теоретическим понятием позитивной и негативной юридической ответственности.
2. Теория презумпции невиновности и формула презумпции невиновности - это способ выражения принципа презумпции невиновности как синтеза юридического, социального, психологического содержания и формы. Каждый считается добросовестным и невиновным в совершении правомерного и противоправного деяния, пока обратное в ограничиваемый законом срок не будет доказано в предусмотренном законодательством порядке и установлено вступившим в законную силу соответствующим процессуальным актом суда, вынесшим окончательное решение по делу. Формулу презумпции невиновности можно считать формой выражения общеправового принципа презумпции невиновности, который закреплен в ст. 49 Конституции РФ и требует доработки с учетом представленной новеллы. Предлагаемая унифицированная теоретико-правовая формула презумпции невиновности проявляет себя в различных отраслях права, включает правомерное и противоправное поведение. Ее функция в исключении излишней социальной агрессии, укреплении доверия к государству, уважение к праву.
3. Принцип презумпции невиновности, являясь одним из общих принципов права, выступает одновременно важнейшей гарантией прав и свобод честного и публичного субъекта, обеспечения правового статуса личности в целом, что обусловлено его универсальным назначением и теоретико-правовым содержанием, проявляющим себя через права, свободы, обязанности, запреты, ограничения, поощрение, наказание. В качестве потенциальной гарантии де-юре он выступает как исходный принцип-норма. В качестве реальной гарантии (де-факто) - становится императивом правосознания человека, прежде всего профессионального правосознания юриста.
4. Презумпция невиновности неразрывно связана с правом человека на судебную защиту, она как норма-принцип конкретизируется в материальном и процессуальном праве, которые взаимосвязаны и дополняют друг друга, но имеют различные предназначения и,

соответственно, разное местоположение (например, а) во Всеобщей декларации прав человека, б) Конституции, в) отраслевом законодательстве). Обосновывается необходимость применения международного стандарта для конституционных актов России, закрепляющих принцип презумпции невиновности, для унификации национального законодательства, на условиях имплементации в соответствии с современными международными стандартами по применению, толкованию указанного принципа и связанных с ним законоположений.

7. Презумпцию невиновности, проявляющую себя через доказывание  
добросовестности, добропорядочности, невиновности, предлагается считать  
доказательственной презумпцией. Доказательственная сила данной презумпции - это  
утверждения о вероятном или конвенционально-достоверном существовании определенного  
факта, связанного причинно-следственной или логико-тетической связью с другим,  
достоверно установленным фактом (или несколькими связанными фактами).  
Доказательственные правовые презумпции опровержимого типа представляют собой  
утверждения о вероятном или конвенционально-достоверном существовании определенного  
факта, не распределяющие бремя доказывания между сторонами, а изначально  
определяющие права и обязанности сторон в рамках процесса доказывания, основанном на  
вероятностном характере общих знаний о юридических фактах и связанным со знаниями о  
реально происходящих процессах и подтвержденных предшествующим опытом, в том числе  
и установленных судом.

1. Общеправовой характер презумпции невиновности выражается в отраслях права на формально-правовом уровне как специализированный комплекс норм, проявляя себя как специальная норма. Презумпция невиновности, генетически связанная с исходным принципом добросовестности субъекта права, фактически реально проявляется в правомерном поведении. Если субъект совершил правонарушение, то у него появляется статус правонарушителя, поэтому здесь презумпция невиновности трансформируется в презумпцию возможной виновности (например, для госслужащих возникает ряд запретов и ограничений в случае его обвинения в коррупции); в случае если доказана вина субъекта и ему назначена мера юридической ответственности, презумпция невиновности трансформируется в презумпцию виновности. Любые незаконные ограничительные меры являются нарушениями презумпции невиновности.
2. Презумпция невиновности включает три взаимосвязанных элемента:

а) нормативная модель в виде норм объективного права (конституционная норма-  
принцип, отраслевые специализированные нормы, детализирующие норму-принцип);

б) элемент правореализационной практики в конкретных правоотношениях, прежде  
всего, сложившиеся в практике стереотипы (обычаи) поведения как составляющие правовой  
культуры человека, общества, государства;

в) субъективное знание, особенность правового мышления, волевой императив.

10. Обосновываются следующие функции презумпции невиновности:

а) собственно правовая функция, результатом которой становится юридическая  
ценность - обоснованное правореализационное решение, что способствует укреплению  
режима законности, формированию социально-целесообразного правопорядка;

б) социальная функция - создает доверие между гражданами, исключает избыточную  
социальную агрессию, укрепляет доверие к праву и государству;

в) психологическая функция - на микроуровне развивает правосознание человека  
поступать добросовестно, добропорядочно; на макроуровне формирует правовой менталитет  
социальной группы, общества, государства, создает позитивный социально-психологический  
феномен по отношению к праву и правореализации.

11. Функционирование презумпции невиновности и иных основополагающих  
принципов права проявляется там, где существуют пробелы в праве, где суд создает  
судебные прецеденты, действуя по аналогии права - играет исключительно важную роль в  
правовом регулировании. Судебный прецедент по делам, вытекающим из применения  
презумпции невиновности, способен:

формулировать новые положения, которых нет в законодательстве в настоящий момент, тем самым заполняя пробелы права;

толковать, разъяснять положения действующего законодательства;

при необходимости изменять и дополнять их, наполняя новым содержанием и смыслом;

способствовать унификации и формированию единообразного и глубоко последовательного претворения и развития законодательства с основательным упором на правоприменительную деятельность, которая опережает обычное нормотворчество.

12. Механизм действия или реализации презумпции невиновности можно представить  
как набор, систему элементов, факторов, жестко связанных между собой:

а) нормативная модель - комплекс исходных и детализированных норм;

б) социальная модель, представленная в виде стереотипов поведения,  
складывающихся в правореализационной практике и являющаяся частью правовой культуры  
общества;

в) модель правосознания.

Механизм действия презумпции невиновности:

а) нормативно-правовой элемент, проявляющий себя в решениях судов, в формальных  
документах правореализационной практики;

б) социально-психологический элемент, проявляющий себя в соответствующем  
поведении и функционировании правосознания конкретного субъекта и третьих лиц;

и) институционально-организационный элемент, проявляющий себя через следственные органы, адвокатуру, прокуратуру, суд, контрольно-надзорные органы и иные институты государства и общества.

13. Состав презумпции невиновности - системное взаимосвязанное действие всех  
элементов состава презумпции невиновности, обеспечивающее качественную и  
эффективную реализацию механизма и претворения в жизнь. Элементами состава  
презумпции невиновности выступают: суд, надлежащая правовая процедура рассмотрения  
дела, акт правосудия и его вступление в законную силу, разумный, ограниченный законом  
срок рассмотрения, виновность либо невиновность лица как конечная цель деятельности.

1. Доктрина презумпции невиновности представляет собой систему взглядов, идей и положений относительно презумпции невиновности лица, разработанные юридической наукой, подтвержденные юридической практикой, выраженные в общечеловеческих ценностях и общепризнанном принципе презумпции невиновности, поддерживаемые мнением авторитетных ученых-теоретиков и отраслевых апологетов, формирующим определенный подход к правосознанию и правопониманию в государстве, оказывающим позитивное влияние на развитие и функционирование правовой системы.
2. Доктрина презумпции невиновности может иметь следующую структуру:

а) логико-теоретическую, логико-философскую основу (она представляет собой  
базовое содержание, методологический стержень учения);

б) решение методологической проблемы путем построения строгого понятийно-  
категориального аппарата относительно вопроса о закономерностях их возникновения и  
развития презумпции невиновности, о форме и содержании и ее социальном назначении, о  
месте среди основных принципов права, его влиянии на правовую политику государства в  
вопросах защиты прав и свобод личности и др.;

в) программные и перспективные положения - оценки существующего значения и  
содержания презумпции невиновности в современном государстве и праве, ее  
перспективные цели и задачи в правовой политике государства.

16. Функциональная роль и место правовой доктрины презумпции невиновности  
детерминируются следующим:

а) правовая доктрина презумпции невиновности представляет собой самостоятельную  
правовую категорию, выступающую в качестве системы общепризнанных правовых явлений  
и ценностей, отражающих отдельные тенденции и общие закономерности государственно-  
правового развития, направленные на создание конкретного типа правопонимания, в  
соответствии с которым формируется, функционирует, развивается и видоизменяется  
правовая система;

б) правовая доктрина презумпции невиновности - это система общепринятых идей,  
взглядов, теорий, концепций, представлений, выступающая в качестве детерминанты,

являющейся критерием формирования правовой жизни общества, ее правовой системы, объемов прав и свобод личности, степени ее защищенности от произвола со стороны государства и его органов, обуславливающая механизмы взаимной ответственности гражданина и государства;

в) правовая доктрина презумпции невиновности современной России обусловливает  
процессы изменения национального, европейского, международного права, охватывая  
аспекты их взаимовлияния, взаимодействия и последовательной гармонизации с  
законодательством ряда европейских стран и стран СНГ;

г) правовая доктрина презумпции невиновности - это морально-этический,  
социокультурный и культурно-правовой феномен, символизирующий характер, особенности  
и специфику российской правовой жизни и правовой культуры;

д) правовая доктрина презумпции невиновности как элемент российской правовой  
системы неразрывно объединена с политическим курсом современной России, идущей по  
пути создания открытого демократического и глубоко эффективного типа политики,  
контролируемой демократическими средствами при сохранении доминанты регулятивной  
функции права в сфере политических взаимоотношений.

**Теоретическая значимость результатов исследования.** Положения и выводы диссертации развивают и дополняют соответствующие разделы общей теории права и государства (в частности, разделы о принципах права и правах личности, источниках права), истории права и государства, теории и практики прав человека, имеют методологическое значение для отраслевых юридических наук. Содержащиеся в диссертации научные предложения, юридические конструкции могут служить в качестве новационных для уточнения и углубления понятийного аппарата, использоваться для дальнейших общетеоретических и прикладных исследований по проблеме.

**Практическая значимость результатов исследования.** Результаты исследования могут быть использованы при преподавании ряда учебных дисциплин в юридических вузах, а также для проведения мероприятий по правовому воспитанию населения. Реализация содержащихся в диссертации положений и рекомендаций способствует совершенствованию практической деятельности государственных судебных органов, правозащитных организаций и адвокатской практики по защите прав и интересов личности.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования**. Диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена на кафедре теории и истории права и государства ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Достоверность проведенных научных исследований и полученных изыскательских результатов настоящей диссертации обеспечивается и подтверждается использованием значительного объема признанных в науке, достоверных и корректно используемых источников и научной литературы, на основе которых сформулированы выводы, предложения и рекомендации.

Материалы диссертации использованы автором в образовательном процессе в качестве преподавателя кафедр теории и истории права и государства Волгоградского государственного университета и Российского университета кооперации (Волгоградского кооперативного института) по дисциплинам «История отечественного государства и права», «История государства и права зарубежных стран», «Конституционное право зарубежных стран», «Международное публичное право», «Международное гуманитарное право».

Основные положения и выводы проведенного исследования представлялись автором в рамках VI Межвузовской научной конференции (Волгоград, 22-26 апреля 2002 г.), Международной научно-практической конференции (ВГИ, Волжский, 26 апреля 2006 г.), IX Международной научно-практической конференции, (Москва, 23 октября 2009 г.,) Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию Саратовского университета (Саратов, 2009 г.), 4-й Всероссийской научно-практической конференции (пос. Небуг, 9-11 октября 2009 г.), П-й Межрегиональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы миграционной политики в отечественном и международном праве», (Волгоград, 8 апреля 2010 г.), Международной научно-практической конференции «Современное социально-экономическое развитие: проблемы и перспективы» (Волгоград, 7-8 мая 2010 г.), Х-й Международной научно-практической конференции «Инновационная Россия: задачи и правовые основы развития» (Москва, 26-27 мая 2010 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина» (Уфа, 8 декабря 2010 г.), 6-й Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы развития российской правовой системы» (Сочи, 20-21 апреля 2011), VIII Mezinarodni vedencko-praktika conference «Veda a vznik» - 2011/2012», (Dil. 15, Pravni vedy Praha), Всероссийской научно-практической конференции «Юридическая наука и правоприменение» (V Саратовские правовые чтения), (Саратов, 1-2 июня 2012 г.), Международной научно-практической конференции «Свобода совести в российском и международном измерении» (Пенза, 23-24 октября 2012 г.), III Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории и практики налогообложения» (Волгоград, 24 ноября 2014 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Государственная политика в сфере обеспечения национальной безопасности» (РАНХиГС, Волгоградб декабря 2012 г.), V Международной научно-практической конференции «Отечественная наука в эпоху изменений: постулаты прошлого и теории нового времени» (Украина, Киев; Россия, Екатеринбург, 5-6 декабря 2014 г.), IX Международной научно-практической конференции: «Современные концепции научных исследований» (Москва, 27-30 декабря 2014 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы модернизации института прав человека в конституционном и международном праве» (Рязань, РГГУ, 12 декабря 2014 г.), I Всероссийской научной конференции «Проблемы формирования нового

российского права и новой российской государственности: на пути движения к «чистому праву» (Тамбов, ТГУ им. Г.Р. Державина, 5 февраля 2015 г.), Международного круглого стола «Правовая политика и права человека в современной России» (Волгоград, 3 июня

1. г.), IV Международной научно-практической конференции «Тенденции развития современного общества» (Волжский, ВИЭПП, 15 июня 2015 г.), Международной научно-практической конференции «Нюрнбергский трибунал: взгляд сквозь время» (Волгоград, 20 ноября 2015 г.), IV Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории и практики налогообложения» (Волгоград, 20 ноября 2015 г.), Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы социально-экономического развития организаций в научных исследованиях» (Волгоград, 25 февраля
2. г.), LXVIII Международной научно-практической конференции «Вопросы современной юриспруденции» (Новосибирск, 21 декабря 2016 г.)**,** III Международной заочной научно-практической конференции «Научный форум: юриспруденция, история, социология, политология и философия» (Москва, 19 января 2017 г.).

Основные научные результаты диссертационного исследования опубликованы в период 1997-2016 гг. в форме 115 работ, в том числе 22 в рецензируемых научных изданиях, включенных в соответствующий перечень, сформированный на основе рекомендаций ВАК при Минобрнауки **РФ.**

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования и состоит из Введения, пяти глав, Заключения, Списка использованных источников и литературы.

## Особенности и формы выражения презумпции невиновности в англо-саксонском праве в период Средневековья

Ряд авторов утверждают, что презумпция невиновности существует сейчас и успешно действует по всему свету только благодаря англо-американской идее защиты прав человека или англо-американской модели презумпции невиновности. Завоевание англосаксонской Англии нормандским герцогом Вильгельмом имело большое значение для всей истории Англии, которая ко второй половине XI в. уже достаточно далеко ушла по тому пути, по которому шли и другие государства, основанные (германцами) на территории Римской империи, и смогла вобрать в себя все ее достижения, не упустив возможности выработать свои собственные формы социального, политического и правового существования. Думается, следует отметить особо, что до рецепции римского права народы Западной Европы при осуществлении уголовного правосудия пользовались так называемыми франко-германскими началами права и правосудия. Указанные начала находили свое нормативное закрепление: во франкском государстве – Салическая Правда (Lex salica), Саксонская Правда, Алеманская Правда, Правда Бургундов, Баварская Правда , а также в средневековой Франции – Кютюмы Бовеси, Хартия вольностей Лорриса 1155 г., Великий мартовский ордонанс 1357 г., Нантский эдикт 1641 г. ; в средневековой Германии – так называемая «Золотая Булла» 1356 г., «Саксонское зерцало», записи Магдебургского права, известная «Каролина», а в средневековой Англии – Англосаксонские правды VII–XII вв. и некоторые другие нормативные акты . В Древней, а позднее и в средневековой, Руси использовался преимущественно обвинительный или состязательный тип уголовного процесса, находивший свое правовое закрепление в обычном праве того периода, уставах, Русской Правде (1015–1035 гг.), а также Псковской и Новгородской Судебных грамотах . Между тем следует отметить, что развитие и закрепление гарантий обвиняемого происходило не в рамках состязательного, а именно инквизиционного (так называемого розыскного типа уголовного) процесса, убедительную характеристику в отношении которого дал профессор И.Я. Фойницкий: «Инквизиционный процесс, высоко поставив публичное начало уголовного разбирательства, пошел далеко за его пределы: не ограничившись отрицанием частного произвола в уголовных делах, он совершенно устраняет личную деятельность в процессе, ставя на ее место безличную и всеопределяющую волю закона» , а «все участвующие в процессе лица обязываются по долгу службы стремиться к раскрытию материальной истины, достижение которой объявляется государственным интересом» .

В теории уголовного процесса традиционной является точка зрения, согласно которой инквизиционный процесс зародился в обычаях и правоположениях римско-католической церкви и первоначально применялся в отношении «дурно живущих» пастырей церкви, «сбившихся с пути света», а позднее, при учете той серьезной роли, которую играла церковь, распространилась в практике и светских судов. Приведенной выше точки зрения придерживались многие зарубежные авторы (Х. Томази, Ф.А. Бинер, Ф. Эли) , многие дореволюционные отечественные специалисты и научные деятели того периода, исследовавшие историю и практику процесса, например, В. Случевский , Н.Н. Розин , С. Познышев , а также ученые-процессуалисты советского периода (А.Я. Вышинский , М.С. Строгович и др.). Однако главное содержание исследуемого процесса, как справедливо отмечал профессор И.Я. Фойницкий, состоит в том, что в самом «…основании его лежит состязательность, полная равноправность сторон, устность, гласность и предположение невиновности обвиняемого (praesumptio boni viri)» .

Очевидно, он полагал, что следственный или розыскной процесс не получил достаточно широкого развития и применения в Англии, однако профессор Н.Н. Полянский отмечает: «В Англии процесс не сразу освободился от начала розыска или инквизиции. Зачатки инквизиционного процесса были пересажены на английскую почву завоевателями Англии норманнами: в течение XII в. под властью деятельных королей-организаторов англо-норманского государства, начиная с Вильгельма I, инквизиционный процесс стал составной частью государственного управления, достигшего весьма значительных для средневековья централизации и бюрократизации» .

Существенное изменение положения в исследуемой области произошло лишь после принятия Великой хартии вольностей (Magna Carta Libertatum 1215 г.), которая была важным политико-правовым документом, состоявшим из 63 статей . Для нас особый интерес представляет конституционный блок и судебно-административный раздел хартии, поскольку именно в нем сформулированы правила и процедуры защиты законных прав и свобод, интересов от произвола всякого «свободного человека» (liber homo), гарантирующие ему в случае совершенного им правонарушения законное и справедливое разбирательство и приговор его прав по закону страны, а не по указке короля. Остановимся на рассмотрении тех параграфов Великой хартии, которые прямо и косвенно затрагивают проблему прав и свобод, а также процедуру их защиты.

Во-первых, это параграф 36, в котором король обещает, что впредь ничего не будет брать в его канцелярии за указ, предписывающий произвести расследование дела человека, арестованного по обвинению в уголовном преступлении, и не будут отказывать в просьбе выдать такой указ («nigil detur vel capiatur de cetero pro brevi inquisitionis de vita vel membris, sed gratis concedatur et non negetur») . Данное правило пресекает всякие возможности по требованию и даче взяток и подарков за действия, находящиеся в рамках их должностных, а следовательно, законных обязанностей . Здесь речь идет о весьма важном процессуальном средстве (имеющем некоторое сходство с Habeas Corpus Act), обеспечивавшем человеку, заключенному в тюрьму, иногда совершенно невиновному, законно обоснованный скорый разбор и слушание его дела и этим предотвращавшем грозившую ему опасность месяцы и годы, находясь в состоянии недоказанной виновности, ждать судебного приговора.

Параграф 38 запрещает всем королевским чиновникам привлекать к суду кого бы то ни было к уголовной ответственности по своему собственному усмотрению, не приводя достоверных свидетелей («nullus ballivus ponat de cetero aliquem ad legem simplici locuela sua, sine testibus fidelibus ad hoc inductis») . Оба параграфа, регулирующие дело правосудия и справедливости в стране, имеют в виду интересы широких кругов свободного населения и отчасти даже несвободного. Далее следуют два самых важных и знаменитых с точки зрения укрепления правосудия, справедливости и законности параграфа Великой хартии вольностей. Эти два параграфа Великой хартии доставили ей неувядаемую славу, поскольку они содержат юридическую формулировку принципа презумпции невиновности – принципа гражданской свободы и независимости, столь дорогого всякому цивилизованному человеку, гарантию и защиту от административного произвола.

## Формирование доктрины презумпции невиновности в праве

Рассматривая формирование доктрины презумпции невиновности, следует указать, что она прошла долгий путь от логико-философского приема, выраженного в виде предположения до правового положения (правила) и далее от принципа права до формирования полновесной правовой доктрины презумпции невиновности, сформировавшейся благодаря основным представлениям и взглядам на презумпцию невиновности. Можно утверждать, что презумпция невиновности, как предположение правового характера, представляет собой простую чистую презумпцию, т.е. предположение в смысле положения, утверждения , принимаемого до определенного момента, пока как истинное, до его всестороннего исследования и полного подтверждения или, наоборот, полного опровержения. Далее презумпция невиновности трансформировалась в правовое положение, правило, конкретное нормативно-правовое предписание относительно характера отношений личности и государства в контексте доказывания вины (значительный период генезиса презумпции невиновности), а позднее и невиновности лица. В конечном итоге презумпция невиновности была облечена в форму правового принципа, требующего безусловного соблюдения интересов личности, чья невиновность ставится под сомнение компетентными органами государства (в меньшей степени, как он выражен в Конституции РФ и в большей степени, как он выражен в УПК РФ). Исследуем путь формирования основных подходов в формировании доктрины презумпции невиновности. Глубокому изучению презумпция невиновности подвергалась после полного официального признания отраслевыми специалистами, однако, основные базовые концепции, ее содержательные стороны основательно смогли рассмотреть только ученые–теоретики. В переводе с латинского слово «принцип» означает «основа», «первоначало», а отсюда следует, что правовые принципы представляют собой одухотворяющие начала права, выражающие главное и решающее в его содержании . Приведем мнения ученых-доктриналистов по этой проблеме. Следует отметить, что О.С. Иоффе включает правовые принципы наряду с нормами, институтами и отраслями в систему права ; Д.А. Керимов, давая определение права, вводит в него правовые действия, предписания и принципы ; Н.В. Витрук относит правовые принципы к критериям деления права и законодательства на отрасли, наряду с предметом и методом . Между тем, Р.Л. Иванов указывает, что в основе правовых принципов лежат общественные интересы и потребности, причем главная роль в выявлении таких потребностей принадлежит именно юридической практике . Позднее, свое слово в формировании доктрины презумпции невиновности сказали практики, представители правоприменительной сферы , за каждой фразой, мыслью, аргументом которых, просматривается мантия доктора наук . Именно в форме правоположений юридической практики, сформулированных в правовой позиции (постановлениях) Пленума Верховного Суда СССР, в советское право впервые вошли такие принципы права, как принцип презумпции невиновности и толкование всех сомнений в доказанности обвинения в пользу подсудимого , позднее эти идеи нашли свое отражение в позиции Пленума Верховного Суда РФ, положениях решений Конституционного Суда РФ.

Безусловно, следует отметить, что возникновение, формирование и дальнейшее развитие каждого отдельного правового принципа как научной идеи или руководящего начала юридической практики вопрос достаточно длительный и по-серьезному сложный, а законодательное закрепление чаще всего выступает лишь завершающей стадией продолжительного процесса. Более того, доктринальная разработка, научные полемика и дискуссии, теоретическая и практическая проверка соответствия конкретного принципа общественным отношениям не только не прекращается после законодательного закрепления, но и нередко получает новый импульс для развития и стимул для модернизации и обновления. В этой связи, стоит отметить, что презумпция невиновности, облеченная в форму принципа, в отличие от других видов правовых принципов не обладает свойственной им «статической сущностью», она не базируется на определениях большей или меньшей вероятности, для него также не подходят соображения статистического характера и количественные критерии ее понимания и применения , что существенно расширяет представления о презумпции невиновности, развивая ее доктрину, наполняя ее новым содержанием и смыслом. Напомним, презумпция невиновности, в самом общем смысле, представляет собой чистую презумпцию, т.е. предположение в виде положения, утверждения , принимаемого пока как истинное до его всестороннего исследования и подтверждения, установления его полной достоверности (или, наоборот, полного опровержения). Указанное выше позволяет заключить следующее: презумпция невиновности представляет собой обыкновенную правовую презумпцию, однако отличную от других.

Мы придерживаемся мнения, что в рамках доказательственного процесса (в гражданском, административном и уголовном процессах) действуют преимущественно три основные презумпции: презумпция знания закона, презумпция справедливости закона (с ней непосредственно связана презумпция истинности и обоснованности решения, приговора) и презумпция невиновности. Все они – опровержимые презумпции, то есть по каждому делу соответствующий субъект процессуальной деятельности может доказывать, что в данном случае имело место не то положение, которое считается установленным презумпцией без доказательств , а иное, то есть опровергнуть презумпцию. Так, согласно презумпции знания закона считается, что после опубликования закона и с того времени, когда он вступил в действие, те участники доказательственного процесса, на которых распространяется данный закон, знали то, что он предписывает, разрешает или запрещает, и не могут отговариваться его незнанием . Например, обвиняемый в совершении должностного преступления в приписках или оставлении вверенного ему государственного имущества без охраны, вследствие чего значительные ценности оказались отсутствующими (например, украденными или утерянными), не может оправдываться незнанием закона, запрещающего учинять приписки или обязывающего должностных лиц обеспечивать охрану государственного имущества. Это и есть общее положение, презумпция. Однако могут быть случаи, когда обстоятельства сложились так, что нового предписания закона, дополняющего действующий закон или вносящего в него изменение, или отменяющего его, обвиняемый действительно не знал (болел или был в длительной командировке и т. д.). В этом случае презюмируемое знание закона может быть опровергнуто. То же самое и с презумпцией справедливости закона и связанной с ней презумпцией вступившего в законную силу решения (приговора, постановления). Последняя презумпция исходит из того, что в подавляющем большинстве случаев такие процессуальные акты действительно являются истинными и сохраняют силу . В этой связи, если при производстве по конкретному делу то или иное обстоятельство установлено вступившим в законную силу решением по другому делу, оно может считаться установленным и по данному делу, однако этот приговор может быть пересмотрен в порядке судебного надзора или путем возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам, так что эта презумпция – опровержимая . В этих случаях факт презюмируется потому, что в подавляющем большинстве случаев именно так и бывает, обобщение фактов, практики изучения действительности подтверждает именно то, что презюмируется. Рассматривая формирование доктрины презумпции невиновности, мы сталкиваемся с такой ее особенностью, что она резко отличается от остальных презумпций во всех отраслях права. Согласно презумпции невиновности лицо считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана с полной достоверностью, и суд не признает его виновным в совершении противоправного деяния своим процессуальным актом. Между тем, это происходит не потому, что в большинстве случаев лицо оказывается невиновным, уголовные и административные дела заканчиваются прекращением или оправдательным приговором, постановлением. В действительности дело обстоит иначе: число вступивших в законную силу обвинительных приговоров значительно превосходит число оправдательных приговоров .

Содержание и назначение презумпции невиновности не в этом, а в том замечательном, демократическом и гуманистическом положении, которое установлено в ст. 49 Конституции РФ: только приговором суда, постановленным в предусмотренном федеральным законом порядке, обвиняемый может быть признан виновным в совершении преступления, а пока этого не признано, обвиняемый в силу закона считается невиновным, чтобы по этому вопросу ни думали должностные лица, ведущие производство по делу .

## Современные европейские практики в модернизации содержания и реализации презумпции невиновности и их гносеологический потенциал для развития теории российского права

Напомним, что презумпции представляют собой предположения о существовании (наличии) каких-либо фактов, событий, обстоятельств и их последствий , а в их глубинной основе лежит неоднократная повторяемость жизненных ситуаций или событий . Иными словами, если что-то произошло и систематически происходит при адекватных обстоятельствах, то вполне законным было бы предположение, что это при аналогичных условиях произойдет вновь . Следует также отметить, что многие авторы соглашаются с мнением профессора В.К. Бабаева, определяющим презумпции как «…закрепленное в нормах права предположение о наличии или отсутствии юридических фактов, основанное на связи между ними и предметами (явлениями) наличными, подтвержденное предшествующей жизненной практикой» , также как и то, что презумпции носят предположительный, вероятностный, прогностический, а не истинный, закономерный характер . Несмотря на данную особенность презумпций, в том числе и презумпции невиновности, они служат не только важным дополнительным средством познания окружающего мира и действительности, но и средством установления истины . Как справедливо заметил профессор В.К. Бабаев, «эти предположения основаны на связи с реально происходящими процессами и подтверждены предшествующим опытом» , в чем и заключается их главная научная и практическая значимость, поскольку «…от того, как, при помощи каких средств и в какой последовательности будут выражены предположения о наличии юридических фактов, будет зависеть эффективность правовой презумпции и ее место среди других презумпций…» . Вместе с тем, для общей характеристики презумпций как приема законодательной техники не менее важное значение имеет не только первое толкование латинского слова «praesumptio» – предположение, но и второе словарное толкование: «признание факта юридически достоверным, пока не будет доказано обратное» . Например, факт опубликования нормативного акта позволяет государственным органам и иным правоприменителям презюмировать, что по истечении определенного законом времени все граждане государства знают его, а следовательно, они должны обязательно его исполнять . В этой связи хотелось бы обратиться к решению ряда вопросов , возникающих при рассмотрении понятия «презумпции невиновности», использованных законодателем при формулировании формулы презумпции невиновности, ключевым из которых, на наш взгляд, является понятие «презумпция» и «невиновный». Данная необходимость назрела уже давно, поскольку диктуется осуществляемой в России правовой реформой , а, следовательно, необходимо сформулировать современное корректное по сути правоположение как в Конституции РФ (ст. 49), так и уголовно-процессуальном законодательстве принципа презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ). Оценивая, дана ли полная формулировка принципа презумпции невиновности в Конституции РФ и УПК РФ с позиций международного и европейского процессуального права, следует разрешить немало вопросов, связанных с раскрытием содержания этого понятия. Разногласия по этим вопросам обусловливают существование неодинаковых определений презумпции невиновности в международных актах , Конституции РФ (ст. 49), УПК ряда стран , Модельном уголовно-процессуальном кодексе государств – участников СНГ от 17 февраля 1996 г. (ст. 23), работах разных ученых и словарях. Сопоставление приведенных в указанных источниках формулировок различных авторов показывает, что в одних случаях презумпция невиновности распространяется только на обвиняемого, а в других – как на обвиняемого, так и на подозреваемого, а иногда и на любое лицо, каждое лицо, привлекаемое к уголовной ответственности; в одних случаях лицо «считается» или «предполагается» невиновным, а в других – «не считается» виновным; в одних случаях обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока не доказано обратное, а в других случаях – до вынесения судом обвинительного приговора, до вступления приговора в законную силу и т. д. За такими, казалось бы, терминологическими расхождениями скрываются вопросы, которые имеют не формальное, а большое теоретическое и практическое значение. Для уяснения сущности и значения презумпции невиновности важно точно определить, кто считается невиновным – обвиняемый (подсудимый), подозреваемый или всякий гражданин. Ряд авторов, подразумевая под термином «обвиняемый» только лицо, привлеченное к уголовной ответственности в качестве обвиняемого , полагают, что в определение презумпции невиновности необходимо включить не только обвиняемого, но и подозреваемого .

Думается, что сферу действия этого института не следует ограничивать указанием конкретной процессуальной фигуры (обвиняемый, подсудимый, подозреваемый) (ст.49 Конституции РФ, ст.14 УПК РФ, ст.16 УПК Республики Беларусь, ст.23 УПК Республики Узбекистан, ст.15 УПК Кыргызской Республики). Представляется, что презумпция добропорядочности каждого гражданина трансформируется в презумпцию невиновности с момента появления в уголовном судопроизводстве лиц, невиновность которых вызывает сомнения у правоохранительных органов. Эти лица могут не выступать в качестве подозреваемого или обвиняемого. Такого рода лица по УПК РФ называются по-разному: «лицо, в отношении которого прекращено уголовное преследование» (ст. 213, ч. 4); «лицо, привлекаемое к уголовной ответственности» (ст. 318, ч. 5, п. 4); «лицо, в отношении которого подано заявление» (ст. 319, ч. 3, 4); «лицо, сделавшее добровольное сообщение о совершенном им преступление» (ст. 142, ч. 1); «лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера» (ст. 133, ч. 2, п. 5); «лицо, подвергнутое мерам процессуального принуждения» (ст. 133, ч. 3); «свидетель, допрашиваемый об обстоятельствах, могущих быть использованными против него» (ст. 56, ч. 4, п. 1). Представляется, что презумпция невиновности должна полностью распространяться на всех лиц, так как понятие «обвиняемый» следует понимать в соответствии с Конвенцией по правам человека. Этот термин является более емким. Европейский Суд склоняется при рассмотрении конкретных дел в пользу «содержательного», а не «формального» понятия «обвиняемый» в тексте п. 2 ст. 6 . В свете этого п. 2 ст. 6 Конвенции по правам человека «обвиняемого» можно было бы определить как каждое лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, то есть всякое лицо, невиновность которого в совершении преступления ставится под сомнение, также этот вопрос урегулирован и в МУПК (ч. 1, 2 ст. 23), и УПК Республики Казахстан (ч. 1, 2 ст. 19). Необходимо также решить, что следует понимать под терминами: «установленный законом порядок», «в соответствии с требованиями уголовного судопроизводства». Формулировка этого элемента принципа презумпции невиновности в Конституции РФ (ст.49, ч. 1), УПК РФ (ст.14, ч.1), УПК Республики Беларусь (ст.16 ч.1) , УПК Республики Узбекистан (ст. 23, ч.1), УПК Республики Казахстан (ст.19, ч.1), УПК Кыргызской Республики (ст.15, ч.1), МУПК (ст.23, ч.1) более конкретизирована по сравнению с Международным пактом о гражданских и политических правах и Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, где говорится просто о законном порядке признания лица виновным . На первый взгляд может показаться, что данному принципу, сформулированному в международных актах, противоречат правила Конституции РФ (ст.49, ч.1), УПК РФ (ст.14, ч.1), других нормативно-правовых актов, связывающие возможность признания лица виновным с обязательным проведением судебного разбирательства – стадии, где сосредоточены именно максимальные гарантии прав и законных интересов личности . Однако Европейский Суд, толкуя термин «законный порядок» в формулировке презумпции невиновности, данной Конвенцией («Каждый человек, обвиняемый в совершении уголовного преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком» (ст. 6, ч. 2), указал, что презумпция невиновности, воплощенная в п. 2 ст. 6, а также различные права, неисчерпывающий перечень которых приводится в п. 3 ст. 6, являются составными элементами понятия справедливого судебного разбирательства по уголовным делам .

## Теоретико-правовой и прецедентный потенциал презумпции невиновности в современном европейском праве и его влияние на национальное право России

Согласно ст. 52 и 53 Устава ООН 1945 г. , региональные организации должны были создаваться для мирного разрешения локальных споров, а также для применения принудительных мер под руководством Совета Безопасности. Вскоре после принятия Устава ООН региональные организации стали создаваться в Европе , а в настоящий момент они действуют практически на всех континентах, за исключением Азии. В Европе среди международных организаций главными считаются Совет Европы и ОБСЕ . Как подчеркивается в преамбуле Конвенции, ее участники поставили перед собой цель предпринять «первые шаги» для осуществления «некоторых прав», перечисленных во Всеобщей декларации прав человека 1948 года. Действительно, в Конвенции содержится лишь часть прав и свобод, закрепленных во Всеобщей декларации и Пактах о правах человека 1966 г., но достоинство созданной системы состоит в том, что она постоянно развивается и дополняется новыми документами. Дополнительные протоколы к Конвенции включили в систему европейской защиты практически весь перечень гражданских и политических прав . Особо следует отметить Конвенцию о выдаче 1957 г. и Конвенцию о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1959 года. Значимость этих конвенций для стран Европы трудно переоценить, поскольку их основная цель – создание единых для стран-членов Совета Европы стандартов в оказании правовой помощи по уголовным делам и экстрадиции. В настоящее время участниками Конвенции 1959 г. являются 39 государств, Конвенции 1957 г. – 38 (в их числе Израиль, не являющийся членом Совета Европы). В соответствии со ст. 26 Конвенции 1959 г. и ст. 28 Конвенции 1957 г., участвующие в этих договорах государства прекращают применять в своих правоотношениях заключенные ранее любые двусторонние договоры, конвенции и соглашения по вопросам оказания взаимной правовой помощи и выдачи. Все вопросы международного сотрудничества в рассматриваемой области решаются на основании норм указанных европейских конвенций. В то же время скандинавские страны (Финляндия, Дания, Исландия, Швеция и Норвегия) применяют при решении вопросов экстрадиции не положения Конвенции о выдаче, а свое единообразное законодательство . Также решаются вопросы экстрадиции также между Ирландией и Соединенным Королевством. Необходимо также отметить, что применение участниками Конвенций 1959 и 1957 гг. своего законодательства или специальной системы возможно при условии их соответствия общеевропейским стандартам . В международных документах предусмотрено создание контрольного механизма по наблюдению за выполнением государствами взятых на себя обязательств , в том числе по соблюдению прав человека . Основными контрольными органами, созданными Европейской Конвенцией, являются Европейская Комиссия по правам человека и Европейский Суд по правам человека .

Отметим, что Европейский Суд по правам человека – это стационарный постоянно действующий наднациональный судебный орган, в компетенцию которого входит рассмотрение споров о нарушениях прав человека в государствах-членах Совета Европы . В случае нарушения этих прав любой человек может за защитой обратиться с жалобой в Европейский Суд по правам человека . Вместе с тем, Комиссия по правам человека не однократно подчеркивала, что ее авторитет и эффективность могут пострадать, если она будет тратить время на «ничтожные» жалобы, отвлекающие ее от действительно серьезных дел . Наглядной иллюстрацией этой позиции является признание петиции неприемлемой, если в ней, например, заявитель пытался доказать, что наложенный на него штраф за нарушение правил дорожного движения оскорбляет его человеческое достоинство и должен расцениваться как прямое нарушение ст.3 Европейской Конвенции . В современной научной литературе начинают вырисовываться некоторые рекомендации относительно исчерпанности национальных средств защиты применительно к России . Полагаем, что со временем сформируется и соответствующая практика Европейского Суда с учетом российских особенностей судебной системы , однако уже сейчас можно отметить принципиальные подходы, а именно:

Комиссия констатировала, что заявитель не обязан ссылаться в судебных органах своей страны на Европейскую Конвенцию о защите прав человека, если он сослался на национальные законодательные положения аналогичного содержания . В решении от 11 мая 1981 г. о приемлемости петиций № 9214-80, № 9473-81, № 9474-81 Комиссия прямо ссылается на свою собственную устоявшуюся практику, в соответствии с которой от частного лица не требуется прибегать к неэффективным средствам правовой защиты, не дающих шансов на успех .

Комиссия в своем решении № 712-60 признала следующее: «Если вопрос о том, в состоянии ли конкретное средство правовой защиты по своей природе дать реальный шанс на успех, вызывает сомнения, этот вопрос должен быть передан на рассмотрение самих внутренних судебных органов» . В этой связи, следует отметить, что для современной России особенно важна прецедентная практика Комиссии, когда признается, что заявителю нет необходимости терять время в национальных судебных инстанциях, когда есть разъяснения верховных судебных органов, начисто лишающих его шансов на выигрыш дела, или когда неблагоприятная для него позиция судов заведомо известна, так как другие физические и юридические лица, оказывавшиеся точно в таком же положении, неизменно получали отказ , или когда разбирательство дела затягивают сверх всякой меры . Итак, доступность средств национальной защиты является другим важным принципом при определении исчерпанности средств защиты. Полагаем, что лицо, получившее решение первой инстанции, которое, по его мнению, нарушает то или иное право, содержащееся в Европейской Конвенции, уже может направить петицию в Европейский Суд. Важно лишь при рассмотрении дела в суде первой инстанции указать на те права, которые оно считает нарушенными в соответствии с Конвенцией . Такая рекомендация обусловлена тем, что пока достаточно сложно определить начало течения шестимесячного срока после вынесения окончательного решения, особенно когда спорный вопрос носит комплексный характер и различные его аспекты разбираются одновременно в разных инстанциях . Думается, что до тех пор, пока не сформируется стабильная практика Комиссии относительно России, целесообразно отправлять петицию как можно раньше (ее отклонение по формальным основаниям не помешает заявителю подать ее еще раз) . Следует подчеркнуть, что европейская система механизма защиты прав человека, предусмотренная Европейской Конвенцией, – достаточно сложная система, признанная быть устойчивой и постоянно демонстрирующей свои функции и правовое предназначение . В связи с этим подавляющее большинство обращений в Комиссию (как и в Комитет по правам человека ООН) признаются неприемлемыми из-за несоответствия предъявляемым критериям приемлемости (ст.ст. 25, 26, 27, 29 Европейской Конвенции) , в связи с чем, до него, по различным причинам, доходят немногие обращения .

Стоит отметить, что есть некоторые различия в процедурах рассмотрения жалоб для тех, кто присоединился лишь к протоколам № 18, и для тех, кто признал протокол № 9. В соответствии с процедурой, предусмотренной протоколами № 18, передавать дело в Суд могут только Комиссия по правам человека и государства-участники Конвенции . В соответствии же с протоколом № 9 к Конвенции от 6 ноября 1990 г., правом передавать дело в Суд обладают Комиссия, государство, гражданин которого предположительно является жертвой; государство, которое передало дело на рассмотрение Комиссии; государство, против которого подана жалоба, лица, неправительственные организации или группа лиц, подавшие жалобу. Если этого не происходит, Комитет Министров, в соответствии со ст. 32 Конвенции, решает, имело ли место нарушение Конвенции , было ли реально обеспечено право на справедливое судебное разбирательство .