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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Подготовка к судебному заседанию"

Совершенствованию уголовного процесса отведено определяющее значение в рамках осуществляемой в последнее десятилетие правовой реформы в нашей стране.

Уголовное судопроизводство — сфера деятельности, наиболее существенно затрагивающая права и интересы личности. В связи с этим существенное значение имеет такое построение всех его стадий, форм и институтов, которое наилучшим образом гарантирует эти права и интересы. В числе гарантий прав личности от незаконного и необоснованногопривлечения к уголовной ответственности немаловажное значение приобретает оптимальное построение стадии, призванной эффективно контролировать деятельность субъектов уголовного преследования\*. Между тем данная стадия, исследованию которой посвящена настоящая работа, является одной из самых нестабильных. Не было периода, когда бы прекращались споры относительно ее организации и не предпринимались попытки ее изменений. Пожалуй, ни один институт как отечественного, так и зарубежного уголовного судороиз-водства не подвергался стольким «экспериментам», не знал такой полемики, которая велась и ведется в отношении организации этой стадии.

В юридической литературе и на практике нередко ставился и продолжает ставиться даже вопрос о том, нужна ли в уголовном процессе такая стадия вообще: неоднократно предпринимались попытки ее ликвидировать.

Особую остроту проблема оптимальности построения данной стадии, а в этой связи и актуальность избранной темы диссертационного исследования приобретает ныне в нашей стране. Обусловлено это, во-первых, принятием При освещении вопросов стадии, имевших место до 1992 года, то есть до принятия Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР» от 29 мая 1992 года, в работе будет употребляться eS традиционное название - «предание суду». А при освещении проблем стадии, касающихся периода после 1992 года и до настоящего времени, будет применяться ей условное название - «стадия назначения судебного заседания». нового УПК, и, во-вторых, — слабой разработанностью многих, связанных с ней вопросов.

Их исследованию посвящено немало работ. Из дореволюционных трудов — это монография К. К^ Арсеньева «Предание суду. Дальнейший ход уголовного дела до начала судебного следствия», работы И. Я. Фойницкого, Вл. Случевского, А. Ф. Кони, С. В. Познышева, Р. С. Фельдштейна и др.

В советский период над проблемами предания суду работали: И.Д. Перлов1, М. А. Чельцов-Бебутов, Н. Н. Полянский, М. С. Строгович, В. М. Савицкий, В. 3. Лукашевич, И. М. Гальперин, Т. А. Михайлова, Ю. М. Грошевой, В. Г. Даев, Э. П. Евсютина, С. В. Шумилин и др.

В 1995 году была защищена кандидатская диссертация Т. К. Рябини-ной «Производство по уголовному процессу в суде до судебного разбирательства». В 2003 году в Екатеринбурге защищена кандидатская диссертация А. Ю. Егоровым на тему «Состязательность в стадии назначения судебного заседания». Отдельные важные вопросы исследуемой стадии критически проанализированы О. В. Волколуп в докторской дйссертации на тему «Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования», защищенной в 2003 г. в Краснодаре. Некоторые вопросы, относящиеся к теме исследования, затрагиваются в кандидатских диссертациях В. П. Смирнова «Состязательное начало по уголовным делам в суде первой инстанции», защищенной в 2003 г. в Челябинске, и А. С. Сбоева «Механизм судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве России», защищенной в Челябинске в 2004 г. Однако по-прежнему остаются дискуссионными, особенно после принятия УПК РФ, такие вопросы, как: задачи, решаемые в данной стадии процесса; понятие оснований, достаточных для назначения судебного заседания (предания суду); перечень вопросов, подлежащих рассмотрению на этой стадии; виды принимаемых решений, в том числе по результатам предварительного слушания. Много проблем возникло в связи с попытками полного отказа от института возвращения судом уголовных дел для дополнительного расследования. Немало неясностей в процедуре решения задач стадии.

Целью диссертационного исследования является анализ и обобщение отечественного и зарубежного опыта построения и функционирования исследуемой стадии и разработка предложений, по совершенствованию законодательства, регламентирующего решение вопросов данной стадии.

Эта цель предопределила постановку и решение следующих задач:

1) исследовать причины возникновения стадии, традиционно именуемой «предание суду»;

2) проанализировать и обобщить опыт поиска оптимальных форм предания суду в странах Запада, а также в досоветской и советской России;

3) рассмотреть и дать правовую оценку положениям исследуемой стадии в новом УПК;

4) обобщить практику применения положений нового УПК по данным вопросам;

5) разработать предложения по совершенствованию действующего законодательства, направленные на дальнейшее совершенствование действующего законодательства, регламентирующего решение вопросов в данной стадии.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие между органами государства, должностными лицами и гражданами в процессе решения задач исследуемой процессуальной стадии.

Предметом исследования являются объективные тенденции, проявляющиеся в развитии и функционировании исследуемой-стадии уголовного судопроизводства.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования послужили положения материалистической диалектики, философские знания, определяющие основные требования к научным теориям. В ходе исследования использовались также: исторический, логический, сис

1 См. его монографию «Предание суду в Советском уголовном процессе». - М., 1948. темно-структурный и сравнительный методы анализа правовых явлений. В ходе исследования проблем стадии применялся комплексный подход.

Правовой базой исследования явились: Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ; действующее уголовно-процессуальное законодательство России и зарубежных государств; постановления и определения Конституционного Суда РФ; постановления пленумов Верховного Суда СССР, а также Пленумов Верховного Суда РСФСР и РФ.

Научная новизна исследования состоит в том, что в диссертации впервые после, принятия нового УПК подвергнуты комплексному исследованию проблемные вопросы теории и практики, возникшие в процессе применения действующего законодательства, регламентирующего положения стадии подготовки к судебному заседанию.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Исследуемая стадия процесса призвана выполнять задачи двоякого рода. Прежде всего, суд в ней должен надежно контролировать действия и решения органов расследования и прокуратуры, включая достаточность доказательств для предания обвиняемого суду и рассмотрения дела по существу; соблюдение процессуальных форм и правильность применения уголовного закона с тем, чтобы оградить права личности и интересы общества от незаконного или необоснованного предания обвиняемого суду либо, наоборот, незаконного освобождения виновных от привлечения к уголовной ответственности. С другой стороны, суд на данной стадии процесса должен проверять наличие условий для проведения судебного разбирательства, совершать необходимые для этого подготовительные действия.

2. Назначение судом разбирательства дела в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления, есть одновременно и решение о предании его суду. Причем независимо от того, содержится ли в решении суда специальное об этом упоминание. Еще И. Я. Фойницкий, характеризуя в свое время аналогичную ситуацию в германском процессе, писал, чтопостановляемое там судом определение о том, возможно ли открыть по делу судебное заседание или нет, «по существу своему является решением вопроса о предании суду, хотя такого термина германский устав тщательно избегает»1.

3. Правильное решение данного вопроса, одного из самых важных в уголовном процессе, служит гарантией прав личности и общества против произвольного привлечения к ответственности и суду. Реальные гарантии прав личности и общества в уголовном судопроизводстве требуют надежного судебного контроля над обвинительной деятельностью. В особенности такой контроль над окончательным обвинением по наиболее важным делам необ ходим при назначении судебного заседания, а тем самым и предания обвиняемого суду.

4. Такой контроль по УПК РФ, к сожалению, практически стал формальным. Вопросы, которые в соответствии со ст. 228 УПК должен решать суд при назначении судебного заседания, не позволяют суду реально и тем более эффективно контролировать обвинительную деятельность органов уголовного преследования. В ее перечне нет главного вопроса данной стадии, а именно: собраны ли доказательства, достаточные для назначения судебного заседания, а тем самым и для предания обвиняемого суду. Нет и таких важных вопросов, как-то: 1) достаточно ли всесторонне, полно и объективно проведено предварительное расследование; 2) правильно ли применен к деяниям, вменяемым в вину обвиняемому, уголовный закон; 3) соблюдены ли при производстве дознания или предварительного следствия требования уголовно-процессуального закона и 4) составлено ли обвинительное заключение в соответствии с требованиями УПК.

5. Чтобы судебный контроль стал реальным, необходимо вменить суду в обязанность на данной стадии решать не только вопросы, перечисленные в ст. 228 УПК, а также, ц в первую очеред^ названные выше главные вопросы.

1 См.: Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. -Том I. - изд-ние четвертое. — СПб, 1912. - С. 468.

6. В соответствии с этим суд необходимо наделить полномочиями для принятия решений не только перечисленных в статьях 227 и 336 УПК, но и решений: 1) о возвращении уголовного дела прокурору для дополнительного расследования, как nb инициативе сторон, так и по собственной инициативе и 2) о прекращении уголовного дела и по основаниям, предусмотренным пунктами 1-2 ч. 1 ст. 24, а также пунктами 1-2 ч. 1 ст. 27 УПК.

7. Предоставляя суду названные полномочия, не следует опасаться, что ему при этом придется неизбежно выполнять определенные действия обвинительного характера. Такие опасения оправданы лишь при условии, когда один и тот же суд или судья и предает обвиняемого суду, и разрешает то же самое дело по существу. Чтобы компенсировать такое совмещение несовместимых функций в руках одного и того же судьи, необходимо решение вопроса о назначении судебного заседания поручить другому суду (судье).

8. Существующее ныне название исследуемой стадии «Общий порядок подготовки к судебному заседанию» не соответствует ее содержанию. В этой связи необходимо вернуть традиционное, существующее и ныне в теории уголовного судопроизводства, ее название — «Предание суду и подготовительные действия к судебному разбирательству».

Теоретическая и практическая значимость работы определяется постановкой и решением ряда вопросов проблемного характера, возникающих при осуществлении судебного контроля за законностью и обоснованностью действий и решений органов уголовного преследования в стадии подготовки к судебному заседанию. Предложения и результаты проведенного исследования могут быть использованы при дальнейшем изучении проблемных вопросов, возникающих в исследуемой стадии процесса. Содержащиеся в работе выводы и предложения могут быть использованы в ходе продолжающейся реформы уголовно-процессуального законодательства, в частности - в целях дальнейшего совершенствования построения исследуемой стадии. Выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы при подготовке учебной, методической и научной литературы, а также в учебном процессе и правоприменительной практике.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процессу, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, на которой осуществлялось ее обсуждение и рецензирование. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, были апробированы в ходе занятий по уголовному процессу на юридическом факультете Пензенского государственного педагогического университета имени В. Г. Белинского, а также в выступлениях на научно-практической конференции судей и прокуроров Пензенской области по проблемам применения нового УПК.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Миронова, Галина Иосифовна

Заключение

Итак, наше исследование завершено. Но это не означает завершенности или исчерпанности всех проблем, связанных с назначением судебного заседания. Однако позволяет придти к следующим выводам:

Реформирование стадии предания суду (назначения судебного заседания) не устранило пороков в ее построении, а лишь добавило немало противоречий в уголовно-процессуальное законодательство и проблем в правоприменительную практику. Вызывает сомнение сам путь, который был избран реформаторами, пытающимися создать в стране сильную и авторитетную судебную власть. Богатейший положительный опыт подготовки и проведения отечественной судебной реформы 1864 года практически ими был не востребован, тогда как методы и подходы наших поистине великих отечественных реформаторов, отличающиеся глубокой системностью, впечатляют и сегодня. Недостаточно осмыслен и использован опыт передовых стран запада.

Важно подчеркнуть еще раз, что главное предназначение исследуемой стадии - создать такую гарантию для человека, оказавшегося в орбите уголовного процесса, чтобы он не оказался на скамье подсудимых напрасно, без достаточных к тому оснований, а также создать гарантию для укрепления престижа правосудия. Для этого необходим цивилизованныйсудебный контроль над обвинительной деятельностью с правом суда контролировать фактические и юридические основания для назначения судебного заседания (предания суду): достаточность и допустимость доказательств, правильность применения уголовного закона, нарушения уголовно-процессуального закона и др.

Приходится констатировать, что в результате реформирования стадии судья в ней, лишаясь одного за другим из своих полномочий, оказывался все более бесправным, зависимым от мнения государственного обвинителя, от инициативы сторон. Судебный контроль в стадии вместо ожидавшегося усиления превращался в формальность.

Неоднократные внесения изменений в нормы нового УПК, в том числе регулирующие положения исследуемой стадии, многочисленные противоречия в нем, проблемы и тупики в практике, вмешательство Конституционного Суда РФ - все это еще раз подтверждает, что в основу концепции УПК вкралась ошибка. Авторы УПК отказались, как они заявили, от многих старых догм, в том числе и от главной цели правосудия - установления истины по каждому уголовному делу. Вычеркнуты такие основополагающие требования как обязательное исследование обстоятельств каждого уголовного дела всесторонне, полно и объективно, несмотря на то, что опубликованная практика Европейского суда по правам человека не дает оснований для вывода о том, что этот Суд исходит из того, что в уголовном процессе задача установления истины не стоит1.

Общая установка, что сам суд не должен проявлять активности и реагировать на пробелы и дефекты в доказательствах,'проведена через весь кодекс, она связывает суд по рукам и ногам.

Реализация принципа состязательности в УПК оказалась неверной. Неверным является взгляд, что пассивный суд - непременный признак состязательности, что активность суда мешает его беспристрастности. Разделение трех основных процессуальных функций представляет собой внешние проявления сущности состязательной формы процесса. Основным признаком этой формы является равенство процессуальных статусов сторон. Между тем именно внешний признак возобладал, теория функций была положена в основу УПК РФ. Тем не менее, освободить суд от обвинительной функции полностью не удалось, а на стадии назначения судебного заседания эта попытка изначально была обречена на неудачу, так как деятельность по преданию суду - это деятельность, связанная с обвинительной функцией. Стрем

1 См.: Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практика ее применения./Под общей редакцией д.ю.н., проф. B.A. Туманова и д.ю.н., проф. Л.М. Энтина. - М., 2002. - С. 330. ления спрятать, завуалировать акт предания суду путем изменения его названия и названия стадии бессмысленно, так как обвиняемый становится подсудимым именно на этом этапе судопроизводства. Однако, это стремление создать видимость, что суд на исследуемой стадии не предает суду, а всего лишь занят подготовкой к судебному заседанию, сыграло пагубную роль. Суд лишился в стадии главных своих прерогатив. Отсюда и проблемы. Налицо необходимость внесения существенных корректив в действующий УПК РФ.

Коррективы эти, по нашему мнению, следует предпринять в таких направлениях:

1. Судье, решающему вопрос о назначении судебного заседания и предания при этом обвиняемого суду, надобно предоставить полномочия назначать предварительное слушание не только по ходатайствам сторон или стороны, но при необходимости также по собственной инициативе, в том числе в случаях наличия оснований для исключения доказательств, явной неполноты или необъективности расследования, по преступлениям несовершеннолетних и особо тяжким, и др.

2. Восстановить в ст. 228 УПК РФ главный вопрос стадии о достаточности доказательств для назначения судебного заседания (предания суду), позволяющий осуществлять реальный судебный контроль над обвинительной деятельностью, а также вопрос о том, правильно ли применен уголовный закон и др.

3. Предоставить судье право при назначении судебного заседания и решении одновременно вопроса о предании обвиняемого суду проявлять определенную активность и инициативу. Возьмем, к примеру, как ныне по новому УПК должны приниматься решения о назначении судебного заседания (предания суду) по делам частного обвинения (статьи 318 и 319 УПК). Они принимаются после того, как мировой судья примет заявление к своему -производству при наличии оснований для назначения судебного заседания, если примирение между сторонами не достигнуто. Причем для решения вопроса о принятии заявления к своему производству согласно ч. 5 ст. 318 и ч. 1 ст. 319

УПК судья, очевидно, должен проявлять активность и проверить соответствие поданного заявления требованиям положений частей 5 и 6 ст. 318 УПК. В том числе он должен проверить согласно п. 5 ч. 5 ст. 318 УПК наличие в заявлении указаний о свидетелях, которых необходимо вызвать в суд. Но если требуется по закону проверка судьей указания в заявлении наличия свидетелей (а ведь иногда вместо свидетелей, либо наряду с ними могут быть и другие доказательства: документы, вещественные доказательства и т.п.), то, по логике вещей, судья должен проверять также наличие по делу и других доказательств. И если таковых в заявлении не окажется, то заявление может быть возвращено. Отсюда следует, что по делам частного обвинения закон требует от судьи, чтобы он, прежде принятия заявления к производству, должен проверить обоснованность обвинения, подтвержденность его доказательствами. В таком случае получается: по простым делам судья должен проявлять активность и проверять, в сущности, наличие достаточности доказательств для обвинения. Однако по более сложным и важным делам публичного обвинения этого не требуется. Это серьезное упущение в «действующем УПК, явно ослабляющее контроль суда за законностью и обоснованностью действий органов уголовного преследования, чреватое серьезными нарушениями прав личности. Оно непременно должно быть исправлено.

Предоставить судье право проявлять определенную активность и инициативу при назначении судебного заседания и по другим вопросам, в частности:

• при решении вопроса о направлении уголовного дела прокурору в связи с необходимостью по нему дополнительного расследования, включая случаи неполноты произведенного предварительного расследования, как уже было сказано. В этой связи внести изменения в ч. 2 ст. 237 относительно срока возвращения уголовного дела прокурору. Но при этом учесть, положения ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод1 относительно

1 См.: Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практика ее применения./Под общей редакцией д.ю.н., проф. B.A. Туманова и д.ю.н., проф. Л.М. Энкина. - М., 2002. - С. 329. разумных пределов этого срока, чтобы исключить затягивание производства по уголовному делу;

• при решении вопроса о прекращении уголовного дела в ходе предварительного слушания, в том числе и по реабилитирующим основаниям (по п.п. 1 и 2 ст. 24 и п.п. 1 и 2 ст. 27 УПК РФ).

• Следует считать недопустимым в уголовном процессе такое положение, когда судья, принимавший решение о назначении судебного разбирательства, а тем самым - о предании обвиняемого суду, был вправе осуществлять по тому же делу функцию правосудия. Исключение в данном отношении, пожалуй, можно допустить, при определенных условиях, длямалозначительных дел, например, дел частного обвинения и некоторых других дел, рассматриваемых мировыми судьями.

Поручить предание суду (назначение судебного заседания) мировым судьям.

Внесение указанных корректив позволит возродить стадию предания суду и вернуть ей ее прежнее название, наилучшим образом отражающее ее сущность и задачи. А главное - позволит усилить судебный контроль за уголовным преследованием, ибо ничто так не угрожает безопасности человека, как обвинение. Поэтому необходимо принимать большие предосторожности для того, чтобы обвинения были правильны и свободны от предвзятости. Необходимо повысить уровень судебной защиты участников уголовного процесса и возможности суда в защите публичных интересов.
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