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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности использования специальных знаний в сфере компьютерных технологий при расследовании преступлений"

Актуальность темы исследования.

В последние годы информация, становясь одним из определяющих факторов развития современного общества, активно внедряется во все социальные сферы и приобретает все большее значение. Закономерно, что при расширении сферы использования информационных технологий возрастает и количество правонарушений, связанных с компьютерными технологиями. Общественная опасность преступных действий в области компьютерной информации становится все более очевидной. Количество преступлений данного рода возрастает пропорционально внедрению компьютерных систем в самые разнообразные сферы жизнедеятельности общества. Так, за последние шесть лет количество компьютерных преступлений в России увеличилось практически в 10 раз - с 1375 в 2000 году до 14810 в 2005 году1. Однако при этом, отечественная практика расследования таких преступлений пока невелика.

На стадии возбуждения уголовного дела компьютерная информация может служить информационной основой принятия решений, поводом к возбуждению уголовного дела и основанием для возникновения уголовно-процессуальных отношений в целом. Компьютерная информация и ее носители могут рассматриваться в качестве сведений и их источников соответственно в структуре уголовно-процессуального доказательства, но лишь в таких видах, как вещественные доказательства и иные документы. Наряду с этим компьютерная информация может выступать и в качестве обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

Расследование компьютерных преступлений существенно отличаются от расследования других "традиционных" преступлений. По

1 См.: Левашова, 10. Сохраняется высокая интенсивность компьютерных атак на критически важные объекты инфраструктуры России. / Ю. Левашова Ьир://\у\у\у.спте-research.ru/news/09.06.2007/3532 данным уголовным делам чаще всего допускаются ошибки, зачастую объясняемые отсутствием надлежащего уровня теоретической и практической подготовки оперативных работников и следователей. Изучение уголовных дел этой категории дает основание полагать, что одной из существенных причин низкого качества следствия является отсутствие систематизированных и апробированных методик расследования компьютерных преступлений, а также ошибки, совершаемые при проведении следственных действий в отношении компьютерной информации либо самих компьютеров.

Расследование компьютерных преступлений, использование в качестве доказательства информации, полученной с помощью средств компьютерной техники, требует специальной технической подготовки и во многом зависит от лиц, обладающих специальными знаниями в этой области.

Обладая специальными знаниями в сфере компьютерной техники, специалисты (эксперты) способны внести неоценимый вклад в деятельность следователя по установлению истины при расследовании преступлений. Причем специальные знания могут применяться не только при расследовании "компьютерных преступлений", т.к. при совершении"традиционных" преступлений компьютер может быть использован для проектирования и изготовления фальсифицированных документов, денежных знаков, для создания и хранения базы данных, содержащей информацию о преступлении и в других целях.

При данных обстоятельствах, следователь не может эффективно работать в одиночку, опираясь только на собственные знания и навыки пользователя персонального компьютера. Иногда может оказаться недостаточно даже знаний, привлекаемого эксперта или специалиста, т.к., в зависимости от обстоятельств дела, могут потребоваться знания в различных областях компьютерных технологий. Несмотря на то, что обязанность поиска и закрепления доказательств лежит на следователе, эффективность производства таких следственных действий как осмотр места происшествия (места преступления), обыск, выемка и др., при расследовании преступлений, связанных с использованием компьютерной техники, приобретает все большую зависимость от организации взаимодействия следователя и специалистов, вовлеченных в проведение данных мероприятий.

Постоянное обновление и изменение программного обеспечения, появление новых технических средств и разнообразие способов их использования, делает невозможным создание универсальной рекомендации по исследованию средств компьютерной техники и компьютерной информации, которая бы могла эффективно применяться во всех случаях, когда у следователя возникает потребность в подобных исследованиях в процессе расследования уголовного дела. Данное обстоятельство влечет за собой необходимость активной разработки и применения общих организационных и тактических приемов использования помощи лиц, обладающих специальными знаниями в области компьютерной информации, для проведения исследования указанных объектов.

В литературе, посвященной расследованию компьютерных преступлений, разными авторами сформирована криминалистическая характеристика неправомерного доступа к компьютерной информации, классификация следов неправомерного доступа к компьютерной информации, классификация способов совершения данного преступления, представлены данные о способах его сокрытия, орудиях и средствах совершения, разработана методика исследования и обыска средств компьютерной техники. Однако, несмотря на бесспорную теоретическую и практическую значимость данных исследований, применение подобных методик следователем без помощи специалистов может привести к необратимой потере вещественныхдоказательств и информации.

Проблемы рационального использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений давно привлекают внимание научных и практических работников. Однако они носят общетеоретический характер или посвящены более традиционным криминалистическим объектам применения специальных знаний, в контексте компьютерных технологий эта проблема практически не освещалась. В связи с новизной компьютерной техники и компьютерной информации как объектов изучения при раскрытии и расследовании преступлений, исследования особенностей использования специальных знаний в области компьютерной информации носят отрывочный, фрагментарный характер и чаще всего сводятся к отдельным, частным рекомендациям. Почти во всех работах, посвященных расследованию преступлений в сфере компьютерной информации, указывается на целесообразность привлечения специалистов, в той или иной мере, раскрывается содержание их помощи. Но организация и тактика использования сведущих лиц при расследовании преступлений сопряженных с использованием средств компьютерной техники, если и анализировались, то редко, фрагментарно.

В связи с этим, актуальным является исследование проблем процессуальных и иных отношений между следователем и субъектами, применения специальных знаний в сфере компьютерных технологий при расследовании преступлений.

Степень научной разработанности темы.

Вопросам использования специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений всегда уделялось немало внимания в юридической литературе. А появление новых видов знаний и технических средств, которые могут оказаться полезными при расследовании преступлений, неизменно ставит вопросы, связанные с различными проблемами организации их использования, появления нового вида экспертных исследований и т.д. Такая ситуация начала складываться в начале - середине девяностых годов XX века, в связи возрастанием влияния средств коммуникации и компьютерной техники на все стороны общественной жизни.

Криминалистические исследования проблем использования специальных знаний, взаимодействия специалиста и эксперта со следователем при расследовании преступления проводились P.C. Белкиным, A.M. Зининым, Ю.Г. Коруховым, В.Н. Маховым, Ю.К. Орловым, Е.В. Селиной, A.A. Эйсманом и др.

Особенности методики производства следственных действий и оперативно - розыскных мероприятий, связанных с исследованием компьютерной техники и информации, раскрываются в работах О.Я. Баева, Ю.М. Батурина, М.С. Гаврилова, Ю.В. Гаврилина, В.Б. Вехова, А.Г. Волеводза, A.C. Егорышева, Е.П. Ищенко, В.Е. Козлова, В.В. Крылова, В.А. Мещерякова, A.JT. Осипенко, H.A. Селиванова, Н.Г. Шурухнова, и др.

Вопросы производства экспертных исследований компьютерно-технических средств и компьютерной информации рассматриваются в работах Т.В. Аверьяновой, A.A. Васильева, Е.Р. Российской, А.И. Семикаленовой, А.И. Усова, А.Н. Яковлева и др.

Несмотря на большое количество публикаций посвященных расследованию преступлений связанных с использованием компьютерной техники, появившихся в последнее время, общим недостатком большинства из этих работ можно считать, принятое в них, освещение вопросов использования специальных знаний. Почти во всех работах уделяется немало внимания вопросам назначения и производства экспертизы компьютерной техники и информации, однако, большинство из предлагаемых рекомендаций трудны для самостоятельного применения лицами, осуществляющими расследование. В связи с этим, многими авторами указывается на целесообразность привлечения специалистов, в той или иной мере раскрывается содержание их помощи. Однако тактика использования специалистов практически не рассматривается, изложение сводится к отдельным, частным рекомендациям.

Объект и предмет исследования.

Объектом выступает судебно-следственная и экспертная практика использования специальных знаний в области компьютерных технологий при расследовании преступлений связанных с использованием средств компьютерной техники.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности использования специальных знаний в сфере компьютерных технологий при расследовании преступлений.

Цель и основные задачи исследования.

Основной целью исследования является рассмотрение теоретических и практических вопросов использования специальных знаний в области компьютерных технологий при расследовании преступлений, связанных с использованием средств компьютерной техники, разработка научно обоснованных рекомендаций и рациональных способов организации взаимодействия следователя со специалистами и экспертами при применении указанных специальных знаний.

Для достижения цели исследования поставлены следующие задачи диссертационного исследования:

- анализ понятий и видов специальных знаний в сфере компьютерных технологий, используемых при расследовании преступлений, и форм их применения;

- рассмотрение вопросов судебной экспертизы, при производстве которой применяются специальные знания в сфере компьютерных технологий;

- разработка рациональных способов организации взаимодействия следователя с лицами, обладающими указанными специальными знаниями, при расследовании преступлений, связанных с использованием средств компьютерной техники;

- выявление особенностей использования специальных знаний в сфере компьютерных технологий при производстве отдельных следственных действий.

Методологической основой диссертационного исследования являются диалектическая теория познания, формальная логика, методы системного анализа и синтеза, аналогии, обобщения и классификации.

Теоретической базой диссертационного исследования послужили работы ведущих ученых в области криминалистики, компьютерных технологий, уголовного права, уголовного процесса и судебной экспертизы. Также использованы законы и подзаконные акты, регламентирующие работу, следственных и экспертных подразделений МВД РФ, судебных и экспертных учреждений Минюста РФ.

Нормативно-правовую базу составили положения Конституции ^ РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, Федеральных законов и подзаконные нормативные акты министерств и ведомств России, имеющие прямое или косвенное отношение к исследуемой проблеме.

Эмпирическая база исследования.

Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается эмпирическими данными. Их репрезентативность, как важнейшая предпосылка научной обоснованности и достоверности полученных результатов, подтверждается объемом и содержанием собранного и проанализированного эмпирического материала.

В основу работы положены результаты обобщения данных изучения материалов (в том числе и архивных) 120 уголовных дел по статьям 272, 273, 165, 183 УК РФ, находившихся в оперативном сопровождении отдела «К» при ГУВД Иркутской области. Также, в основу исследования включены данные, полученные в ходе интервьюирования сотрудниковправоохранительных органов (следователей, оперативных работников, экспертов) и анкетного опроса 54 преподавателей кафедр

Уголовного процесса и Криминалистики и 70 сотрудников правоохранительных органов (следователей, оперативных работников) по, специально разработанным автором, анкетам.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в проведении комплексного рассмотрения теоретических положений концепции судебных экспертиз, в основе которых лежат специальные знания в области компьютерных технологий, а также в уточнении существующих и создании новых теоретических и практических рекомендаций по использованию помощи специалистов при раскрытии и расследовании преступлений, совершенных с использованием средств компьютерной техники. Элементы новизны содержатся и в положениях выносимых на защиту. Основные положения, выносимые на защиту.

1. Обоснование вывода о предпочтительности использования термина «знания», нежели термина «познания».

2. Выделение и систематизация видов использования специальных знаний в области компьютерных технологий на различных стадиях раскрытия и расследования преступлений.

3. Предложенное наименование рода судебной экспертизы, основанной на применении специальных знаний в области компьютерных технологий - «экспертиза компьютерной техники и информации», которое позволяет выделить два родовых объекта экспертного исследования:

- аппаратные средства компьютерной и иной техники, обладающей микросхемами и памятью;

- компьютерная информация, включающая в себя средства программного обеспечения; данные, представленные в текстовой, графической, аудиовизуальной форме и иные электронно -цифровые объекты. и

4. Обоснование вывода о целесообразности использования, в рекомендациях для практических работников по использованию специальных знаний в сфере компьютерных технологий при расследовании преступлений, не классификации, а обозначения основных объектов и, решаемых данной экспертизой, задач.

5. Обоснование выделения и группировки задач, решаемых рассматриваемым родом судебных экспертиз, а также выделение основных видов объектов ее исследования.

6. Научно обоснованные рекомендации и рациональные способы организации взаимодействия следователя лицами, обладающими специальными знаниями в сфере компьютерных технологий при производстве следственных действий при расследовании преступлений, связанных с использованием средств компьютерной техники.

Теоретическая значимость исследования определяется вкладом автора в развитие теоретических и практических аспектов использования специальных знаний в сфере компьютерных технологий при расследовании преступлений. Содержащиеся в работе положения и выводы направлены на углубление, обобщение и конкретизацию организационных и тактических особенностей использования специальных знаний в сфере компьютерных технологий, взаимодействия следователя со специалистами и экспертами, обладающими указанными знаниями, при расследовании преступлений сопряженных с использованием средств компьютерной техники. Они могут быть полезными для дальнейших исследований, связанных с проблемами расследования преступлений в сфере компьютерной информации.

Практическая значимость исследования состоит в описании основных следственных ситуаций, при которых целесообразно применение специальных знаний в сфере компьютерных технологий и назначении судебных экспертиз. А также разработке рекомендаций по организации эффективного использования специальных знаний сведущих лиц в сфере компьютерных технологий.

Апробация результатов исследования.

Апробация и внедрение в практическую деятельность результатов диссертационной работы позволяет существенно повысить уровень использования специальных знаний в области компьютерных технологий при расследовании преступлений.

Сформированные в диссертации теоретические положения, выводы, предложения и практические рекомендации отражены в восьми опубликованных работах соискателя. Результаты исследования обсуждались и были одобрены на заседаниях кафедры криминалистики Восточно-Сибирского института МВД России и используются там, в учебном процессе, получили апробацию в выступлениях автора на: Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы теории и практики следственной работы в свете нового УПК Российской Федерации» (г. Иркутск, 15-16 апреля 2004 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Деятельность правоохранительных органов и государственной противопожарной службы в современных условиях: проблемы и перспективы развития» (г. Иркутск, 22 - 23 апреля 2004 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы судебных инженерно-технических экспертиз» (г. Иркутск, 24 - 25 апреля 2006 г.).

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шаевич, Антон Александрович

Заключение.

Предпринятое автором исследование в соответствии с его целью и задачами позволило предложить решение ряда теоретических и прикладных вопросов:

1. При современном уровне развития науки и техники, участие специалиста в следственных действиях является одним из важнейших условий обеспечения эффективности расследования преступлений. Участие специалиста, эксперта в расследовании преступления предполагает определение четкого правового положения следователя и указанных лиц, их прав иобязанностей, установление основных элементов их взаимодействия между собой. Данные вопросы регламентированы принятым уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в 27-ой главе, устанавливающей порядок производства экспертизы, статьями 57, 58, 80, 168, 251, 269, 270, 282, 283, а также в Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05. 2001г. № 73-Ф3.

2. Привлекая специалистов к участию в следственных действиях, назначая экспертизу, необходимо помнить о предметной специализации экспертов и специалистов. Специализация сведущих лиц в области компьютерных технологий определяется через наличие углубленных знаний и опыта работы с определенными операционными системами и программным обеспечением, компьютерными сетями и техническими устройствами.

3. Основной процессуальной формой использования специальных познаний при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел является экспертиза. Род судебных экспертиз, при производстве которых используются специальные познания в сфере компьютерной техники и информационных технологий, начал формироваться с начала 90-х годов

XX века. Для обозначения данного рода судебной экспертизы предлагались следующие наименования: программно - техническая, инженерно -компьютерная, судебно - техническая экспертиза информационно -вычислительных систем, судебно - кибернетическая, информационно -техническая, информационно - технологическая экспертиза и др.

В настоящее время в теории судебной экспертизы за этим родом экспертиз закрепился, предложенный в 1996 году Е. Р. Российской, термин судебной компьютерно - технической экспертизы. Поскольку из данного определения - «компьютерно-техническая экспертиза» можно сделать вывод, что данный вид экспертизы занимается исследованием только технической части компьютерной системы, нами предлагается использовать следующее наименование этого класса экспертиз -экспертиза компьютерной техники и информации.

Предложенное наименование, позволяет выделить два родовых объекта экспертного исследования:

- аппаратные средства компьютерной и иной техники, обладающей микросхемами и памятью;

- компьютерная информация, включающая в себя средства программного обеспечения; данные, представленные в текстовой, графической, аудиовизуальной форме и иные электронно - цифровые объекты. Перечисленные объекты, в зависимости от поставленных задач, могут исследоваться как комплексно, так и самостоятельно, независимо друг от друга.

4. Развитие и совершенствование экспертизы компьютерной техники и информации находится в прямой зависимости от научно -технического прогресса в сфере компьютерных и информационных технологий. В данных условиях, создание классификации, которая могла бы успешно применяться при назначении и производстве судебных экспертиз, не представляется возможным. При отсутствии единого понимания не только объектов и методов проведения экспертиз такого рода, но и самого их существа, принятие и использование какой - либо жесткой классификации, может привести к существенному сужению возможностей применения специальных знаний при производстве экспертных исследований компьютерной техники и информации.

Для снижения негативного влияния указанных факторов на процесс принятия решения о производстве экспертного исследования, в постановлении на производство судебной экспертизы, предлагается, указывать родовое наименование экспертизы. А в рекомендациях для практических работников, по использованию специальных знаний в сфере компьютерных технологий при расследовании преступлений, для получения представления о возможностях исследуемого рода экспертизы, использовать не классификацию, а обозначить основные объекты и, решаемые экспертизой, задачи.

5. В соответствии с криминалистической теорией, среди основных задач, разрешаемых судебной экспертизой исследуемого рода, по характеру основных целей экспертного исследования выделены: идентификационные задачи, диагностические задачи, классификационные задачи и поисково -идентификационные задачи.

6. Организация и процесс исследования средств компьютерной техники и компьютерной информации, при расследовании преступлений сопряженных с их использованием, с целью получения сведений представляющих интерес для следствия, а особенно использование полученных сведений в качестве доказательств, представляют значительные сложности дляправоохранительных органов. Несмотря на определенное количество научных работ и методических рекомендаций, формирующийся практический опыт, многие вопросы, связанные с указанными действиями, остаются недостаточно неисследованными. Существует немало проблемных моментов в данной области, вызванных различными подходами представителей технических и юридических отраслей науки, расхождением теории и практики.

Получение и анализ доказательств, основанных на исследовании средств компьютерной техники и компьютерной информации, как при расследовании компьютерных преступлений, так и при расследовании традиционных (когда в этом возникает необходимость) является сложной и трудно решаемой на практике задачей. Ее решение требует не только особой тактики производства следственных действий и проведения дополнительных организационных мероприятий, но и грамотного применения специальных знаний в данной области.

Несмотря на то, что разработаны программы и проводится соответствующая профессиональная подготовка, в частности в Саратовском юридическом институте МВД России, на сегодняшний день правоохранительные органы не располагают достаточным количеством специалистов, способных оперативно выявлять и расследовать компьютерные преступления, проводить квалифицированные исследования компьютерной техники и информации. Поэтому, привлечение сведущих лиц в области компьютерных технологий, не являющихся сотрудниками экспертно-криминалистических центров, представляется наиболее эффективным из доступных способов решения исследуемой проблемы.

Поскольку, во всех случаях, когда сложившаяся следственная ситуация требует производства действий с использованием специальных знаний в области компьютерных технологий, следует привлекать соответствующих специалистов, а количество таких ситуаций возрастает пропорционально уровню внедрения компьютерных технологий во все сферы человеческой деятельности, нами разработаны рекомендации, облегчающие организацию использования рассматриваемых специальных знаний. Данные рекомендации не претендуют на универсальную и детальную проработку действий, которые необходимо совершить следователю для проведения полноценного исследования компьютерных систем и сетей, т.к. ситуации и обстоятельства, в которых может понадобиться подобное исследование, редко совпадают и не поддаются прогнозированию. Поэтому нами предлагается основа алгоритма действий, которые должен выполнить следователь, для организации эффективного использования знаний сведущих лиц, рассматриваемой категории. Данный алгоритм опирается на три ключевых положения, соблюдение которых, обеспечивает результативность проведения исследований средств компьютерной техники и информации с целью обнаружения ориентирующей информации и следов совершения преступления, которые впоследствии могут быть использованы в качестве доказательств.

1. Выяснение специфики, характера специальных знаний в области компьютерных технологий (знание конкретной операционной системы, языков программирования и т.п.), которые могут потребоваться в данном случае.

2. Вызов соответствующего специалиста или нескольких. При этом следователь уже должен располагать информацией о специалистах подобного рода, иметь их контактные данные.

3. На месте производства следственных действий, обеспечить сохранность следов преступных действий, условия для работы специалиста.
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