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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы участия суда в применении мер пресечения"

Актуальность темы исследования. Меры пресечения являются одним из наиболее важных уголовно-процессуальных институтов. Его значение трудно переоценить. С одной стороны, он позволяет довольно эффективно обеспечивать цели уголовного процесса (что является достоинством этого института), с другой стороны, существенно вторгается в сферуконституционных прав, свобод и законных интересов граждан (что является его недостатком). От своевременного, законного и обоснованного применения мер пресечения зависит достижение баланса между целями правосудия и правами человека. Знание о том, какие органы и должностные лица уполномочены применять меры пресечения, в каких случаях и в каком порядке и применение этого знания на практике приведёт к тому, что цели правосудия по уголовному делу будут достигнуты за счёт минимальных ограничений прав человека.

В последнее время в Российской Федерации существенно возросла роль суда в применении мер пресечения. Суды уполномочены примени ! ь некоторые меры на стадии предварительного расследования, обладают исключительными полномочиями применять меры пресечения практически на всех стадиях судебного производства по уголовного делу,управомочены рассматривать жалобы на применение мер пресечения органами предварительного расследования. Эти, несомненно, демократические преобразования в области отечественного уголовного процесса нуждаются в научном анализе и оценке.

Для целей нашего исследования необходимо дать определение понятию мер пресечения и указать их цели.1 Вопрос о понятии мер пресечения был довольно хорошо изучён в научной литературе по уголовно

1 Понимая, что такие вопросы как понятие и цели мер пресечения, их признаки, соотношение мер пресечения с иными мерами уголовно-процессуального принуждения являются предметом отдельного научного исследования, для целей настоящей диссертации мы лишь кратко охарактеризуем указанные понятия, не останавливаясь на них подробно.процессуальному праву ещё в период действия УПК РСФСР 1964г.1 Следует сказать, что, не считая некоторых изменений, понятие мер пресечения, их признаки и цели, сформулированные в те годы, не претерпели существенных изменений вплоть до сегодняшнего дня.

В частности, в новейшей научной литературе даётся следующее понятие мер пресечения: «меры уголовно-процессуального пресечения являются основной составной частью института мер уголовно-процессуального принуждения и представляют собой способ обеспечения деятельности правосудия в отношении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, а в исключительных случаях, в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступления. Меры пресечения составляют весьма значительную часть мер уголовно-процессуального принуждения. Их применение всегда связано со значительным ущемлением прав и свобод определенных категорий лиц, вовлеченных и сферу уголовно - процессуальнойдеятельности».2 Мы согласны с таким определением мер пресечения.

Целями применения мер пресечения является пресечение потенциальной возможности обвиняемого или подозреваемого: 1) скрыться от дознания, предварительного следствия и суда; 2) продолжить заниматься преступной деятельностью; 3) угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства; 4) уничтожить доказательства или иным путём воспрепятствовать производству по делу; 5) уклониться от отбывания наказания. Важная роль меры пресечения состоит в обеспечении исполнения приговора (ст. 97 УПК).?

В настоящее время законодательство о мерах пресечения (и особенно об их применении судом) подвергается существенному обновлению. Этот про

1 См. например: Зинатуллин 3.3. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность (Вопросы теории и практики). Казань: Издательство Казанского университета. 1981. С. 66: Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и прину ждение в уголовном процессе /Отв. ред. И.Б. Михайловская. М. 1989. С. 49: Белоусов Е. А. Вопросы теории и практики применения мер уголовно-процессуального пресечения по законодательству Российской Федерации. Ижевск 1995. С. 25: Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж. 1985. С. 15; Еникеев З.Д. Проблемы мер пресечения в уголовном процессе: Автореф. Дисс.докт. юрид. наук Екатеринбург, 1991. С. 12.

2 Трунова Л.К. Меры пресечения в новом УПК Российской Федерации//Адвокатские вести. 2002. №8. С. 8.

3 См.: Трунов И.Л. Тру нова Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе. СПб., 2003. С.37-38. цесс был начат с принятия концепции судебной реформы в РСФСР. Как следует из этой концепции, правосудие, которое мы получили в наследство от советского государства, являлось в значительной мере чуждым интересам людей. Суд не пользовался властью, а власть бесконтрольно пользовалась судом. Суды, как и вся система юстиции, составляли важный элемент командно-административной системы.1 Меры пресечения тоже во многом служили эти целям: зачастую они применялись без особой необходимости, предпочитались более строгие меры менее строгим, реально работающими были лишь две меры пресечения: подписка о невыезде и заключение под стражу.

В связи с указанными обстоятельствами мерам пресечения как одному из самых существенных институтов уголовного процесса было уделено большое внимание в концепции судебной реформы. В частности, было подчёркнуто, что судебная реформа состоится, если законодатель гарантирует в сфере юстиции основные права и свободы человека (в том числе и при применении мер пресечения). Также отмечалось, что Конституция нашей страны и судебная реформа должны подтвердить признанную мировым сообществом прерогативу судебной власти защищать граждан от необоснованного ареста.2

Помимо этого концепцией судебной реформы было предусмотрено, что функции административного (прокурорского) принуждения к исполнению процессуальных обязанностей и соблюдению законов следует заменить судебным контролем на досудебных стадиях процесса, который обеспечит реальную состязательность на этих этапах и охватит в том числе и меры пресечения, в особенности арест (такое требование также соответствует и международным обязательствам нашей страны).

Для создания гарантий прав личности в уголовном процессе было предложено существенно облегчить условия содержания под стражей до суда; ввести новую меру пресечения - домашний арест; шире практиковать за

1 См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации/под ред. Б. А. Золотухина. -М. 2001.

С.26-27.

2 См. Там же. С. 32-34. лог как меру пресечения, альтернативную заключению под стражу.1

С 1 июля 2002 г. вступил в действие новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в котором были решены многие проблемы перевода российского уголовного процесса на принятые в правовых государствах стандарты. Несколько иначе трактуются теперь и самые жесткие меры уголовно-процессуального принуждения - меры пресечения.

Согласно новым положениям, законодатель более тщательно подходит к вопросу применения мер пресечения в отношении подозреваемого и обвиняемого. Подходит с позиции защиты прав и законных интересов граждан и организаций, защиты как потерпевшего от преступления, так и лица подозреваемого или обвиняемого от незаконного обвинения и осуждения.

Радикально изменён порядок избрания такой меры пресечения, как заключение под стражу. Восстановлена традиционная для российского уголовно-процессуального законодательства мера пресечения - домашний арест. Претерпели изменения и нормы об иных мерах пресечения. Усилен институт судебного контроля за применением мер пресечения органами предварительного расследования. Более подробно урегулирован процесс применения мер пресечения в судебных стадиях уголовного процесса. В целом, можно сказать, благодаря усилиям законодателя, суд стал центральным органом в системе органов и должностных лиц, применяющих меры пресечения, что, безусловно, способствует демократизации уголовного судопроизводства и охране прав и свобод человека.

К сожалению, современная правоприменительная практика все ещё находится «в плену» старого уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Суды весьма часто необоснованно удовлетворяют ходатайства органов предварительного расследования об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, выполняя при этом не присущую суду функцию обвинения. На судебных стадиях уголовного процесса, суд за

1 См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации/под ред. Б.А. Золотухина. -М., 2001.

С.41-43. частую некритически соглашается с той мерой пресечения, которая была избрана на предварительном расследовании, не подвергая её надлежащей проверке. По-прежнему в нашей правоприменительной практике (в том числе и судейской) используется не весь спектр мер пресечения, предусмотренных законодательством, а только наиболее популярные. Остальные меры пресечения применяются крайне редко, хотя наше законодательство предоставляет широкие возможности для избрания самых разных по степени строгости мер пресечения, выгодно отличаясь при этом от законодательства других государств. Такого рода правоприменительная практика, конечно, нуждается в переосмыслении и выработке рекомендаций, которые позволили бы привести её в соответствие с обновлённым законодательством.

Указанные обстоятельства обусловливают необходимость развёрнутого объективного исследования процесса применения судом мер пресечения.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в ходе применения судом мер пресечения. Предметом исследования являются вопросы и проблемы, сопутствующие процессу применения судом мер пресечения, а также перспективы развития института мер пресечения в уголовном процессе России.

Целью диссертационного исследования является анализ различных аспектов применения мер пресечения судом.

Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие задачи:

1. Изучить историю вопроса о применении мер пресечения судом (на опыте Российской Империи и СССР).

2. Рассмотреть опыт демократических зарубежных государств (Соединённого королевства Великобритании и Северной Ирландии, США, Франции, Германии) в области применения мер пресечения судом.

3. Исследовать особенности применения судами Российской Федерации различных мер пресечения.

4. Проанализировать процесс применения мер пресечения судами Российской Федерации на различных стадиях уголовного процесса, выявить проблемы, существующие в данной области и предложить их возможное решение. Степень разработанности проблемы. Научную литературу о применении мер пресечения судом можно условно поделить на несколько групп.

История отечественного законодательства о мерах пресечения отражена в трудах Д.А Карницкого, А. Кистяковского, Н.Ф. Лучинского, П.И. Люблинского, П.В. Макалинского, В. Микляшевского, Н.Н. Розина, М.С. Строгови-ча, Д.Г. Тальберга, И. Я. Фойницкого, А.Чебышева-Дмитриева.

Изучением мер пресечения по законодательству, зарубежных стран занимались С.В. Боботов, К.Ф. Гуценко, Л. В. Головко, В. Каминская, К Кении, В.А. Ковалев, Н.А. Кострицына, М.А. Пешков, Н.Н. Полянский, А.И. Рогов. Б.А. Филимонов, М.А.Чельцов-Бебутов.

Исследование общих вопросов применения мер пресечения стало предметом научного рассмотрения для Н. Борисовой, З.Д. Еникеева, Н.И. Капинуса, В.А. Михайлова, Л. К. Труновой, Л.С. Халдеева, З.Ф. Ковриги.

Мерам пресечения были посвящены работы учёных-процессуалистов, написанные в советский период отечественной истории: А.Д. Бурякова, В.П. Бекешко, И.М. Гуткина, В.А. Давывода, П. М. Давывода, Б.А. Денежкина,

A.Э. Жалинского, В.Г. Кочеткова, Е.М. Матвиенко, А.И. Михайлова, П.П. Якимова и др.

Некоторые учёные-процессуалисты посвятили свои исследования применению отдельных мер пресечения (не делая при этом акцента на особенности процессуального положения субъекта, применяющего эти меры). Залог как мера пресечения изучен в работах С.И. Вершининой, Н.А. Колоколова,

B.В. Коряковцева, П. Мытника, Т.И. Шаповаловой. Заключение под стражу стало предметом изучения для Ю.Г. Архипова, А. Вандышева, В.Воронина, В. Горовца, Н. Громова, В.Золотых, Л. Д. Кудинова, Е. Мизулиной, О.И. Цо-коловой, А. Черкасова, О. Шляпниковой. Отдельно следует упомянуть рач бочие материалы семинара «Предварительное заключение в регионе Балтийского моря», который состоялся 2-4 февраля 2003 г., в г. Санкт-Петербурге.

Особое внимание к проблемам применения мер пресечения уделено в различных комментариях к УПК (под редакцией Д.Н. Козака и Е.Б. Мизулиной, В.В. Мозякова, ИЛ.Петрухина, А.П. Рыжакова, А.В. Смирнова и К. Б. Калиновского). Вместе с тем следует заметить, что во всех указанных комментариях уделяется явно недостаточное внимание проблемам применения мер пресечения судом, особенно в судебных стадиях уголовного процесса. Так, в комментарии под редакцией В.В. Мозякова статьи УПК РФ о применении мер пресечения на судебных стадиях вообще не комментируются.

Следует указать на то, что вопросы применения мер пресечения весьма слабо освещены в учебниках по уголовному процессу: как правило, большинство из них содержит только пересказ соответствующих статей УПК. Проблемы применения мер пресечения судом в учебниках практически не рассматриваются. Некоторым исключением является учебник по уголовному процессу под редакцией В.И. Радченко, в котором главу по мерам пресечения написала JI.К. Трунова.

В целом, исходя из анализа научной литературы по проблемам мер пресечения, можно сделать вывод, что применение мер пресечения судом по действующему УПК РФ изучено очень слабо. В основном учёные концентрируют своё внимание на применении мер пресечения в ходе предварительного расследования, а сведения о проблемах, связанных с избраниеммер пресечения судебными инстанциями содержатся в весьма немногих работах. Таковы работы М.М. Выдри, З.Д. Еникеева, Г.И. Загорского, З.Ф. Ковриги, Кудина Ф.М., Т.А. Михайловой, Л.И. Петрухина. Однако все эти работы были написаны на основе УПК РСФСР 1960г. Вопросы же применения мер пресечения судом по новому УПК РФ современными исследователями пока изучены недостаточно. В какой-то степени эта диссертация направлена к тому, чтобы восполнить этот пробел.

Нормативно-правовую базу исследования составил широкий спектр нормативно-правовых актов. Изучены международные нормативно-правовые акты, нормативно-правовые акты Российской Федерации, стран СНГ, других зарубежных стран, Российской Империи и СССР. Из нормативно-правовых актов РФ в исследовании используются федеральные законы как относящиеся к уголовному процессу, так и из других отраслей права. Особое внимание уделено постановлениям и определениям Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку в них зачастую содержится особое нормативное толкование конституционных и уголовно-процессуальных норм. В работе рассматриваются подзаконные нормативно-правовые акты (постановления Правительства РФ, приказы министерств и ведомств и. др.) К исследованию привлечены нормативно-правовые акты высшей судебной инстанции страны - Верховного суда РФ. Анализируются обзоры судебной практики.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую основу исследования составил анализ:

- обобщённых статистических данных судебной практики в целом по Российской Федерации за 2002 - начало 2004 годов;

- результатов опроса 120 судей по проблемам применения мер пресечения;

- изучения 237 уголовных дел;

- личного архива автора (более 200 уголовных дел, рассмотренных за время работы судьей).

Методология исследования. Основой исследования являются положения, категории и закономерности, отражённые в философии, гносеологии, социальной психологии, аксиологии, формальной логики по вопросам о сущности явления, о содержании и форме, о многосторонности объекта познания и т.д. При написании работы были применены следующие методы научного познания: формально-догматический (специально-юридический), логический, историко-правовой, сравнительно-правовой.

Новизна исследования состоит в том, что была предпринято первое в российской науке уголовного процесса комплексное исследование вопросов, связанных с применением мер пресечения судом. Впервые в уголовно-процессуальной и историко-правовой науке наиболее полно рассмотрена история становления этого института, как в нашей стране, так и за рубежом. В работе тщательно изучены самые разнообразные аспекты применения судом отдельных мер пресечения. Пересмотрены некоторые господствовавшие в науке уголовного процесса воззрения на применение мер пресечения. Новизна исследования состоит также в том, что в нём анализируется участие суда в применении мер пресечения на различных стадиях уголовного процесса. В работе анализируются новейшие законодательные и судебные акты о применении мер пресечения судом (такие как федеральные законы о внесении изменений и дополнений в УПК РФ от 29.05.2002, 24.07.2002, 04.07.2003, 08.12.2003, Постановление Конституционного Суда РФ14.03.2002 г. № 6-П и др.), что также составляет новизну предпринятого исследования.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Исторический опыт развития законодательства о применении мер пресечения судом свидетельствует о том, что в Российской империи участие судебных органов было тщательнейшим образом урегулировано, правила применения мер пресечения были предельно конкретизированы для различных стадий уголовного процесса, что уменьшало возможность возникновения неясных моментов и противоречий в правоприменении. Суд являлся главным органом, применяющим меры пресечения, все иные органы и должностные лица участвовали в этом процессе лишь с санкции и под контролем суда. Учитывая детальную регламентацию процесса применения мер пресечения на всех стадиях процесса и исключительноеположение суда, можно предположить, что некоторые наработки дореволюционного законодательства могут быть восприняты и сегодня, если не на законодательном уровне, то в практической деятельности судебных инстанций.

2. Законодательство зарубежных демократических стран о применении мер пресечения судом прошло следующие этапы развития. В ходе развития демократии была подорвана монополия следственных органов на применение мер пресечения и была признана исключительная роль суда в этом процессе. Затем в условиях развитой правовой государственности, демократичного уголовно-процессуального законодательства и практики его применения произошло уменьшение роли суда в применении мер пресечения и передача этих полномочий органам предварительного расследования, которые, тем не менее, действуют под жёстким судебным контролем либо в форме утверждения решений следственных органов, либо в форме рассмотрения жалоб на применение мер пресечения органами расследования. Поскольку в настоящее время Россия только вступила на путь усиления роли суда в процессе предварительного расследования, то в восприятии зарубежного опыта нужно опираться на законодательство первого этана, когда исключительная роль суда в процессе применения мер пресечения только утверждалась.

3. Мера пресечения в виде залога в соответствии с концепцией судебной реформы должна рассматриваться как альтернатива заключению под стражу. Оформляя ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, должностное лицо, ведущее расследование, обязано рассмотреть вопрос о применении залога. Возбуждая ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, необходимо также рассмотреть возможность применения залога. Представляется, что залог как мера пресечения достаточно эффективен в судебных стадиях уголовного процесса, и ему должно отдаваться предпочтение перед заключением под стражу.

4. Учитывая недостатки и несовершенства законодательства о применении меры пресечения в виде домашнего ареста (отсутствие указания на то, где должна исполняться эта мера пресечения, на срок её действия, невозможность засчитать срок нахождения под домашнем арестом в срок наказаний, предусмотренных в ч. 3 ст. 72 УК РФ, отсутствие указания на то, что домашний арест избирается как альтернатива заключению под стражу и на то, какой именно орган должен осуществлять контроль за исполнением домашнего ареста), хотелось бы указать на необходимость принятия Закона «О содержании под домашним арестом подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», аналогичного Закону от «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.08.1995 г.

5. Рассматривая ходатайства органов предварительного расследования об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суд должен установить ряд необходимых обстоятельств: представлены ли в суд все материалы дела, на основании которых можно решить вопрос об избрании заключения под стражу; возбуждено ли уголовное дело в отношении лица, о котором идёт речь в ходатайстве, предъявлено ли ему обвинение; было ли законным и обоснованным постановление о возбуждении уголовного дела; обосновано ли подозрение в том случае, если заключение под стражу применяется к подозреваемому; имеются ли в данном конкретном случае основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст. 97 УПК; предусмотрено ли статьей, по которой предъявлено обвинение лицу, наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет; нет ли оснований к прекращению уголовного дела по предусмотренным законом формальным обстоятельствам; возможно ли избрание иной, более мягкой, меры пресечения; имеются ли другие обстоятельства, которые с учетом конкретной жалобы и поступивших материалов, судья сочтет необходимым выяснить. Только ответив на эти вопросы, судья в состоянии принять законное и обоснованное решение по ходатайству об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу.

6. На стадии предварительного расследования суд участвует в применении мер пресечения в двух формах: первая форма - это непосредственное применение мер пресечения, которые отнесены к исключительной компетенции суда (заключения под стражу и домашнего ареста); вторая форма - это судебный контроль за применением мер пресечения органами предварительного расследования на основе полномочий суда, предусмотренных главой 16 УПК РФ.

7. На наш взгляд, в целях демократизации уголовного процесса, охраны прав человека следует эффективнее применять обжалование в суд, действий должностных лиц и органов предварительного расследования по применению мер пресечения. Причём нам хотелось бы обратить внимание на то, что обжаловать такого рода действия вправе не толькообвиняемые (подозреваемые) и их представители, но и иные участники уголовного процесса: потерпевшие и их представители, свидетели и иные заинтересованные лица.

8. Основания и мотивы избрания меры пресечения в стадии судебного разбирательства отличаются от оснований и мотивов, по которым она избирается на предварительном следствии. По мере приближения к постановлению приговора возрастает роль таких мотивов, как тяжесть обвинения, данные о личности, иные обстоятельства, в решающей мере обусловливающих необходимость избрания конкретной меры пресечения. В стадии судебного разбирательства, это не предположения (как на предварительном расследовании), а реальные доказательства. Следовательно, количество судебных ошибок в вопросе об избрании мер пресечения должно быть минимальным.

9. УПК говорит о полномочиях кассационной инстанции решать вопрос о мерах пресечения только при вынесении кассационного определения (п.8 ч.1 ст.388), но не при назначении судебного заседания. Предстапляется, что это неправильно. От поступления дела в кассационную инстанцию до начала рассмотрения может пройти длительное время, равно как и до вынесения кассационного определения, в течение этого времени конституционные права осуждённого могут нарушаться незаконным или необоснованным решением судом первой инстанции об избрании меры пресечения.

10. УПК предусматривает лишь одну форму участия надзорных инстанций в применении мер пресечения - рассмотрение жалоб на решение суда кассационной инстанции по вопросу избрания заключения под стражу в качестве меры пресечения (ч.11 ст. 108). Нам кажется, это не совсем верно. Полагаем, что надзорная инстанция должна обладать правом избрания меры пресечения в случаях отмены приговора, определения или постановления принятого судом первой, апелляционной и кассационной инстанции) и возвращения дела для нового судебного, апелляционного или кассационного рассмотрения, что должно быть закреплено в УПК.

Научно-практическое значение диссертации состоит в углублении и расширении знаний о возможностях применения мер пресечения судом и характере этого процесса. Положения и выводы настоящей диссертации призваны восполнить заметный пробел в науке уголовного процесса. Ряд выводов, сформулированных в исследовании, могут оказаться полезными для правоприменительной практики. Теоретические результаты работы могут быть использованы в дальнейших исследованиях по уголовному процессу, при чтении лекционного курса по этой дисциплйне, ведении семинарских занятий и спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в пяти публикациях диссертанта. Диссертация неоднократно обсуждалась на заседаниях кафедры уголовного процесса юридического факультета Кубанского государственного университета. Автор докладывал основные положения диссертации судейскому сообществу Анапского района Краснодарского края.

Структура диссертации определяется поставленными задачами. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения и списка нормативно-правовых актов и литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Попов, Константин Валерьевич

Заключение

Результаты проведённого исследования позволяют сформулировать следующие выводы.

Институт применения мер пресечения судом имеет глубокую историю, как в России, так и в зарубежных странах.

Дореволюционное российское законодательство о мерах пресечения в своём развитии прошло несколько этапов: изначально (в IX-XIVbb.) меры пресечения носили мягкий характер и сводились в основном к поручительству (заключение под стражу носило исключительный характер); в период абсолютной монархии (в XV- первой половине ХГХвв.) применяются более суровые меры пресечения: заключение под стражу занимает первое место, другие меры отходят на задний план; после принятия Судебных Уставов 1864г. преобладают меры пресечения, не связанные с лишением свободы. Пореформенное отечественное законодательство рассматриваемого периода отличалось детальным регламентированием самых разнообразных мер пресечения и порядка их применения. Существовал широкий выбор мер пресечения, эффективных для достижения целей правосудия. Правила применения мер пресечения тоже были предельно конкретизированы, что уменьшало возможность возникновения неясных моментов и противоречий в правоприменении. В системе органов, применяющих меры пресечения, в рассматриваемое время суд занимал центральное место. По общему правилу, именно суд применял все меры пресечения. Несудебные органы могли применять меры пресечения либо когда они выполняли судебные функции, либо по прямому указанию закона. Такое активное участие суда в применении мер пресечения, на наш взгляд, позволяло достаточно эффективно достигать цели правосудия, равно как и обеспечивать права обвиняемого.

Представляется, что положения пореформенного законодательства могут быть восприняты и сегодня в условиях реформирования системы мер пресечения и изменения роли суда в процессе их применения. Это возможно в си-

лу того, что дореволюционное законодательство о мерах пресечения и об участии суда в их применении, с одной стороны, было чрезвычайно детализированным (и самым главным его достоинством является подробная роспись применения мер пресечения на разных стадиях уголовного процесса, в особенности на судебных), что уменьшало количество пробелов и противоречий в законодательстве, а с другой стороны, отвечало либеральным ценностям демократического общества. Сегодня, если не законодатели, то правоприменители вполне могут воспринимать опыт дореволюционного отечественного судопроизводства при разрешении спорных вопросов применения мер пресечения.

В период действия УПК РСФСР 1923г. процедура применения мер пресечения и участие в ней суда претерпели существенные изменения по сравнению с дореволюционным законодательством. Советское уголовно-процессуальное право сделало шаг назад по сравнению с дореволюционным, не предусмотрев никаких особенностей применения мер пресечения кнесовершеннолетним, в то время как Устав уголовного судопроизводства весьма детально регулировал этот вопрос. Кодексом 1923г. была введена новая мера пресечения, применявшаяся к военнослужащим - ближайшее наблюдение за красноармейцами в военных частях. В остальном же система мер пресечения осталась прежней. Однако следует заметить, что практически не применялись домашний арест и залог, неоднократно высказывались мнения об упразднении залога как меры пресечения. Именно в этот период времени стала складываться система исключительного господства двух мер пресечения: подписки о невыезде и заключения под стражу. В применении мер пресечения к обвиняемым не соблюдался принцип равенства всех перед законом: к классовым врагам применялись более строгие меры. Говоря же о роли суда в применении мер пресечения, следует отметить, что в рассматриваемый период времени она бьша минимальна: на предварительном расследовании он лишь разрешал разногласия по поводу мер пресечения, возникавшие между следователем и прокурором. Также ст. 6 УПК 1923г. обязывала судью осво-

бождать из-под стражи всех неправомерно лишённых свободы в случаях содержания кого-либо под стражей без законного постановления уполномоченных на то органов или свыше срока, установленного законом или приговором, однако нам не известен ни один случай применения этой статьи на практике. Избрание же таких суровых мер, как заключение под стражу и домашний арест, оказалось в ведении прокурора и следователя. Суд, безусловно, применял меры пресечения в судебных стадиях уголовного процесса, однако законодательно этот процесс был недостаточно урегулирован.

В общем, можно без преувеличения сказать, что по УПК РСФСР 1923 г. центральным звеном в процессе применения мер пресечения стали органы предварительного расследования, а не суд.

Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР 1960 г., в целом, оставил без существенных изменений систему мер пресечения, предусмотренную УК РСФСР 1923 г., и порядок их применения. В новом кодексе были сохранены основные, ранее известные, меры пресечения: подписка о невыезде; личное поручительство; наблюдение командования воинской части; залог и заключение под стражу. Было упразднено имущественное поручительство (вероятно, в силу того, что практика применения этой меры так и не сформировалась). Скорее всего, по этой же причине была упразднена такая мера пресечения, как домашний арест. Однако УПК РСФСР 1960 г. вводил такую меру пресечения как «отдача несовершеннолетнего под присмотр» (ст. 394). В перечень мер пресечения было добавлено «поручительство общественных организаций», неизвестное кодексу 1923г. По-прежнему, оставались фактически неработающими нормы о залоге.

Что касается степени участия суда в применении мер пресечения, по УПК 1960г. она изменилась незначительно. В частности, формально признавалось особое участие суда в применении такой меры пресечения, как заключение под стражу. Ссылаясь на тексты Конституции СССР 1936 г. (ст. 127) и Конституции СССР 1977 г. (ст.54), учёные-процессуалисты единодушно отмечали, что заключение под стражу может применяться или с санкции про-

курора или по решению суда. Однако доминирующей стала форма в виде санкционирования прокурором постановления следователя о заключении под стражу. Закрепив, возможность (а отнюдь не необходимость) судебного санкционирования избрания заключения под стражу, законодатели не зафиксировали этого положения в тексте УПК РСФСР. А поскольку советские конституции (в том числе и Конституция 1977г.) никогда не являлись актами прямого действия, то правоприменителям (следователям и судьям) оставалось лишь руководствоваться нормами УПК, не предусматривавшими возможности участия суда в избрании заключения под стражу на стадии предварительного следствия. Однако на других стадиях уголовного процесса суд активно участвовал в применении мер пресечения. В частности, на стадии предания суду одним из вопросов, подлежащих выяснению при назначении судебного заседания, был вопрос об изменении или отмене избранной обвиняемому мер пресечения, суд был вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношенииподсудимого также и на стадии судебного разбирательства (ст. 260). Следующей стадией, на которой суд мог принять решение о мере пресечения, было постановление приговора.

В целом, подводя итог анализу судебного участия в применении мер пресечения по УПК РСФСР 1960 г. можно сделать вывод о том, что на стадии предварительного следствия суд в этом процессе практически не участвовал (что, конечно, являлось недостатком законодательства), но на стадии судебного рассмотрения дела суд обладал достаточно широкимиполномочиями в этой области.

Изучение зарубежного законодательства о применении мер пресечения судом приводит к выводу о том, что уголовно-процессуальное законодательство рассмотренных нами стран (Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии, США, ФРГ и Франции) не знает терминов «меры процессуального принуждения» и «меры пресечения». Как следствие - меры пресечения не всегда достаточно чётко отграничиваются от иных мер про-

цессуального принуждения, в частности задержание не всегда отграничивается от заключения под стражу.

В отличие от российского уголовно-процессуального законодательства зарубежное не знает особого разнообразия мер пресечения и их детальной законодательной регламентации. Основными мерами пресечения, применяемыми в современных демократических государствах, являются залог, поручительство и предварительное заключение под стражу (арест).

Во всех современных демократических государствах меры пресечения применяются либо судом, либо под жёстким судебным контролем: в форме утверждения решений следственных органов или в форме рассмотрения жалоб на применение мер пресечения органами расследования. Вместе с тем отмечается снижение роли суда в применении мер пресечения, формальный характер его участия в этом процессе. Однако эти явления, на наш взгляд, имеют место в условиях развитой правовой государственности, демократичного уголовно-процессуального законодательства-и практики его применения. В таких условиях падение роли суда не представляет существенной угрозы правам человека. Однако на этапе становления демократических государств (XVII-XIX столетия) роль суда в применении мер пресечения была чрезвычайно высока.

Современному российскому законодателю и правоприменителю в целях создания подлинно демократичной системы уголовного судопроизводства следует ориентироваться не столько на современный зарубежный опыт (с преобладанием роли следственных органов в применении мер пресечения), сколько на исторический, имевший место в эпоху становления современных демократических государств, которая характеризовалась доминирующим положением судебной власти в применении мер пресечения. И только после того, когда участие судебных органов в применении мер пресечения в России станет реальным, можно будет планировать передачу большей части судебных функций по применению мер пресеченияследственным органам.

Изучение процесса применения судом отдельных мер пресечения позволило нам прийти к следующим выводам.

Под подпиской о невыезде понимается такая мера процессуального принуждения, которая ограничивает право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства, выезжать за пределы РФ. Отличие ст. 102 УПК РФ от ст.93 УПК РСФСР состоит в том что ст. 102 содержит перечень обязательств, которые берет на себя лицо, в отношении которого избирается данная мера пресечения, в то время как ст.93 УПК РСФСР перечня таких обязательств не содержала. Суд не только уполномочен избрать указанную меру пресечения, но также и осуществляет контроль за её применением органами предварительного расследования (право граждан обжаловать в суд применение меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении было закреплено в определении Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2000 г. № 84-0).

Личное поручительство - это мера пресечения, состоящая в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого), за явку его по вызову в назначенный срок и за то, что он не будет иным путем препятствовать расследованию и разбирательству дела в суде. Данная мера пресечения может быть избрана только при поступлении письменного ходатайства поручителя (поручителей) о принятии на себя вышеуказанных обязательств. Судья вправе отказать в ходатайстве об избрании данной меры пресечения, если поручитель не заслуживает доверия либо если по обстоятельствам дела должна быть избрана иная мера пресечения. На наш взгляд, если поручитель сделал всё от него зависящее, чтобы обвиняемый (подозреваемый) в назначенный срок являлся по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и суда и иным путём не препятствовал производству по уголовному делу, то он не может быть привлечён к ответственности по ч. 4 ст. 103 и ст. 118 УПК РФ.

УПК РФ предусматривает специальную меру пресечения, которая может применяться только к подозреваемым и обвиняемым, являющимся военно-

служащими или гражданам, проходящим военные сборы (м.1. стЛ04 УПК). Для этой меры пресечения характерно то, что диспозиция ст. 104 УПК является бланкетной, т.е. отсылает правоприменителя к ряду специальных нормативно-правовых актов (от закона «О военной обязанности и воинской службе» до уставов Вооруженных Сил). Судам при применении меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части следует обращаться к текстам указанных нормативно-правовых актов. У этой меры пресечения специальный субъект, назначающий её. Если говорить о применении наблюдения командования воинской части судом, то на это уполномочены только военные суды, а именно гарнизонные суды.

Применяя меру пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним, суд должен иметь в виду, что она является приоритетной по отношению ко всем иным мерам пресечения. Все остальные меры пресечения, применимые к несовершеннолетнему (залог, домашний арест, зактн л стражу) могут быть избраны лишь в случае, если невозможно избрание присмотра за несовершеннолетним. Данную меру пресечения правомерно и целесообразно применять в ситуациях, когда с учетом характера совершенного обвиняемым (подозреваемым) преступления и его личности, рода занят ий, состояния здоровья и других обстоятельств, установленных материалами уголовного дела, присмотр за несовершеннолетним будет способствоватьнадлежащему поведению и своевременной явки несовершеннолетнего по вызовам. На наш взгляд, нет необходимости получать согласие на применение данной меры пресечения от родителей, опекунов, попечителей, должностных лиц специализированного детского учреждения. Обязывать же «других заслуживающих доверия лиц» присматривать занесовершеннолетними, совершившими преступления, без их согласия несправедливо. Нам представляется, что в ст. 105 УПК РФ нужно включить следующее положение: «отдача несовершеннолетнего под присмотр других заслуживающих доверия лиц возможна лишь по их письменному ходатайству». А до внесения изменений в законодательство мы хотели бы рекомендовать судьям (и другим должностным лицам, приме-

няющим эту меру) отдавать несовершеннолетних под присмотр «других заслуживающих доверия лиц» только при их письменном согласии.

Под залогом понимается мера пресечения, состоящая во внесении в соответствующий судебно-следственный орган денег, имущества и ценностей в обеспечение явки по вызовам и надлежащего поведения обвиняемого и подсудимого. Залог должен рассматриваться как альтернатива заключению под стражу. Оформляя ходатайство об избрании заключения под стражу, должностное лицо, ведущее предварительно расследование, обязано рассмотреть вопрос о применении залога (так же как и возбуждая ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей). Представляется, что залог как мера пресечения эффективен в судебных стадиях уголовного процесса, и ему должно отдаваться предпочтение перед заключением под стражу. Мы разделяем точку зрения о том, что должна быть установлена минимальная сумма залога для различных категорий преступлений и надеемся. что со временем она найдет своё отражение в российском уголовно-процессуальном праве. При совершении обвиняемым (подозреваемым) преступлений в сфере экономики, избирая меру пресечения, как нам кажется, обязательно следует рассмотреть возможность применения залога. При совершении обвиняемым (подозреваемым) тяжких и особо тяжких преступлений (особенно преступлений против жизни и здоровья, против половой неприкосновенности и половой свободы личности) залог в качестве меры пресечения применять лишь в крайних случаях: когда материалами дела действительно обосновано отсутствие необходимости изоляции обвиняемого от общества. Хотелось бы также порекомендовать законодателю отразить в нормах о залоге положения, которые дают возможность установить легальность происхождения закладываемых денег и ценностей.

Несмотря на то, что данная мера пресечения может быть применена не только судом, но также следователем, дознавателем, прокурором, следует отметить, что роль суда в применении этой меры пресечения достаточно велика. Судья может применить или отменить эту меру пресечения при назна-

чении судебного заседания (п.6 ч. 2 ст. 231), при постановлении приговора (п. 3 ч. 1 ст. 306; п. 10 ч. 1 ст. 308), при подготовке заседания суда апелляционной инстанции (п. 3 ч. 1 ст. 364), при рассмотрении кассационной жалобы (п.8 ч.1 ст. 388).Статья 106 УПК также обязывает суд при вынесении приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела решать вопрос о возвращении залога залогодателю.

Домашний арест заключается в ограничениях, связанных со свободой передвижения подозреваемого (обвиняемого), а также в запрете общаться с определенными лицами; получать и отправлять корреспонденцию; вести переговоры с использованием любых средств связи. Главным недостатком указанной нормы УПК является отсутствие указания на то, где должна исполняться мера пресечения в виде домашнего ареста: по месту регистрации или по месту постоянного проживания. Закон также не устанавливает специальный срок применения домашнего ареста. Представляется, что суд в постановлении (определении) об избрании домашнего ареста должен устанавливать срок по правилам сг. 109 У ПК РФ. По сходным правилам срок домашнего ареста должен продляться.

Следует заметить, что для успешного применения домашнего ареста в качестве меры пресечения, в обновлении и уточнении нуждается не только уголовно-процессуальное, но и уголовное законодательство РФ. Так, в соответствии с ч.З ст. 72 УК РК в срок наказания в виде лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части, ареста, ограничениясвободы, исправительных работ и ограничения по военной службе засчитывается только время содержания лица под стражей до вступления приговора в законную силу. А зачет времени нахождения обвиняемого до вынесения приговора под домашним арестом в срок отбывания вышеперечисленных наказаний УК не предусмотрен. Предлагаем внести следующие изменения в ч. 3 ст. 72 УК РФ: «Время содержания лица под стражей и домашним арестом засчитывается в сроки лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части и ареста из расчёта один день за один день, ограничения сво-

боды - один день за два дня, исправительных работ и ограничения по военной службе - один день за три дня, а в срок обязательных работ - из расчёта один день содержания под стражей или домашнего ареста за восемь часов обязательных работ».

В связи с указанными выше недостатками законодательства возникает необходимость более четкой конкретизации диспозиции и содержания ст. 107 УПК. В перспективе же, на наш взгляд, назрела необходимость разработки и принятия Закона «О содержании под домашним арестом подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», аналогичного Закону от «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.08.1995 г. Учитывая длительность этого процесса, было бы целесообразным и оправданным принятие Верховным Судом РФ нормативного Постановления по вопросам, которые со временем неизбежно возникнут в практике применения домашнего ареста.

Заключение под стражу - самая строгая мера пресечения, содержание которой состоит в содержании под стражей обвиняемого (подозреваемого) в целях обеспечения его надлежащего поведения. Общим правилом для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу является то, что заключение под стражу применяется при невозможности избрания другой, более легкой меры пресечения. Рассматривая ходатайства органов предварительного расследования об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суд должен установить ряд необходимых обстоятельств: представлены ли в суд все материалы дела, на основании которых можно решить вопрос об избрании заключения под стражу; возбуждено ли уголовное дело в отношении лица, о котором идёт речь в ходатайстве, предъявлено ли ему обвинение; было ли законным и обоснованным постановление о возбуждении уголовного дела; обосновано ли подозрение в том случае, если заключение под стражу применяется к подозреваемому; имеются ли в данном конкретном случае основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст. 97 УПК; предусмотрено ли статьей, по которой предъявлено обвинение лицу, наказание в

виде лишения свободы на срок свыше двух лет; нет ли оснований к прекращению уголовного дела по предусмотренным законом формальным обстоятельствам; возможно ли применение иной, более мягкой, меры пресечения; имеются ли другие обстоятельства, которые с учетом конкретной жалобы и поступивших материалов, судья сочтет необходимым выяснить. Только ответив на эти вопросы, судья может принять законное и обоснованное решение об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу.

Рассматривая ходатайства об избрании заключения под стражу, судья должен придерживаться общих принципов уголовного процесса: состязательности сторон, принципа презумпции невиновности, принципа законности.

В целом, рассматривая судебную процедуру избрания на предварительном расследовании в качестве меры пресечения заключения под стражу, следует сказать о том, что это - новый институт как для уголовно-процессуального законодательства, так и для практики его применения. Ещё только предстоит разрешить многие спорные вопросы и выработатьединообразную процедуру реализации норм УПК.

Меры пресечения - такой уголовно-процессуальный институт, который может применяться на любой стадии уголовного процесса, начиная от предварительного расследования и заканчивая рассмотрением дела в надзорной инстанции. Соответственно суд, как наиболее значимый субъект уголовного процесса, участвует в применении мер пресечения на всех стадиях. И на всех стадиях роль суда в процессе избрания мер пресечения, чрезвычайно велика, хотя формы участия суда в этом процессе различны на различных стадиях уголовного процесса.

Можно выделить две формы участия суда в применении мер пресечения на стадии предварительного расследования. Первая форма - это непосредственное применение мер пресечения, которые отнесены к исключительной компетенции суда (заключения под стражу и домашнего ареста). На предварительном расследовании только эти две меры пресечения могут быть

применены судом (а также как альтернатива заключению под стражу при отказе в удовлетворении ходатайства об избрании этой меры пресечения по собственной инициативе суда может быть применён залог). Участники уголовного процесса и все иные лица, чьи интересы затрагиваются решениями органов предварительного расследования по вопросам о мерах пресечения, вправе обжаловать любую меру пресечения, применённую органом предварительного расследования, как «решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства» (ч. 1 ст. 125 УПК). Суд обязан рассмотреть такую жалобу и вынести обоснованное мотивированное решение.

К лицам, имеющим право подавать жалобы можно отнести: (обвиняемых и подозреваемых) и их представителей, потерпевшего и его представителей, свидетеля и его представителей, поскольку обвиняемый (подозреваемый) может угрожать этим лицам, так же как и потерпевшему, соучастников преступления, иных лиц, интересы которых могут пострадать отпротивоправной деятельности обвиняемого.

Другими стадиями уголовного процесса, на которой обязательно решение вопроса о мерах пресечения, являются стадии подготовки к судебному заседанию и предварительное слушание. Обязанность суда решать вопрос о мере пресечения предусмотрена п.З ст.228 УПК. И если отмена, изменение или сохранение меры пресечения - это право суда, которым он может воспользоваться, а может, и нет, то рассмотрение вопроса об избрании меры пресечения - это его обязанность. Во всех случаях, когда дело находится в производстве суда, он обязан рассмотреть вопрос о мере пресечения." Причём рассмотреть не формально, положив в основу решения данные и выводы предварительного следствия, а содержательно, каждый раз проверяя наличие (отсутствие) оснований для избрания меры пресечения.

Порядок применения мер пресечения судом первой инстанции в ходе судебного разбирательства урегулирован ст.255 и ч.1 ст.308 УПК РФ. Ситуация к началу судебного разбирательства настолько меняется, что появляется

.возможность изменить в благоприятную для подсудимого сторону или. даже отменить ранее избранную меру пресечения. Следует заметить, что основания и мотивы избрания меры пресечения в стадии судебного разбирательства отличаются от оснований и мотивов, по которым она избирается на предварительном следствии: По мере приближения кпостановлению приговора возрастает роль таких мотивов, как тяжесть обвинения, данные о личности, иные обстоятельства, в решающей мере обусловливающих необходимость избрания конкретной меры пресечения. В стадии судебного разбирательства, это не предположения (как на стадии предварительного расследования), а реальные доказательства. Следовательно, количество судебных ошибок в вопросе об избрании мер пресечения должно быть минимальным.

Последним этапом судебного разбирательства, на котором суд решает вопрос о мере пресечения является вынесение приговора. Вопрос о мере пресечения отнесён к одному из вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора (п.17 ч.1 ст.299 УПК РФ), а ч.1 ст.308 требует, чтобы в резолютивной части приговора указывалась мера пресечения до вступления приговора в законную силу. Представляется, однако, что при назначении судом наказания, не связанного с лишением свободы, мера пресечения в виде заключения под стражу должна быть изменена на более мягкую (например, подписку о невыезде) вплоть до вступления приговора в законную силу.

В приговоре должно быть, на наш взгляд, указано, до какого момента действует мера пресечения в виде заключения под стражу. Это важно для органов государства, ведающих исполнением приговоров, и для осуждённого, поскольку следственно-заключённые и лица, отбывающие наказание, имеют различный статус. Мера пресечения, на наш взгляд, должна избираться вплоть до обращения приговора к исполнению (если кассационная инстанция не отменит её).

Полномочиями по разрешению вопросов о мерах пресечения наделён и мировой судья, Хотим заметить, что такие меры пресечения как заключение

под стражу и домашний арест мировой судья должен применять в исключительных случаях в силу особенностей подсудности мирового суда.

Вопрос об избрании меры пресечения решается и при апелляционном порядке рассмотрения уголовного дела. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 364 судья решает вопрос о сохранении, об избрании, отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого или осуждённого. Однако в законе не сказано, что суд апелляционной инстанции не может принимать решение о таких мерах пресечения как заключение под стражу и домашний арест (так как об этом сказано в п. 6 ч.2 ст. 231 УПК: «за исключением случаев избрания меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу»). На наш взгляд, по аналогии со ст. 231 избрание заключения домашнего ареста или заключения под стражу должно оформляться отдельным постановлением суда апелляционной инстанции.

Кассационные инстанции также решают вопрос о мере пресечения, однако до 04.07.2003 уголовно-процессуальным законом эта сторона их деятельности была не урегулирована, на что правильно обращали внимание учё-ные-процессуаписты.1 А 04.07.2003г. был принят Федеральный закон № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»2, согласно которому в кассационном определении обязательно должно быть отражено решение о мере пресечения. Уголовно-процессуальный кодекс говорит о полномочиях кассационной инстанции решать вопрос о мерах пресечения только при вынесении кассационного определения (п. 8 ч. 1 ст. 388), но не при назначении судебного заседания. Представляется, что это неправильно. От поступления дела в кассационную инстанцию до начала рассмотрения может пройти целый месяц, а до вынесения кассационного определения тоже может пройти какие-то время, в тече-

1 См. например: Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в утоловном процессе. М., 1989. С. 167.

2 Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»//Собрание законодательства РФ. 07.07.2003. N 27. ст. 2706.

ние которого конституционные права осуждённого могут нарушаться незаконным или необоснованным решением судом первой инстанции об избрании меры пресечения.

Полномочия решения вопросов о мере пресечения надзорными инстанциями уголовно-процессуальным кодексом до 08.12.2003 г. не были предусмотрены. Федеральный закон «О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс Российской Федерации» от 08.12. 20033 предусмотрел возможность обжалования решения суда кассационной инстанции по жалобе (протесту) на решение суда первой инстанции об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (либо отказе избрать такую меру) в порядке надзора по правилам, установленным главой 48 УПК. То, чтозаконодатель предусмотрел такую возможность, следует оценить положительно, так как тем самым создаются дополнительные гарантии прав участников уголовно! о процесса.

Однако представляется не совсем верным, что законодатель не предусмотрел права надзорных инстанций рассматривать вопросы о мерах пресечения по уже разрешённым уголовным делам. Надзорные инстанции рассматривают дела, по которым приговоры вступили в силу и уже исполняются. На этой стадии процесса, как правило, не возникает надобности в подтверждении, отмене и изменении меры пресечения. Но надзорная инстанция должна обладать правом избрания меры пресечения в случаях отмены приговора, определения или постановления (принятого судом первой, апелляционной и кассационной инстанции) и возвращения дела для нового судебного, апелляционного или кассационного рассмотрения. Если не избрать меру пресечения, то после отмены приговора осуждённый должен быть освобождён из места отбывания наказания, а он может скрыться, помешать разбиратель-

3 Федеральный закон «О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс Российской Федерации» от 08.12. 2003//Российская газета. № 252. 16.12.2003.

ству по делу или совершить новое преступление.' В диссертации сделан вывод о том, что в Уголовно-процессуальном Кодексе должно быть закреплено полномочие надзорной инстанции избирать меру пресечения.

В целом, подводя итог проделанному исследованию, следует сказать, что применение мер пресечения судом - довольно значительный для уголовно-процессуального права институт, обеспечивающий цели уголовного судопроизводства. В настоящее время меняется роль суда в этом процессе в сторону увеличения судебного участия в применении мер пресечения. Законодательно это уже закреплено, но практика реализации обновлённого законодательства ещё только формируется. Кроме того, и само законодательство не свободно от пробелов и неточностей. В рамках одного исследования невозможно полностью осветить все проблемы, связанные с применением мер пресечения судебными инстанциями. Всё это вызывает к жизни необходимость дальнейших научных исследований указанной проблемы.
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