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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные формы защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов в Российской Федерации (судебные и несудебные)."

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования.

Защита субъективного гражданского права - это важнейшая правовая категория, нуждающаяся в тщательной разработке ее понятия, разновидностей, способов и процессуальных форм.

На сегодняшний день нарушенные или оспоренные субъективные гражданские права могут быть защищены в различных правовых порядках в соответствии с подведомственностью дела — в государственных судах, третейских, а также путем применения различных примирительных процедур, в том числе медиации. При этом в государственных судах (общейюрисдикции и арбитражных) субъективные гражданские права защищаются в различных процессуальных формах в рамках отдельных видов производств. Несмотря на единую правовую сущность защищаемых прав (гражданские права), виды производств в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах не совпадают и существенно различаются между собой. Это происходит потому, что в законодательстве отсутствует единый критерий классификации гражданского и арбитражного судопроизводств на виды. Поэтому необходима разработка и легальное закрепление такого критерия.

Помимо этого, в настоящее время в нашем государстве происходит важное правовое преобразование в сфере защиты публичных прав -самостоятельный характер приобретает административное судопроизводство. В силу этого особенно актуальными являются вопросы о критериях определения тех категорий гражданских дел, которые должны рассматриваться по правилам административного судопроизводства, а также о правилах, которыми должны руководствоваться судебные органы, реализующие административное судопроизводство.

Также в теории и практике остро стоит вопрос о том, какие гражданские дела вправе рассматривать третейские суды. В настоящее время предлагается придать свойство арбитрабельности тем делам, которые традиционно разрешаются в государственном судопроизводстве, налоговым например. Многие авторы не согласны с такими инициативами. Это вызывает потребность в законодательном закреплении четкого критерия разграничения подведомственности гражданских дел между государственными судами (общей юрисдикции и арбитражными) и третейскими.

Традиционно в науке считается, что процессуальные формы защиты гражданских прав (судебные и несудебные) предопределяются природой самих защищаемых объектов. Этот подход имеет право на существование, однако важно учитывать и то, что субъективные гражданские права - этоле единственный вид объектов защиты. Помимо них, защите подлежат также свободы и законные интересы, что прямо указано в законодательстве. И если природа законных интересов (или охраняемых законом интересов) и порядок их защиты подвергались научному исследованию, то вопрос о правовой защите свобод до настоящего времени остается открытым и малоисследованным. Поэтому в целях совершенствования законодательства о способах и процессуальных формах правовой защиты в Российской Федерации нужно разрешить вопросы о природе не только гражданских прав как объектов защиты, но и законных интересов и свобод, определив посредством этого правила их защиты.

Но процессуальные формы правовой защиты в Российской Федерации определяются не только природой защищаемых объектов. Важное значение имеет сущность правоотношения, подлежащего рассмотрению, поскольку оно является предметом деятельности по защите права (судебной или несудебной) и существенно влияет на ее специфику. И если общепризнанное деление права на частное и публичное обладает определенными, выработанными в науке, критериями (характер защищаемых интересов, метод правового регулирования), то деление правоотношений, из которых возник спор, подлежащий разрешению, на публично-правовые и иные (не поименованные в тексте закона) правоотношения не обладает сегодня четким критерием, дающим возможность провести разграничение этих споров по соответствующим видам судебных производств. Например, дела о взыскании обязательных платежей в настоящее время разрешаются в приказном производстве в судах общей юрисдикции и в порядке производства по делам, возникающим из административных и иных публично-правовых отношений в арбитражных судах. Также в различных видах производств - исковом в гражданском судопроизводстве и в производстве по делам, возникающим из административных и иных публично-правовых отношений, в арбитражном процессе - рассматриваются дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводствов разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок. При этом в соответствии с внесенным 28 марта 2013 года Президентом Российской Федерации Проектом Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации указанные категории дел должны будут разрешаться в порядке административного судопроизводства.

По этой причине важно разработать и закрепить на легальном уровне единый для всех способов и процессуальных форм защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов критерий классификации спорных материальных правоотношений.

Но помимо объекта и предмета правовой защиты, на природу процессуальных форм защиты влияет также правовой статус субъекта, осуществляющего защиту. Это может быть публично-правовой субъект (государственный суд) или частноправовой (третейский суд), что прямо указано в ст. 11 ГК РФ. Властная природа государственного суда как органа государственной власти определяет императивные правила гражданского судопроизводства. Правила третейской процессуальной формы в основном определяются частным статусом третейского суда и волей спорящих сторон, хотя решение третейского суда является обязательным для них. Как и в государственном судопроизводстве, третейский суд «надстоит» над сторонами правового конфликта, но само разбирательство дела в третейском суде имеет иное начало (диспозитивное) и соответствующие ему процессуальные особенности.

Наличие признаков самостоятельной процессуальной формы у недавно появившегося в отечественной правовой системе нового механизма урегулирования правовых разногласий - медиации - ставит вопрос о ее самостоятельности в системе судебных и несудебных форм правовой защиты. Важно решить вопросы о том, какие именно споры могут быть предметом медиативного процесса, может ли медиация быть обязательной, каковы теоретические обоснования возможности внедрения судебной медиации и каким должен быть правовой статус медиатора. „

Таким образом, сущность, виды, способы и процессуальные формы правовой защиты в России детерминированы несколькими факторами -природой защищаемых объектов, к которым следует относить не только субъективные гражданские права, но и законные интересы, а также свободы; видами спорных материальных правоотношений, являющихся предметом защиты; правовым статусом управомоченного субъекта, осуществляющего защиту. При этом защита права должна приводить к его реальному осуществлению, то есть результат правозащитной деятельности должен быть признаваем и гарантирован государством. Иными словами, защита права несводима лишь к ее результатам, названным в ст. 12 Гражданскогокодекса Российской Федерации1 (далее - ГК РФ) и не может быть раскрыта в отрыве от ее процессуальной составляющей и характеристик субъектов, осуществляющих защиту. Способ защиты в первую очередь определяется статусом лица, управомоченного осуществлять защиту, а также статусом спорящих лиц, поскольку применяемые ими меры должны иметь определенный, легальный результат.

1 Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) // СЗ РФ. - 1994. - № 32. -Ст. 3301.

Названные детерминанты правовой защиты нуждаются в разработке и классификации на виды на основе единого критерия, обладающего свойством универсальности (т.е. применимости к каждой детерминанте), поскольку только в этом случае может быть основана единая концепция правовой защиты в нашем государстве, ее способов и процессуальных форм (судебных и несудебных).

Совершенствование существующих и становление новых альтернативных способов защиты предполагает выработку единого универсального, «генерального» критерия для разграничения всех гражданско-правовых споров: на те споры, для которых единственно возможным способом защиты является государственная защита в соответствующих процессуальных формах, а также споры, допускающие возможность как государственной, так и альтернативной защиты.

В качестве такого критерия, по мнению автора диссертации, выступает так называемый «субъектный критерий», основанный на соотношении правового статуса субъектов, участвующих в спорном материальном правоотношении, подлежащем рассмотрению.

В науке отсутствуют комплексные труды, посвященные поиску указанного единого критерия классификации способов и процессуальных форм защиты субъективных гражданских прав, а также иных объектов правовой защиты - свобод и законных интересов (охраняемых законом интересов). В разное время исследовались отдельные вопросы, связанные со способами и формами защиты субъективных гражданских прав. При этом ученые, как правило, рассматривают лишь те способы или формы защиты субъективных гражданских прав, которые направлены на защиту только частных гражданских прав либо только публичных.

Кроме этого, устоявшимся в науке является подход, согласно которому понятие защиты прав рассматривается как цивилистическое. Этому способствуют положения действующего законодательства, причем как материального, так и процессуального - так, именно в Гражданском кодексе

Российской Федерации говорится о способах защиты (ст. 12), а в ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации2 (далее -ГПК РФ) и ст. 2 Арбитражного кодекса Российской Федерации3 (далее -АПК РФ) закреплено, что защита прав и законных интересов - цель гражданского и арбитражного судопроизводств, и тем самым защита права как бы «выводится» за процессуальные рамки.

Наряду с этим в законодательстве на сегодняшний день вообще отсутствует легальное определение понятия «защита права». Законодатель ограничивается лишь указанием на субъектов, которые могут осуществлять защиту (ст. 11 ГК РФ: суд, арбитражный суд или третейский суд), а также на конкретные ее способы, к числу которых причисляет, в том числе, исамозащиту (с^ 12 ГК РФ).

Между тем, для оценки качества и достаточности правовой защиты в нашем государстве, для понимания природы правовой защиты, определения степени ее эффективности необходимо определение понятия защиты права как деятельности, которая не исчерпывается ее результатом. Напротив, деятельность по осуществлению защиты, реализуемая с нарушениями установленного законом порядка (процессуальной формы) не приведет к тем результатам, которые закреплены в ст. 12 ГК РФ и, следовательно, к реальному осуществлению подлежащего защите права.

Поэтому необходим комплексный анализ каждой из процессуальных форм правовой защиты в целях приведения в соответствие действующего материального и процессуального законодательства.

Авторы научных исследований в области как материального, так и процессуального права, оперируют понятиями «способ защиты», «форма защиты», «порядок защиты», однако единого системного подхода к трактовке и

2 Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 года № 138-ФЭ (с последними изменениями и дополнениями) // СЗ РФ. - 2002. - № 46. - Ст. 4532.

3 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ // СЗ РФ. - 2002. - № 30. - Ст. 3012. пониманию данных категорий в настоящее время не сформировано, причиной чего является отсутствие в науке и законодательстве понятия защиты права, а также единого критерия классификации способов и процессуальных форм защиты субъективных гражданских прав и, соответственно, единого подхода к совершенствованию действующего материального и процессуального законодательства.

Все изложенное предопределяет необходимость фундаментальной разработки вопросов, связанных с определением понятия защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов, глубокой теоретической разработки и выделения критерия классификации способов защиты субъективных гражданских прав на основе и во взаимосвязи с природой подлежащих защите объектов, а также выделения на основе этого единого критерия классификации конкретных способов защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов, а также процессуальных форм защиты и их особенностей.

Целью исследования является разработка концепции процессуальных форм защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов на основе единого универсального критерия.

Цель достигается путем решения следующих задач работы:

1. определить понятие и сущность категории «защита права» с позиций процессуальной науки;

2. выработать универсальный критерий классификации способов и процессуальных форм защиты права;

3. определить понятие и виды объектов правовой защиты;

4. определить сущность категорий «законный интерес» и «свобода» как объектов правовой защиты;

5. определить способы и процессуальные формы защиты субъективных частных гражданских прав;

6. определить способы и процессуальные формы защиты субъективных публичных гражданских прав;

7. на базе проведенного теоретического исследования выработать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются гражданские, гражданские процессуальные, арбитражные процессуальные и административно-процессуальные правоотношения, возникающие в процессе защиты субъективных гражданских прав и свобод.

Предметом исследования являются нормы материального и процессуального законодательства, регулирующие отношения, направленные на защиту субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов.

Степень научной разработанности темы исследования. Необходимость серьезной разработки проблем, связанных с четким определением понятия защиты гражданских прав, выделением ее способов и -процессуальных форм их реализации, существует и это подчеркивалось ведущими учеными в различные периоды развития Российского государства.

О существовании государственных и негосударственных способов защиты права писали многие дореволюционные исследователи, такие как Е.В. Васьковский, Н.М. Коркунов, М.И. Кулагин, Д.И. Мейер, К.П. Победоносцев, В.М. Хвостов, Б.Б. Черепахин и другие.

В советское время проблемы способов и форм защиты субъективных гражданских прав поднимались в трудах Т.Е. Абовой, В.П. Грибанова, P.E. Гукасяна, М.А. Гурвича, Р.Ф. Каллистратовой, C.B. Курылева, Э.М. Мурадьян, В.А. Мусина, P.O. Халфиной, М.С. Шакарян, H.A. Чечиной, Д.М. Чечота, A.M. Эрделевского и других ведущих ученых.

В настоящее время отдельным вопросам, касающимся способов и форм защиты субъективного гражданского права, посвящены работы Т.Е. Абовой, Е.А. Борисовой, А.П. Вершинина, H.A. Громошиной, С.К. Загайновой,

A.И. Зайцева, Е.А. Виноградовой, Г.А. Гаджиева, H.A. Громошиной,

B.В. Ершова, А.Н. Кузбагарова, С.А. Курочкина, В.В. Лисицына, Т.Н. Нешатаевой, C.B. Никитина, Е.И. Носыревой, Ю.А. Поповой, М.А. Рожковой, О.Ю. Скворцова, Ю.Н. Старилова, Ю.А. Тихомирова,

M.K. Треушникова, E.A. Трещевой, JI.B. Тумановой, Д.М. Фурсова, Н.Ю. Хаманевой, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и других.

В современный период имели место диссертационные исследования, посвященные отдельным вопросам о способах и формах защиты субъективных гражданских прав в Российской Федерации. Выводы, сделанные в таких диссертациях, автором настоящей работы были учтены и проанализированы.

Комплексные исследования защиты частных и публичных гражданских прав посредством государственного и альтернативного способов и соответствующих им процессуальных форм, в контексте определения единого критерия и соотношения с природой защищаемых объектов, предмета защиты и статуса лица, осуществляющего защиту, в науке до сих пор не проводились. В диссертации впервые с позиции определения способов и процессуальных форм защиты проанализированы такие объекты правовой защиты, как законные интересы и свободы граждан.

Теоретическую основу диссертационного исследования составила система знаний - общетеоретических и специальных юридических, на основе которых формируются представления о понятии и содержании процессуальных и материальных правоотношений, направленных на защиту субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов, о статусах их участников и формулируются выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Теоретическая база диссертации включает в себя труды вышеуказанных представителей гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, а также труды ученых, разрабатывающих проблемы различных отраслей отечественного правоведения (общей теории права - С.С. Алексеева, Н.Г. Александрова, В.В. Лазарева, A.B. Мицкевича, JI.C. Явич, P.O. Халфиной, М.Н.Марченко, A.B. Малько и др., гражданского права - В.П. Грибанова, В.В. Витрянского, М.И. Брагинского, Т.Н. Нешатаевой, Е.А. Суханова, A.M. Эрделевского, А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого, С.Н. Братуся, В.В. Лаптева,

H.H. Вознесенской и др.; административного права - Ю.Н. Старилова, Н.Ю. Хаманевой и ряда других отраслей). При подготовке работы изучены и труды русских дореволюционных ученых - Е.В. Васьковского, В.М. Гордона, H.A. Коркунова, В.М. Хвостова, К.П. Победоносцева, Г.Ф. Шершеневича, М.И. Кулагина, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, А.Х. Гольмстена, Д.И. Мейера и других.

Методологическая основа диссертационного исследования.

Настоящее научное исследование опирается на общенаучный диалектический метод, метод сравнительного правоведения, формально-логический, системно-структурный, исторический методы и базируется на отечественном законодательстве, регулирующем материально-правовые и процессуальные правоотношения. Автор проанализировалаправоприменительную практику что позволило выявить некоторые пробелы законодательства и предложить пути их устранения.

Научная новизна работы заключается в том, что она является монографическим исследованием, посвященным комплексному рассмотрению процессуальных форм защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов.

В диссертации обращается внимание на взаимосвязь реализации субъективного гражданского права, законного интереса и свободы, их защиты и осуществления.

Понятие «защита права» рассмотрено в качестве процессуальной категории, как разновидность государственной (суд общей юрисдикции, арбитражный суд) или частноправовой (третейский суд) деятельности, направленной на разрешение правового конфликта и реальное осуществление права.

Выделены два самостоятельных способа защиты права - судебный (публично-правовой) и несудебный, альтернативный (частноправовой), обладающие собственными процессуальными формами.

Изучена природа самозащиты права и доказано, что она не может рассматриваться в качестве отдельного способа защиты, поскольку закон не определяет конкретные действия, которые правообладатель может осуществить в порядке самозащиты своего права, что делает ее в крайней степени неопределенной. Самозащита права лишена собственной процессуальной формы, что делает невозможным признание ее результата государством и, соответственно, недостижимой цель - реальное осуществление гражданского права.

Процессуальные формы защиты субъективных гражданских прав также классифицированы на судебные и несудебные, обоснована идея о том, что наряду с государственными процессуальными формами защиты (гражданское судопроизводство и его гады) следует говорить ^о третейской . процессуальной форме, поскольку отношения, связывающие третейский суд и участников третейского разбирательства, служат средством разрешения спора в соответствующей процессуальной форме.

Доказано, что медиация не может быть определена в качестве самостоятельной процессуальной формы защиты права, так как в законодательстве отсутствует порядок выдачи исполнительных листов на медиативные соглашения. Тем самым результат медиации - медиативное соглашение - на сегодняшний день государством не признан, и это влияет на востребованность медиации в обществе. В определенной степени медиация и самозащита права имеют сегодня много общего.

В диссертации впервые предложен единый универсальный авторский критерий классификации субъективных гражданских прав, гражданских правоотношений, способов защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов и процессуальных форм реализации каждого из выделенных способов защиты. Таким общим критерием, по мнению диссертанта, является соотношение правового статуса субъектов, участвующих в спорном материальном правоотношении.

Равное соотношение правового статуса допускает применение двух способов защиты - как государственного, так и частного (альтернативного). Неравное соотношение правового статуса спорящих субъектов предполагает строго публичное (государственное) разрешение.

Аналогичным образом критерием разграничения гражданского, арбитражного и административного судопроизводств на виды является соотношение правового статуса спорящих субъектов.

Отмечается, что особое производство в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов в силу отсутствия основного спорного правоотношения направлено не на защиту, а на охрану субъективных гражданских прав («охранительное производство»).

В качестве объекта правовой защиты рассмотрено понятие «субъективное гражданское право» и его виды. Сделан вывод о том, что с позиции его реализации (а, следовательно, и защиты) субъективное гражданское право может быть представлено в виде частноправового или публичного правоотношения, что обусловливает необходимость рассмотрения спора в той или иной соответствующей процессуальной форме.

Проанализирована правовая природа законных интересов и свобод, на основе чего определены способы и процессуальные формы их защиты.

Юридическая свобода как возможность действовать в рамках собственного усмотрения, не ограниченная властными установлениями, в случае возникновения такого незаконного, по мнению свободообладателя, ограничения и, соответственно, конфликта, по причине особого, неравного соотношения правового статуса субъектов возникшего правоотношения должна быть защищена строго в государственном суде в соответствии с подведомственностью дела по правилам административного судопроизводства.

В процессуальной литературе таких исследований еще не проводилось.

Основой проведенного теоретического анализа является положение о том, что единым универсальным критерием разграничения способов и процессуальных форм защиты субъективных гражданских прав и свобод является характер (равный, или частный; неравный или публичный) соотношения правового статуса субъектов спорных материальных правоотношений, обращающихся за правовой защитой.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Понятие защиты права рассматривается автором диссертации в качестве процессуальной категории: защита понимается как процессуальная деятельность, осуществляемая в соответствующей процессуальной форме уполномоченным субъектом - государственным или третейским судом. Существующее воззрение на понятие защиты права, сводимое лишь к ее результатам (ст. 12 ГК РФ) не отвечает положениям процессуального законодательства, в соответствии с которыми защита права не существует вне строго урегулированной процессуальной деятельности по рассмотрению и разрешению гражданских дел.

2. Процессуальные формы (гражданское, арбитражное, административное судопроизводства, третейское разбирательство) защиты субъективных гражданских прав и свобод зависят от объекта защиты (субъективное гражданское право, свобода), предмета защиты (частное или публичное правоотношение) и правового статуса субъекта, осуществляющего защиту (частный или публичный). Это позволяет выделить два альтернативных способа правовой защиты - государственный (судебный) и частный (в форме третейского разбирательства).

3. Определен критерий возможности применения того или иного способа защиты субъективного гражданского права и свободы: характер соотношения правового статуса участников спорного материального правоотношения. Равное соотношение правового статуса допускает применение двух способов защиты - как государственного, так и частного альтернативного). Неравное соотношение правового статуса спорящих субъектов предполагает строго публичное (государственное) разрешение.

4. Доказано, что законный интерес (охраняемый законом интерес) по причине его легальной неопределенности не может рассматриваться в качестве самостоятельного объекта правовой защиты.

5. Свободы граждан, закрепленные Конституцией РФ, действующим материальным и процессуальным законодательством, являются самостоятельным объектом судебной защиты, наряду с субъективными гражданскими правами. Автор диссертации исходит из того, что юридическая природа свобод заключается в невмешательстве государства в частную жизнь своих граждан, в ограничении государственного регулирования отдельных сфер частной и общественной жизни.

6. Защита гражданских прав и свобод осуществляется в случаях возникновения препятствий в их реализации, в отношении нарушенного или оспоренного субъективного гражданского права или свободы. Субъекты, осуществляющие правовую защиту (суд общей юрисдикции, арбитражный суд, третейский суд), в своей процессуальной деятельности должны руководствоваться правилами, характер которых предопределяется особенностями правовых статусов участников спорного материального правоотношения.

7. Самозащита права не является самостоятельным способом защиты субъективного гражданского права, поскольку в отношении нее законом не предусмотрено соответствующей процессуальной формы, которая бы обеспечивала достижение юридической цели защиты права -принудительного реального осуществления права.

8. В отличие от высказанных в науке мнений, в работе делается вывод о том, что правоотношения, складывающиеся между третейским судом и участниками третейского разбирательства в процессе третейского разбирательства, являются по своей природе процессуальными правоотношениями не в силу особого (как полагают некоторые авторы властного) положения третейского суда и не по причине якобы правосудного характера осуществляемой третейским судом деятельности, а потому, что эти отношения, как и процессуальные правоотношения, связывающие государственный суд и участников государственного судебного разбирательства, служат средством разрешения спора в соответствующей процессуальной форме и их результат (решение по делу) обеспечен возможностью принудительной реализации.

9. В отличие от высказанных в науке процессуального права мнений, автор делает вывод о том, что критерием разграничения традиционного гражданского и арбитражного судопроизводств на виды исторически является соотношение правового статуса субъектов материального правоотношения, являющегося предметом судебного разбирательства. Равенство в правовых статусах спорящих субъектов конституирует исковое производство, неравенство правового статуса спорящих субъектов влечет специфику производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Особое производство в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов в силу отсутствия спорного правоотношения направлено не на защиту, а на охрану субъективных гражданских прав («охранительное производство»). Законодательное закрепление этого критерия позволит адекватно решить вопрос о делах, которые должны рассматриваться по правилам административного судопроизводства.

10. В диссертации поддерживается инициатива придания административному судопроизводству характера самостоятельной процессуальной формы защиты публичных прав и свобод и приводятся дополнительные аргументы в пользу этого мнения, такие как: наличие самостоятельного вида юридической ответственности за совершение правонарушений в публично-правовой сфере; наличие в действующем гражданском законодательстве ряда норм публично-правового характера (нормы о государственной регистрации отдельных прав, о принудительном изъятии земельных участков для государственных и муниципальных нужд, нормы о пенсионном обеспечении и др.), споры из которых в настоящее время разрешаются по правилам искового производства судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

11. Третейское разбирательство как альтернативный способ защиты субъективных гражданских частных прав обладает самостоятельной изолированной процессуальной формой, которая в силу равного соотношения правового статуса спорящих субъектов и третейского суда определяется непосредственно сторонами правового конфликта в рамках, установленных законодательством. Предложено создать специальный контролирующий государственный орган в системе органов исполнительной или судебной власти, который взял бы на себя функции по регистрациии учету постоянно действующих третейских судов в России, что обеспечит дальнейшее совершенствование и повышение эффективности этой формы альтернативной защиты субъективных гражданских прав.

12. В работе доказывается необходимость законодательного закрепления взаимной преюдиции обстоятельств, установленных вступившими в законную силу постановлениями государственных судов и обстоятельствами, установленными ставшими обязательными для сторон решениями третейских судов. Это обосновывается альтернативным характером третейского разбирательства, подтвержденным в нормах гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства.

13. Сделан вывод о том, что медиация (посредничество) не может быть признана в качестве самостоятельной альтернативной формы защиты субъективных гражданских прав. Медиация - это дополнительная к государственному или третейскому разбирательству, факультативная, диспозитивная правовая процедура, направленная на урегулирование правового конфликта и представляющая собой переговоры сторон при участии уполномоченного ими независимого и беспристрастного лица относительно возможных в будущем сделок. Процедура медиации может использоваться наряду (а не альтернативно) с двумя самостоятельными способами защиты права - государственным судопроизводством и третейским разбирательством. Для придания медиации статуса альтернативной правовой процедуры предлагается модернизировать действующее гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательства и внести в них соответствующие разделы, посвященные порядку выдачи исполнительных листов на принудительное исполнение медиативных соглашений (по аналогии с соответствующими правилами принудительного исполнения решений третейских судов).

В диссертации обосновываются предложения по изменению и дополнению норм ГК РФ, ГПК РФ и АПК РФ,ФЗ «О третейских судах- в

Российской Федерации»4, ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»5.

На основе сделанных теоретических выводов предлагается:

1. Статью 11 ГК РФ изложить следующим образом: «Статья 11.

Способы защиты гражданских прав 1. Государственную защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд или арбитражный суд (далее - суд). 2. При наличии взаимного и добровольного согласия сторон спора он может быть передан на рассмотрение третейского суда. Отношения между сторонами спора по поводу передачи дела на рассмотрение третейского суда регулируются положениями Главы 9 настоящего Кодекса»;

4 Федеральный закон от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. - 2002. - № 30. - Ст. 31.

5 Федеральный закон РФ от 27 июля 2010 г. № 193-Ф3 «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Российская газета. - 2010. - № 5247 (Федер. вып.). - 30 июля.

2. Дополнить ст. 2 ГПК РФ и ст. 2 АПК РФ указанием на то, что целью гражданского (арбитражного) судопроизводства является не только защита субъективных гражданских прав, но и их охрана;

3. Закрепить факт наличия заключенного сторонами третейского соглашения в качестве основания к возвращению искового заявления и включить соответствующую формулировку в ст. 135 ГПК РФ и ст. 129 АПК РФ;

4. Дополнить ст. 220 ГПК РФ и ст. 150 АПК РФ указанием на то, что заключенное в процессе рассмотрения судом (арбитражным судом) гражданского дела его сторонами третейское соглашение является основанием для прекращения производства по делу;

5. Статью 215 ГПК РФ нужно дополнить указанием- на- -необходимость суда приостановить производство по делу в связи с третейским разбирательством другого гражданского дела, решение по которому может иметь значение для рассматриваемого дела. Аналогичным образом следует дополнить ст. 143 АПК РФ;

6. Предлагается закрепить в нормах ГПК РФ и АПК РФ требование о том, что рассмотрение судом, арбитражным судом дел об оспаривании решений третейских судов должно производиться в рамках закрытого судебного заседания;

7. Исключить из ст. 30 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» формулировку «если стороны не договорились об ином», так как ведение протокола при рассмотрении дела в третейском суде должно быть обязательным;

8. Внести в ГПК РФ и АПК РФ соответствующие разделы, посвященные порядку выдачи исполнительных листов на принудительное исполнение медиативных соглашений (по аналогии с соответствующими правилами принудительного исполнения решений третейских судов);

9. ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» нужно дополнить требованием к кандидатуре медиатора о наличии у него высшего юридического образования;

10. ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» дополнить указанием на то, что соглашение о применении процедуры медиации (медиативная оговорка), должно быть в обязательном порядке трехсторонним и подписываться как сторонами правового конфликта, так и медиатором, берущим на себяобязанность содействовать сторонам в урегулировании их правового конфликта и заключении медиативного соглашения, не противоречащего действующему законодательству и не нарушающего права третьих лиц; . . . .

11. ГПК РФ, АПК РФ и ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» дополнить указанием на взаимную преюдицию решений государственных и третейских судов;

12. Закрепить в ст. 34 ГПК РФ следующую формулировку: «лицами, участвующими в деле, являются: стороны, третьи лица, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений; прокурор, государственные органы и органы местного самоуправления и иные организации и лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц по основаниям статей 4 и 46 ГПК РФ, а также лица, чьи права, свободы и законные интересы являются предметом судебного разбирательства в порядке статей 4 и 46 ГПК РФ». Аналогичным образом нужно сформулировать норму ст. 40 АПК РФ.

В работе сделаны и другие предложения по совершенствованию действующего законодательства, в том числе предложены замечания на Проект Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации от 28 марта 2013 года.

Теоретическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение выражается в тех выводах, которые отражены в положениях, выносимых на защиту и которые, как полагает автор, направлены на развитие теории процессуального права. Практическое значение диссертации выражено в тех предложениях по совершенствованию законодательства, применение которых возможно в правоприменительной (судебной) практике, а также в правотворчестве (деятельности законодательных и исполнительных органов).

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена и одобрена на кафедре гражданского процессуального и предпринимательского права ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет». Основные теоретические положения исследования нашли отражение в двух монографиях, учебных пособиях и статьях, опубликованных в изданиях, рецензируемых ВАК РФ, а также иных изданиях. Кроме того, автор выступала с докладами на научных и научно-практических конференциях различного уровня, в том числе международных (г. Москва, г. Воронеж, г. Саратов, г. Сочи, г. Санкт-Петербург, г. Самара и др.). Практическую реализацию результаты исследования получили в чтении курсов «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», а также в разработке и чтении курса «Альтернативное разрешение споров» на юридическом факультете Самарского государственного университета.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, списка нормативных правовых актов, материалов судебной практики и использованной литературы.
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