

На правах рукописи

БЕГАЛИЕВ Искендер Султанбекович

**МОДЕРНИЗАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ
СОВРЕМЕННОГО КЫРГЫЗСТАНА: ЭВОЛЮЦИЯ МОДЕЛИ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

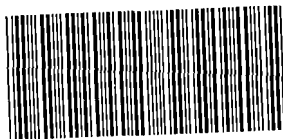
Специальность 23.00.02.

– Политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук**

14 НОЯ 2013



005537796

Москва – 2013

Бегалиев

Диссертация выполнена на кафедре истории и политологии
ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления».

Научный руководитель:

кандидат политических наук, доцент
Лазарев Николай Яковлевич

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор
Буренко Владимир Иванович,
АНО ВПО «Московский гуманитарный
университет»;

кандидат философских наук, доцент
Чернякин Владимир Геннадьевич
ФГБОУ ВПО «Российская Правовая Академия
при Минюсте Российской Федерации».

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Московский авиационный институт».

Защита диссертации состоится «6» декабря 2013 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета Д. 212.049.13 при Государственном Университете управления по адресу: 109542 г. Москва, Рязанский проспект д.99, ауд. А-319. С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного университета управления по адресу: 109542 Москва, Рязанский проспект, 99.

Объявление о защите и автореферат диссертации размещены на сайте Министерства образования и науки РФ: <http://vak.ed.gov.ru/ru> и на сайте ГУУ: <http://www.guu.ru>

Автореферат разослан «5» ноября 2013 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета Д.212.049.03.
канд. филос. наук, доцент



Лопарёв А.В.

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования состоит, прежде всего, в необходимости всестороннего и объективного изучения и анализа процессов модернизации в государствах Центральной Азии. Эта проблема в последние десятилетия постоянно присутствует в выступлениях учёных и публичных политиков, окрашивает своими аспектами различные международные переговоры и встречи, затрагивает коренные политические интересы как официального господствующего класса, так и широких народных масс региона.

Разный модернизационный профиль каждой страны, скорость и специфика эволюции обществ демократического транзита по пути «догоняющей модернизации» продолжают оставаться предметом скрупулёзного научного изучения и острой политической и академической полемики в надежде обнаружить способы и механизмы ускоренного модернизационного развития. Однако отметим, что при имеющемся разнообразии подходов западных социологов¹ к этим проблемам характерно то, что мера отсталости той или иной страны определяются в них неким «отклонением от нормы развития», а под такой нормой подразумеваются, прежде всего, признаки социально-политической жизни, отражающие западные ценности.

Модернизационные процессы в Кыргызстане далеко не завершены, ибо им препятствуют часто не реформируемые и не модернизируемые традиционные отношения и управленческие структуры. Политическое управление здесь имеет дело с динамичными, нелинейными, многофакторными ситуациями, зарождающимися, как отмечают политические аналитики, «на грани турбулентности и хаотизации»².

Анализ существующих в кыргызской, российской и зарубежной научно-исследовательской литературе подходов к характеристике модернизационных процессов в Центральной Азии и, в частности, в Кыргызстане, позволяет внести существенные уточнения в определение закономерностей и специфики процессов обновления и усовершенствования политической и социальной жизни данных обществ на критическом этапе их развития. В особенности это касается того обстоятельства, как эти процессы влияют на политическую жизнь. Из анализа уже имеющегося опыта вытекает, что Кыргызстану и всей Центральной Азии нужен новый проект общества будущего, который станет ответом на вызовы времени.

¹Работы Габриеля Алмонда, Роберта Даля, Ральфа Дарендорфа, Сэмюэля Хантингтона, Сиднея Вербы, Люсьена Пая и т.д.

²Некlessа А.И. Странствующая империя: «люди пути» и дух экстремальности // Независимая газета. 19.10.2012.

Таким образом, изучение модернизационных процессов в политической жизни современного Кыргызстана - это важная область в развитии современной политической науки. .

Актуальность исследования состоит в необходимости дальнейшего осмысления происходивших и настоящих политических процессов с целью преодоления сложившихся представлений о модернизационных процессах в Кыргызстане и, в целом, в регионе Центральной Азии, в видении возможных перспектив, в стремлении познать закономерности и специфику их (процессов) эволюции¹. Как верно отмечает заведующий кафедрой государственного управления и политических технологий ГУУ, профессор Н.А. Омельченко, «не только формы, но и истоки, сам характер демократического развития в разных странах и культурных аспектах могут быть различными²».

Объектом диссертационной работы выступают модернизационные процессы в политической жизни современного Кыргызстана.

Предметом исследования является эволюция модели общественно–политического развития Кыргызстана на современном этапе.

Цель исследования заключается в комплексном изучении и научном осмыслении основных закономерностей и особенностей модернизационных процессов в общественно–политической жизни Кыргызстана, выявлении их противоречивого и амбивалентного характера; в разработке на этой основе научных и практических рекомендаций по урегулированию и профилактике острых социальных конфликтов, недопущению разрушительных и деструктивных тенденций в политическом процессе страны.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих взаимосвязанных **исследовательских задач**:

1. Рассмотреть базисные основы современной политической жизни кыргызстанского социума, включая характеристики политических отношений, политической системы и политического режима;

2. Раскрыть причинно–факторный механизм переходности (транзитивности) кыргызского общества, которая определяется как формационными, так и цивилизационными феноменами;

3. Выявить проблемы, препятствующие модернизационным процессам в Кыргызстане, а также эффективному управлению ими в современных

¹ См.: *Воскресенский А.Д.* Социальные порядки и пространство мировой политики. - Полис. 2013. №2. С.6.

² *Омельченко Н.А.* Проблемы и перспективы демократии России в контексте национальных традиций и политической культуры общества. В сб.: «Актуальные проблемы управления – 2011». Материалы 16-й Всероссийской научно–практической конференции в ГУУ. Выпуск 1-й. - М.: ГУУ, 2011. С.158.

условиях, рассмотреть роль и место политических конфликтов и государственных переворотов в условиях независимого развития;

4. Сформулировать авторское определение модели общественно-политического развития в Кыргызстане, исследовать её природу и обосновать алгоритмы её наиболее успешного функционирования в условиях интенсификации процессов региональной интеграции в рамках Евразийского экономического союза;

5. Определить пути и предложить механизмы усиления межведомственного взаимодействия и гражданского участия в сфере формирования кыргызстанского консенсуса, дальнейшего развития основ демократической политики в стране.

Научная гипотеза диссертационного исследования. В условиях глубокого кризиса современного глобализирующегося мира резко обострилось внимание научно-экспертного сообщества и влиятельных политических кругов к амбивалентности и явной парадоксальности модернизационных процессов в странах СНГ, и в частности, в Кыргызстане. Необходимо заново осмыслить процессы «второго издания капитализма» (Р. Вогельсонг)¹ на новом концептуальном уровне, поскольку закономерности перехода от режимов «советского типа» к режимам буржуазно-демократического типа на постсоветском пространстве в Центральной Азии до сих пор практически не выявлены и не изучены. Опыт политического развития Кыргызстана после крушения СССР показывает, что прямое заимствование образцов западного либерально-демократического свойства наталкивается как на проблемы, свойственные традиционным обществам, так и на советские традиции. По всей вероятности и выход из нынешней сложной и чреватой социально-политическими взрывами ситуации лежит в русле учета, при построении новой модели общественно-политического и экономического развития в Кыргызстане, этих сложившихся исторических, политических и национально-культурных особенностей.

Степень научной разработанности проблемы. Концепции политической модернизации развиваются западной социологией с 50-х гг. XX столетия. Начало этих изысканий связано с крушением колониальной системы, появлением стран т.н. «третьего мира», когда встала проблема разработки политики Запада по отношению к возникшим развивающимся странам (один из вариантов того периода – политика неокOLONиализма). Как отмечено в научной литературе, ее основой послужила теория модернизации, которая должна была определить направление развития (от традиционного общества к рациональному западному) и пути реализации этого направления: научно-технический прогресс, социально-структурные изменения, преобразования нормативных и ценностных систем. Наиболее

¹Вогельсонг Р. Капитализм в новой России // Реферативный журнал ИНИОН РАН. Философия. Серия 3-я. 2013. №1. С.120.

известными представителями теорий политической модернизации являются крупные западные политологи и социологи Г. Алмонд, С.Верба¹, Д. Истон², С. Хантингтон³, Р. Дарендорф⁴, Р. Даль⁵ и другие.

Весьма интересна работа германского ученого Райхарда Крумма, в которой дается оценка политической ситуации в Центральной Азии, характер и состав политических элит, оценка демократических тенденций⁶.

Посол США в России, один из архитекторов «цветных революций» на постсоветском пространстве, Майкл Макфол анализирует предпосылки, движущие силы, «факторы успеха» государственных переворотов в Сербии, Грузии и на Украине⁷. Автор признает, что государственный переворот в Кыргызстане был по своей технологии исполнения весьма близок к «цветной революции»⁸.

При подготовке настоящей работы автор проанализировал большой массив теоретических разработок российских ученых по проблеме модернизации социально-политической жизни общества. Ценные сведения были почеркнуты из работ Э.Я. Баталова⁹, А.А. Борисенкова¹⁰, Ю.В. Гимазовой¹¹, А.А. Дегтярёва¹², А.И. Лапшина¹³, А.И. Демидова¹⁴, В.В. Лапкина¹⁵, А.А.

¹Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура. Политические установки и демократии пяти наций. / Антология мировой политической мысли в 5 томах. Том 2-й. – М.: РОССПЭН, 1997.

²Истон Д. Категории системного анализа политики / Антология мировой политической мысли в 5 томах. Том 2-й. – М.:РОССПЭН, 1997.

³См.: Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. Перевод с англ. В.Р.Рокитянского. - М.: Прогресс-Традиция, 2004; Его же. Столкновение цивилизаций. Перевод с англ. - М: Прогресс-Традиция, 2005.

⁴Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта. – Социологические исследования. 1994. №5.

⁵Даль Р. Введение в теорию демократии. Пер. с англ. – М.:ЭКСМО, 1992.

⁶Центральная Азия: «Весна» или «ледниковый период»? (реферат статьи Р. Крумма) - Современная Европа. 2008. октябрь-декабрь.

⁷Макфол М. Пути трансформации посткоммунизма. – Pro et contra. 2005. №2 сентябрь-октябрь.

⁸Макфол М. Ук.соч. С. 106. Прим.

⁹Баталов Э.Я. Советская политическая культура. В кн.: Политическая наука в России: интеллектуальный поиск и реальность. – М.: Московский обществ. научный фонд, 2000.

¹⁰Борисенков А.А. Политология: теория политической жизни. – М.:ГУУ, 2011.

¹¹Гимазова Ю.В. Политическая модернизация в России: ситуационно-политический анализ. // В кн.: Политология: учебник / под ред. С.Г. Киселева. - М.: Проспект, 2011.

¹²Дегтярёв А.А. Предмет и структура политической науки. В сб.: Политическая наука в России: интеллектуальный поиск и реальность. - М.: Московский обществ.научный фонд, 2000.

¹³Лапшин А.И. Что такое политическая жизнь? – Власть. 2004. №6.

¹⁴Демидов А.И. Категория «политическая жизнь» как инструмент человеческого измерения политики. – Полис. 2002. №3.

¹⁵Лапкин В.В. Циклы, ритмы, волны: проблемы моделирования политического развития. – Полис. 2002. №4.

Мигولاتьева¹, Г.В. Полуниной², А.Г. Здравомыслова³ и ряда других. Проблемам современной политической модернизации в контексте воздействия модернизационных процессов на общественное развитие, поиска возможных путей консолидации общества посвящены статьи и монографии российских исследователей С.И. Каспэ, В.А. Красильщикова, Н. Ф. Наумовой, А.С. Панарина, В. И. Пантина,⁴ а также В.И. Иноземцева⁵, А.Б. Рябова⁶, В.А. Красильщикова⁷, Б.И. Красина⁸, Л.И. Никовской⁹, и др. Помимо работ общего плана, существуют исследования, посвященные изучению общих проблем модернизации стран Центральной Азии и непосредственно Республики Кыргызстан. Например, геополитические аспекты развития Кыргызстана анализируются в докторской диссертации М.И.Бородина¹⁰, роль и место различных религиозно-политических движений Центральной Азии - в кандидатской диссертации А.В.Сухова¹¹. Национальной специфике процесса политической модернизации в Республике Кыргызстан посвящены также работы современных кыргызстанских политологов В. Богатырева, Н.М. Омарова, М. Иманалиева, и др.¹²

¹ Мигولاتьев А.А. Политическая жизнь // Политическая энциклопедия в двух томах. Руководитель Г.Ю. Семигин. – М.: Мысль, 1999.

² Полунина Г.В. Политика или политическая сфера общества? Что является предметом политологии? – Вестник Финансовой академии. 1998, №1.

³ Здравомыслов А.Г. Социология российского кризиса: статьи и доклады 90-х гг. – М.: Знание, 1999.

⁴ Каспэ С. И. Империя и модернизация. Общая модель и российская специфика.- М., - 2001; Красильщиков В.А. Россия и мировые модернизации // Pro et Contra. – 1999; Наумова Н. Ф. Рецидивирующая модернизация в России: беда, вина или ресурс человечества? – М., - 1999; Панарин А.С. Между атлантизмом и евразийством // Свободная мысль.- 1993, №11; Пантин В. И. Возможности циклически волнового подхода к анализу политического развития //Полис. – 2002; и др.

⁵ Иноземцев В.И. Китайский экономический феномен: состояние и перспективы. – Проблемы теории и практики управления. 2004. №2, с.27-33.

⁶ Рябов А.Б. Постсоветская общественная модель: характерные особенности и современное состояние. – Вестник общественного мнения. 2011. №11, с.5-10.

⁷ Красильщиков В.А. Развитие России и стран Латинской Америки: Факторы сходства и различия. – МЭИМО.2004.№4, с.73-81.

⁸ Красин Б.И. Экономика стран СНГ в 1998 году. – МЭИМО. 2004.№4, с.73-81.

⁹ Никовская Л.И., Якинец В.Н. Сложносоставные конфликты –атрибуты постсоциалистической трансформации. – Социологические исследования. 2005.№8, с.77-90.

¹⁰ Бородин М.И. Геополитические аспекты развития Кыргызстана и политика России. Автореф. докт. дисс. - М.: 2010. – 50с.

¹¹ Сухов А.В. Радикализация исламского движения в Центральной Азии и на Северном Кавказе: сравнительно-политологический анализ на материалах Кыргызской Республики и республики Дагестан. Автореф. канд. дисс. - Ростов-на-Дону, 2008. – 25с.

¹² Омаров Н. Власть перед выбором: к современной политической ситуации в Кыргызстане // Центральная Азия и Кавказ. – 2002 - № 6 (24); Год больших надежд, испытаний и разочарований [Электронный ресурс] 2006 – <http://www.apn.kz>; Парламент молчаливого большинства как зеркало кыргызской демократии [Электронный ресурс] // Институт стратегического анализа и прогноза. – 2008. –<http://www.easttime.ru>; О

Среди кыргызстанской историографии видное место занимают работы А.А. Князева¹. Так, в книге «Государственный переворот 2005 года в Киргизии» он вскрывает причины острых социально-политических конфликтов, приведших к острому кризису и к «цветной революции»². Книга вышла тремя изданиями и получила широкую известность, она вошла в первую пятёрку самых популярных научных книг в России. В другом исследовании – «Векторы и парадигмы кыргызской независимости - очерки постсоветской истории», А.А.Князев анализирует экономические процессы за двадцать лет независимости, своеобразие политических процессов за истекшие годы, роль и место политических лидеров, структуру политической системы, характер внешней политики Кыргызстана.

Задачей настоящего диссертационного исследования является устранение пробелов и «белых пятен» в новейшей историографии проблем политической модернизации в Кыргызстане.

Эмпирическую базу диссертации составляют различные официальные документы Республики Кыргызстан, выступления и статьи ныне действующих и ушедших кыргызстанских политиков, как из правящего лагеря, так и оппозиционеров, политическая публицистика, экспертные заключения и оценки.

Методологической базой исследования послужили общенаучные принципы познания общественных явлений, прежде всего – диалектики развития, системности и целостности. Были использованы системный, структурно-функциональный, типологический и исторический методы анализа. Сюда входит также обобщение и интерпретация теоретических и эмпирических данных, междисциплинарный и статистический методы.

человеческом факторе в кыргызской политике [Электронный ресурс] // Институт стратегического анализа и прогноза. – 2007. – <http://www.easttime.ru>; Богатырев В. Статус формальных политических институтов и их отношения с неформальными политическими структурами в Кыргызстане [Электронный ресурс] // Институт общественной политики. – 2008. - <http://www.ipp.kg>; О новой кыргызской оппозиции [Электронный ресурс] // Институт общественной политики. – 2008. - <http://www.ipp.kg>; В поисках Identity / Институт общественной политики.- Бишкек, 2006; Иманалиев М. Неформальные институты как «правила политической игры» в Кыргызстане. [Электронный ресурс] // Институт общественной политики. – 2007. - <http://www.ipp.kg>; Филология межэтнических отношений [Электронный ресурс] // Институт общественной политики. – 2008. - <http://www.ipp.kg>; Проблемы национальной государственности в Центральной Азии [Электронный ресурс] // Институт общественной политики. - 03 марта 2007. - <http://www.ipp.kg>; и др.

¹Князев А.А., доктор исторических наук, постоянно проживает в городе Бишкек и является руководителем «Общественного фонда А. Князева». Одновременно работает координатором региональных программ Института востоковедения РАН.

²Князев А.А. Государственный переворот 24 марта 2005 года в Киргизии. Бишкек: Изд-во Фонда А.А. Князева 2006. Рец. см: - Политический класс. 2006. - №19. Июль.

Теоретической базой исследования являются философские научные подходы, используемые для изучения современного восточного общества. Важное место в этом смысле занимает теория модернизации традиционных обществ. Осмысление теории и накопленного опыта модернизации позволяет соотнести проблемы Кыргызстана с общим направлением цивилизационного процесса, найти стержневой момент в анализе и прогнозировании процесса демократизации общества.

В диссертации применяется несколько исследовательских парадигм: цивилизационная, востоковедческая и компаративная (сравнительная).

Именно цивилизационная парадигма, на наш взгляд, сегодня является стержнем политического процесса и политической деятельности. Она формирует смысл и ценности политической сферы в целом, поскольку каждый политический факт¹ в той или иной мере включает определенную социокультурную составляющую. Нельзя игнорировать достижения таких наук, как сравнительная культурология, этнология, религиоведение, история стран Азии и Африки. Они давно реабилитировали Восток, доказав ряд его непревзойдённых достижений и огромный вклад в культурную сокровищницу человечества. Следует, видимо, существенно скорректировать имеющиеся оценки политических систем и культур, чтобы в них нашлось место политическим достижениям Востока. В этом А.С. Панарин совершенно прав². Восточная парадигма политической жизни делает акцент не столько на борьбе по поводу различных интересов, сколько на борьбе во имя тех или иных ценностей.

Основные научные результаты, полученные лично диссертантом и их научная новизна. В результате проведенного исследования были получены следующие результаты, содержащие в себе новизну представленной диссертации:

– **Раскрыт** механизм модернизационных процессов в Кыргызстане, их нелинейный и зигзагообразный характер; определены проблемы, препятствующие их (процессов) эффективности в обществе демократического транзита.

– **Предложен** авторский вариант определения «модель общественно–политического развития Кыргызстана», выявлены особенности становления, развития и современного состоянии её социоэкономических, социокультурных и общественно–политических аспектов.

– **Разработана и научно обоснована** периодизация основных этапов политической жизни и политического процесса в Кыргызстане в тесной увязке с формационными и цивилизационными характеристиками; уточнены особенности процесса демократического транзита по сравнению с другими странами Центральной Азии.

¹ См. подр: *Борисенков А.А.* Политология: теория политического влияния. – М.: ГУУ, 2011.

² *Панарин А.С.* Политология: западная и восточная традиции. – М.: Изд-во МГУ, 2000.

– Дано авторское определение «кыргызской демократии» как системы открытого доступа и характерных для неё кризисных деформаций.

– **Выявлены и систематизированы** проблемные зоны в реализации современной модели общественно-политического развития в Кыргызстане, проанализированы основные недостатки данной модели, определяемые совокупностью как объективных, так и субъективных факторов, вытекающих из зависимого «центрально-азиатского» капитализма.

– **Вскрыты** условия, причины и последствия кризисов политической модернизации для политической жизни республики; проанализирована сущность государственных переворотов и их негативные воздействия на кыргызский социум.

- **Проанализированы** в комплексе работы современных политологов и социологов Кыргызстана по вопросам, близким к теме диссертации.

На основе проведенного диссертационного исследования автором разработаны **научно-практические рекомендации** по стабилизации политической системы и политической жизни Кыргызстана, достижения прочного народного единства и национального согласия, включая профилактику и разрешение политических конфликтов; активизации для этих целей институтов современного гражданского общества и традиционных институтов.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. Исходной базисной характеристикой современного Кыргызстана как части центрально-азиатского сообщества, является состояние переходности и неустойчивости. Возникающие в ходе процесса модернизации элементы новых структур до сих пор не могут сложиться в устойчивую и органичную систему. Получившие независимость в 1991 г., страны региона по ряду важных параметров (культурно-цивилизационные аспекты и др.), по видимому, будут качественно отличаться от развития афро-азиатских обществ «зарубежного» Востока¹. Проблема модернизации Кыргызстана состоит не столько в «трудностях развития» и ошибках в руководящих решениях, сколько в негативных факторах фундаментального порядка.

2. Модель общественно-политического развития Кыргызстана – это теоретическая доктрина и набор методов развития, позволяющая добиться модернизации страны; определённая сумма инструментальных приёмов и технологий. Эта модель имеет свою социоэкономическую (формационную) и социокультурную (цивилизационную) составляющие. Можно утверждать, что характер и динамика развития современной Центральной Азии соответствует формуле «общности (единства) и многообразия»².

¹ Ср.: Развивающиеся страны в современном мире: пути революционного процесса. Отв. редакторы Бовин А.Е., Майданик К.Л., Обминский Э.Е. - М.: Наука, 1986. С.225-226.

² См.: *Воскресенский А.Д.* Восток и политика: политические системы, политические культуры, политические процессы. - М.: Наука, 2011. С.17-20.

3. Совершенно очевидно, что формирование и проведение эффективной модернизации не может основываться только на заимствовании чужого опыта. Оценка модернизационных процессов в Кыргызстане не должна строиться только на учёте привлечения зарубежных идей, приёмов и технологий. Каждая страна вырабатывает модель и механизмы модернизации с учетом исторических традиций и национальных особенностей. Демодернизационные процессы здесь соседствуют с модернизационными; современность идёт рука об руку с традиционализмом.

4. По нашему мнению, *в стране сформировался левоцентристский вариант государственно–капиталистического реформизма*. Пока не ясно, насколько он соответствует объективным потребностям кыргызского общества.

5. Кыргызстан вместе со всеми странами региона – это зависимые многоукладные общества. Формирующийся капитализм здесь совершенно *иной*, чем на Западе, а сама зависимость – *иная*, чем на классическом Востоке. Инновационному развитию здесь препятствуют не только и не столько традиционные отношения (они могут отлично приспосабливаться к нововведениям), а демодернизировавшиеся элементы прежних (советских) модернизаций.

6. Эволюция модели общественно–политического развития Кыргызстана включает в себя:

- решение основных проблем национального освобождения путем резкого ускорения процессов модернизации (преодоление зависимости, отставания, дезинтеграции страны);

- появление прогрессивных вариантов общественной эволюции с внутривнутриполитической ориентацией на ускоренный процесс обновления, экономический рост, борьбу с бедностью; и с внешнеполитической ориентацией на Евразийский экономический союз (ЕврАзЭС) и Таможенный союз (ТС);

- развитие и углубление политической формы «кыргызской демократии», более яркой, самобытной и устойчивой, чем во всех странах субрегиона;

- социально-политические процессы, характеризующиеся острой политической борьбой вокруг узловых проблем развития страны;

- оценку этапов развития: в 1991 – 2004 гг. преобладали интеграционные процессы в общественно – политической модели, а в 2005 – 2012 гг. – дезинтеграционные процессы в этой же модели;

- острое противоборство этатистско–авторитарной и демократическо–эгалитарной тенденций в политической жизни. Модернизация на зависимой капиталистической основе и в условиях отсталости отнюдь не решает, а, напротив, усугубляет острые социальные и национальные проблемы развития.

7. Модернизационные процессы привели к формированию *новой политической системы*, которая направлена на создание государственного

механизма, способного противостоять и активно противодействовать возможным и действительным попыткам его дестабилизации.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что его положения и выводы могут быть использованы в аналитической работе по институциональному обеспечению модернизационных процессов в Республике Кыргызстан; формированию и реализации государственной политики, ставящей целью налаживание эффективного управления социально-политическими процессами в стране; в практической деятельности органов политической власти, а также институтов гражданского общества, имеющих своей целью развитие народного согласия и национального единства.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в научных исследованиях, при чтении курсов учебных дисциплин в высших учебных заведениях Кыргызстана, подготовке аналитических обзоров в Посольстве РК в Москве.

Апробация результатов диссертационного исследования. Положения и выводы исследования были изложены в 7 публикациях общим объёмом 2,3 п.л. Среди них – статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, а также ряд материалов, опубликованных в сборниках различных Международных научно – практических конференций: «Актуальные проблемы управления – 2011» (М.: ГУУ, 2011); «Актуальные проблемы управления – 2012» (М.: ГУУ, 2012); «Эпос «Манас» – памятник мировой эпической культуры» (МГУ им. М.В. Ломоносова, декабрь 2012 г.).

Результаты проведённых автором исследований докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры истории и политологии ГУУ, на совещаниях в посольстве Республики Кыргызстан в Москве, были использованы при подготовке встречи Президента Республики Кыргызстан А. Атамбаева в Государственном университете Управления в феврале 2012 года; публиковались в средствах массовой информации Кыргызстана.

Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры истории и политологии Государственного университета управления.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

II. Основное содержание работы.

Во Введении обосновывается актуальность диссертационного исследования, формулируется объект, предмет, цели и задачи исследования, его методологические основы, рассматривается степень научной разработанности темы, раскрывается научная новизна выносимых на защиту положений, приводится мнение диссертанта о теоретической и практической значимости научно-квалификационной работы.

В первой главе – «Теоретические и практические проблемы процесса модернизации современного Кыргызстана» - изложены узловые характеристики данного явления.

В первом параграфе – «Теория модернизации: обзор научных концепций» - предпринята попытка проанализировать основные концепты модернизации и их изложение в работах Г. Алмонда¹, Р. Даля², Р. Дарендорфа³, С. Хантингтона⁴, Т. Дая и Г. Зиглера⁵ и т.д. Были всесторонне изучены труды российских учёных А.Д. Воскресенского⁶, А.Л. Емельянова⁷, В.И. Иноземцева⁸, А.Б. Рябова⁹, В.А. Красильщикова¹⁰, Б.И. Красина¹¹, Л.И. Никовской¹², Н.А. Симонии¹³, К.А.Феофанова¹⁴.

¹Алмонд Г. Политическая наука: история дисциплины. - Полис. 1997.№6, с.174-183.

²Даль Р. Предпосылки возникновения и утверждения полиархии. – Полис. 2002. №6, с.34-58.

³Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы. Перевод с нем. Е.М. Пангина. – М.:РОССПЭН, 2002.- 288с.

⁴Хантингтон С. Политический порядок в развивающихся обществах. Перевод с англ. – М.: Прогресс – Традиция, 2004. Его же. Столкновение цивилизаций. – М.: Прогресс – Традиция, 2005.

⁵Дай Т.Р., Зиглер Л.Г. Демократия для элиты. Введение в американскую политику. Перевод с англ. – М.: Юридич. лит-ра, 1984.

⁶Воскресенский А.Д. Восток и политика: Политические системы, политические культуры, политические процессы: научно-методический комплекс. – М.: Наука, 2011.

⁷Емельянов А.Л. Особенности политического процесса и политических структур на Африканском континенте. – Полис. 2013. №1, с.140-165.

⁸Иноземцев В.И. Китайский экономический феномен: состояние и перспективы. – Проблемы теории и практики управления. 2004. №2, с.27-33.

⁹Рябов А.Б. Постсоветская общественная модель: характерные особенности и современное состояние. – Вестник общественного мнения. 2011. №11, с.5-10.

¹⁰Красильщиков В.А. Развитие России и стран Латинской Америки: Факторы сходства и различия. – МЭиМО.2004.№4, с.73-81.

¹¹Красин Б.И. Экономика стран СНГ в 1998 году. – МЭиМО. 2004.№4, с.73-81.

¹²Никовская Л.И., Якинец В.Н. Сложносоставные конфликты – атрибуты постсоциалистической трансформации. – Социологические исследования. 2005.№8, с.77-90.

¹³Симония Н.А. Уроки китайских и южнокорейских реформ. - Вестник Российской академии наук. Т.68-й. №8. Август 1998, с.728-734.

¹⁴Феофанов К.А. Цивилизационные основы российской модернизации. – М.:ЭКМО, 2012.

Опираясь на данные исследования, в диссертации выделяются ряд особенностей модернизационных процессов в Кыргызстане и Центральной Азии в целом. По мнению автора диссертационного исследования, эти процессы можно представить в следующем виде: 1) Плодами модернизации как комплексного процесса, включающего в себя все сферы общества – экономику, социальную жизнь, политику, право, культуру, - в основном, пользуется правящий класс, включающий элиту и технбюрократию; 2) Существует очевидная неравномерность процесса модернизации среди различных стран Центрально-Азиатского субрегиона, из-за чего инновационные процессы становятся в каждой стране оригинальными и своеобразными, и все вместе они создают неповторимый «букет цветов» Центральной Азии, весьма отличающей эти страны от Закавказья, Прибалтики и Украины; 3) Продвижение процесса модернизации методом «проб и ошибок» идет через многочисленные осложнения, восстания и мятежи, государственные перевороты и усиление авторитарных тенденций, экономические кризисы и пограничные конфликты. Всё это уничтожает плоды предшествующих усилий, а та или иная отставшая страна региона не может в должной мере усвоить и «переварить» достижения других стран, вырвавшихся вперед; 4) Очевидна острая нехватка исторического времени для творческого освоения наследия развитых стран Запада и Востока. Невозможность приспособить местные традиционные структуры и ценности к овладению этими достижениями в тот небольшой промежуток времени, который, по словам В.Г. Хороса, занимает на Западе несколько столетий; 5) Страны Центральной Азии подтверждают выводы российской политической науки о том, что понятия модернизация и капитализм совпадают не полностью по своему объёму. Безусловно, что теоретические и практические проблемы модернизации в странах демократического транзита глубоко разработаны в трудах российских ученых. Однако от их внимания ускользнула, по мнению автора, тесная связь между модернизационными процессами в обществах «догоняющего развития» и динамикой политической жизни.

Во втором параграфе – «Базисные характеристики политической жизни Кыргызстана» дан научный анализ переходного характера кыргызского общества. Очевидно, он включает в себя:

1) переходный этап экономики (многоукладность); 2) переходный характер социальной структуры, когда процесс классовообразования в новой социально-экономической действительности еще не завершен; каждый формирующийся класс или слой по своим границам размывается переходными, промежуточными слоями; 3) переходный характер политической сферы и политической системы (заимствование и копирование институтов и попытки воспроизводства политических процессов, не имеющих национальных политических традиций); 4) переходные политические идеологии (официальные и оппозиционные) еще не

сформировались и отличаются глубокой двойственностью. Прогрессивные национальные концепции, отражающие обоснование прогрессивного пути развития, сочетаются с отсталыми, архаичными, ксенофобскими.

С точки зрения диссертанта, Кыргызстан сближается с развивающимися странами Азии и Африки, причём второго-третьего уровня развития. Процессы переходности (транзитивности) глубоко отпечатались на типе, сущности и форме политической жизни страны. Модернизационные процессы движутся к такому типу технологического и политического развития, который характерен для развитых экономически процветающих стран. Но эти процессы, как и во всей Центральной Азии, парадоксально сочетаются с демодернизацией (к примеру, в Туркмении, Таджикистане, Узбекистане).

При президенте А.А. Акаеве Кыргызстан быстрее и полнее своих соседей внедрил опыт западной демократии, и какое-то время числился в качестве удачного примера демократического транзита. Но, в конечном итоге, страна была отброшена назад. Началась череда переворотов и кризисов. Из всех социально-экономических и политических «щелей» стали вылезать архаичные феодально-клановые и националистические пережитки в сочетании с остатками советского прошлого.

В диссертации обосновывается вывод об оригинальности и своеобразности политического развития и политического процесса в стране, не сводимых к механической и слепой «вестернизации»¹. Базисной характеристикой этих процессов (весьма болезненных) является то, что они происходят в переходном обществе от социализма к капитализму, причём к капитализму - вторичного и даже третичного уровня. Это означает, что развитие данного общества не идет «по прямой линии» и не по нарастающему прогрессу во всех направлениях. Так, эволюция социальных и политических структур происходит не только от низкого к высокому, но и от более высокого уровня к - более низкому; не только от неразвитости к развитому этапу, но и наоборот – от более развитого сообщества к весьма неразвитому.

В диссертации подчеркивается, что, согласно Конституции 2010 года, Кыргызстан можно определить как парламентскую республику с крайне ограниченными полномочиями президента (раздел 2.Ст.75). Фактически парламент становится органом власти, определяющим основные направления внутренней и внешней политики, формирующим правительство и принимающим его отставку; назначающим судей высших судов. Можно говорить о явном преобладании полномочий парламента над полномочиями президента и правительства. В Кыргызстане Конституция представляет собой политический компромисс между президентом, парламентом и лидерами общественного мнения. В стране переходный период носит черты сценариев пакта и реформы.

¹ См.: Гранин Ю.Д. «Глобализация» или «вестернизация»? - Свободная мысль. 2013. №1, с. 56-61.

По мнению автора диссертационного исследования, развитие процессов парламентаризма и демократизации привело к созданию открытой, секулярной и республиканской системы правления. Важнейшая характеристика процесса в Кыргызстане – наличие собственной государственности. Государственность – не только важнейшее цивилизующее достижение народа и показатель его уровня развития, но идеология, политическая сфера и национальная культура.

Автор выделяет следующую собственную периодизацию политического развития Кыргызстана в постсоветский период и обосновывает типологию этого процесса:

- 1) исходный тип и этап политического развития страны (1990–1995 гг.);
- 2) основной тип и этап политического развития страны (1996–2005 гг.);
- 3) переходный тип и этап политического развития страны (2006–2012 гг.).

Во второй главе - «Модель общественно-политического развития в Кыргызстане и её эволюция» исследуется динамика развития страны за двадцать лет независимости.

В первом параграфе - **«Социэкономические и социокультурные аспекты процессов модернизации в Кыргызстане»** автор анализирует структурные особенности (формационные и цивилизационные) быстрых изменений в кыргызском обществе. По его мнению, модернизация в стране характеризуется противоположностью встречных потоков – восходящего и нисходящего; отсутствием чётких стратегических целей (идеология развития не сформирована), слабой социальной базой реформ; дефицитом государственного бюджета, нехваткой займов из-за рубежа.

В диссертации подчеркивается, что за период независимости была построена неэффективная экономическая и социально-политическая модель развития кыргызского общества. Можно согласиться с экспертами, полагающими, что главная причина неудач во всех реформах состояла в том, что инициаторам и архитекторам модернизации не удалось выстроить и довести до эффективного рабочего состояния новые системы организации общественной и государственной жизни и организовать их продуктивное взаимодействие¹.

Большие риски и неопределенности в социально-политическом развитии вызывали острые отношения и противоречия в элите. И она не смогла, как в России, вовремя обновить сложившуюся модель развития.

Иными словами, не высокий уровень капиталистического развития (как в Западной Европе), а именно «недозрелый» характер местного капитализма стал в Кыргызстане главным стимулом государственного руководства экономикой, которую взяла на себя технбюрократия. Политические и экономические системы в регионе развиваются неравномерно и дезинтегрировано. Экономика Кыргызстана – это, по преимуществу,

¹ См.: Пляйс. Я.А. Тотальная системная модернизация – абсолютный императив для России. - Власть. 2009. №8, с.9.

клановая экономика, завязанная на личные, родственные, земляческие и прочие неинституциональные отношения. А политическое управление состоит из пирамиды кланов, на вершине каждой из которых стоит лидер, выступающий в качестве объединяющей силы. Вопрос политического развития состоит в том, какой клан возьмет власть. А после этого уж именно он и решает, что делать с разделением собственности и финансовых потоков.

Эволюция модели общественно-политического развития Кыргызстана включает в себя:

- Решение основных проблем, возникших после обретения независимости, путем резкого ускорения процессов модернизации (преодоление зависимости, отставания, дезинтеграции страны, её фрагментации);

- Появление прогрессивных вариантов общественной эволюции с внутривнутриполитической ориентацией на ускоренную модернизацию, экономический рост, борьбу с бедностью; с внешнеполитической ориентацией на Евразийский экономический союз (ЕврАзЭС) и Таможенный Союз (ТС);

- Развитие и углубление политической формы «кыргызской демократии» более яркой и устойчивой, чем во всех странах субрегиона Центральной Азии;

- Социально-политические процессы, характеризующиеся острой политической борьбой вокруг назревших национальных и демократических проблем.

В 1991 – 2004 гг. преобладали интеграционные процессы в общественно-политической модели, а в 2005 – 2012 гг. – дезинтеграционные процессы в этой же модели.

Цивилизационные (социокультурные) основы процесса модернизации носят многосоставной и синтезирующий характер. Сюда неизбежно включаются элементы Запада и Востока, Европы и Азии – как в виде культурного наследия, так и в виде новейших тенденций, диктуемых глобализацией.

Важны два существенных параметра: формирование собственной национальной идентичности и отношение к своему историческому наследию.

Конечно, окончательный переход кыргызстанского общества к новому уровню развития еще не произошёл, но он совершается на наших глазах. Неясен лишь его завершающий этап.

Во втором параграфе- **«Кыргызская демократия: исторические традиции и современность»**- исследуются основные характеристики сложившейся современной политической системы и определяемых ею политических режимов. А также рассматриваются историко-культурные традиции, позволяющие говорить о «кыргызской демократии».

На основании детального изучения трудов российских учёных - Э.Я. Баталова¹, Т.П. Лебедевой², В.С. Рахманина³, Р.М. Романова⁴, а также востоковедов - А.Д. Воскресенского⁵, В.И. Данилова⁶, О.В. Плешова, Л.Е. Склярова, Н.А. Симонии и Л.Н. Рейснера⁷ – автор делает вывод о правомерности существования в политической сфере Кыргызстана определенной национальной модели демократии. Существование такой демократии отражает очевидные последствия модернизации и её качественные характеристики в политике. По мнению автора диссертационного исследования, Кыргызстан пережил две волны демократизации, разделенные откатом от демократии:

- 1991-2005 гг. – первая волна, «прозападная» (А.Акаев);
- Откат демократической волны в 2005-2010 гг.
- Конец 2010-2012 гг. – вторая волна, с элементами национальных традиций (Р. Отунбаева, А. Атамбаев).

На первом и третьем этапах кыргызский народ оставался субъектом политической жизни; на втором этапе он выпадал из нее.

Общеизвестно, что каждое общество придает создаваемой по европейскому образцу демократии свой колорит. И в плане демократического обновления Кыргызстан несколько обогнал другие страны Центральной Азии. Причем в регионе речь идет о взаимодействии западной (христианской) и центрально-азиатской традиций. Традиционалистские институты - семья, клан, умма, остатки представлений о степном (кочевом) праве неизбежно усложняют восприятие формализованного, отделенного от нравственно-религиозных представлений права.

Имеющийся опыт убеждает, что поиск оптимального соотношения между свободой и порядком, которые для каждого демократизирующего общества индивидуальны, представляет собой сложный, длительный, порой весьма болезненный процесс.

Авторы фундаментального труда «Восток и политика» (2011) выделяют разные типы общества и, соответственно, разные типы демократии

¹Баталов Э.Я. Проблемы демократии в американской политической мысли XX века. – М.:РОССПЭН, 2010. Его же. «Рычащий медведь» на «диком Востоке» (образы современной России в работах американских авторов: 1992-2007). – М.: РОССПЭН, 2009.

²Лебедева Т.П. Либеральная демократия как ориентир для посттоталитарных преобразований. – Полис. 2004. №2.

³Демократия: конфликтность и толерантность. Под. ред. В.С. Рахманина. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2002.

⁴Романов Р.М. Российский парламентаризм: генезис и организационное оформление. – Полис. 1998. №5.

⁵Восток и политика: Политические системы, политические культуры, политические процессы: научно-методический комплекс / Под редакцией А.Д. Воскресенского. – М.: Наука, 2011.

⁶Данилов В.И., Плешов О.В., Скляров Л.Е. Эволюция политических систем на Востоке (Иран, Пакистан, Турция): Традиции и демократизация. – М.: Наука, 1999.

⁷Эволюция восточных обществ: синтез традиционного и современного. Отв. редакторы Л.Н. Рейснер, Н.А. Симония. – М.: Наука, 1984.

на Востоке: японскую, сингапурскую, индийскую, южнокорейскую, малайзийскую, тайваньскую, израильскую, турецкую и т.д. Они очень сильно отличаются от европейской и американской модели, но при этом всё же являются демократиями. Типы демократий – либеральные и нелиберальные, западные и незападные¹. Следовательно, демократия в Кыргызстане – это не западная, но азиатская демократия, в которой осуществляется (процесс полностью не завершен) синтез европейских и азиатских ценностей западного и восточного мировосприятия; синтез западного политического опыта и автохтонной культуры в ее конкретном страновом и региональном своеобразии.

Именно синтез западной и восточной традиций сближает Кыргызстан с российской (евразийской) цивилизацией, а не с мусульманской или китайской. Таким образом, «кыргызская демократия» есть интегральная часть политической жизни страны, определяемая, прежде всего, цивилизационной матрицей.

В третьей главе – «Кризисы политической модернизации в Кыргызстане: условия, причины, основные характеристики» дан анализ острых внутренних коллизий современного кыргызского общества.

В первом параграфе – **«Политические конфликты и государственные перевороты в условиях независимого развития»** предпринята попытка систематизации кризисов и конфликтов. Кризисы и конфликты в условиях модернизации, обусловленные целым комплексом объективных и субъективных причин, следует рассматривать как определённый временной цикл в общественно-политическом процессе общества, ищущего оптимальные пути, формы и методы своего прогрессивного обустройства.

К объективным причинам, по мнению диссертанта, относится реанимация традиционных механизмов восточной эволюции и восточного способа производства. Это привело страну по пути отсталого и «асимметричного» (Е.М. Примаков) «центрально-азиатского» капитализма, усилило отношения зависимости и отсталости.

К субъективным причинам относится то, что во время президентства А. Акаева началась реализация такой социально-политической модели, которая не отвечала реальным потребностям страны. Поэтому, в конечном итоге, это и привело к кризису и череде государственных переворотов. Автор полагает, что в 1991-2004 гг. в стране преобладали интеграционные процессы на фоне общей политической эйфории и желания скорее построить «цивилизованное» (в данном случае – либерально-буржуазное) общество.

Но результатом такого «демократического прорыва» (в кавычках, потому, что имелись внешние проявления прозападной демократизации, но при сохранении прежних элит при власти) в 2005-2012 гг. стали, в основном, дезинтеграционные процессы. Модернизация на капиталистической основе,

¹ Восток и политика... С.51.

без учета исторического прошлого и без коренного обновления элит, на наш взгляд, не способна решить острейшие социальные и национально-этнические проблемы.

Можно предположить, что кризисы политической системы независимого Кыргызстана обычно протекали в двух измерениях:

а) они затрагивали политические механизмы, конституционные процедуры и политические институты, а также сопровождалась кризисом политического режима. Так, в 1991 – 2001 гг. страна была президентско-премьерской республикой; в 2002-2010 гг. – президентско-парламентской, а с 2010 г. она стала парламентской республикой; б) они охватывали также социально-экономические отношения, связанные с переделом собственности в республике на всех этапах её существования. Кризисы выявили наличие в стране *двух* видов острейших противоречий: внутри сегментов правящей элиты в связи с распределением власти, собственности и валютно-финансовых потоков и ресурсов; между правящей элитой и трудящимися, многие из которых продолжали рассматривать политические и экономические преобразования с советской точки зрения.

Политические кризисы тесно увязаны с политическими конфликтами. Следует подчеркнуть, что это два разных явления политической жизни. В Кыргызстане политические конфликты реально проявили себя в осуществлении на практике двух государственных переворотов - в 2005 и в 2010 гг. (в общепринятом обиходе - «цветных революций»). Государственные перевороты радикально изменили политическую систему страны. Однако, по мнению диссертанта, они не были политическими революциями в классическом смысле слова, ибо им не удалось нарушить преемственность передачи власти внутри правящего блока. Ликвидность кыргызстанской политики проявляется в том, что она построена на вязкой системе бесконечных договорённостей и передоговорённостей, что обеспечивает относительную устойчивость всей конструкции.

Государственные перевороты стали закономерным следствием внутренних политических кризисов, а также результатом применения технологий трансформации социально-политической реальности извне, так как обстановка «управляемой нестабильности», активно создавалась американскими спецслужбами, действующими в регионе со времени распада СССР.

Государственные перевороты в Кыргызстане, на наш взгляд, качественно отличаются от исламистских революций 2011 года в Тунисе, Египте и Ливии. Их даже нельзя сравнивать – это совершенно разные явления.

В параграфе втором – « **Проблема стабилизации политической системы в Кыргызстане**» - предпринимается попытка изложить основные условия обеспечения национального согласия и народного единства.

За годы независимости кыргызское общество прошло лишь начальный этап стабилизации, поэтому достигнут уровень хрупкого и неустойчивого

равновесия. Нация и гражданское сообщество восточного типа еще не сформировались. Страна раздирается социальными, национально-этническими, внутривластными противоборствами.

В диссертации отмечается, что основной вопрос политической жизни сегодня следующий: каким образом вернуть политической системе страны ее изначальные базисные функции, поскольку пока правящий класс сделал из неё инструмент собственного экономического преуспевания. Прежде всего, речь идет о следующих функциях: а) обеспечения целостности и стабильности кыргызского общества. Именно политическое регулирование и политическая воля определяют движение к будущему, социальные ориентиры и направленность экономического развития; б) мобилизации и повышения эффективности деятельности политических институтов, их коммуникативности, ибо политика формулирует ценностно значимые цели поступательного развития и обеспечивает их практическую реализацию; в) управления и общей регуляции всей жизнедеятельности кыргызского социума, поскольку политическое управление выражает властно значимые интересы и потребности различных групп общества.

Государственная политика, государственное управление в Кыргызстане перестали играть ведущую роль в управленческом организме всего национального государства. А ведь именно выработанный политический курс призван изначально отражать в руководящих решениях государства основные пути осуществления национальных интересов кыргызского народа. Функции государственной политики неоправданно сужены, они не служат интересам широких масс, подлинно национальным интересам.

К первостепенным задачам достижения политической стабильности, по нашему мнению, следует отнести: устранение регионально-социальных расколов: по горизонтали (между элитой и оппозицией, между формирующимися новыми социальными слоями), по вертикали (между Севером и Югом), а также разрешение острых этнических конфликтов. Стабильность в политическом плане может быть обеспечена лишь на основе более или менее успешного экономического развития страны и всего региона в целом, при благоприятных международных условиях.

В **Заключении** диссертации обобщаются результаты проведенного исследования и формулируются основные выводы и предложения.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие научные работы.

В журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Бегалиев И.С. Центральная Азия: тенденции социально – политического развития и евразийская интеграция / И.С. Бегалиев // Социально–гуманитарные знания. - 2013.- №3. - С. 332-338 (0,5 п.л.).
2. Бегалиев И.С. Государство, политические отношения и технбюрократия в Кыргызстане / И.С. Бегалиев // Вестник университета (ГУУ). - 2012. - №16. - С.193-197 (0,5 п.л.).
3. Бегалиев И.С. О политической жизни Кыргызстана / И.С. Бегалиев // Вестник Поморского университета.- 2011.- №7. - С. 97-100 (0,5 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

4. Бегалиев И.С. «Цветные революции» в Кыргызстане / И.С. Бегалиев // «Технологизация политических процессов в условиях глобализации: теория, опыт, перспективы»: Материалы Международной научно – практической конференции (Москва, 19 октября 2012). - М.: Изд. Мир и согласие.- 2012. - С. 51-63 (0,3 п.л.).
5. Бегалиев И.С. Евразийский проект и роль Кыргызстана / И.С. Бегалиев // Материалы 27-ой Всероссийской научной конференции молодых ученых «Реформы в России и проблемы управления – 2012». - М.: Изд-во ГУУ.- 2012. - С.183-185 (0,2 п.л.).
6. Бегалиев И.С. Кыргызстан проблема стабилизации политической системы и политической жизни / И.С. Бегалиев // Материалы 16-ой Всероссийской

научно – практической конференции «Актуальные проблемы управления – 2011». Вып. 4й. - М.: Изд-во ГУУ.- 2011. - С.126-129 (0,2 п.л.),.

7. Бегалиев И.С. Менталитет и политическая культура кыргызского народа / И.С. Бегалиев // Материалы 19-ой Всероссийской студенческой конференции «Проблемы управления - 2011». Вып. 3й.- М.: Изд-во ГУУ.- 2011.- С. 29 (0,2 п.л.),.

Подп. в печ. 30.10.2013. Формат 60х90/16. Объем 1,0 п.л.

Бумага офисная. Печать цифровая.

Тираж 50 экз. Заказ № 844

ФГБОУВПО «Государственный университет управления»

Издательский дом ФГБОУВПО «ГУУ»

109542, Москва, Рязанский проспект, 99, Учебный корпус, ауд. 106

Тел./факс: (495) 371-95-10, e-mail: id@guu.ru

www.guu.ru