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Введение.

Глава 1. Обеспечение государством доступа к правосудию потерпевшим от преступления как конституционный принцип уголовного процесса.

§ 1. Содержание конституционного права на доступ к правосудию потерпевшего от преступления.

§ 2. Содержание публично-правовой обязанности государства по обеспечению доступа к правосудию потерпевшему от преступления по делам публичного обвинения. ^ ■ . ■

Глава 2. Факторы, блокирующие доступ к правосудию и основные направления совершенствования уголовно-ф процессуальной деятельности по обеспечению доступа к правосудию потерпевшим от преступления.

§1. Факторы, блокирующие доступ к правосудию потерпевшего от преступления.

§2. Основные направления совершенствования уголовно-процессуальной деятельности по обеспечению доступа к правосудию потерпевшего от преступления.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение доступа к правосудию потерпевшим от преступлений по делам публичного обвинения :По материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации"

Актуальность диссертационного исследования обусловлена необходимостью в условиях построения правового государства, идея которого провозглашена Конституциями Кыргызской Республики и Российской Федерации, поиска правовых средств, обеспечивающих защиту прав и законных интересов личности, потерпевшей от преступления.

Проблемам потерпевшего от преступления посвятили свои труды В. П. Божьев, П. С. Дагель, В. А. Дубривный, О. А. Зайцев, Л. В. Ильина, Л. Д. Кокорев, И. И. Потеружа, В. М. Савицкий, С. П. Щерба, и др. В последнее время этой проблеме посвящены работы В. Н. Бибило, О. В. Изотовой, Л. Н. Масленниковой, П. С. Яни и др.

Данные авторы в основном уделяли внимание исследованию правового статуса потерпевшего и выступали за расширение процессуальных прав потерпевшего, реализация которых позволила бы ему защитить нарушенные преступлением права и интересы.

Однако научному анализу практически не подвергалась публично-правовая деятельность государственных органов и должностных лиц по обеспечению права потерпевшего от преступления на доступ к правосудию.

Конституция Кыргызской Республики (чЛ ст.38), Конституция Российской Федерации (ст.52) впервые на конституционном уровне возложили на государство публично-правовую обязанность обеспечить потерпевшему от преступления доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Данные конституционные положения вызывают необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства и создают правовую основу для комплексного монографического исследования проблемы обеспечения доступа к правосудию потерпевшего от преступления.

Новые подходы к взаимоотношениям личности с государственной властью в обществе, закрепленные в конституциях указанных государств, позволяют рассматривать потерпевшего не только как субъекта, участие в уголовном процессе которого позволяет защитить интерес всего общества, но и как субъекта, на защиту интересов которого призвано государство.

Актуальность и практическая значимость исследования темы определяется необходимостью выяснения сущности понятия доступа к правосудию, раскрытия содержания права потерпевшего на доступ к правосудию и содержания коррелирующей этому праву публично-правовой обязанности его обеспечить, необходимостью выявления факторов, препятствующих доступу к правосудию потерпевшего от преступления, выявления новых правовых средств, позволяющих влиять на надлежащее исполнение должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство, публично-правовой обязанности по обеспечению доступа к правосудию. ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Объектом исследования является уголовно-процессуальная деятельность государственных органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство в уголовном процессе, по обеспечению доступа к правосудию потерпевшего от преступления.

ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ составляет содержание конституционного права потерпевшего от преступления на доступ к правосудию и корреспондирующая ему обязанность государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, данное право обеспечить.

ЦЕЛЬ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ заключается в том, чтобы сформулировать и обосновать совокупность логически взаимосвязанных теоретических выводов относительно содержания конституционного права потерпевшего от преступления на доступ к правосудию и содержания публично-правовой обязанности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, данное право обеспечить, выявить факторы, ограничивающие доступ потерпевшего от преступления к правосудию и на основе данных выводов разработать рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности по обеспечению доступа к правосудиюпотерпевшим от преступления.

Для достижения этой цели диссертант поставил перед собой следующие ЗАДАЧИ:

1. Раскрыть содержание конституционного права на доступ к правосудию потерпевшего от преступления по делам публичного обвинения.

2. Раскрыть содержание публично-правовой обязанности государства по обеспечению доступа к правосудию потерпевшему от преступления по делам публичного обвинения

3. Выявить и систематизировать факторы, блокирующие доступ потерпевшего от преступления к правосудию.

4. Определить основные направления совершенствования уголовно-процессуальной деятельности по обеспечению государственными органами и должностными лицами, указанными в уголовно-процессуальном законе, доступа к правосудию потерпевшим от преступлений по делам публичного обвинения.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНОВОЙ диссертации как научной работы являются выработанные в мировой философии принципы познания действительности (в том числе социальной), комплексное использование исторического, сравнительно-правового, статистического, логико-юридического, конкретно-социологического и описательного методов, обеспечивающих достижение цели настоящего исследования.

НАУЧНАЯ НОВИЗНА диссертации определяется тем, что впервые осуществлено комплексное монографическое исследование проблемы обеспечения доступа потерпевшего от преступления по делам публичного обвинения к правосудию. Впервые в теории уголовного процесса, как Кыргызстана, так и России, в рамках диссертационного исследования раскрываются проблемы обеспечения доступа потерпевшего от преступления по делам публичного обвинения через раскрытие содержания конституционной публично-правовой обязанности данный доступ обеспечить, через расширение субъективных прав потерпевшего, позволяющих влиять на динамику уголовного процесса и соответственно достигать правосудия. ^

Названная тема относится к числу неразработанных в юридически науке как Кыргызской Республики, так и Российской Федерации. В диссертации формулируется целый ряд положений, относящихся к тем или иным аспектам исследуемой темы. Наиболее важным является разработка следующих научных положений, соответствующих требованиям научной новизны, которые выносятся на защиту:

1. Теоретические выводы:

Под доступом к правосудию потерпевшего от преступления следует понимать возможность на основе доказательств выступать в суде с требованием восстановления нарушенного преступлением права, требовать воздействия на нарушителя уголовного закона. То есть, доступ к правосудию - это возможность притязать на деятельность суда по восстановлению нарушенного преступлением права.

Право на доступ к правосудию потерпевшего от преступления -это право потерпевшего от преступления притязать на деятельность суда по защите нарушенных преступлением прав и законных интересов.

Под обеспечением права на доступ к правосудию потерпевшему от преступления следует понимать публично - правовую обязанность должностных лиц и государственных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, по созданию уголовно-процессуальных условий для достижения правосудия.

Факторами, блокирующими доступ к правосудию потерпевшему от преступления, являются обстоятельства, создающие для него препятствия по пути к правосудию. Первый уровень таких обстоятельств составляют незаконные и необоснованные решения, прерывающие (приостанавливающие) динамику досудебного производства по пути к правосудию. Второй уровень таких обстоятельств составляют незаконные действия должностных лиц, осуществляющих досудебное производство, приводящие в конечном итоге к принятию незаконных решений по уголовному делу и тем самым создающие препятствия для потерпевшего от преступления в достижении правосудия. Третий уровень таких обстоятельств составляют незаконные действия частных лиц, угрожающие безопасности потерпевшего в связи с его участием в уголовном процессе.

2. Законодательные предложения по внесению дополнений и изменений в ст.4 Проекта УПК КР, ст.38 Конституции Кыргызстана, ст.ст. 100, 190, 219, 128, 205 УПК КР, ст.66 УК КР, направленные на повышение эффективности обеспечения доступа к правосудию потерпевшего от преступления

3. Предложения по совершенствованию практической деятельности по обеспечению доступа к правосудию потерпевшим от преступлений.

ДОСТОВЕРНОСТЬ ВЫВОДОВ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ, выдвигаемых в диссертации, обусловлена применением метода диалектики как всеобщего метода познания, общих и частных методов научного познания: сравнительно-правового, системно-правового, статистического, логического и др.

Правовой основой работы являются Конституции Кыргызской Республики и Российской Федерации, УПК Киргизской ССР и УПК РСФСР, ныне действующий УПК КР. Анализу были подвергнуты проект УПК КР и проект УПК РФ.

В качестве исходных посылок, содержащихся в диссертации выводов и предложений, приняты основополагающие положения теории права и государства, отражающие объективные закономерности отношений личности и государства.

При формировании теоретических положений и практических рекомендаций автор опирался на труды ведущих ученых в области права и государства, уголовного и уголовно-процессуального права, относящиеся к проблемам взаимоотношений личности и государственной власти в современном обществе, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства.

Эмпирический материал, использованный в диссертации, репрезентативен: он отражает фактическую картину уголовно-процессуальной деятельности по обеспечению должностными лицами, осуществляющими досудебное производство, доступа потерпевшего от преступления к правосудию.

По специально разработанным автором анкетам был произведен опрос 225 сотрудников правоохранительных органов Кыргызской Республики: 75 следователей, 75 прокуроров, 75 судей; изучено 179 уголовных дел.

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ диссертационной работы определяется тем, что она посвящена решению проблем, возникающих в повседневной уголовно-процессуальной деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство.

Диссертация содержит конкретные предложения, направленные на совершенствование норм, обеспечивающих доступ потерпевшего от преступления к правосудию, которые могут быть использованы законодателем при обсуждении и принятии новых УПК КР и УПК РФ.

Теоретические выводы и практические рекомендации могут быть использованы в учебном процессе БВШ МВД КР и других учебных заведениях при преподавании курса «Уголовный процесс».

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ исследования заключается в том, что впервые в науке уголовного процесса осуществлена попытка раскрыть содержание конституционного положения относительно обязанности государства обеспечить доступ потерпевшего к правосудию через определение понятия доступа к правосудию потерпевшего от преступления, раскрытие содержания конституционного права потерпевшего от преступления на доступ к правосудию и содержания публично-правовой обязанности государственных органов и должностных лиц это право обеспечить, через анализ факторов, блокирующих доступ к правосудию потерпевшего от преступления и выработку мер по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности, направленных на обеспечение доступа к правосудию потерпевшего от преступления. АПРОБАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ, ф Основные теоретические выводы, практические предложения и рекомендации, содержащиеся в работе, были отражены автором в выступлениях на научно-практических конференциях и 3 статьях.

На основе выводов, содержащихся в диссертации, подготовлены и направлены в Законодательное Собрание Жогорку Кенеша Кыргызской Республики предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности по обеспечению доступа к правосудию потерпевшего от преступления.

Материалы диссертационного исследования используются при преподавании курса уголовного процесса в Бишкекской высшей школе МВД КР и Кыргызском государственном педагогическом университете им. И Арабаева, при подготовке учебных и учебно-методических материалов.

ОБЪЕМ работы составляет 189 страниц машинописного текста. Структура диссертации определяется предметом исследования и логикой изложения. Она состоит из введения, 2 глав, заключения, библиографии, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Зилалиев, Дуйшенбек Текшербекович

ВЫВОДЫ

Доступ к правосудию потерпевшим от преступления по делам публичного обвинения обеспечивается государственными органами на досудебных стадиях путем раскрытия и расследования преступлений. Однако в ходе предварительного расследования нередко права и интересы потерпевших от преступлений нарушаются должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование, что подтверждается проведенными нами исследованиями.

Следствием нарушения прав и интересов является нарушение условий, при которых потерпевший может беспрепятственно достичь правосудия, то есть нарушается право потерпевшего на судебную защиту.

К обстоятельствам, препятствующим доступу к правосудию потерпевшего от преступления к правосудию относятся: незаконность, необоснованность производства действий и принятия решений со стороны должностных лиц, осуществляющих досудебное производство; пассивность, медлительность в производстве действий и принятии решений со стороны должностных лиц, осуществляющих досудебное производство; незаконное воздействие на потерпевшего от преступления со стороны частных лиц, в том числе, совершивших преступление.

Незаконные и необоснованные отказ в возбуждении уголовного дела, приостановление уголовного дела, прекращение уголовного дела, являются факторами, блокирующие доступ к правосудию потерпевшего от преступления.

Одним из важных условий обеспечения доступа к правосудию потерпевшего от преступления является обеспечение безопасности жизни и здоровья потерпевшего при содействии государству в уголовном судопроизводстве.

Установление судебного контроля за принятием решений, обеспечивающих доступ потерпевшего к правосудию явится серьезной гарантией достижения правосудия потерпевшими от преступлений и защиты нарушенных преступлением прав и законных интересов.

Усиление ведомственного контроля и прокурорского надзора за принятием решений, обеспечивающих движение уголовных дел по пути к правосудию, повысит эффективность уголовно-процессуальной деятельности по обеспечению доступа к правосудию потерпевшим от преступления.

Предоставление потерпевшему юридической помощи, расширение объема прав его представителя окажет позитивное влияние на обеспечение доступа к правосудию потерпевшего со стороны должностных лиц, осуществляющих досудебное производство.

Принятие мер безопасности жизни и здоровья потерпевшего от преступления позволит ему безбоязненно принимать участие в производстве по уголовному делу, реализовывать предоставленные ему субъективные права и тем самым активно влиять на принятие решений, обеспечивающих движение уголовного дела по пути к правосудию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В Конституции КР (ст.38) ( ст.46 Конституции РФ) записано, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод

Под правом на судебную защиту необходимо понимать право личности требовать от государства защиты своих прав и очерченных законом интересов.

Право на судебную защиту детерминирует право на доступ к правосудию потерпевшему от преступления.

Под доступом к правосудию потерпевшим от преступлений следует понимать возможность на основе доказательств выступать в суде с требованием восстановления нарушенного права, требовать воздействия на нарушителя уголовного закона. То есть, доступ к правосудию - это возможность притязать на деятельность суда по восстановлению нарушенногопреступлением права.

Право на доступ к правосудию потерпевшего от преступления - это право потерпевшего от преступления притязать на деятельность суда по защите нарушенных преступлением прав и законных интересов.

Содержание права на доступ к правосудию составляет совокупность субъективных прав потерпевшего, позволяющих ему влиять на принятие государственными органами и должностными лицами законных и обоснованных решений, обеспечивающих движение уголовного дела в суд, а именно: право потерпевшего заявить о преступлении, представлять доказательства, заявлять ходатайства, знакомиться со всеми материалами дела с момента окончания предварительного следствия, участвовать в судебном разбирательстве, заявлять отводы, приносить жалобы на действия лица, производящего дознание, следователя, прокурора, суда.

В соответствии со ст.38 Конституции Кыргызстана и ст. 52 Конституции России государство обязано обеспечить доступ к правосудию потерпевшему от преступления.

Под обеспечением права на доступ к правосудию потерпевшему от преступления следует понимать публично - правовую обязанность должностных лиц и государственных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, по созданию уголовно-процессуальных условий для достижения правосудия.

Содержание публично-правовой обязанности по обеспечению доступа к правосудию потерпевшему от преступления составляет деятельность государственных органов и должностных лиц по возбуждению и расследованию уголовных дел, направленная на установление события преступления, на доказывание виновности лица, его совершившего, а также характер и размер ущерба, причиненного преступлением.

В случае нарушения уголовно - процессуального закона в ходе досудебного производства могут возникнуть препятствия на пути к правосудию потерпевшего от преступления.

Система обстоятельств, препятствующих доступу к правосудию потерпевшим от преступлений в результате нарушения должностными лицами, осуществляющими досудебное производство, закона, может быть представлена в виде 3 уровней.

Первый уровень таких обстоятельств составляют незаконные и необоснованные решения, прерывающие (приостанавливающие) динамику досудебного производства по пути к правосудию. Второй уровень таких обстоятельств составляют незаконные действия, приводящие в конечном итоге к принятию незаконных решений по уголовному делу и тем самым создающие препятствия для потерпевшего от преступления в достижении правосудия. К третьему уровню таких обстоятельств мы относим незаконные действия со стороны частных лиц в отношении потерпевшего от преступления, имеющих целью воспрепятствовать осуществлению правосудия, а результате которых блокируется доступ к правосудию также и потерпевшего от преступления.

Негативным фактором, замедляющим достижение правосудия, является пассивность, медлительность в производстве действий и принятии решений со стороны должностных лиц, осуществляющих досудебное производство.

Основные направления совершенствования правового регулирования публично-правовой деятельности по обеспечению доступа к правосудию потерпевшего от преступления мы видим в определении юридических формулировок правовых понятий: доступ к правосудию, право потерпевшего на доступ к правосудию, обязанность государственных органов и должностных лиц данный доступ обеспечить, в расширении субъективных прав потерпевшего от преступления, позволяющих ему влиять на принятие законных решений, обеспечивающих ему доступ к правосудию, в создании условий для безопасной реализации потерпевшим субъективных прав, в повышении уровня обеспечения доступа к правосудию потерпевшим от преступления и правовой культуры должностных лиц, в усилении ведомственного контроля, прокурорского надзора за законностью и обоснованностью решений, обеспечивающих доступ к правосудию потерпевшим от преступления, установлении и детальным регламентированием судебного контроля за производством действий и принятием решений, обеспечивающих как доступ к правосудию, так и вершение справедливого правосудия.
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