

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М.В.ЛОМОНОСОВА**

Диссертационный совет по политическим наукам Д 501.001.47

На правах рукописи

Чжун Чжэ Хо

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНФЛИКТ
ВОКРУГ ЯДЕРНОЙ ПРОГРАММЫ КНДР
И ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ
НА КОРЕЙСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ**

**Специальность: 23.00.04 – “Политические проблемы
международных отношений и глобального развития”**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

**Москва
2008**



50

Работа выполнена на кафедре проблем международной безопасности факультета мировой политики Московского государственного университета имени М В Ломоносова

Научный руководитель

доктор политических наук
Савельев А.Г.

Официальные оппоненты

доктор политических наук
Богатуров А.Д.

кандидат исторических наук
Сидоров А.А.

Ведущая организация

Институт проблем
международной безопасности
РАН РФ

Защита состоится «4» июня 2008 г в 16 ч 20 мин на заседании Диссертационного совета по политическим наукам (Д 501 001 47) при Московском государственном университете имени М В Ломоносова по адресу 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д 27, к 4, философский факультет аудитория Е359

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки МГУ имени М В Ломоносова (МГУ, 1-и корпус гуманитарных факультетов)

Автореферат разослан «4» мая 2008 г

Ученый секретарь
Диссертационного совета
кандидат политических наук,
доцент



А В Федякин

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования.

В 1998 году мир вступил во "второй ядерный век", характеризующийся появлением новых «игроков» (Индии и Пакистана) на ядерном поле. Расширение ядерного сообщества в 1998 г отличается от предыдущих случаев тем, что "ядерный клуб" пополнился очередными членами в условиях, когда исчезла ситуация абсолютного ядерного пата и такого противостояния двух сверхдержав (США и СССР), которое рассматривалось обоими участниками как вопрос о существовании соответствующих социально-политических систем.

Обретение ядерного оружия Индией и Пакистаном дало мощный импульс к сохранению, развитию и все большему усложнению всей системы ядерного сдерживания.

Появление ядерного оружия у Индии и Пакистана, испытания ракет сравнительно большой дальности Ираном и Северной Кореей (тот же 1998 г) показали неадекватность унаследованного от периода холодной войны режима нераспространения ОМУ и средств его доставки.

В первом десятилетии XXI в перспективы нераспространения внушают мировой общественности и политикам большинства государств растущую тревогу. В настоящее время более 40 стран имеют на вооружении тактические ракеты. Семь государств (Китай, Индия, Иран, Израиль, КНДР, Пакистан и Саудовская Аравия) располагают ракетами средней дальности (от 1000 до 5500 км). Пять стран (США, Россия, Великобритания, Франция и Китай) обладают ракетами межконтинентальной дальности наземного и морского базирования (более 5500 км).

США и Россия продолжают совершенствовать собственное ядерное оружие, вместо того, чтобы идти путем ядерного разоружения в обмен на отказ других стран от ЯО (по ст VI).

Во "втором ядерном веке" резко возросла роль ядерного Китая и Северной Кореи, осуществившей ядерное испытание в 2006 г. Следует учитывать и вероятность появления новых членов "ядерного клуба", также, прежде всего из числа азиатских государств. Азиатские члены ядерного клуба развивают средства средней дальности, предназначенные, в первую очередь, для нанесения противоблокнирующих ударов.

Помимо функции устрашения ядерное оружие новых ядерных

государств является средством нацеливания на инфраструктуру США (базы, порты, аэродромы), присутствующую на территории азиатских стран Удар по сообщениям противника и его базированию может иметь результатом нанесение такого ущерба, который будет рассматриваться как неприемлемый, даже если собственная территория агрессора останется в неприкосновенности Потеряв свои "точки опоры", противник (США) может отказаться от продолжения агрессии

“Центральное сдерживание” в течение нескольких десятилетий развивалось, прежде всего, по логике двустороннего противостояния, почти не подчиненного влиянию извне, со стороны третьих сил Для "второго ядерного века" характерно то, что “азиатское сдерживание” не может быть самодостаточным, а испытывает серьезное воздействие внешних сил, в значительной степени навязывающих новые “правила игры” В качестве примера подобного воздействия извне может быть рассмотрено влияние агрессии НАТО в Югославии на ядерную политику азиатских держав

Ведущие политики Китая, Индии, Ирана вынуждены были увеличить военные расходы и предпринять соответствующие шаги в военном строительстве для обеспечения национальной безопасности Различные варианты их реакции были продемонстрированы в течение 1999-2000 гг Примеры Северной Кореи и Ирана предполагают, что обеспечение национальной безопасности являлось основным побудительным мотивом для принятия правительствами этих стран ядерных решений

Таким образом, актуальность данной работы обусловлена продолжающейся нестабильностью на Корейском полуострове, все еще сохраняющейся угрозой возобновления Северной Кореей своей ядерной программы, а также возможной реакцией США и других стран на такие действия

В рамках данной диссертационной работы автор делает попытку проследить историю развития ядерной программы в Северной Корее, американо-северокорейское противостояние по поводу нуклеаризации КНДР и ядерные кризисы, балансировавшие в отдельные моменты на грани начала вооруженного столкновения, а также большой вероятности применения ядерного оружия КНДР

9 октября 2006 г Северной Кореей было проведено подземное ядерное испытание Этот факт вызвал всеобщую мировую озабоченность Обладание КНДР ядерным оружием и большая вероятность его применения может

иметь далеко идущие последствия для безопасности не только в Северо-Восточной Азии, но и в глобальном масштабе. Увеличивается вероятность попыток силового решения корейского «ядерного кризиса», в том числе по причине возрастающей угрозы неконтролируемого распространения ядерного оружия.

Соединенные Штаты Америки не могут игнорировать возможность применения Северной Кореей ядерного оружия, пусть и не по их территории, и поэтому в случае обострения кризиса могут нанести превентивный удар по северокорейским ядерным объектам. В Пхеньяне, в свою очередь, в этой ситуации могут действовать по принципу «использовать или потерять» свое оружие. И если КНДР пойдет на его применение, в Северо-Восточном регионе начнется процесс «ядерного домино».

Международные эксперты считают, что Япония могла бы в короткие сроки создать собственное ядерное оружие - как урановое, так и плутониевое. По состоянию на конец марта 2006 г. Япония имела 43,8 тонны плутония, из которых 5,9 тонн хранятся на территории самой Японии, а 37,9 тонны - в Англии и Франции. Если исходить из того, что для изготовления одного ядерного боезаряда необходимо 8 кг плутония, то количества, которым обладает Япония, хватит почти на 5475 боезарядов.

Наряду с этим Япония и Южная Корея интенсифицируют свои усилия по созданию противоракетной обороны в сотрудничестве с США. Соединенные Штаты также будут наращивать усилия по защите от ракетно-ядерного оружия, как своей территории, так и территории своих союзников, в том числе путем развертывания кораблей с противоракетными средствами в акваториях, прилегающих к Северной Корее. В этих условиях как Китай, так и Россия будут вынуждены, в свою очередь, наращивать собственные усилия в ракетно-ядерной области. Таким образом, назревает новая гонка в области ракетно-ядерного вооружения.

Более того, начавшийся процесс «ядерного домино» в Северо-Восточном регионе приведет к фактическому краху ДНЯО и возможно, режима ядерного нераспространения в целом. Те государства - участники ДНЯО, которые по тем или иным причинам хотели бы обрести ядерное оружие, убедятся в том, что демонстративный выход из этого договора остается фактически безнаказанным, а ведущие государства мира не могут или не хотят образумить страну, бросающую вызов мировому сообществу.

Степень разработанности проблемы.

Взгляд на проблему нуклеаризации КНДР с точки зрения задач глобального нераспространения позволяет точнее определить значение и особенности северокорейского случая в ряду других региональных проблем. Среди наиболее интересных работ такого рода можно выделить разработки ПИР-Центра, в частности коллективную работу под ред Орлова В А «Ядерное нераспространение». Этот труд представляет собой наиболее полное и комплексное российское исследование по эволюции и основным проблемам режима ядерного нераспространения на современном этапе. Один из выводов, к которому пришли авторы монографии, заключается в том, что КНДР, которая вышла из ДНЯО, соблюдая все необходимые положения, оказалась практически неуязвимой с точки зрения буквы закона. Но в то же время, воздействие на нее со стороны других государств за нарушение духа режима оказалось подвержено соображениям текущей политической конъюнктуры. Таким образом, северокорейский ядерный кризис высветил существенный недостаток режима ДНЯО, который как можно скорее должен быть устранен.

Также следует упомянуть сборник «Ядерное оружие после холодной войны» под редакцией А Арбатова и В Дворкина, в котором представлено исследование важнейших проблем и перспектив политики ядерного нераспространения и стратегии ядерного сдерживания в современных международных отношениях. В сборнике авторы излагают свои позиции и по поводу АТР, в частности, относительно Северной Кореи, которая преимущественно использует свою ядерную программу, как инструмент политического блефа и шантажа. Авторы делают вывод о том, что Пхеньян не склонен искать компромисса, поскольку сам по себе переговорный процесс по поводу возвращения КНДР в ДНЯО и отказа от политики ядерного вооружения, позволяет ему реализовывать свои интересы и обеспечивать политическую и экономическую выживаемость режима Ким Чен Ира. Авторы предлагают концепцию урегулирования корейской ядерной проблемы, которой также руководствовался и диссертант, предлагая возможные пути выхода из северокорейского кризиса.

Ядерный статус КНДР стал серьезным вызовом не только международному режиму нераспространения, но и целям США в новых международных условиях. А поскольку целей у Соединенных Штатов оказалось немало, многие американские исследования, касающиеся

северокорейской ядерной проблемы, подходят к ней с различных позиций с точки зрения укрепления режима нераспространения, с точки зрения международной стабильности, с точки зрения обеспечения господства в Азии, с точки зрения задач глобальной демократизации и т.д. В частности, в исследовании американского ученого Роберта Литвака доказывалось, что политика США по отношению к КНДР, в отличие от Ирака и Ирана, постепенно пришла к выбору средств политического воздействия. Автор считает, что именно высокий уровень достижений КНДР в области разработки военной ядерной программы послужил главным фактором для выбора Вашингтоном политического вовлечения Пхеньяна, а не его изоляции или жесткого противостояния, в качестве инструмента воздействия. Также, по мнению Р. Литвака, рвение и настойчивость руководства МАГАТЭ в северокорейском вопросе объяснялись стремлением международного агентства поправить свою репутацию, которая оказалась подпорченной после обнаружения иракских наработок в области производства ядерного оружия.

Среди наиболее значительных работ по вопросам эволюции региональной системы международных отношений необходимо отметить работы таких российских ученых как Арин О., Бажанов Е. П., Ли В. Ф., Лузянин С. Г., Мясников В. С., Павлятенко В. Н., Петровский В. Е., Рудницкий А. Ю., Торкунов А. В., Федотов В. П., и др.

Международным аспектам корейской проблемы и межкорейского диалога, внешней и внутренней политике КНДР и РК, событиям 1993-94 гг. посвящены исследования Бажановой Н. Е., Воронцова А. В., Горелого И. О., Денисова В. И., Жебина А. З., Ли В. Ф., Михеева В. В., Тихомирова В. Д., Ткаченко В. П., Толорая Г. Д., Торкунова А. В. и др. Среди работ этих авторов можно отметить коллективные монографии «Корея на рубеже веков» и «Полвека без войны и без мира». Работы российских экспертов по политическим проблемам полуострова можно найти также в материалах ежегодных конференций по корееведению, организуемых Институтом Дальнего Востока РАН, и материалах регулярных российско-корейских форумов.

Среди наиболее важных проблем, обсуждаемых российскими экспертами, особое место занимают причины сохранения напряженности на полуострове. В частности, А. В. Воронцов считает, что главной причиной периодических вспышек напряженности на полуострове, которые после окончания холодной войны приняли ядерные формы, является общая

неурегулированность корейской проблемы, заложенная самим расколом и наследием Корейской войны и не позволившая до сих пор выработать приемлемую для всех формулу сосуществования двух Корей

Г Д Толорая считает, что до распада Советского Союза на Корейском полуострове сохранялся конфронтационный тупик, сопряженный с установившимся балансом отношений между двумя корейскими государствами и крупнейшими державами (СССР, США, КНР, Япония) После окончания холодной войны начался этап становления новой системы международных отношений вокруг Корейского полуострова Этот этап характеризовался усилением напряженности и конфликтов, объясняемых попытками участников добиться для себя наиболее выгодных условий нового статус-кво

В монографии «Северокорейская ядерная программа безопасность, стратегия и новый взгляд из России», подготовленная учеными Дипломатической Академии МИД РФ в сотрудничестве с американскими коллегами, рассматриваются предпосылки, различные аспекты политического, экономического развития страны, международно-политические аспекты ядерной программы КНДР, что выявляет комплексный характер этого исследования

Проблеме нуклеаризации КНДР также посвящен ряд исследований, подготовленных на Западе, в Южной Корее и Японии Так, в монографии под редакцией Киль Йонг Вана и Питера Хайеса «Мир и безопасность в Северо-Восточной Азии Ядерный вопрос и Корейский полуостров» рассматриваются различные аспекты развития кризиса, связанные с этим вопросы внутренней политики в КНДР и США, представлен анализ результатов урегулирования кризиса Среди других значительных работ западных авторов можно назвать труды Джеймса Коттона, Сэмюэла Кима, Джоула Уита, Гари Саморе, Роберта Маннинга, Эйдана Фостера-Картера и др , опубликованные в различных сборниках Среди них можно выделить известного американского корееведа Брюса Камингса «Северная Корея другая страна», в которой автор доказывает обоснованность следования КНДР по ядерному пути и обвиняет администрацию США в провоцировании последнего кризиса и постоянном нагнетании напряженности

Вопросам стратегической ситуации на Корейском полуострове и формулированию внешнеполитических приоритетов США в отношении КНДР посвящены многие работы одного из американских экспертов Виктора

Ча Предлагаемая в его работе в соавторстве с Дэвидом Кангом «Ядерная Северная Корея - дискуссия по стратегиям вовлечения» (2003) концепция для анализа ситуации на Корейском полуострове базируется на предположении, что КНДР все еще является достаточно опасной страной для интересов США в регионе и способна на удар, в случае если Пхеньян считает сохранение статус-кво далее невозможным. Хотя Виктор Ча и выступает за политику вовлечения Пхеньяна, он предлагает базировать ее исключительно на позиции силы, что позволит сформировать международную коалицию в случае провала процесса мирного урегулирования.

Объектом исследования является многолетняя конфликтная ситуация на Корейском полуострове.

Предметом исследования является международно-политический конфликт в регионе СВА, в котором помимо КНДР задействованы США, Южная Корея, Япония, КНР и Россия.

Целью исследования является отражение поиска и определение возможных путей урегулирования северо-корейского кризиса мирным путем.

Для достижения поставленных целей в работе ставятся следующие основные **научные задачи**:

- 1 Проанализировать международно-политическую ситуацию в регионе Северо-Восточной Азии после холодной войны.
- 2 Охарактеризовать основные противоборствующие стороны на Корейском полуострове.
- 3 Вскрыть причины развития ядерной программы КНДР.
- 4 Рассмотреть ядерный кризис 1993-1994 гг на Корейском полуострове и проанализировать основные моменты его урегулирования.
- 5 Охарактеризовать кризис 2002-2006 гг на Корейском полуострове, рассмотреть его наиболее острые моменты.
- 6 Проанализировать динамику шестистороннего переговорного процесса и его ключевые результаты.
- 7 Предложить возможные способы урегулирования северо-корейского конфликта.

Теоретико-методологическую базу работы по источникам составили документы Организации Объединенных Наций (ООН), международные договоры в области ядерного нераспространения, документы и циркуляры МАГАТЭ, касающиеся различных сторон обеспечения режима ядерного

нераспространения, а также различные договоры между региональными государствами, касающиеся проблем безопасности на Корейском полуострове и в регионе Северо-Восточной Азии в целом

Также были изучены нормативные документы различных государств, определяющие основы их внешней политики. К ним следует отнести документы государственных ведомств США, такие как стратегия национальной безопасности США, пресс-релизы Белого Дома, ежегодные отчеты президента США «О положении страны», доклады Госдепартамента США, тексты публичных выступлений президента, госсекретаря и министра обороны США.

Для достижения целей исследования использовались выступления руководителей КНДР, а также материалы о решениях руководства страны, публикуемые в газете «Нодон Синмун». Важным источником информации служили сообщения Центрального телеграфного агентства Кореи (ЦТАК). Большое значение для работы имело изучение документов других государств - участников регионального процесса в СВА. Концепция внешней политики РФ, Военная доктрина РФ, Концепция национальной безопасности РФ, пресс-релизы и документы МИД РФ, документы и материалы внешнеполитических ведомств Республики Корея, КНР и Японии.

Важным источником информации для подготовки данной работы послужили научная литература, материалы и документы различных конференций, семинаров и интернет-сайтов, посвященных проблемам Корейского полуострова и ядерной безопасности. Большую ценность для исследования представили научные разработки исследовательских центров Дипломатической Академии МИД РФ, Института Дальнего Востока РАН, Института Востоковедения РАН, Института мировой экономики и международных отношений РАН, Института США и Канады РАН, ИСАА МГУ, МГИМО(У) МИД РФ, Международного общественного фонда социально-экономических и политических исследований (Горбачев-фонд), Центра политических исследований в России (ПИР-Центр), Московского Центра Карнеги, Уэльского Университета в Абериствите (Великобритания), Королевского Института международных исследований (Великобритания), Совета по международным отношениям (США), Института по безопасности и устойчивому развитию Наутилус (США), Центра стратегических и международных исследований (США).

Для получения новой оперативной информации о состоянии и развитии

изучаемого явления, в том числе, о динамике проходивших в Пхеньяне раундов шестисторонних переговоров с участием КНДР, США, КР, КНР, РФ и Японии, диссертант использовал российские, западные и корейские периодические издания - газеты и аналитические журналы, специализированные научные журналы, посвященные общим вопросам политической науки и международных отношений, региональным исследованиям, а также ресурсы Интернет

Таким образом, в данном диссертационном исследовании представлены информация и анализ политических событий последних месяцев 2006-2007 гг в рамках обозначенной темы работы

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем

- проведено авторское историческое и аналитическое исследование конфликтной ситуации и ее предпосылок на Корейском полуострове,
- исследована деятельность шестистороннего переговорного процесса как средства урегулирования ядерных кризисов 1993-1994 гг и 2002-2006 гг ,
- представлены возможные варианты развития дальнейшей экономической и политической ситуации на Корейском полуострове,
- предложены возможные способы выхода из кризиса на Корейском полуострове

Положения, выносимые на защиту:

1 После окончания холодной войны Соединенные Штаты как единственная сверхдержава стали наиболее влиятельным внешним игроком в Северо-Восточной Азии в целом. При этом основными противоборствующими сторонами на Корейском полуострове стали США и КНДР. Ухудшение международно-политического положения и углубление кризиса в экономике подтолкнули КНДР к активному использованию ядерной проблематики для обеспечения гарантий своей безопасности. Для КНДР ядерная программа - важнейшее средство для обеспечения безопасности страны и политического режима, а для США это угроза национальной безопасности и международному режиму ядерного нераспространения.

2 Ядерный кризис 1993-1994 гг завершился подписанием Рамочного соглашения между КНДР и США от 21 октября 1994 г, в котором были разработаны меры, направленные на замораживание ядерной программы КНДР в обмен на содействие в энергетическом развитии страны и гарантии

безопасности со стороны США. Благодаря урегулированию основных противоречий вокруг ядерной программы КНДР США стали ключевым игроком на полуострове, а для КНДР представился шанс значительно укрепить свое международное положение.

3 Второй ядерный кризис, длящийся с 2002 г по настоящее время, привел к полноценному развитию военной ядерной программы КНДР. Наиболее острыми моментами в развитии данного кризиса стали выход КНДР из ДНЯО в январе 2003 г, официальное объявление КНДР об обладании ядерным оружием в феврале 2005 г и ядерное испытание в октябре 2006 г. Несмотря на то, что в 2003 г течение кризиса удалось повернуть в переговорное русло в рамках шестистороннего процесса (США-КНДР-КНР-РК-РФ-Япония), существенного прогресса на этом пути не наблюдалось. Но сами переговоры в значительной мере гарантировали безопасность Северной Кореи.

4 Ключевым недостатком переговорного процесса состоит в том, что члены «пятерки» выступают на переговорах с разных позиций. Япония по жесткости требований ближе других стран к США. Китай играет вторую роль после США по значимости в организации переговорного процесса, однако его подход к КНДР характеризуется меньшей жесткостью, чем у США и Японии. Южная Корея и Россия занимают наиболее мягкие позиции. Такая ситуация позволяет Пхеньяну использовать расхождение сторон для реализации собственного переговорного сценария. При этом решение Северной Кореи после межкорейского саммита в октябре 2007 г о выводе из строя ядерного реактора в Йонбене еще не является полным доказательством окончательного демонтажа всех ядерных объектов, после которого они не смогут быть восстановлены.

5 Представляются возможными следующие пути урегулирования северокорейского кризиса:

- продолжение переговорного процесса, включающего в себя выработку единой позиции КНР, Россией, США, Южной Кореей и Японией;
- отказ Соединенных Штатов от силового решения северокорейской ядерной проблемы и подписание гарантий о ненападении,
- возврат КНДР в ДНЯО, применение полноохватных гарантий МАГАТЭ, демонтаж ядерной инфраструктуры, ликвидация оружейных ядерных материалов и взрывных устройств в Северной Корее,
- возобновление действия Рамочного Соглашения в отношении строительства легководяных реакторов и поставок топлива,

- заключение с КНДР соглашения о постоянном мониторинге экспортируемых ею радиоактивных и ядерных материалов оружейного качества, ракет и ракетных технологий,

- пересмотр нынешнего международно-правового режима поддержания мира на Корейском полуострове, основанном на Соглашении о военном перемирии в Корее от 1953 г и превращение линии перемирия по 38-й параллели в обычную межгосударственную границу,

- в обмен на ответные шаги КНДР уделить особое внимание международным экономическим проектам, которые должны будут стимулировать проведение реформ в КНДР, содействовать интеграционной политике между Северной и Южной Кореей

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что содержащиеся в ней теоретико-методологические положения и выводы позволяют аргументировано и более глубоко исследовать происходящие события в Азиатско-Тихоокеанском регионе, в частности, на Северо-Корейском полуострове, оценить влияние переговорного процесса между США, Северной Кореей, Южной Кореей, Россией и Японией на дальнейшую перспективу развития мирных взаимоотношений между странами, выявить возможные направления в урегулировании конфликтной ситуации между США и КНДР

Практическая значимость диссертации заключается в том, что сформулированные в ней основные положения, выводы, предложения и практические рекомендации могут быть использованы

- при дальнейшем, углубленном анализе проблем войны и мира в ядерный век,

- при изучении конкретных проблем, связанных с современной политикой государств Азиатско-Тихоокеанского региона на международной арене и тенденциями изменения военных доктрин и военного строительства в этих странах,

- для прогнозирования политики КНДР под углом зрения вероятности применения военной мощи в отдельных конфликтных ситуациях;

- в учебном процессе при преподавании политологических и экономических дисциплин в вузах России и КНР,

- в научно-исследовательских работах, посвященных теоретической и практической разработке проблем войны и мира в современных условиях

Апробация и реализация результатов работы Диссертация обсуждена на заседании кафедры проблем международной безопасности факультета мировой политики Московского государственного университета имени М В Ломоносова и рекомендована к защите

Отдельные положения работы обсуждались автором на трех международных конференциях молодых ученых, а также нашли отражение в четырех научных публикациях общим объемом 1,4 п л

Структура диссертации определяется целью и задачами работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии

II. Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, характеризуется степень научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цель, задачи и гипотеза исследования, его теоретико-методологическая основа, формулируются научная новизна и положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы

В первой главе диссертации «Изменения в международно-политической ситуации в Северо-Восточной Азии после окончания холодной войны» рассматривается международный баланс сил в регионе СВА во второй половине 80-х и начале 90-х годов XX в и его главное отличие от предыдущего периода времени - прекращения военно-политической конфронтации между великими державами региона – СССР и США. Важнейшим фактором в контексте более глубоких изменений в глобальной системе международных отношений стал распад мирового социалистического блока. Нарастание к концу 1980-х гг кризисных явлений в экономике и обществе социалистических стран привело к эскалации политических противоречий и переменам в государственном устройстве практически во всех социалистических странах Европы.

В целом, окончание глобальной конфронтации между СССР и США создало условия для существенного снижения напряженности в регионе. Начался процесс нормализации отношений между ведущими государствами. Новая

азиатская политика СССР заключалась в смещении акцента с военного на экономическое присутствие СССР в АТР и в нормализации отношений со всеми странами региона, главным образом, с Китаем, Японией и Южной Кореей. В рамках выполнения поставленных задач, Советским Союзом были осуществлены масштабное сокращение вооруженных сил к востоку от Урала, вывод войск из Афганистана и МНР, а также ликвидация ракет средней и меньшей дальности в восточной части страны.

Главным содержанием новой политики РК стал призыв к КНДР признать сложившееся статус-кво (существование двух отдельных государств на полуострове) и прекратить противоборство на международной арене. Важное значение имели в этой связи заявленное стремление Южной Кореи к улучшению отношений с СССР, КНР и другими социалистическими странами, а также готовность участвовать в улучшении отношений КНДР с США и Японией.

«Северная политика» Сеула отвечала долгосрочным интересам этих стран и встретила поддержку с их стороны. СССР выразил готовность развивать сотрудничество с Республикой Корея в гуманитарной и экономической областях. Китай, уже имевший налаженные торгово-экономические связи с Югом, официально заявил о намерении придерживаться принципа «равной удаленности с обеими корейскими сторонами». В 1990 г. были установлены дипломатические отношения между СССР и Республикой Корея, КНР нормализовала отношения с Южной Кореей в 1992 г. Важным шагом в данном направлении стал одновременный прием 17 сентября 1991 г. обоих корейских государств в ООН.

27 сентября 1991 г. руководство США под влиянием опасений, что советское руководство может утратить контроль над своими тактическими ядерными силами, объявило о серии односторонних сокращений наземного тактического ядерного оружия, размещенного в разных стратегических регионах мира, и изменении способов базирования американских достратегических ядерных вооружений и пригласило Советский Союз последовать их примеру. Через десять дней президент Горбачев объявил об аналогичном пакете мер по сокращению тактического ядерного оружия. Эти инициативы дали мощный толчок улучшению обстановки на Корейском полуострове. В декабре 1991 г. переговоры на уровне премьер-министров между Южной и Северной Кореей привели к заключению декларации о ненападении между Севером и Югом, согласно которой обе стороны обязались воздерживаться от вмешательства во внутренние дела друг друга. В последний день 1991 г. КНДР и РК пришли к

подписанию исторической Декларации о денуклеаризации Корейского полуострова

Неопределенность развития стратегической обстановки в Северо-Восточной Азии способствовала сохранению прежней системы региональной безопасности, унаследованной от эпохи холодной войны и опиравшейся на двусторонние военно-политические союзы. Задачи политики США в СВА сведены к сдерживанию влияния основных политических игроков в регионе - Китая, России и Японии. Однако впервые за долгие десятилетия в регионе нет военно-политических соперников, способных реально угрожать или конкурировать с американским преобладанием. Основными элементами региональной структуры международных отношений по-прежнему остаются двусторонние военно-политические союзы США с Японией, Южной Кореей, а также закон США 1979 г об отношениях с Тайванем. В течение первой половины 1990-х гг Соединенные Штаты фактически стали гегемоном в Северо-восточной Азии в военно-политическом отношении, не демонтировав свой военный альянс с РК, не изменив своей позиции по вопросу о присутствии американских войск в Южной Корее и не нормализовав свои отношения с Северной Кореей.

Концепция нового международного порядка стала центральной и для внешнеполитической стратегии новой администрации Билла Клинтона, пришедшей к власти в январе 1993 г. Эта концепция получила название «стратегии вовлечения и расширения». Ее основой стала либеральная идея о демократизации как о залого стабильного и справедливого международного порядка и ставшая одной из целеполагающих установок внешнеполитической стратегии США.

Главным элементом процесса переориентации и реструктуризации США в военном планировании был отход от стратегии глобального сдерживания, сосредоточенной на СССР, к стратегии регионального масштаба, направленной на противодействие так называемым государствам-изгоям. Иран, Ирак, Ливия и Северная Корея были включены в эту категорию из-за своего стремления к приобретению оружия массового поражения и использования международного терроризма в качестве средств своей политики.

Руководство Соединенных Штатов доказывало, что продление международным сообществом Договора о нераспространении ядерного оружия в мае 1995 г и ратификация американским сенатом Конвенции о химическом оружии в апреле 1997 г усилит международные нормы против

распространения, и что укрепление режима экспортного контроля, предусматриваемое в этих договорах, затруднит в практическом отношении получение государствами-изгоями ОМП

Отражая давнее беспокойство относительно распространения ОМП, целью США было противодействие попыткам государств-изгоев приобрести ОМП, поскольку

1) они могут использовать это оружие для угрозы американским интересам,

2) появление таких новых ядерных государств может ослабить международные нормы, направленные против ядерного распространения, и предоставить для тех государств, которые чувствуют себя уязвимыми перед такой угрозой, стимулы для приобретения собственного сдерживающего потенциала,

3) они могут передать это оружие или технологии их производства антиамерикански настроенным террористам

В данной главе также рассматриваются истоки и характер конфликта на Корейском полуострове. В период холодной войны основными действующими лицами в корейском конфликте были, с одной стороны, КНДР под покровительством СССР и КНР, а с другой - РК под покровительством США. Корейская проблема состояла в существовании на Корейском полуострове двух независимых государств и сложившимися между ними отношениями и противоречиями. Предметом конфликта являлся раскол корейской нации и послевоенное политическое устройство на полуострове.

После окончания холодной войны начался этап становления новой системы международных отношений вокруг Корейского полуострова. Этот этап характеризовался усилением напряженности и конфликтов, объясняемых попытками участников добиться для себя наиболее выгодных условий нового статус-кво.

1990-е годы показали, что на первое место в создании напряженности вокруг Корейского полуострова прочно вышла проблема его нуклеаризации. Основными противоборствующими субъектами в ядерном конфликте стали КНДР и США. РК в новых условиях фактически утратила роль непосредственного участника конфликта и стала его заинтересованным наблюдателем, если не заложником. Распад Советского Союза, трудный и малоуспешный ход экономических реформ на фоне крупномасштабных сокращений численности российских вооруженных сил и вооружений на

Дальнем Востоке сделал российское присутствие в регионе сугубо пассивным В Китае начались активные экономические и политические реформы, что явилось поводом для проведения энергичной внешней политики, направленной на укрепление международных позиций страны

Во второй главе работы «Ядерная программа КНДР и кризис безопасности в США» исследуются причины для развития ядерной программы в КНДР

В 1980-е гг в результате действия ряда внешних и внутренних факторов руководством КНДР было принято решение об акселерации военного компонента ядерной программы Эти факторы можно определить следующим образом

- Ухудшение международного положения
- Проигрыш в экономико-политическом соревновании с РК
- Нарастание кризиса в экономике КНДР

Также в работе проанализирована история ядерных исследований в Северной Корее Еще в 1952 г в КНДР было принято решение о создании Исследовательского института атомной энергии, а в середине 50-х годов объявлено об организации нескольких научно-исследовательских центров в области ядерной физики Практическое же создание ядерной инфраструктуры Северной Кореи началось в середине 60-х годов с помощью СССР и КНР.

КНДР обладает необходимыми природными ресурсами. Запасы урановой руды в КНДР оцениваются в 15 тыс тонн, что достаточно для развития ядерной энергетики и достижения самообеспеченности в этой области Добыча урановой руды осуществляется на шахтах в Пакчхоне и Пхенсане Согласно американским источникам, в 1982-1991 гг в стране были построены четыре объекта, на которых осуществлялось производство уранового концентрата

В КНДР существуют реакторы-производители для наработки плутония двойного назначения - газографитные реакторы на природном уране в Йонбене Первый из них, мощностью 5 МВт, был пущен во второй половине 80-х годов

КНДР удалось создать потенциал по производству средств доставки ОМП - ракетных средств различных модификаций Все они базируются на технологии баллистических ракет «Скад», которых сейчас по американским источникам около 650-800 ед, и представляют собой значительно улучшенную версию по дальности и точности наведения

В настоящий момент известно, что северокорейские ракеты могут достичь целей в Южной Корее, Японии, Китае и на Дальнем Востоке России

Северная Корея также имеет устаревшие советские боевые самолеты, которые, потенциально, могут быть модернизированы для доставки ядерного оружия

Ядерный кризис 1993-1994 гг на Корейском полуострове длился более полутора лет и развивался волнообразно, то есть внутри него были периоды нарастания и спада напряженности. В ходе кризиса было два кульминационных момента: в феврале-мае 1993 г вокруг выхода КНДР из ДНЯО и принятия резолюции СБ ООН, и в мае-июне 1994 г вокруг перезагрузки 5-мегаваттного реактора в Йонбене. После достижения пиков напряженности стороны предпринимали существенные шаги навстречу друг другу.

Результатом урегулирования кризиса явилось Рамочное Соглашение 1994 г, которое стало по сути временной или «замораживающей» сделкой, и события в рамках второго ядерного кризиса выявили это. Сильной стороной Соглашения было то, что в случае успеха оно не дало бы Пхеньяну продолжить самостоятельную ядерную программу, которая бы могла значительно расширить запасы сырья для производства ядерного оружия и увеличить возможности для экспорта Северной Кореей ядерного оружия или материалов для его производства. Слабой же чертой сделки, по мнению многих аналитиков, являлось то, что Соглашение не позволило МАГАТЭ - международному органу, призванному следить за соблюдением режима ядерного нераспространения, разрешить неопределенность вокруг вопроса о производстве Пхеньяном плутония. Это привело к тому, что до окончательного выполнения работ по строительству ЛВР КНДР было позволено сохранить то количество материала для производства ядерных бомб, которое она смогла произвести за все время кризиса.

Кризис не перерос в вооруженное столкновение благодаря важной роли в недопущении силового варианта развития события и в стимулировании участников к поиску взаимоприемлемого решения косвенным участникам конфликта - государствам США. Ведущее место в этих международных усилиях принадлежало позиции КНР, состоящей в недопущении грубого нажима на Пхеньян, осознавшей, что силовые методы и международное принуждение могут лишь усугубить кризисное положение в Северной Корее и подтолкнуть ее руководство к необузданным действиям. А также в наиболее напряженной ситуации в июне 1994 г для выхода из тупика стороны использовали каналы неофициальной дипломатии, в частности миссию бывшего президента США Джеймса Картера, который смог убедить Ким Ир Сена оставить инспекторов

МАГАТЭ на северокорейских ядерных объектах и предложившему Пхеньяну заморозить ядерные объекты в Йонбене в обмен на поставку легководных реакторов и установление новых отношений с США

В третьей главе «Дальнейшие этапы шестисторонних переговоров и возможности урегулирования корейского кризиса» исследуется динамика переговорного процесса между США и КНДР в свете изменений в политическом климате на Корейском полуострове

Политика администрации Клинтона по отношению к КНДР получила название стратегии «вовлечения» Ее суть заключалась в сотрудничестве с КНДР в деле ликвидации ее потенциала ОМП (ядерных и ракетных технологий) в обмен на широкомасштабное экономическое взаимодействие и нормализацию дипломатических отношений с США и Японией По инициативе США и Южной Кореи в 1997 г начались четырехсторонние переговоры с участием США, РК, КНДР и КНР по проблеме мирного договора по итогам Корейской войны В новых условиях межкорейский диалог как политическое явление приобрел небывалую доселе динамику, и сам стал оказывать серьезное международное влияние. Решающим фактором здесь стали внутривнутриполитические изменения в Южной Корее и приход к власти в 1998 г администрации Ким Дэ Чжун Провозглашенная ею политика «солнечного тепла» по отношению к Северу заключалась в примирении и сближении с КНДР с целью широкого вовлечения ее в международное сообщество

В сентябре 1998 г была принята новая редакция конституции РК, реорганизовавшая систему государственного управления Были пересмотрены приоритеты в военной и гражданской сферах общества с выдвижением на первое место армии В 1999-2002 гг КНДР предприняла активное дипломатическое наступление, нацеленное на нормализацию отношений с окружающим миром В июле 2002 г был начат ряд экономических реформ по либерализации экономики Выдвижение на первое место армии в политике, управлении и идеологии придало армии Северной Кореи статус оборонного щита нации и основного гаранта выживания режима

Администрация Буша-мл ясно дала понять, что выступает за более жесткий подход к Северной Корее, чем тот, которым руководствовалась команда Клинтона Новая повестка включала улучшенное выполнение условий Рамочного Соглашения, проверяемые ограничения северокорейских программ по разработке ракет средней и большой дальности и запрет ракетного экспорта, снижение угрозы, связанной с обычными

вооружениями КНДР В январе 2002 г в обращении к нации президент Буш причислил Северную Корею наряду с Ираком и Ираном к «оси зла»

В октябре 2002 г Северная Корея подтвердила существование урановой программы и обосновала ее разработку как реакцию на агрессивные действия США КНДР выдвинула предложение США заключить договор о ненападении в обмен на отказ КНДР от ядерной программы США отказались поставлять топливо в Северную Корею и все дальше оттягивали переговоры В ответ 12 декабря 2002 г Пхеньян объявил, что немедленно возобновляет работу и строительство ядерных объектов по производству электроэнергии 10 января 2003 г правительство КНДР объявило о выходе из ДНЯО Благодаря усилиям Китая, КНДР и США дали согласие на участие в первой шестисторонней (США, КНДР, КНР, РК, РФ, Япония) встрече в Пекине для урегулирования ядерного кризиса

Первый раунд (август 2003 г.) в целом не достиг существенного успеха в разрешении кризиса По существу ни США, ни КНДР не сделали каких-либо уступок по сравнению со своими стартовыми переговорными позициями

Второй раунд (февраль 2004 г.) оказался гораздо результативнее в том, что США отказались от своего требования, что Северная Корея должна полностью ликвидировать военную ядерную программу до того, как будут удовлетворены ее какие-либо требования Вместо этого представители Госдепартамента заявили, что они хотели бы использовать поэтапный подход для снижения напряженности В свою очередь, КНДР подтвердила свою решимость мирно разрешить ядерные вопросы путем диалога.

В **Третьем раунде (июнь 2004 г.)** КНДР отказалась принять предложение США о поставках в страну другими участниками переговоров альтернативных энергоносителей после поэтапной ликвидации ее ядерной программы Северокорейская сторона отказалась обсуждать урановую программу, заявив, что ее не существует

Дальнейшие раунды шестисторонних переговоров с июля 2005 г по декабрь 2006 г проходили по той же схеме, что и обычно Пхеньян не соглашался на ликвидацию своей ядерной программы до тех пор, пока другие участники переговоров не предоставят Северной Корее гарантии безопасности и экономической помощи Переговорный процесс в значительной мере гарантирует безопасность Северной Корее Кроме того, за сам факт участия в переговорах КНДР получает экономическую помощь от Китая и международных организаций, пусть и дозированно

Со 2 по 5 октября 2007 г прошел межкорейский саммит, который завершился подписанием Декларации о мире между государствами. На прямых переговорах лидеров Северной и Южной Кореи особое внимание уделялось экономическим проектам, которые должны будут стимулировать проведение реформы в КНДР, но главный симптом новой ситуации – небывалый прогресс на переговорах по северокорейской ядерной программе. КНДР подтвердила, что предоставит полный отчет о своей ядерной программе до конца года, и согласилась, что демонтаж ядерных объектов будут проводить американские специалисты.

Оба руководителя, участвующие в этой встрече, назвали ее чрезвычайно значимой, хотя воссоединение разделенного полуострова остается далекой целью. Для заключения мирного соглашения непременно понадобится привлечь к участию США и Китай. В реальности эти переговоры имеют второстепенное значение по сравнению со значительно более важными шестисторонними переговорами с участием обеих Кореи, США, Китая, России и Японии.

В начале ноября 2007 г в Пхеньяне прибыла группа американских экспертов, которые должны начать процедуру вывода из строя атомного реактора в Йонбене. Работы по остановке реактора будут вестись специалистами из Северной Кореи и США. 2 ноября положения энергетического соглашения между США и КНДР были уточнены: КНДР получит 0,5 млн тонн мазута, а также помощь по восстановлению разрушенных электростанций в обмен на закрытие своей ядерной программы.

Однако многие международные эксперты, с энтузиазмом встретившие известие о скором выведении из строя корейского реактора, отмечают, что «вывод из строя не означает уничтожение». И необходимо понимать, что в 2008 г. должен начаться окончательный демонтаж всех ядерных объектов КНДР, после которого они не смогут быть восстановлены.

В заключении диссертации подводятся выводы работы, намечаются перспективы дальнейшего исследования темы.

Публикации автора по теме диссертации:

1 *Чжун Чжэ Хо* Мировое ядерное противостояние и кризис на Корейском полуострове // Актуальные проблемы гуманитарных наук в 21 веке Материалы VII Международной конференции молодых ученых гуманитарных факультетов МГУ имени М В Ломоносова / Ред кол Н С Борисов и др М МАКС Пресс, 2005 – 0,25 п л

2 *Чжун Чжэ Хо* Потенциальные ядерные конфликты во втором ядерном веке// Актуальные проблемы гуманитарных наук в 21 веке Материалы VIII Международной конференции молодых ученых гуманитарных факультетов МГУ имени М В Ломоносова / Ред кол Н С Борисов и др М МАКС Пресс, 2006 – 0,45 п л

3 *Чжун Чжэ Хо* Проблема безопасности на Корейском полуострове // Актуальные проблемы гуманитарных наук в 21 веке Материалы IX Международной конференции молодых ученых гуманитарных факультетов МГУ имени М В Ломоносова / Ред кол Н С Борисов и др М МАКС Пресс, 2007 – 0,25 п л

4 *Чжун Чжэ Хо* Проблема безопасности на Корейском полуострове - ядерный конфликт // Вестник Московского университета Серия 18 Социология и политология 2007 №4 – 0,45 п л