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**Введение к работе**

проинтерпретиро вать процесс возникновения и эволюции одного из направлений современной экономической мысли, называемого новой институциональной экономической теорией (New Institutional Economics).

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью научного осмысления генезиса и тенденций развития современных экономических теорий в целом и нового институционального направления в частности. Современная ситуация в экономической науке характеризуется обширным многообразием направлений и течений, систематизация которых важна не только для выработки общей парадигмы экономических исследований, но и для формирования целостного представления (рефлексии) о самой этой науке. Кроме того, тема и содержание диссертации отражают потребности реформируемой российской экономической науки и ее преподавания, так как идеи нового институционализма с его вниманием к структурным взаимосвязям в экономике более созвучны российским реалиям, по мнению автора, нежели атомистические модели из учебников economics.

Важно отметить, что не только в отечественной, но и в западной

экономической литературе практически отсутствуют крупные систематизированные исследования по данной теме. В этой связи появление настоящей работы, в которой проводится историко-научный ана лиз возникновения и развития новой институциональной теории, представляется весьма своевременным и ценным.

Степень разработанности проблемы. В некоторых работах западных (О. Уильямсон, Р. Коуз и др.) и отечественных (Р. Капелюшни-ков, В. Автономов и др.) ученых встречаются исторические обзоры по новой институциональной теории, которые обычно поверхностны, так как не являются основным материалом этих работ. Авторитетные труды по истории экономических учений (работы Блауга и т.д.) практически умалчивают о существовании нового институционализма. Автору неизвестны специальные (отдельные) работы, посвященные ис \ следованию генезиса и развития новой институциональной экономической теории.

Целью настоящей работы является изучение обстоятельств возникновения и развития ряда научных направлений, относимых к новой институциональной теории. В качестве задач выступает:

1) Теоретический анализ эволюции методологии и поведенческих предпосылок нового институционализма во взаимосвязи с эволюцией
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mainstream economics и старого институционализма.

2) Разработка подходов к классификации рассматриваемых направлений в соответствии с их предметными областями и методологией, а также периодизации их истории.

3) Научное осмысление места новой институциональной теории в современной системе экономических знаний, выявление дальнейших путей ее развития.

Теоретическая и методологическая основа работы. В соответствии с целью и задачами в диссертации предпринята попытка проведения теоретического анализа концепций для выявления внутренней логики их развития, а также поиска различных внутренних и внешних факторов, оказавших влияние на этот процесс. Основной метод, применяемый автором, близок тому, что принято называть методом фальсификации (или демаркации) - объяснения различий в выводах, делаемых представителями различных научных направлений, путем сопоставления соответствующих допущений (в случае экономической науки -поведенческих предпосылок) и методов анализа. При выявлении факторов развития автором применяется также исторический метод. В качестве теоретической основы выступают в основном исследования западных экономистов и социологов - О. Уильямсона, Р. Коуза, Д. Норта, Р. Саймона, X. Демсеца и др.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в процессе исследования:

- предложено оригинальное решение задачи исследования - раскрыты пути, предпосылки, взаимосвязи идей, определяющих генезис новой институциональной теории. Предложенная схема генезиса це лостна, непротиворечива и вполне убедительна (по мнению автора) в

\ качестве полноправной составной части системы экономических зна \J

нии;

- предложена достаточно обоснованная и вполне работоспособная периодизация возникновения и развития институциональных теорий;

- особое значение придано теориям К. Эрроу и Р. Коуза в качестве

\ важнейших опосредствующих звеньев в переходе от неоклассической теории к новым институциональным теориям, убедительно показаны коренные различия в происхождении "старого" и "нового" институ-ционализма;

- проведен конструктивный анализ тенденций развития неоклассической теории в контексте возникновения и эволюции институциональных теорий.

Теоретическая и практическая значимость работы. Результаты данной диссертационной работы могут быть использованы при составлении курсов по истории экономических учений, в теоретических работах, так или иначе использующих методологию нового институ-ционализма, наконец, в качестве источника, в котором описан ряд теоретических направлений, не представленных до сих пор в русскоязычной литературе. Материалы работы могут оказаться полезными при разработке концепций реформирования экономических и политических институтов.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав и заключения.

Во введении определяется основная проблематика исследования, определяется цель работы, ее актуальность, методологическая и теоретическая основа работы, научная новизна, практическая значимость диссертационного исследования.

Хронологически в генезисе нового институционализма автор выделяет три "волны", по которым и осуществлена разбивка на главы.

Первая (1930-е гг.) связана с появлением сравнительного институционального анализа, опирающегося на концепцию трансакционных издержек.

Вторая волна (1960-70-е гг.) характеризуется применением сравнительного институционального подхода в анализе несовершенств рынков, а именно создаваемых для преодоления этих несовершенств организаций и форм контрактного взаимодействия. История нового институционализма на первых двух этапах есть по существу история новой теории экономических организаций (на втором этапе также теории прав собственности).

« «

И лишь третья волна (1980-90-е гг.) характеризуется появлением анализа институтов в наиболее широком понимании этого термина, которое было свойственно "старым" институционалистам, но новыми методами, выработанными на предшествующих двух этапах, что и

позволило говорить о данном направлении как о новом институ-ционализме.

Заключение содержит в себе обобщение результатов проведенного исследования.