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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности судопроизводства по делам о преступлениях, совершаемых осужденными в учреждениях уголовно-исполнительной системы :По материалам уголовных дел, подсудных мировому судье"

Актуальность темы исследования. Российская Федерация на пути построения правового демократического государства претерпевает различные сложности, вызываемые социальными, экономическими, географическими и другими проблемами1. Не последнюю роль сдерживающего фактора в развитии российской государственности играет и преступность2. Даже применение самой строгой меры уголовного наказания к лицам, совершившим преступление, не способствует снижению роста преступности. Как свидетельствует статистика и в местах лишения свободы ежегодно совершается осужденными свыше 7 тысяч преступлений3. В целом, совершаемые преступления лицами, отбывающими наказания в исправительных учреждениях, подрывают авторитет государственной власти в области уголовной и уголовно-исполнительной политики, не способствуют исправлению лиц, приговоренных к лишению свободы и, порой даже, провоцируют рост преступного поведения широкого круга осужденных. По общему мнению, бытующему среди простых граждан, учреждения, призванные исправлять преступника, становятся «фабрикой рецидивной преступности», «университетом, где получают высшее преступное образование».

На первый взгляд, анализ статистических данных, приводимых в ведомственных отчетах, формирует мнение о снижении преступности в местах лишения свободы4. Видно, что даже в условиях нехватки квалифицированных кадров5, налицо предпосылки полного искоренения преступности в исправительных учреждениях. Мы же полагаем, что это просто игра цифр, причиной понижения количественного значения которых служит снижение количества осужденных, вызванное периодическим принятием актов об амнистии в России6. В действительности преступность в местах лишения свободы обладает высокой латентностью, и чем ниже категория преступлений (по тяжести), тем выше латентность, поэтому в реальности, по сравнению с цифрами на бумаге, все на много серьезнее.

1 См.: Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию Российской Федерации II Российская газета. - 2003. - 17 мая. См.: Лунеев В.В. Преступность XX века. - М., 1997. - С. ХХ1-ХХУ1.

3 См., например: Общая характеристика судимости в России в 2001 году И Российская юстиция. - 2002. - № 9. - С. 78.

4 См.: Деятельность пенитенциарной системы // Российская юстиция. - 2003. - № 6. - С. 77; Уголовно-исполнительная система Российской Федерации II Российская юстиция. - 2002. - № 5. - С. 73.

5 См., например: решение коллеги Минюста России по Алтайскому краю от 16.12.2002 г.; Плешков А.П. Уголовно-исполнительная система Российской Федерации. Современное состояние и перспективы // Сборник материалов научно-практической конференции «Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики» (08-10.10.2002 г.). - Новокузнецк, 2002. - С. 5.

6 См., например: постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 19.04.1995 г. № 713-1 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 50-летием победы в Великой отечественной войне 1941-1945 годов»; от 24.12.1997 г. № 2038-11 ГД «Об объявлении амнистии»; от 18.06.1999 г. № 4117-11 ГД «Об объявлении амнистии»; от 26.05.2000 г. № 398-111 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием победы в Великой отечественной войне 1941-1945 годов»; от 30.11.2001 г. № 2172-Ш ГД «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин».

Подавляющее число преступлений, совершаемых осужденными в местах лишения свободы, составляют преступления небольшой и средней тяжести1, то есть преступления, подследственные органам дознания. Как показывают исследования, данные преступления обладают специфическими чертами, которые обусловливаются специфическим субъектом ихсовершения - лицом, отбывающим наказание, и местом их совершения - исправительными учреждениями. На современном этапе субъекты, осуществляющие расследование преступлений, совершенных осужденными в исправительных учреждениях, не в достаточной степени обладают знаниями о специфических чертах рассматриваемой преступности и поэтому не учитывают их в расследовании. Следствием этого является низкий процент раскрываемости преступлений небольшой и средней тяжести, совершенных осужденными в местах лишения свободы. Страдает качество расследования выявленных преступлений. Отмеченное подтверждается и тем, что количество уголовных дел, направленных в суд, по которым назначено справедливое наказание гораздо ниже количества уголовных дел, возбуждаемых по преступлениям, совершенных осужденными (например, в 2001 году в Алтайском крае это соотношение составило 24 уголовных дела от 49). Видится, что наиболее эффективно провести расследование указанной категории преступлений сможет только такой орган, который также обладает адекватными специфическими особенностями соответствующего характера.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве России нечетко определен круг органов, а соответственно и должностных лиц, обладающих правом производства дознания по уголовным делам о преступлениях, совершенных в уголовно-исполнительной системе. Соответственно не определен и их правовой статус. Поэтому сегодня отсутствует по данным вопросам единое мнение и как следствие толкование и применение норм УПК РФ, регулирующих производство дознания по уголовным делам рассматриваемой категории преступлений, в разных регионах страны происходит по-разному: в одних регионах в исправительных учреждениях преступления расследуются сотрудниками данных учреждений, в других - сотрудниками специализированных подразделений дознания органов внутренних дел.

Кроме того, специфика совершения и расследования преступлений небольшой и средней тяжести в исправительном учреждении диктует необходимость рассмот

1 См.: Девяшин Д.Г. Предупреждение незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в исправительных учреждениях Министерства юстиции России: состояние и перспективы // Правовые проблемы укрепления государственности. Ч. 11. - Томск, 2002. - С. 147-149; информация ГУИН Минюста по Алтайскому краю (отчет за 2003 год). у. Интересным, на наш взгляд, является тот факт, что в статистических сводках указывается на снижение лишь тяжких и особо тяжких преступлений и почти ничего не говорится о других категориях преступлений (См., например: Деятельность пенитенциарной системы // Российская юстиция. - 2003. - № 6. - С. 77; Уголовно-исполнительная система Российской Федерации // Российская юстиция. - 2002. - № 5. - С. 73). О детерминантах данного явления см., например: Подрезов В.В. Организация оперативно-розыскной работы в ИУ и пути ее совершенствования на современном этапе // Правовые проблемы укрепления государственности. Ч. 9. - Томск, 2002. — С. 192-193. рения и разрешения уголовных дел данной категории преступлений при наличии определенных условий мировым судьей в особом порядке. Объективные предпосылки, как диктует правоприменительная практика, и показывают исследования для этого налицо, однако четкий механизм осуществления правосудия в таком виде в законе также отсутствует.

Не способствуют эффективности расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел о преступлениях, совершенных осужденными в местах лишения свободы, также противоречия положений уголовно-процессуального законодательства России и ведомственных нормативных актов Министерства юстиции России.

Изложенное позволяет сделать вывод о необходимости проведения исследования указанных проблем с целью выработки рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, и создание, таким образом, наиболее оптимального и эффективного режима производства по делам о преступлениях, совершаемых осужденными в местах лишения свободы (с учетом специфичности этих преступлений), так как в свете современного уголовно-процессуального законодательства решение данных проблем не нашло своего должного отражения ни в указанном законе, ни в юридической литературе.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной темы исследования и оправданном намерении автора с научно-практической пользой решить проблему формирования механизма уголовного судопроизводства по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в уголовно-исполнительной системе (подсудных мировому судье).

Степень научной разработанности проблемы. Следует отметить, что многие общие вопросы борьбы с преступностью в местах лишения свободы рассматривали в своих работах российские ученые-правоведы: С.Н. Аброськин, P.M. Абызов,

A.Ю. Алиев, Ю.Н. Антонян, В.В. Базунов, E.H. Билоус, И.А. Васин, В.К. Гавло,

B.М. Гаврилой, А.Я. Гришко, М.А. Громов, А.П. Детков, B.C. Евлампиев, М.В. Елеськин, B.C. Епанешников, Е.Г. Ищенко, Б.Б. Козак, М.Ф. Костюк, В.А. Ло-косов, В.В. Лунеев, Л.Ф. Мартыняхин, В.А. Машнин, Л.Д. Нагорная, C.B. Назаров, A.C. Никитин, Е.В. Прысь, C.B. Расторопов, O.A. Семухин, П.А. Смирнов, Е.В. Соп-нева, О.В. Старков, А.Н. Сухов, В.Г. Терещенко, A.A. Тихонов, В.Ю. Тычинский, Ю.В. Францифоров, А.Н. Цветков, Л.А. Ширяев, В.Е. Южанин, Ю.Н. Яковенко и другие.

Уголовно-процессуальные вопросы борьбы с преступностью в местах лишения свободы менее разработаны, хотя и затрагивались различными авторами, среди которых С.Э. Воронин, C.B. Даков, О.В. Мичурина, М.А. Петуховский, Э.В. Рейтен-бах, З.Д. Смитиенко, О.В. Титков, Н.Г. Шурухнов и другие, однако системного комплексного исследования уголовно-процессуальной деятельности как средства борьбы с преступлениями небольшой и средней тяжести, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях, в условиях действия уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации не проводилось.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является выработка наиболее эффективного уголовно-процессуального механизма расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел о преступлениях, совершаемых в уголовно-исполнительной системе. Указанная цель обусловила постановку и разрешение следующих основных задач:

- анализ нормативных правовых актов, регулирующих практику расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел о преступлениях, совершаемых осужденными в уголовно-исполнительной системе, и обобщение эмпирических данных о результатах деятельности правоприменительных органов;

- исследование и выявление специфических черт указанной преступной деятельности, имеющих значение для формирования адекватного уголовно-процессуального механизма досудебного и судебного производств;

- проведение ревизии процессуального статуса органов дознания уголовно-исполнительной системы и их компетенции;

- выявление на основе правоприменительной практики особенностей поводов и оснований для возбуждения уголовных дел о преступлениях, совершаемых осужденными в уголовно-исполнительной системе;

- исследование тактических и процессуальных особенностей производства отдельных следственных действий по уголовным делам о преступлениях, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях;

- анализ нормативной регламентации, особенностей подготовки к судебному разбирательству и самого судебного разбирательства уголовных дел, поступивших мировому судье от органов дознания уголовно-исполнительной системы.

Объектом диссертационного исследования явились уголовно-процессуальные правовые отношения, возникающие между субъектами уголовного судопроизводства в процессе возбуждения, производства дознания и судебного разбирательства уголовных дел о преступлениях, совершаемых осужденными в уголовно-исполнительной системе.

Предметом исследования являются основные закономерности уголовно-процессуальной деятельности в рамках досудебного и судебного производств по уголовным делам о преступлениях, совершаемых осужденными в уголовно-исполнительной системе.

Теоретическая, методологическая и эмпирическая база исследования.

Теоретическую основу работы составили фундаментальные разработки науки уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, уголовного, уголовноисполнительного права, общей теории права, криминалистики и науки криминологии.

Методологическая база диссертационного исследования представлена общенаучным методом диалектического материализма и частными методами научного познания: индуктивным и дедуктивным, анализа и синтеза, включенного наблюдения, историческим, социологическим и сравнительным методами.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 206 уголовных дел о преступлениях, совершаемых осужденными в учреждениях уголовно-исполнительной системы Алтайского края, Кемеровской, Новосибирской и Омской областей, были проинтервьюированы 147 сотрудников уголовно-исполнительной системы и 23 мировых судьи, свыше 500 осужденных, отбывающих наказание.

Диссертантом использован двухлетний опыт работы в исправительном учреждении Главного управления исполнения наказаний Министерства юстиции по Кемеровской области и четырехлетний опыт преподавательской работы в Барнаульском юридическом институте МВД России.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые на монографическом уровне в условиях действия нового российского уголовно-процессуального законодательства предпринята попытка формирования процессуального статуса уголовно-исполнительной системы как органа дознания, выработки оптимального механизма расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, совершаемых в уголовно-исполнительной системе (подсудных мировому судье).

Теоретическая и практическая значимость диссертации. Теоретические выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также при осуществлении дальнейшего исследования особенностей уголовно-процессуальной деятельности по делам об отдельных категориях преступлений.

Практическая значимость результатов исследования заключается в выработке рекомендаций по созданию оптимального уголовно-процессуального механизма расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, совершаемых осужденными в местах лишения свободы.

Кроме того, содержащиеся в диссертации положения и выводы, могут быть использованы в лекционных курсах, а также при составлении учебных программ и спецкурсов в высших и средних специализированных учебных заведениях.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Преступления, совершаемые осужденными в исправительных учреждениях, имеют свою специфику, выражающуюся в совершении преступления специфическим субъектом (осужденный к лишению свободы) и в специфической обстановке (территория и режим исправительного учреждения), которые обусловливают специфичность субъекта их расследования. В связи с этим необходимо дополнить нормы Уголовно-процессуального кодекса России, регламентирующие подследственность, положением о наделении уголовно-исполнительной системы как органа дознания правом осуществления расследования по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных учреждениях;

2. Объективно обусловлена и научно оправдана необходимость создания в уголовно-исполнительной системе специализированных подразделений дознания;

Специфические черты преступлений небольшой и средней тяжести, совершенных осужденными в исправительных учреждениях, детерминируют осуществление противостоящей им уголовно-процессуальной деятельности в адекватном режиме. Адекватный режим досудебного производства по уголовным делам об указанных преступлениях (подсудным мировому судье) осуществляется в форме дознания. Адекватный режим судебного производства по данным делам, оконченных составлением обвинительного акта, заключается в их рассмотрении в особом порядке мировым судьей;

4. В содержание дознания не должны включаться различные виды как процессуальной, так и непроцессуальной деятельности, в противном случае, это приведет к расширенному пониманию дознания, когда в него искусственно будут вводиться виды деятельности, не охватываемые дознанием как формой расследования преступлений. Так, в частности, институт неотложных следственных действий, регламентированный УПК РФ не является дознанием и, соответственно, не должен при формулировании последнего включаться в его содержание, это самостоятельная часть предварительного следствия, которую могут осуществлять, в том числе, и органы дознания уголовно-исполнительной системы путем производства первоначальных следственных действий;

5. Должностные лица, возглавляющие орган, учреждение, отдел, отделение либо иное подразделение, не должны выступать в качестве органов дознания, за ними необходимо закрепить статус начальника органа дознания, то есть в исправительном учреждении начальником органа дознания должен являться только начальник конкретной колонии. Полномочияначальника органа дознания, закрепленные в УПК РФ, являются недостаточными для осуществления как процессуального, так и ведомственного контроля в том объеме, какой необходим для достижения назначения уголовного судопроизводства. Предлагается следующая примерная редакция статьи, определяющая полномочия начальника органа дознания:

Статья 401. Начальник органа дознания

1. Полномочиями начальника органа дознания в ходе досудебного производства по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 151 настоящего Кодекса, в пределах своей компетенции обладают начальник органа, учреждения, главного управления (департамента), управления, отдела, отделения и иных подразделений, являющихся органами дознания.

2. Начальник органа дознания организует принятие необходимых уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных мер в целях обнаружения признаков преступлений и лиц, их совершивших, предупреждения и пресечения преступлений.

3. По делам о преступлениях, подследственных органам предварительного следствия, начальник органа дознания:

1) обеспечивает проведение неотложных следственных действий;

2) организует выполнение поручений прокурора, следователя;

3) организует выполнение поручений суда.

4. По делам о преступлениях досудебное производство по которым осуществляется органами дознания, начальник органа дознания контролирует своевременность и законность действий дознавателей и вправе:

1) проверять находящиеся в их производстве дела;

2) давать указания о производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий, в том числе о квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела и материалов, передаче дела (материалов) от одного дознавателя к другому;

3) поручать дознание нескольким дознавателям;

4) возбуждать уголовное дело в порядке, предусмотренном статьей 146 настоящего Кодекса, и лично проводить дознание, приняв при этом дело к своему производству, либо выполнять отдельные следственные или процессуальные действия;

5. Начальник органа дознания утверждает обвинительный акт; обеспечивает принятие мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений; направляет прокурору уголовное дело с обвинительным актом.

6. Указания начальника органа дознания, данные в письменной форме и в соответствии с настоящим Кодексом, обязательны для дознавателя, но не могут ограничивать его самостоятельность и права, установленные статьей 41 настоящего Кодекса.»;

6. Досудебное производство по делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных учреждениях, имеет свои особенности, которые заключаются в следующем:

- основным поводом для возбуждения дела о преступлении небольшой и средней тяжести, совершенном осужденным в исправительном учреждении, является сообщение, полученное сотрудником администрации исправительного учреждения «из иных источников» (п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ), и зарегистрированное в виде его рапорта. Ввиду того, что указанные сотрудники склонны к сокрытию правонарушений, совершенных осужденными, так как регистрация этих деяний снижает позитивные результаты их служебной деятельности, то необходимо в ведомственных нормативных актах Министерства юстиции России закрепить обязанность сотрудникам администрации исправительных учреждений в каждом случае получения сообщения о преступлении, совершенного осужденными, регистрировать его, а за неисполнение данной обязанности предусмотреть ответственность;

- основанием принятия решения о возбуждении уголовного дела о преступлении небольшой и средней тяжести, совершенном осужденным в исправительном учреждении, будет такая совокупность достаточных данных, которая включает в себя информацию, указывающую на все признаки преступления;

При производстве дознания имеются процессуально-тактические особенности таких следственных действий как: осмотр места происшествия, освидетельствование, выемка, обыск, допрос, обусловленные специфической обстановкой места совершения преступления, специфическим субъектом совершения преступления и специфическим положением других участников данного производства.

В ходе осуществления дознания в отношении осужденного, отбывающего наказание в исправительном учреждении, нет необходимости рассматривать вопрос об избрании в отношении его какой-либо меры пресечения из-за отсутствия указанных в законе оснований для их избрания и применения с учетом такого обстоятельства, как нахождение этого лица подстражей;

7. Результаты оперативно-розыскных мероприятий, проведенных сотрудниками исправительного учреждения, как во время предварительной проверки, так и в ходе дознания, должны признаваться по делу в качестве доказательств после вынесения дознавателем постановления о приобщении их к делу;

8. История организации и деятельности мировой юстиции в период царской России свидетельствует о необходимости существования данного института, в связи с чем сегодняшнее его возрождение видится позитивным, однако современное законодательство, касающееся мировых судей, требует дальнейшего совершенствования;

9. При подготовке к судебному заседанию по уголовному делу о преступлении, совершенном осужденным в исправительном учреждении, мировым судьей в каждом случае должна быть рассмотрена возможность о его проведении в данном исправительном учреждении с целью осуществления мер воспитательного характера, а вопрос о мере пресечения целесообразно оставлять без рассмотрения в виду того, что применение каких-либо мер пресечения к лицу, отбывающему наказание в исправительном учреждении, лишено смысла (цель применения мер пресечения обеспечена режимом содержания осужденного);

10. При осуществлении правосудия в отношении лиц, совершивших преступление только небольшой и средней тяжести, необходимо отдавать приоритет особому порядку принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением ввиду того, что данная форма судебного разбирательства для преступлений большей категории тяжести становится очередной возможностью ухода от справедливого наказания, так как в данном случае назначается наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление;

11. Для расширения возможности рассмотрения уголовных дел мировым судьей, в особом порядке следует предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве такую процедуру, при которой на производство особого порядка у потерпевшего не испрашивалось бы согласие, а лишь разъяснялось право подать возражения против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации изложены автором в тринадцати научных статьях и прошли апробацию в ходе выступлений на научно-практических конференциях в Омской академии МВД России, в Алтайском государственном университете, в Барнаульском юридическом институте МВД России, а также других вузах Алтайского края.

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе Омской академии, Челябинского юридического института МВД России, Уфимского юридического института МВД России, Кузбасского филиала Владимирского юридического института Министерства юстиции России и Барнаульского юридического института МВД России при подготовке лекций, письменных консультаций, а также при проведении семинарских и практических занятий по курсу «Уголовный процесс» и специальному курсу «Дознание».

Обобщение опыта деятельности правоприменительных органов и его теоретическое осмысление позволили автору высказать ряд рекомендаций, применение которых органами дознания уголовно-исполнительной системы будет способствовать повышению эффективности расследования преступлений, совершаемых осужденными в местах лишения свободы. Часть из них внедрена в практику правоохранительных органов, что подтверждено соответствующими актами о внедрении (ГСУ при ГУВД Алтайского края, ГУИН Министерства юстиции по Алтайскому краю, исправительная колония ГУИН Министерства юстиции по Кемеровской области).

Объем и структура диссертации. Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения; трех глав, объединяющих восемь параграфов; заключения; библиографического списка, составленного по алфавитному способу группировки литературных источников и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Синкин, Константин Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящая работа представляет собой отдельный теоретико-прикладной элемент противодействия преступным посягательствам небольшой и средней тяжести, совершаемыми осужденными в период отбывания наказания. В основном, рассмотрен уголовно-процессуальный аспект борьбы с преступной деятельностью в условиях мест лишения свободы.

Считаем обоснованными следующие выводы:

1) преступления, совершаемые осужденными в исправительных учреждениях, имеют свою специфику, выражающуюся в совершении преступления специфическим субъектом (осужденный к лишению свободы) и в специфической обстановке (территория и режим исправительного учреждения), которые обусловливают специфичность субъекта их расследования. В связи с этим необходимо дополнить нормы УПК РФ, регламентирующие подследственность, положением о наделении уголовно-исполнительной системы как органа дознания, правом осуществления расследования по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных учреждениях;

2) объективно обусловлена и научно оправдана необходимость создания в уголовно-исполнительной системе специализированных подразделений дознания;

3) специфические черты преступлений небольшой и средней тяжести, совершенных осужденными в исправительных учреждениях, детерминируют осуществление противостоящей им уголовно-процессуальной деятельности в адекватном режиме. Адекватный режим досудебного производства по уголовным делам об указанных преступлениях (подсудным мировому судье) осуществляется в форме дознания. Адекватный режим судебного производства по данным делам, оконченных составлением обвинительного акта, заключается в их рассмотрении в особом порядке мировым судьей;

4) в содержание дознания не должны включаться различные виды как процессуальной, так и непроцессуальной деятельности, в противном случае это приведет к расширенному пониманию дознания, когда в него искусственно будут вводиться виды деятельности, не охватываемые дознанием как формой расследования преступлений. Так, в частности, институт неотложных следственных действий, регламентированный УПК РФ, не является дознанием и, соответственно, не должен при формулировании последнего включаться в его содержание, это самостоятельная часть предварительного следствия, которую могут осуществлять, в том числе, и органы дознания уголовно-исполнительной системы путем производства первоначальных следственных действий;

5) должностные лица, возглавляющие орган, учреждение, отдел, отделение либо иное подразделение, не должны выступать в качестве органов дознания, за ними необходимо закрепить статус начальника органа дознания, то есть в исправительном учреждении начальником органа дознания должен являться только начальник конкретной колонии. Полномочияначальника органа дознания, закрепленные в УПК РФ, являются недостаточными для осуществления как процессуального, так и ведомственного контроля в том объеме, какой необходим для достижения назначения уголовного судопроизводства, в связи с чем предлагается авторская редакция статьи, определяющей полномочия начальника органа дознания;

6) досудебное производство по делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных учреждениях, имеет свои особенности, которые заключаются в следующем: основным поводом для возбуждения дела о преступлении небольшой и средней тяжести, совершенном осужденным в исправительном учреждении, является сообщение, полученное сотрудником администрации исправительного учреждения «из иных источников» (п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ) и зарегистрированное в виде его рапорта. В виду того, что указанные сотрудники склонны к сокрытию правонарушений, совершенных осужденными, так как регистрация этих деяний снижает позитивные результаты их служебной деятельности, то необходимо в ведомственных нормативных актах Минюста России закрепить обязанность сотрудникам администрации исправительных учреждений в каждом случае получения сообщения о преступлении, совершенного осужденными, регистрировать его, а за неисполнение данной обязанности предусмотреть ответственность; основанием принятия решения о возбуждении уголовного дела о преступлении небольшой и средней тяжести, совершенном осужденным в исправительном учреждении, будет такая совокупность достаточных данных, которая включает в себя информацию, указывающую на все признаки преступления;

При производстве дознания имеются процессуально-тактические особенности таких следственных действий, как: осмотр места происшествия, освидетельствование, выемка, обыск, допрос, обусловленные специфической обстановкой места совершения преступления, специфическим субъектом совершения преступления и специфическим положением других участников данного производства.

В ходе осуществления дознания в отношении осужденного, отбывающего наказание в исправительном учреждении, нет необходимости рассматривать вопрос об избрании в отношении его какой-либо меры пресечения из-за отсутствия указанных в законе оснований для их избрания и применения с учетом такого обстоятельства, как нахождения его подстражей;

7) результаты оперативно-розыскных мероприятий, проведенных сотрудниками исправительного учреждения, как во время предварительной проверки, так и в ходе дознания, должны признаваться по делу в качестве доказательств, после вынесения дознавателем постановления о приобщении их к делу. Это, в свою очередь, потребует от оперативных работников, при производстве оперативно-розыскных мероприятий в местах лишения свободы, соблюдения таких условий, как: осуществление оперативно-розыскной деятельности строго в рамках, установленных законом; обязательное документальное оформление результатов оперативно-розыскной деятельности в соответствии с требованиями, предусмотренными законодательством об оперативно-розыскной деятельности;

8) история организации и деятельности мировой юстиции в период царской России свидетельствует о необходимости существования данного института, в связи с чем сегодняшнее его возрождение видится позитивным, однако, современное законодательство, касающееся мировых судей, требует детального анализа и согласования;

9) При подготовке к судебному заседанию по уголовному делу о преступлении, совершенном осужденным в исправительном учреждении, мировым судьей в каждом случае должна быть рассмотрена возможность о его проведении в данном исправительном учреждении с целью осуществления мер воспитательного характера, а вопрос о мере пресечения целесообразно оставлять без рассмотрения ввиду того, что применение каких-либо мер пресечения к лицу, отбывающему наказание в исправительном учреждении, лишено смысла (цель применения мер пресечения обеспечена режимом содержания осужденного);

10) при осуществлении правосудия в отношении лиц, совершивших преступление только небольшой и средней тяжести, необходимо отдавать приоритет особому порядку принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в виду того, что данная форма судебного разбирательства для преступлений большей категории становится очередной возможностью ухода от справедливого наказания, так как в данном случае назначается наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление;

11) для расширения возможности рассмотрения уголовных дел мировым судьей в особом порядке следует предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве такую процедуру, при которой на производство особого порядка у потерпевшего не испрашивалось бы согласие, а лишь разъяснялось право подать возражения против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Безусловно, диссертационные результаты не претендуют на роль самой совершенной и безукоризненной концепции. Однако, надеемся, что предложенный нами вариант оптимизации уголовного судопроизводства по уголовным делам о преступлениях, совершаемым в уголовно-исполнительной системе, найдет свое подтверждение в дальнейших исследованиях в этой области, а в конечном итоге — в той или иной форме будет отражен в нормах усовершенствованного уголовно-процессуального законодательства.

Кроме того, представляется, что сформулированные положения окажутся полезными для дальнейших теоретических исследований и могут быть использованы не только в практической деятельности правоохранительных органов, но и в процессе преподавания различных дисциплин юридической специальности.
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262. Выбрав нужный (-ые) вариант (-ы) ответа, обведите кружком соответствующее число; возможно указание нескольких ответов (кроме прямо противоположных); дайте пояснение там, где сочтете это необходимым. Заранее благодарим за оказанную помощь в исследовании.

263. Проводится ли у Вас в исправительном учреждении дознание (в полном объеме) по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными?-да;- нет;- иное.

264. Выполняются ли в Вашем учреждении по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными, неотложные следственные действия?

265. Если да, то, как правило, в срок:- до 3-х суток; -до 10- суток.

266. Приглашаются ли осужденными, совершившими преступление в ИУ, адвокаты для защиты их интересов?-да;- нет.

267. Какие из следственных действий проводятся в Вашем учреждении до возбужденияуголовного дела?- осмотр места происшествия;- освидетельствование;- назначение экспертизы;- ни одно не проводится.

268. Как Вы считаете, можно ли закончить дознание в 20-тисуточный срок? -да;-нет;- иное.

269. Как часто осужденные не согласны с выводами дознавателя?- часто;- не часто;- согласны всегда;- иное.

270. Допустимо ли, на Ваш взгляд, то что у дознавателя могут остаться сомнения в доказанности вины обвиняемого после окончания дознания?-да;-нет;-иное.

271. Ваше отношение к тому, что производство дознания в исправительных учреждениях возложено на сотрудников оперативных подразделений?- положительное;- отрицательное;- иное.

272. Готовы ли Вы поддерживать обвинение по уголовным делам, оконченным составлением обвинительного акта?-да;- нет;- затрудняюсь ответить.1. АНКЕТА

273. Выбрав нужный (-ые) вариант (-ы) ответа, обведите кружком соответствующее число; возможно указание нескольких ответов (кроме прямо противоположных); дайте пояснение там, где сочтете это необходимым.

274. Заранее благодарим за оказанную помощь в исследовании.

275. Как часто ли при поступлении уголовных дел из исправительного учреждения принимается решение о направлении их по подсудности?- часто;- не часто;- иное.

276. Имеют ли место случаи невручения копии обвинительного акта обвиняемому?- да; -нет;- иное.

277. Прилагаются ли дознавателями исправительных учреждений справки о виде и размере понесенных ими судебных издержек?- прилагаются;- не прилагаются;- иное.

278. Практикуется ли проведение выездных судебных разбирательств? -да;- нет;- иное.

279. Как часто при подготовке уголовного дела к судебному заседанию участвует защитник?- не участвует;- участвует редко;- участвует часто;- участвует всегда.

280. Проводили ли Вы судебное заседание в упрощенном порядке (при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением)?-да;- нет.

281. Уголовные дела о преступлениях каких категорий, на Ваш взгляд, целесообразно рассматривать в особом порядке?- небольшой тяжести;- средней тяжести;- тяжкие;- особо тяжкие.

282. Возникают ли проблемы с изменением в судебном разбирательстве подсудимым показаний, данных на предварительном расследовании?-да;- нет;- иное.

283. Возникают ли проблемы с отказом подсудимого от дачи показаний? -да;- нет;- иное.

284. АНКЕТА кодировочный лист по изучению уголовных дел по программе «Особенности уголовного судопроизводства по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в УИС»1. № уголовного дела2. Статья УК РФ

285. Форма досудебной подготовки (дознание, предварительное следствие)

286. Органы, осуществившие досудебное производство, их специализация и принадлежность к ведомствам (УИС, МВД)

287. Способ совершения преступления (один, группа)

288. Место совершения преступления7. Ф.И.О. обвиняемого8. Пол (мужской, женский)9. Возраст (лет)

289. Образование (среднее, среднее специальное, высшее)

290. Судимость (нет, да за какие преступления)

291. Виновность (признал полностью, частично; отрицает)

292. Дата и время совершения преступления

293. Дата сообщения (обнаружения)

294. Срок проведения предварительной проверки (до 3-х суток, до 10-ти суток, свыше 10-ти суток), проведенные действия (ОРМ, следственные действия, иные) и их результаты

295. Повод и основания возбуждения уголовного дела (достаточность фактических данных, послуживших законному ВУД)

296. Дата возбуждения уголовного дела (прокурором, следователем, органом дознания, дознавателем)

297. Краткая фабула на момент возбуждения уголовного дела (что, где, когда.)

298. Краткая фабула на момент окончания дознания (изменилась ли она с момента ВУД или нет)

299. Сроки досудебного производства (соблюдались, нарушались или законно продлевались)

300. Результат досудебного производства (направлено прокурору с обвинительным актом, приостановлено или прекращено)

301. Назначение и проведение следственных действий, экспертиз, оперативно-розыскных мероприятий (основания, сроки и результаты их производства, имелись ли нарушения их производства)

302. Видео-, аудиозапись производства следственных действий

303. Вред и меры, принимаемые в целях его возмещения, их результаты

304. Круг участников досудебного производства (активные, пассивные) и их значение (роль) в достижении задач досудебного производства

305. Меры уголовно-процессуального принуждения (меры пресечения, иные)

306. Противодействие расследованию (уничтожение следов, шантаж и т.п.)

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>