

На правах рукописи

АНОХИНА Наталья Вячеславовна

**Методика построения регрессионных
прогнозных моделей результатов
выборов в России**

**Специальность 23.00.02 - «Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и
политические процессы и технологии»**

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

Москва 2004

**ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ
БЕСПЛАТНЫЙ
ЭКЗЕМПЛЯР**

Диссертация выполнена на кафедре государственной политики философского факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Научный руководитель: кандидат политических наук,
доцент Марков С.А.

Официальные оппоненты: доктор политических наук,
профессор Соловьев А.И.;
кандидат политических наук
Тихонов Д.А.

Ведущая организация: Московский государственный институт
международных отношений (университет)
МИД РФ, кафедра сравнительной
политологии.

Защита состоится «__» _____ 2004 г. в _____ часов на заседании
диссертационного совета К 501.001.01 в Московском государственном
университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119899, Москва, Ленинские
горы, МГУ, 1-й корпус гуманитарных факультетов, аудитория _____.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки
МГУ имени М.В. Ломоносова (1-й корпус гуманитарных факультетов).

Автореферат разослан « _____ » _____ 2004 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Мыркова А.В.

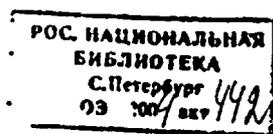
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена потребностью современной российской политической науки в точных и долгосрочных прогнозных моделях результатов выборов. Выборы, находящиеся в фокусе внимания электорального прогнозирования, зачастую оказываются событием, влекущим за собой глубокие политические и социально-экономические преобразования. С этой точки зрения, построение долгосрочных, точных и научно обоснованных прогнозов исхода выборов приобретает не только теоретическую, но и практическую значимость как для участников электоральных процессов, так и для системы государственного управления.

В СССР необходимость таких прогнозов долгое время отсутствовала. Импульсом развития электорального прогнозирования в России послужили первые многопартийные выборы 1993 г.

В последние годы электоральные прогнозы оказались в центре внимания. С одной стороны, это свидетельствует об их востребованности, с другой - порождает огромное количество прогнозов, сделанных непрофессионалами. Открытыми остаются следующие вопросы: какие факторы обуславливают победу одних политических сил и проигрыш других, каким образом политическая, социальная и экономическая ситуация в стране влияет на результат голосований, какие методы обладают наибольшей ценностью и адекватностью при решении проблем электорального прогнозирования.

На сегодняшний день очевиден недостаток российских исследований, целью которых является не сиюминутное прогнозирование расклада политических сил на финише предвыборной гонки, а выработка теоретико-методических основ научного долгосрочного прогнозирования. Для этого не-



обходимо обратиться к анализу уже сложившихся в западной науке подходов и методов прогнозирования, которые возможно приложить к российской ситуации для создания точных и долгосрочных прогнозов.

Электоральное прогнозирование является частью политической науки и практики западных стран. Одним из признанных и широко используемых на Западе методов долгосрочного электорального прогнозирования является множественный регрессионный анализ. Данный метод дает возможность для прогнозирования значения одной (зависимой) переменной, отталкиваясь от значения других (независимых) переменных, что позволяет интегрировать в одну прогнозную модель различные факторы, отделить долгосрочные тенденции национального развития от ситуационных показателей. В отечественной практике электорального прогнозирования подобный метод не используется, что является несомненным пробелом развития политических исследований.

Таким образом, проблема точного и долгосрочного прогнозирования результатов выборов в России актуальна как часть теоретического дискурса в рамках политического анализа, а также как элемент прикладного анализа политических и электоральных процессов. Разработка данной темы дает возможность не только скорректировать существующие подходы к прогнозированию результатов выборов, но и позволяет создать долгосрочную прогнозную модель на основе широкого круга факторов, учитывающих различные уровни экономического, политического и социального развития общества. В этом видится общественная и научная значимость избранной темы. Степень научной разработанности темы.

В западной политической науке первые прогнозы исхода выборов публиковались на страницах популярных американских журналов и газет в нача-

ле 20 века. С середины 30-х годов регулярные опросы общественного мнения стали служить источником создания электоральных прогнозов.

С конца 70-х гг. 20 века в США сложилась традиция создания прогнозных моделей с помощью множественного регрессионного анализа. Базовым источником современных прогнозных моделей служат работы Д. Крамера¹ (1971) и Е. Тафта² (1976), показавшие, что результаты выборов можно прогнозировать с помощью моделей, включающих в себя в качестве объясняющих переменных общеполитические и экономические индикаторы.

В настоящее время в рамках данного подхода работают А. Абрамовитц, М.С. Льюис-Бек, Т. Райе, Дж. Кэмпбелл³.

Проблемы социального и политического прогнозирования исследовались в советской науке такими учеными, как И.В. Бестужева-Лады⁴, В.Э. Шляпентох⁵, А.В. Сергиев⁶, А.А. Кокошин⁷, в современной науке данной те-

¹ Kramer D.H. Short-term fluctuations in U.S. voting behavior, 1896-1964 // *American Political Science Review*. 1971, №3. pp.131-143

² Tufte E.R. Determinants of the outcomes of midterm congressional elections / *Controversies in American voting behavior*. Ed. by Niemi R.G., Weisberg H.F. San Francisco: W.H. Freeman and Co, 1976.

³ Abramovitz A.L. Bill and Al's excellent adventure: Forecasting the 1996 presidential election // *Before the Vote. Forecasting American national elections* / Ed. by Campbell J. E., Garand J.C. Thousand Oaks: Sage publication inc, 2000; Lewis-Beck M.S., Rice T. Forecasting elections. Wash.: Congressional Quarterly Press. 1992; Campbell J.E. Forecasting the presidential vote in the states // *American Journal of Political Science*. 1992. №36, pp.386-407; Campbell J.E., Mann T.E. Forecasting the presidential election: What can we learn from the model? // *The Brookings Review*. 1996.№14,pp.26-31.

⁴ Бестужев-Лада И.В. Прогнозирование как особая категория подхода к проблемам будущего. М., 1970; Бестужев-Лада И.В. Проблемы социального прогнозирования. М., 1978; Бестужев-Лада И.В. Социальное прогнозирование: особенности и проблемы. М., 1977; Рабочая книга по прогнозированию / Редкол.: И.В. Бестужев-Лада. М., 1982.

⁵ В.Э. Шляпентох. Как сегодня изучают завтра (Современные методы социального прогнозирования). М.: Советская Россия, 1975.

⁶ Сергиев А.В. Предвидение в политике. М.: Политиздат, 1974; Сергиев А.В. О некоторых методологических принципах прогнозирования в политике / *Политические отношения: прогнозирование и планирование*. М.: Изд-во «Наука», 1979.

мой занимаются такие авторы как Б.И. Краснов⁸, А.С. Ахременко⁹, К.В. Симонов¹⁰. Однако изучение проблем электорального прогнозирования в России решается в большей мере в прикладном и сугубо ситуационном аспекте.

Несмотря на то, что сегодня в отечественной политической науке сложились определенные направления исследований электоральных процессов, очевиден дефицит работ, посвященных методическим вопросам прогнозирования результатов выборов в России, в том числе проблемам использования статистико-математического инструментария для построения точных долгосрочных регрессионных прогнозных моделей.

Единственная работа, посвященная проблеме использования математических методов для прогнозирования результатов выборов, - это статья А.В. Синякова¹¹, посвященная формализованным методам прогнозирования.

Российские исследователи используют метод множественного регрессионного анализа для решения таких задач, как, например, построение объяснительных моделей исхода выборов (А. Собянин и В. Суховольский¹², В. Май¹³, Н.В. Анохина и Е.Ю. Мелешкина¹⁴) и моделей, объясняющих факторы

⁷ Кокошин А.Л. Прогнозирование и политика (методология, организация и использование международных отношений во внешней политике США). М.: Международные отношения, 1975.

⁸ Общая и прикладная политология. Учебное пособие. Под общей редакцией В.И. Жукова, Б.И. Краснова. - М., Издательство МГСУ «Союз», 1997.

⁹ Ахременко А.С. Политическое прогнозирование на российском фоне/ Вестник Моск. Унта. Сер. 12, политические науки. 1999, №1.

¹⁰ Симонов К.В. Политический анализ: Учебное пособие. - М.: Логос, 2002.

¹¹ Синяков А.В. Некоторые подходы к прогнозированию результатов голосования//Вестник Московского университета, сер.18 «Социология и политология». 1999. №1.

¹² Собянин А.Л., Суховольский В.Г. Демократия, ограниченная фальсификациями: выборы и референдумы в России в 1991-1993 гг. М.: Проектная группа по правам человека, 1995.

¹³ Май В., Кочеткова О. Экономические факторы электорального поведения (Опыт России 1995-1996 гг.)http://www.iectru/confer/5une30_99/mauJbhtml; Май В.А., Кочеткова О.В., Яновский К.Э., Жаворонков С.В., Ломакина Ю.Е. Экономические факторы электорального поведения и общественного сознания (Опыт России 1995-2000 годов) / <http://www.ieLu/usaid/effctfacts.html>.

протестного поведения российских избирателей (Е.Ю. Мелешкина, А.С. Ахременко¹⁵). Их опыт и некоторые методические разработки могут быть использованы и для электорального прогнозирования.

Необходимость определения факторов прогнозной модели, обусловила обращение автора диссертации к анализу классических работ по проблемам электорального поведения таких западных авторов как П. Лазарсфельд, Ф. Конверс, А. Кэмпбелл, Д. Кьюит и др¹⁶. Также следует отметить особую ценность работ отечественных исследователей электорального поведения Г.В. Голосова, Е.Ю. Мелешкиной, Р.Ф. Туровского, Ю.Д. Шевченко¹⁷.

Значительную роль для понимания тенденций и закономерностей политического и электорального процесса сыграли работы А.А. Дегтярева, В.И. Коваленко, А.Ю. Мельвиля, А.И. Соловьева, Е.Б. Шестопаля, А.Ю. Шутова¹⁸.

¹⁴ Анохина Н.В., Мелешкина Е.Ю. Итоги голосования и электоральное поведение/Второй электоральный цикл: 1999-2000. М., 2002

¹⁵ Мелешкина Е.Ю., Ахременко А.С. Голосование «против всех» как форма протестного поведения российских избирателей // Политическая наука, 2001, №4.

¹⁶ Berelson B.R., Lazarsfeld P.F., McPhee W.N. Voting. A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign. Chicago, 1954; Campbell A., Converse P., Miller W.E., Stokes D. The American Voter. N.Y.: Wiley, 1960; Campbell A., Converse P., Miller W., Stokes D. Elections and the political order. N.Y.: Wiley, 1966; Controversies in American voting behavior. Ed. By Niemi R.G, Weisberg H.F. San Francisco: W.H. Freeman and co. 1976; Kiewiet D.R. Macroeconomics and micropolitics: The electoral effects of economic issues. Chicago: The Univ. of Chicago press. 1983.

¹⁷ Голосов Г.В. Поведение избирателей в России: теоретические перспективы и результаты региональных выборов//Полис. 1997. № 5; Мелешкина Е.Ю. Исследования электорального поведения: теоретические модели и проблемы их применения // Политическая наука. 2001, №2; Анохина Н.В., Мелешкина Е.Ю. Итоги голосования и электоральное поведение/Второй электоральный цикл: 1999-2000. М., 2002; Туровский Р.Ф. Парламентские выборы 1999 г.: региональные особенности / Политика, Зима 1999-2000, №4. Туровский Р.Ф. Региональные особенности президентских выборов 2000 гУ/Вестник Московского Университета. Сер.12 «Политические науки», 2000 X⁴; Шевченко Ю.Д. Между экспрессией и рациональностью: об изучении электорального поведения в России // Полис, 1998. № 1; Шевченко Ю. Поведение избирателей в России: основные подходы/Выборы в посткоммунистических обществах. М., 2000.

¹⁸ Дегтярев А.А. Основы политической теории: Учебное пособие. - М., 1998; Мельвиль А.Ю. Демократические транзиты. Теоретико-методологические и прикладные аспекты. - М., 1999; Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии:

Таким образом, анализ современной российской литературы по электоральному прогнозированию показывает, что в данном научном направлении наблюдается недостаток работ по методическим вопросам точного и долгосрочного прогнозирования результатов российских выборов, базирующихся на использовании множественного регрессионного анализа, признанного наиболее адекватным для данной цели среди западных исследователей электоральных процессов. Этим и объясняется выбор темы диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является разработка и обоснование методики построения прогнозной модели результатов выборов в России с привлечением метода множественного регрессионного анализа. Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть методы электорального прогнозирования в зарубежной и отечественной исследовательской практике;
- критически проанализировать опыт зарубежных исследователей по построению регрессионных электоральных прогнозных моделей;
- выработать базовые принципы создания регрессионной прогнозной модели для российских выборов;
- выявить и обосновать выбор факторов, конституирующих прогнозную регрессионную модель результатов российских выборов;
- разработать методику построения регрессионной модели для прогнозирования парламентских выборов в России.

Объектом исследования выступают результаты выборов в Государственную Думу РФ по общепартийным федеральным спискам.

Предметом исследования является прогнозная модель результатов го-

Учебник для студентов вузов. М, 2000; Шестопап Е.Б. Психологический профиль российской политики на рубеже 90-х. М., 2000; Шутов А.Ю. Политический процесс. М., 1994.

лосований по общефедеральным партийным спискам на выборах в Государственную Думу РФ для партий, перешедших 5-% барьер на общефедеральном уровне.

Теоретико-методологические основы диссертационного исследования определены его прикладным и междисциплинарным характером. Данная тема разрабатывается на стыке таких наук, как политология, социология, политическая социология, политическая психология, с позиций которых рассматриваются проблемы политического и электорального прогнозирования, электоральное поведение избирателей. Диссертант использует проблемный, сравнительный, бихевиоральный методы. При определении сущности электорального прогнозирования диссертант опирался на работы в области социальной и политической прогностики таких авторов, как И.В. Бестужев-Лада, В.В. Косолапов, А.В. Сергиев, А.С. Ахременко, А.А. Кокошин.

Важной базой исследования послужили труды зарубежных авторов М. Люис-Бек, Т. Райе, Е. Тафт, Дж.Кэмпбэлл, Дж.Гарранд, использующих метод множественного регрессионного анализа.

Автор обращается к следующим подходам и теориям, позволяющим определить объяснительные переменные прогнозной модели: социологический подход (П. Лазарфельд, Б. Берельсон, У. Макфи); социально-психологический подход (А.Кэмпбелл, Ф.Конверс, У.Миллер, Д.Стоукс); теория рационального выбора (Э. Дауне, М. Фиорина, Р. Кьюит, М.Льис-Бек).

Для построения объяснительной и прогнозной модели привлекается обширный аппарат статистического анализа данных, встроенный в компьютерную программу SPSS for Windows.

Эмпирическую базу работы составило исследование диссертанта, про-

веденное совместно с Е.Ю.Мелешкиной¹⁹, в рамках которого были проанализированы факторы, детерминирующие результаты голосования за партии на выборах в Государственную Думу в 1999 г., построены многофакторные объяснительные модели, сделаны выводы относительно принципов построения прогнозных моделей для последующих выборов.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что:

- выработаны новые подходы к понятию электорального прогнозирования;
- систематизированы статистико-математические методы построения электоральных прогнозов;
- проанализированы теоретические основания построения прогнозных моделей, созданных с помощью метода регрессионного анализа;
- проведен критический анализ методов создания электоральных прогнозов в России;
- обоснованы теоретические и методические принципы создания долгосрочных регрессионных прогнозных моделей для российских выборов;
- разработана многофакторная регрессионная модель, объясняющая результаты выборов в ГД РФ;
- предложена авторская методика построения регрессионных долгосрочных моделей, прогнозирующих исход выборов в ГД РФ.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Электоральные прогнозы, предлагаемые исследователями и экспертами, могут быть классифицированы в зависимости от источника и способа получения исходной информации, а также возможности верификации прогнозных оценок.

¹⁹ Анохина Н.В., Мелешкина Е.Ю. Итоги голосования и электоральное поведение/Второй

2. Наиболее релевантным инструментом для построения долгосрочных формализованных электоральных прогнозов является множественный регрессионный анализ. Данный метод позволяет получить точный прогноз, конструирует систему факторов, вскрывающих причинно-следственную связь электоральных процессов. Метод отделяет долгосрочные и краткосрочные детерминанты результатов голосований, способствует развитию представлений об основных объективных тенденциях электорального процесса.

3. Поведение избирателей многофакторно, поэтому прогнозная модель должна включать в себя переменные, многогранно описывающие изучаемое явление не только на уровне отдельных избирателей, но и агрегированные макропоказатели, измеренные на региональном и федеральном уровне.

4. Важным моментом при построении электоральной прогнозной модели является выбор наиболее значимых факторов, коррелирующих с результатами выборов.

5. Процесс построения прогнозной модели результатов выборов включает в себя два взаимосвязанных этапа. На первом этапе строятся объяснительные модели исхода предыдущих с целью определения связи между результатами выборов (зависимая переменная) и рядом показателей (независимые переменные). Результатом первого этапа является совокупность уравнений, математически описывающих установленные взаимосвязи. На втором этапе, исходя из установленной зависимости и коэффициентов связи, строятся прогнозные модели результатов последующих выборов. Переход от объяснительной модели к прогнозной производится путем пересчета функциональной зависимости результатов голосований от независимых переменных, измеренных по состоянию на прогнозируемый период.

Научно-теоретическая и практическая значимость исследования

электоральный цикл: 1999-2000. М., 2002

состоит в том, что его результаты являются вкладом в разработку новой методики формализованного прогнозирования в России. Предложенный метод электорального прогнозирования может представлять интерес для задач политического анализа, политического консультирования, при выработке стратегии избирательной кампании.

Научно-теоретическая значимость диссертационной работы состоит в том, что результаты работы могут быть использованы для дальнейшего исследования электоральных процессов в России, для формирования комплексной методики построения долгосрочных электоральных прогнозов.

Практическая значимость работы состоит в том, что материалы исследования могут быть использованы в научно-практической деятельности, при чтении лекций и проведении семинарских занятий по курсам политического анализа, методики политических исследований.

Апробация работы. Диссертация была обсуждена на заседании кафедры Государственной политики философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Основные положения диссертационного исследования изложены в авторских публикациях и выступлениях на научных мероприятиях разного уровня:

1. Научно-практический семинар «Основные проблемы политического развития России и их отражение в процессе преподавания политологии в Вузах». 5 ноября 1999, Самара.
2. Второй всероссийский конгресс политологов «Россия. Политические вызовы 21 века». 21-23 апреля 2000, Москва.
3. Научно-практический семинар РАПН «Методологические проблемы современной политологии», 21-23 марта 2001, Самара.
4. Международная Интернет конференция «Политическая Россия: пред-

мет и методы изучения», 20.03-14.05.2001, www.auditorium.ru.

5. Конференция «Развитие политологии в регионах: институциональный и содержательный аспекты», 6-9 июня 2001, Самара.

6. Международная Летняя Школа «Социология электорального поведения», 3-21 июля 2001, Екатеринбург.

Основное содержание работы отражено в 8 публикациях.

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, приложения в виде таблиц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее научной разработанности, определены объект, предмет, цели и задачи исследования, излагаются его теоретико-методологические основания, раскрываются новизна, теоретическая и практическая значимость.

Первая глава диссертации «Методологические основы электорального прогнозирования» посвящена анализу теоретических и прикладных оснований электорального прогнозирования. Глава состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Электоральное прогнозирование как часть политического прогнозирования» дан анализ понятия электорального прогнозирования, которое раскрывается через определение политического прогнозирования. Важнейшие задачи политического прогнозирования определяются как выявление альтернативных политических проблем и определение вероятности их осуществления в интересах оптимизации управления политическими процессами..

Выделяется два аспекта электорального прогнозирования. Один из них связан с прогнозированием хода избирательной кампании в целом. В этом случае прогнозу подвергается некий «портфель ресурсов», с которым партии или отдельные кандидаты вступают в предвыборную борьбу.

Другой аспект подразумевает прогнозирование результатов выборов. Автор работает в рамках второго подхода, понимая под электоральным определением числа голосов, полученных победившим и проигравшим кандидатом, или партией.

Автор показывает, что электоральные прогнозы имеют ряд особенностей, отличающих их от политических прогнозов в целом. Одним из принципов политических и социальных прогнозов в целом является определение спектра возможных альтернатив развития процесса или события. Сутью электоральных прогнозов является не определение возможных альтернатив исхода выборов, а точная количественная оценка их результатов, итогов выборов.

Во втором параграфе «Методы электорального прогнозирования в зарубежной и отечественной политической науке» анализируются методы, применяемые при прогнозировании электоральных процессов и результатов выборов, автор показывает их недостатки и преимущества.

В зависимости от степени формализации метода (характер использования исследовательского инструментария и способы оперирования информацией) автор выделяет две группы методов - интуитивные и формализованные.

В основе интуитивных методов не лежат формализованные математические модели и уравнения. Интуитивные методы применяются, когда объект прогнозирования либо слишком прост, либо настолько сложен, что аналитически учесть влияние многих факторов практически невозможно. Наиболее распространенными интуитивными методами являются экспертные оценки и

построения сценариев. Недостатками интуитивных методов является оперирование субъективной информацией, возможная предубежденность экспертов.

Формализованные методы основываются на точных математико-статистических способах сбора и анализа данных, что позволяет формализовать и верифицировать тенденции развития изучаемого явления или процесса.

К формализованным методам относятся метод аналогий, экстраполяция, математическое моделирование. В целях электорального прогнозирования применяется математическое моделирование. В качестве объекта применения методов математического моделирования может выступать как избирательная кампания в целом, так и результат выборов. В первом случае проводится моделирование хода избирательной кампании, расстановки политических сил и др. Во втором случае выстраивается система уравнений, выявляющая зависимость между объясняющими факторами и результатами голосования.

В диссертационной работе проведена систематизация формализованных методов построения прогнозов исхода выборов, существующих в западной практике. Выделяется четыре основных подхода: 1) опросы общественного мнения, 2) построение регрессионных моделей, в которых прогнозирование происходит на основе выстраивания зависимости между результатами выборов и рядом агрегированных социально-демографических и экономических показателей; 3) прогнозирование результатов федеральных выборов на основе анализа результатов местных выборов; 4) построение прогнозных моделей как анализ временных рядов, когда результаты выборов прогнозируются через результаты предыдущих выборов аналогичного уровня.

Третий параграф «Множественный регрессионный анализ как инстру-

мент электорального прогнозирования в западной политической науке» посвящен рассмотрению основных принципов использования множественного регрессионного анализа для построения электоральных прогнозов за рубежом.

Ценность прогнозов, построенных на основе регрессионной модели, заключается не только в том, что они дают оценку того, каков будет исход выборов, но и объясняют, под воздействием каких факторов это произойдет. Метод регрессионного анализа предполагает построение прогноза на базе объяснительной модели результатов серии предыдущих выборов. Поэтому конечный прогноз способствует более глубокому пониманию механизмов электоральных процессов, подразумевающих, что выборы - это не единичный акт волеизъявления граждан, а долгосрочный процесс, имеющий свою динамику и тенденции.

Важное достоинство подобных прогнозных моделей заключается в том, что они указывают объективные тенденции, сложившиеся в обществе до начала активной избирательной кампании, ход которой может внести существенные коррективы в прогнозные оценки. Можно сказать, что эти прогнозные модели основаны на обычных паттернах, наблюдаемых на прошлых выборах и представляют собой базовую линию, исходя из которой можно оценить влияние конкретных событий, происходящих в конкретной избирательной кампании. Степень отличия голосования на выборах от ожидаемых прогнозов является следствием уникальности кампании. Таким образом, регрессионные прогнозные модели способны отделить долгосрочные и краткосрочные факторы, влияющие на исход выборов.

Общее назначение множественного регрессионного анализа (впервые метод был описан Пирсоном в 1908) состоит в анализе связи между несколь-

кими независимыми переменными¹ (называемыми также предикторами, или факторами) и зависимой переменной". Базовое положение метода состоит в том, что две или более независимые переменные оказывают совокупное влияние на зависимую переменную.

Следование логике множественного регрессионного анализа предполагает при построении прогнозной модели проведение двух этапов исследования: анализ результатов предшествующих выборов и прогнозирование исхода предстоящих выборов. Отправной посылкой метода является положение, что зависимая переменная зависит от некоторого набора параметров, или объясняющих переменных. В качестве зависимой переменной выступает результат, полученный той партией, для которой строится прогнозная модель. Накануне выборов измеряется конкретное состояние параметров. После проведения выборов и подсчета голосов берутся реальные результаты голосования, т.е. доля голосов, полученная кандидатом, или определенной партией. С помощью модели регрессионного анализа находится математическое описание зависимой переменной как функции, зависящей от параметров. При прогнозировании результатов следующих выборов значения параметров измеряются для данного электорального цикла и подставляются в функцию, на основе чего и определяется прогнозируемый результат выборов для партии.

В качестве объясняющих переменных выступают не индивидуальные характеристики избирателей или кандидатов, а агрегированные долгосрочные показатели, измеренные на общенациональном уровне.

Точность прогноза зависит от релевантности объясняющих переменных. Поэтому в диссертации особое внимание уделяется исследованию дол-

¹ Независимая переменная - это переменная, изменение значений которой влияет на значения другой переменной.

" Зависимая переменная - переменная, меняющая свое значение в соответствии с изменениями значения другой переменной.

госрочных факторов, выступающих в качестве объясняющих переменных прогнозной модели, детерминирующих электоральное поведение.

Основой для выделения факторов служат работы исследователей, посвященные классическим подходам к объяснению электорального поведения. Автор диссертации дает краткий аналитический обзор таких подходов, как социологический (П. Лазарсфельд), социально-психологический (А. Кэмпбелл, Ф. Конверс, Д. Стоукс) и рационально-инструментальный (Э. Дауне, М. Фиорина, Д. Кьюит, М.Льюис-Бек).

В работе проводится сравнительный анализ прогнозных моделей, существующих в американской политической науке. Концептуальные принципы использования метода множественного регрессионного анализа для построения прогнозной модели результатов выборов демонстрируются с помощью модели М.Льюис-Бека и Т.Райса.

Во второй главе диссертации «Электоральное прогнозирование в России» проведен сравнительный анализ методов прогнозирования результатов выборов в России, предложена авторская методика построения регрессионных прогнозных моделей в России. Глава состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Российская специфика прогнозирования результатов выборов» представлен обзор методов прогнозирования результатов выборов в России. Автор рассматривает прогнозы, наиболее распространенные в российской политологической практике - социологические опросы, экспертные оценки. Выявляет адекватность данных методов для прогнозирования результатов выборов в России, описывается их недостатки и достоинства.

Современная российская практика предвыборных кампаний в качестве основного метода прогнозирования результатов выборов предлагает использование социологического мониторинга по определению рейтингов кандида-

тов. Однако при всех положительных сторонах этого метода, ему присущи и недостатки.

Большинство экспертов по построению социологических прогнозов (В. Шляпентох, Ж. Тощенко, Е. Андрищенко, М. Руткевич) объясняет искажения в прогнозах неразработанностью методологического аппарата. Среди основных методических проблем, влияющих на неточность прогнозов, фигурирует неверное построение выборки, неучет колеблющихся избирателей, влияние случайных факторов, неподдающихся учету в исследованиях.

Экспертные оценки также не характеризуются точностью предлагаемых прогнозов. Подобный прогноз зачастую не основывается на определенном алгоритме, который можно было бы воспроизводить от выборов к выборам и повторять другим аналитикам. Кроме того, человек, создающий прогноз, и эксперт, предлагающий свои оценки, зачастую не разделяют своих ролевых и исследовательских функций, выступая в одном лице. В этом случае в качестве прогноза выступает мнение одного эксперта, что нарушает процедуру использования метода экспертных оценок. Подобные «прогнозы» следует называть спекулятивными в силу отсутствия обоснования, способа подтверждения точности оценок в процессе их создания.

В диссертационной работе автор приводит альтернативные методы создания прогнозных моделей, в которых сочетаются традиционные опросы общественного мнения и статистические методы анализа данных.

Во втором параграфе «Основные принципы использования метода множественного регрессионного анализа для построения электоральных прогнозов в России» автор диссертации решает вопрос о релевантности метода регрессионного анализа задачам прогнозирования результатов российских выборов, определяет границы применимости данного метода. Анализируется опыт

использования метода множественного регрессионного анализа в электоральных исследованиях.

Автор диссертации анализирует опыт использования метода множественного регрессионного анализа для построения объяснительных моделей результатов выборов в России (А.А. Собянин и В.Г. Суховольский, исследовательская группа В. Мау), выделяет их сильные и слабые стороны, предлагает пути преодоления недостатков.

Наиболее существенным недостатком объяснительных моделей является использование в качестве зависимой переменной абстрактных показателей - доля избирателей, голосовавших за и против политики реформ (А.А. Собянин, В.Г. Суховольский), и доля голосов, отданных за существующую власть или против нее (В. Мау). Использование бинарного показателя соответствует американской традиции прогнозирования выборов, происходящих в условиях двухпартийной системы. В российских условиях такая модель делает невозможным прогнозирование результатов выборов для большого числа партий.

Таким образом, при построении формализованных прогнозов исхода выборов в России перед исследователями встают значительные трудности, связанные с различиями между эмпирической базой западных теорий и отечественной практикой. К основным трудностям автор относит высокий уровень политической фрагментации и партийной неустойчивости, отсутствие однозначно установленных закономерностей электорального поведения.

На основе анализа подходов к определению факторов электорального поведения российских избирателей (Г.В. Голосов, Ю.Д. Шевченко, Е.Ю. Мелешкина, В.Мау, С.В. Чугров, Д. Эванс, С. Уайтфилд, Т. Колтон), автор определяет, какие факторы следует включить в прогнозную модель в качестве

объясняющих переменных. Общего мнения по поводу показателей, детерминирующих результаты выборов в России, не выработано. Обзор электоральных исследований позволяет диссертанту сделать вывод, что наибольшей объяснительной и прогнозной силой обладают многофакторные модели. Большинство исследователей склоняются к тому, что в качестве объяснительных переменных в модели необходимо включать агрегированные экономические, социально-демографические показатели, а также политические ориентации избирателей. В западных теориях электорального поведения не анализируется такой фактор, влияющий на результаты выборов, - это административный ресурс, являющийся особенностью российского политического процесса. Автор диссертации приходит к заключению, что фактор административного ресурса необходимо включать в прогнозные модели.

В третьем параграфе «Методика построения электоральных прогнозов в России (на примере выборов в Государственную Думу)» автор решает вопрос, каким образом множественный регрессионный анализ можно использовать для прогнозирования результатов голосования на выборах в Государственную Думу РФ по общефедеральным партийным спискам.

Выбор парламентских голосований объясняется тем, что эти выборы проводятся одновременно, менее подвержены влиянию внешних и локальных факторов. Голосование на парламентских выборах в России наиболее идеологически окрашено и многовариантно, зависимо от большей группы факторов. На первом этапе исследования строится объяснительная модель результатов выборов в Государственную Думу в 1999 г. с привлечением электоральной статистики 1995 г. Автор строит многофакторные регрессионные объяснительные модели результатов выборов в Государственную Думу в 1999 г. для партий, перешедших 5-ти процентный барьер.

При построении моделей автор переходит от федерального уровня анализа к региональному. С помощью данной процедуры число наблюдений возрастает до 89 (число субъектов Федерации), и одни парламентские выборы разбиваются на 89 различных выборов и сопоставляются как равнозначные, что позволяет решить проблему отсутствия статистически значимого тренда данных.

В качестве зависимой переменной в модели выступает доля голосов, полученных каждой партией по общефедеральному списку в отдельно взятом округе. Результаты голосований по одномандатным округам не анализируются, т.к. на выборах по этой части избирательной системы действует много дополнительных, в том числе личных факторов.

В качестве независимых переменных используются статистические данные, представляющие собой социально-демографические и экономические характеристики региона, показатель партийных предпочтений, а также показатель, характеризующий использование административного ресурса. Данные показатели были выбраны исходя из исследовательской гипотезы и сложившейся научной традиции объяснения результатов голосования в России.

Таким образом, в объяснительные модели включаются следующие показатели, являющиеся с точки зрения автора наиболее значимыми: доля русского населения; доля городского населения; численность жителей; доля населения в возрасте 60 и старше; доля населения с высшим и незаконченным высшим образованием; соотношение среднедушевого дохода и величины прожиточного минимума в регионе; численность не занятых трудовой деятельностью граждан, зарегистрированных в службе занятости; число зарегистрированных преступлений в год на 100000 человек населения; уровень управляемости электората в регионе; доля голосов, отданных за партию или ее аналог

на предыдущих выборах.

Объяснительные модели итогов выборов, конструирующие зависимость итогов выборов от ряда параметров, включенных в систему уравнений, позволяют перейти к созданию прогнозных моделей для каждой партии. Методика построения прогнозной модели заключается в следующем.

В регрессионное уравнение каждой из партий, представляющее собой математическую зависимость функции (доля голосов) от ряда объясняющих переменных, подставляется значение независимых переменных, измеренных по состоянию на прогнозируемый период. Источником данных для получения значений переменных служат статистические сборники Госкомстата и Центральной избирательной комиссии.

Далее с помощью метода регрессионного анализа вычисляется значение зависимой переменной, т.е. прогнозируемое значение результатов выборов для данной партии.

Автор отмечает, что предлагаемая методика прогнозирования имеет определенные ограничения.

Во-первых, основным условием использования метода регрессионного анализа в прогнозных целях является включение в прогнозную модель тех же переменных, что и в объяснительной модели. Применительно к зависимым переменным это означает, что прогнозную модель можно построить для тех партий, которые участвовали в предыдущих выборах аналогичного уровня.

Во-вторых, политические и электоральные процессы в России не являются прозрачными для исследователей, характеризуются наличием большого числа скрытых факторов, не поддающихся операционализации, что значительно затрудняет прогнозирование результатов выборов с помощью формализованных методов, каковым является множественный регрессионный ана-

лиз. Стабилизация и в определенной степени рутинизация электоральных процессов позволит в будущем использовать формализованные методы прогнозирования более интенсивно и в той мере, как это происходит при анализе политических процессов в западной политической науке.

В-третьих, объяснительная модель является статической, поскольку в ней учитывается уровень показателей в каждом регионе за один период времени, а не их динамика. Устойчивость причинно-следственных связей между показателями и зависимой переменной можно оценить только при построении трендовых моделей. Увеличение количества выборов позволит перейти со временем к динамическим коэффициентам и построению трендовых моделей, основанных на федеральных данных, а не региональных.

В этой связи представляется возможным создание комплексной методики прогнозирования результатов выборов. Такая методика может сочетать в себе интуитивный и статистико-математический подходы, которые дополняют друг друга и могут быть релевантными на разных этапах предвыборной борьбы. По мнению автора, учет системы факторов, объясняющих результаты выборов на базе регрессионной модели, более продуктивен и эффективен для построения избирательной кампании, нежели интуитивные сценарные или экспертные методы, которые также недостаточно разработаны в отечественной политологической практике.

Очевидно, что проблема прогнозирования результатов выборов в России, являясь актуальной и значимой в практическом плане, не должна замыкаться на решении задач, возникающих в рамках избирательной кампании. Создание методики электорального прогнозирования требует выработки общетеоретических и методологических принципов прогнозирования, теоретического осмысления детерминант электорального поведения. Эти проблемы должны

решаться в ходе дальнейших исследований, сочетающих теоретический анализ с эмпирической проверкой модели. Автор диссертационного исследования надеется, что предложенный в данной работе метод прогнозирования результатов выборов окажется важным шагом на пути создания комплексной прогнозной методики.

В заключении подводятся общие итоги исследования, формулируются его основные выводы.

Приложение содержит таблицы, в которых приводятся результаты корреляционного и регрессионного анализа электоральной статистики.

Основное содержание работы отражено в восьми публикациях:

1. Анохина Н.В. Прогнозирование результатов выборов/ Политическая социология и современная российская политика. СПб: Изд-во Борей-принт, 2000; 2,3 п.л.
2. Анохина Н.В. Проблемы прогнозирования электорального поведения избирателей России / Основные проблемы политического развития России и их отражение в процессе преподавания политологии в Вузах. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2000; 0,2 п.л.
3. Анохина Н.В. Возможности прогнозирования результатов выборов на посткоммунистическом пространстве // Выборы в посткоммунистических обществах: Проблемно- тематический сборник. Москва: ИНИОН РАН, 2000; 1 п.л..
4. Анохина Н.В. Основные подходы к изучению поведения избирателей в России / Сборник научных трудов ученых и аспирантов социологического факультета: К юбилею профессора, академика Российской Академии социальных наук Е.Ф. Молевича. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2001; 0,5 п.л.

5. Анохина Н.В. Возможности прогнозирования результатов выборов в России / Политическая Россия: предмет и методы изучения. Материалы международной интернет-конференции. Под общей ред. М.В. Ильина. М.: Московский общественный научный фонд, 2001; 0,1 п.л.
6. Анохина Н.В. Возможности прогнозирования результатов выборов / Россия. Политические вызовы XXI века. Второй всероссийский конгресс политологов. 21-23 апреля 2000 г. Москва, 2002; 0,25 п.л.
7. Анохина Н.В. Методология построения объяснительных и прогнозных моделей исхода выборов в России / Принципы и практика политических исследований: Сборник материалов и конференций, проведенных РАПН в 2001 г. Москва, 2002; 0,6 п.л.
8. Анохина Н.В., Мелешкина Е.Ю. Итоги голосования и электоральное поведение / Второй электоральный цикл: 1999-2000. /Под ред. В. Я. Гельмана, Г. В. Голосова, Е. Ю. Мелешкиной. - М.: Издательство «Весь мир», 2002; 1,7 п.л.

Издательство ООО "МАКС Пресс".
Лицензия ИД № 00510 от 01.12.99 г.
Подписано к печати 15.03.2004 г.
Формат 60х90 1/16. Усл.печ.л. 1,5. Тираж 70 экз. Заказ 278.
Тел. 939-3890,939-3891,928-1042. Тел./факс 939-3891.
119992, ГСП-2, Москва,
Ленинские горы, МГУ им. М.В.Ломоносова

11020