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| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | |  | | --- | | **Содержание к диссертации**  Введение  **Глава 1. Теоретические основы познания криминологической обоснованности уголовного законодательства и практики его применения в отношении преступлений против собственности 15**  1.1. Криминологическая обоснованность уголовного законодательства в системе социально-правовых основ законотворческой и правоприменительной деятельности 15  1.2. Место и роль российского уголовного законодательства и практики его применения в системе предупреждения преступлений против собственности 41  1.3. Критерии криминологической обоснованности уголовного законодательства и практики его применения в отношении преступлений против собственности 79  **Глава 2. Состояние и перспективы развития системы криминологической обоснованности уголовного законодательства и практики его применения в отношении преступлений против собственности 95**  2.1. Закономерности и тенденции преступности против собственности, их взаимосвязи с развитием уголовного законодательства и практики его применения в отношении преступлений против собственности 95  2.2. Криминологическая оценка российского уголовного законодательства и практики его применения в сфере охраны собственности 114  2.3. Криминологическое обеспечение уголовного законодательства и практики его применения в отношении преступлений против собственности и их предупреждения 128  Заключение 140  Список литературы .   * [Место и роль российского уголовного законодательства и практики его применения в системе предупреждения преступлений против собственности](http://www.dslib.net/kriminal-pravo/kriminologicheskaja-obosnovannost-ugolovnogo-zakonodatelstva-i-praktiki-ego.html#7670281) * [Критерии криминологической обоснованности уголовного законодательства и практики его применения в отношении преступлений против собственности](http://www.dslib.net/kriminal-pravo/kriminologicheskaja-obosnovannost-ugolovnogo-zakonodatelstva-i-praktiki-ego.html#7670282) * [Криминологическая оценка российского уголовного законодательства и практики его применения в сфере охраны собственности](http://www.dslib.net/kriminal-pravo/kriminologicheskaja-obosnovannost-ugolovnogo-zakonodatelstva-i-praktiki-ego.html#7670283) * [Криминологическое обеспечение уголовного законодательства и практики его применения в отношении преступлений против собственности и их предупреждения](http://www.dslib.net/kriminal-pravo/kriminologicheskaja-obosnovannost-ugolovnogo-zakonodatelstva-i-praktiki-ego.html#7670284)   **Введение к работе**  **Актуальность темы исследования.** Современные проблемы преступности, наряду с закономерно продуцирующими их обострение социальными противоречиями, в известном смысле связаны с несовершенством законодательства, причем в данном случае речь может идти практически о любой его отрасли, затрагивающей различные общественные отношения. Несмотря на насущную потребность обеспечения профессиональной криминологической проработки российского законодательства, подчеркиваемую многими специалистами, главным образом криминологами и представителями депутатского корпуса, федерального нормативного правового акта о криминологической экспертизе законопроектов в нашей стране до сих пор нет.  Особую критику вызывает отсутствие требуемой криминологической оценки многих изменений или дополнений в уголовное законодательство. В результате от криминологически необоснованной нормы уголовного закона, как неквалифицированно сформулированной законодателем, так и неадекватно реализуемой в повседневной жизни правоохранительными органами, страдают и общественные отношения, и призванная обеспечивать их охрану правоохранительная система. В итоге это негативно отражается на авторитете самих законодателей и на государственной власти в целом.  На фоне общей проблемы криминологической обоснованности законотворчества, включающего подготовку законопроектов, их принятие и реализацию в той или иной сфере общественных отношений, особого внимания заслуживает процесс уголовно-правовой охраны собственности. Именно он в последнее время вызывает обоснованную критику ученых и практиков, поскольку характеризуется весьма интенсивным и во многом хаотичным принятием явно недоработанных и непродуманных нормативных правовых документов, нацеленных на борьбу с преступными посягательствами в отношении различных объектов собственности. Подобное законотворческое несоответствие особенно заметно проявляется в условиях растущей потребности государства и общества в надежном обеспечении имущественной безопасности российских граждан и организаций, поскольку количество посягательств на права российских собственников не снижается, а ущерб, причиняемый преступлениями в данной сфере общественных отношений, по-прежнему исчисляется миллиардами рублей.  Перечисленными, причем далеко не в полном объеме, обстоятельствами несовершенства уголовного законодательства и практики его применения в сфере охраны отношений собственности объясняется постановка в качестве самостоятельной проблемы криминологической обоснован-3  ности уголовного законодательства и практики его применения в сфере охраны собственности. При этом криминологическую обоснованность в рамках заявленного предмета исследования следует понимать как формулирование тех или иных составов преступлений против собственности, наказания за их совершение, адекватную реализацию этих норм на практике в соответствии с криминологической реальностью и главной целью уголовно-правовой репрессии – предупреждением преступлений против собственности и обеспечением надежной защиты от них личности, общества и государства.  **Степень разработанности темы исследования.** Проблемам криминологической обоснованности уголовно-правового законотворчества уделено значительное внимание в трудах известных ученых-криминологов и правоведов. Среди них следует назвать работавших в этих направлениях в XIX – начале XX в. М.В. Духовского, Н.Д. Сергеевского, И.Я. Фойницкого, М.П. Чубинского, а также исследователей более позднего периода: М.Н. Гернета, А.А. Герцензона, Г.Ф. Горского, П.И. Гришаева, П.С. Дагеля, В.Ф. Зудина, К.Е. Игошева, И.И. Карпеца, Н.С. Лейкину, Г.М. Миньков-ского, И.С. Ноя, С.С. Остроумова, С.В. Познышева, И.П. Портнова, А.Б. Сахарова, Л.И. Спиридонова, Н.А. Стручкова, А.Н. Трайнина, Б.С. Утев-ского, В.Д. Филимонова, М.Д. Шаргородского, А.С. Шляпочникова и др.  В современную эпоху изучению проблем криминологической обоснованности уголовного закона (в том числе криминологического изучения уголовно-правовых норм в отношении преступлений против собственности) свои исследования посвятили такие ученые, как Г.А. Аванесов, Ю.Е. Аврутин, А.И. Алексеев, Х.Д. Аликперов, Ю.М. Антонян, Н.А. Беляев, М.М. Бабаев, А.И. Бойцов, С.В. Бородин, В.Н. Бурлаков, В.В. Векленко, Н.И.Ветров, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, Я.И. Гилинский, Ю.В. Голик, К.К. Горяинов, А.И. Гуров, А.И. Долгова, С.В. Дьяков, А.Э. Жалинский, М.А. Желудков, С.М. Иншаков, В.Е. Квашис, А.Г. Кибальник, М.П. Киреев, М.П. Клеймёнов, М.И. Ковалев, Д.А. Корецкий, С.М. Кочои, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф.Кузнецова, В.В. Лунеев, С.Я. Лебедев, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимов, А.И. Марцев, С.Ф. Милюков, В.А. Номоконов, В.С. Овчинский, В.В. Орехов, Т.В. Пинкевич, В.И. Плохова, Э.Ф. Побегайло, Ю.Е. Пудовочкин, Д.В. Ривман, С.А. Солодовников, О.В. Старков, А.Я. Сухарев, В.С. Устинов, Г.Ф. Хохряков, В.Д. Филимонов, Д.А. Шестаков, В.Е. Эминов, А.М. Яковлев.  **Объектом исследования** выступают общественные отношения в сфере уголовно-правовой охраны собственности.  **Предметом исследования** являются: закономерности и тенденции преступности в сфере собственности; современное состояние обеспечения защиты от нее личности, общества и государства российским уголовным законодательством; адекватность отражения в нормах уголовного закона о  преступлениях против собственности и наказаниях за их совершение, а также практики применения этих уголовно-правовых норм правоохранительными органами современным потребностям состояния безопасности от таких преступных посягательств; криминологическая оценка достижения превентивной цели уголовно-правовой репрессии в области предупреждения преступлений против собственности и обеспечения защиты от них личности, общества и государства. При этом за основу исследования были взяты хищения, совершаемые путем кражи, мошенничества, грабежа и разбоя, которые традиционно составляют основной сегмент преступлений (92–95%) в структуре всей преступности против собственности. Именно такие преступные посягательства отражают основные закономерности общего уголовно-правового института, охраняющего отношения собственности. Соответственно, это касается и изучения лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за данные посягательства. Наряду с этим, в качестве предмета научного анализа были определены институты Общей части уголовного права, в первую очередь те, которые отражают содержание общих признаков наказаний и освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений.  Обращая внимание на существование других деяний, связанных с посягательствами на собственность, например убийство из корыстных побуждений (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ), прежде всего необходимо исходить из уголовно-правовых дефиниций и сферу охраны собственности связывать с преступлениями, входящими в гл. 21 УК РФ.  **Целью исследования** является получение нового научного знания о состоянии криминологической обоснованности уголовного законодательства и практики его применения в сфере охраны собственности, а также разработка на основе такого научного знания предложений и рекомендаций по совершенствованию криминологического обеспечения уголовного законодательства и практики его применения в отношении преступлений против собственности и их предупреждения.  Для достижения поставленной цели определены следующие исследовательские **задачи**:  познание теории и методологии криминологического обоснования уголовно-правового законодательства и практики его применения в отношении преступлений против собственности;  определение места и роли российского уголовного законодательства и практики его применения в системе предупреждения преступлений против собственности;  разработка системы критериев криминологической обоснованности уголовного законодательства и практики его применения в отношении преступлений против собственности;  изучение закономерностей и тенденций преступности против собственности, их взаимосвязей с развитием отечественного уголовного законодательства и практикой его применения в отношении преступлений против собственности;  криминологическая оценка российского уголовного законодательства и практики его применения в сфере охраны собственности, их соответствия главной цели уголовно-правовой репрессии – предупреждению преступлений;  подготовка предложений и рекомендаций по совершенствованию криминологического обеспечения уголовного законодательства и практики его применения в отношении преступлений против собственности и их предупреждения.  **Методологическую основу диссертационного исследования** составил общенаучный диалектический метод познания социальной действительности во взаимосвязи и взаимообусловленности социальных процессов и явлений, связанных с преступностью против собственности, ее детерминацией и системой предупреждения, с учетом исторических тенденций и закономерностей их развития. В работе использовался комплекс общенаучных и частнонаучных методов познания: исторический, сравнительно-правовой, статистический, логико-правовой, социологический, в том числе анализ документов, экспертный опрос.  Полученная с помощью научных методов социальная информация о предмете исследования обрабатывалась и анализировалась с учетом целей и задач исследования на основе соблюдения требований научной обоснованности и достоверности, репрезентативности. Кроме того, использовался теоретический опыт социологии, психологии и научные достижения криминологии и уголовного права.  **Нормативную базу исследования** составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», иные федеральные законы и нормативные правовые акты, регулирующие сферу правоотношений в области охраны собственности, обеспечения социально-правового контроля над преступностью, соответствующие указы Президента Российской Федерации, а также постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.  **Теоретическая основа исследования** включает фундаментальные положения теории криминологии и уголовного права, их методологические принципы; научный отбор эмпирического материала; обобщение теоретического и практического опыта, а также использование необходимого объема теоретической информации, опубликованной в трудах юри-6  стов, социологов и представителей других отраслей научного знания. Основу исследования составили также разработки отечественных ученых-юристов, непосредственно касающиеся проблем криминологического обоснования уголовно-правового законодательства и практики его применения, в том числе в отношении преступлений против собственности. Работы ведущих специалистов, перечень которых представлен в рубрике «Степень разработанности темы исследования», использовались диссертантом в обосновании теоретического уровня настоящего исследования.  **Эмпирическую базу исследования** составили статистические данные ГИАЦ МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, ФСИН России, информационно-аналитические и справочные материалы органов внутренних дел, данные, полученные в ходе самостоятельного изучения 324 приговоров судов общей юрисдикции и мировых судей Воронежской, Липецкой, Тамбовской, Рязанской, Курской областей по изучаемым преступлениям. Основные авторские теоретические выводы сформулированы в результате опроса с помощью специально подготовленных анкет 400 сотрудников оперативных и следственных подразделений территориальных органов внутренних дел ГУ(У) МВД России по Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой и Тамбовской областям, а также изучения материалов периодической печати, интернет-сайтов, связанных с освещением анализируемой диссертантом проблемы (всего изучено свыше 250 источников подобной информации). При проведении исследования использовались результаты аналогичных по социально-правовой сути проблемы исследований, проведенных другими специалистами и научными коллективами. Кроме того, самостоятельным эмпирическим источником информации о предмете стал более чем десятилетний опыт практической деятельности соискателя в следственных подразделениях территориальных органов внутренних дел.  **Научная новизна исследования** характеризуется следующим:  получением новой, не нашедшей до настоящего времени отражения в юридической литературе, криминологической информации о системе (реальной и перспективной) криминологической обоснованности состояния уголовного законодательства и практики его применения в сфере охраны собственности;  научной разработкой и реализацией на практике не применяемых до сих пор (либо применяемых частично и бессистемно) в законотворческой и правоприменительной деятельности криминологических критериев такой обоснованности, направленных на достижение адекватной формулировки норм уголовного закона о преступлениях против собственности, соответствующих современным криминологическим реалиям, в том числе связанным с состоянием защищенности от таких преступных посягательств;  обоснованием предпосылок криминологического обеспечения главной цели уголовно-правовой репрессии, заключающейся в предупреждении пре-  ступлений против собственности, в том числе рецидива преступлений, и осуществлении надежной защиты от них личности, общества и государства.  Результаты исследования ориентированы на восполнение существующих пробелов в указанной области криминологического и уголовно-правового знания и совершенствование законотворческой и правоприменительной деятельности по обеспечению защиты от преступлений против собственности, в том числе органами внутренних дел Российской Федерации.  Научную новизну диссертационного исследования подтверждают  **основные положения, выносимые на защиту:**   1. Всякое законодательство и практика его применения, направленные на минимизацию и сокращение общественно опасного потенциала преступности, принципиально должны предопределяться криминологическим осмыслением, основанным на научном знании и понимании субъектами законотворчества и уголовного судопроизводства закономерностей и тенденций преступности, ее детерминации, индивидуального преступного и связанного с ним виктимного поведения, а также предупреждения преступлений. Такое научное знание формирует криминологические закономерности общественных отношений, связанные с воспроизводством преступности, системой ее криминологической детерминации, механизмами совершения преступлений, приоритетом превенции перед наказанием. Главным же критерием криминологической обоснованности уголовного закона и практики его применения должно быть состояние безопасности личности, общества и государства. 2. «Производство» уголовно-правовых норм, обеспечивающих защиту от преступлений против собственности, и их правоприменительная реализация должны подчиняться, прежде всего, криминологическим закономерностям общественных отношений, которые, в свою очередь, определяются характером и состоянием объективных и субъективных процессов и явлений. Объективными факторами выступают главным образом криминологически обоснованные социальные противоречия, всегда и везде представляющие основной источник любой преступности, субъективными – недостатки системы государственного управления.   3. Дополнительными критериями криминологической обоснованно сти законодательства и практики его применения в сфере охраны соб ственности могут выступать индикаторы, составляющие, наряду с соб ственно криминологическими показателями преступности против соб ственности, свидетельства криминологической реальности, позволяющие относительно объективно судить о реальном состоянии такой преступно сти, а также осуществлять ее научно обоснованный криминологический прогноз. К таким критериям можно отнести следующие данные: о потре бителях наркотиков и злоупотребляющих алкоголем; об уровне безрабо- 8  тицы и лицах, не имеющих постоянного источника дохода; о заявлениях и сообщениях о преступлениях против собственности; об отказах в возбуждении уголовных дел по преступлениям против собственности; об уровне административных правонарушений в сфере охраны собственности; о виктимности различных групп населения и др.   1. В противовес криминологическим закономерностям развития преступности против собственности уголовные наказания, назначаемые судами за совершение этих преступлений, обусловлены тенденцией либерализации уголовного законодательства, проявляющейся в ежегодном (начиная с 2011 г. с учетом принятого 7 марта 2011 г. Федерального закона № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», которым, в частности, были исключены нижние пределы санкций в виде лишения свободы) уменьшении доли осужденных к реальным срокам лишения свободы и их размерам. Вышеизложенное касается не только простых (неквалифицированных) составов таких преступлений, но и деяний, совершаемых при отягчающих и особо отягчающих обстоятельствах. При этом не было обнаружено разницы в подходах при назначении наказания «рецидивистам» и лицам, впервые привлекаемым к уголовной ответственности. Даже при наличии рецидива преступлений, многократных непогашенных и неснятых судимостей, отрицательных характеристик и пребывания лица под административным надзором выносятся решения об условном лишении свободы. Необходимо отметить, что данные процессы обусловлены чрезмерно широким (по данным нашего исследования, около 80%) применением особого порядка рассмотрения уголовных дел. 2. На фоне общих показателей, характеризующих уголовно-правовой рецидив преступлений в России (треть в структуре преступности1), особо выделяется специальный многократный рецидив преступлений против собственности. Так, только среди осужденных за кражи, грабежи и разбои (без учета количества совершенных ими преступлений) ежегодно от 45 до 50% на момент вынесения приговора имеют неснятые и непогашенные судимости, более половины из которых (51%) составляют лица, судимые 2 раза и более, как правило, за те же преступления против собственности.   Такая статистика сама по себе является одним из главных показателей, свидетельствующих о неэффективности специального (уголовно-правового) предупреждения преступлений против собственности. Необходима корректировка уголовно-политического курса, преждевременно и весьма неоправданно взятого государством на либерализацию уголовного  1 В 2015 г. в России было выявлено 399 155 преступлений, совершенных ранее судимыми лицами (всего 303 494 чел., или 28,2% от общего количества лиц, совершивших преступления), что составило 31,8% от всех расследованных преступлений. – URL:  законодательства и практики его применения в сфере охраны собственности, прежде всего в отношении профессиональных преступников, тех, кто допускает рецидив преступлений или совершает преступления против собственности с применением насилия.  6. Криминологическая обоснованность адекватности уголовного за конодательства и практики его применения криминологическим законо мерностям преступности против собственности должна предопределяться соответствующим системным криминологическим обеспечением, а именно:  регулярным (систематическим) наполнением повседневной профессиональной деятельности в области правоохранительной политики в сфере охраны прав собственности новой аналитической информацией криминологического характера;  постоянным криминологическим контролем (мониторингом) над целенаправленным и обоснованным использованием криминологической информации в соответствующей правоохранительной практике;  периодическим криминологическим сопровождением подготовки, принятия и реализации различного уровня управленческих решений (в том числе законодательных), направленных на обеспечение имущественной безопасности (криминологическая экспертиза).  7. Самостоятельным содержательным средством криминологическо го обеспечения уголовного законодательства и практики его применения в отношении преступлений против собственности, а главное – их преду преждения должно выступать соответствующее криминологическое вос питание, просвещение и сопутствующая криминологическая агитация населения; формирование, укрепление и поддержание в массовом созна нии людей уверенности в своей безопасности и необходимости активного содействия государственным и общественным органам в решении общих правоохранительных проблем ее обеспечения. Этому должна способство вать целенаправленная организация профессионального внутреннего и внешнего криминологического взаимодействия правоохранительных органов с населением и иными институтами гражданского общества, ор ганами государственной власти и управления, а также с альтернативными службами безопасности, средствами массовой информации и др.  **Теоретическая значимость исследования** определяется тем, что оно обращено к актуальной и требующей настоятельного разрешения в современных условиях проблеме защиты личности, общества и государства от преступных посягательств против собственности через призму криминологической обоснованности уголовного законодательства и практики его применения в данной сфере общественных отношений. Диссертация частично восполняет пробелы в этой сфере и создает предпосылки для развития теоретических положений криминологической науки в этой области.  Материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе юридических образовательных организаций, прежде всего системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, в преподавании курсов «Криминология», «Уголовное право», «Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел», а также составить базу для дальнейших научных изысканий в области криминологической обоснованности уголовного законодательства и практики его применения.  **Практическая значимость исследования** заключается в том, что его результаты могут быть учтены в соответствующей законотворческой работе, правоприменительной деятельности правоохранительных органов, осуществляющих деятельность по предупреждению преступлений против собственности.  **Степень достоверности результатов исследования**. Теоретическая часть научного труда базируется на использовании широкого круга российских и зарубежных научно-правовых источников, научной и учебной литературы, опубликованных материалов конференций, семинаров различного уровня, материалов аналитических отчетов. Научные выводы и положения основываются на анализе теоретической части исследования, результатах обобщения. При формулировании теоретических и прикладных положений автор использовал данные судебной практики, уголовной статистики. При разработке научных положений использованы современные методики сбора, обработки и анализа эмпирической базы исследования. Степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена также результатами апробирования разработанных положений на практике и в учебном процессе, что подтверждается актами внедрения.  **Апробация результатов исследования.** Основные результаты диссертационного исследования используются в преподавании отдельных тем по курсам «Уголовное право», «Криминология», «Практикум по квалификации отдельных видов преступлений», «Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел», «Юрист в сфере уголовного судопроизводства» в Воронежском государственном университете, Центральном филиале Российского государственного университета правосудия и Воронежском институте МВД России. Отдельные разработки по теме диссертации внедрены в практическую деятельность Следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления при Главном управлении МВД России по Воронежской области, практическую деятельность Ленинского районного суда г. Воронежа, а также в практическую деятельность Адвокатской палаты Воронежской области.  Кроме того, основные положения исследования докладывались на Всероссийской научно-практической конференции «Охрана конституци-  онных прав и свобод человека и гражданина: правовой, процессуальный, криминологический и криминалистический аспекты» (Воронеж, 2014 г.), Международной научно-практической конференции «Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии» (Воронеж, 2014 г.), Международной научно-практической конференции «Общественная без-опасность как уголовно-правовая и криминологическая категория» (Тамбов, 2015 г.), Международной научно-практической конференции «Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии» (Воронеж, 2015 г.), Международной научно-практической конференции «Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений» (Воронеж, 2015 г.), V Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминологии и уголовно-исполнительного права: теория и практика» (Тамбов, 2016 г.), Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы противодействия преступности: теория и практика» (Коломна, 2016 г.), Международной научно-практической конференции «Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии» (Воронеж, 2016 г.), Международной научно-практической конференции «Уголовная политика и культура противодействия преступности» (Новороссийск, 2016 г.); нашли отражение в 15 научных публикациях автора, 9 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.  **Структура диссертации** определена ее целями и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями ВАК при Минобрнауки России. Место и роль российского уголовного законодательства и практики его применения в системе предупреждения преступлений против собственности В этой ситуации, на фоне серьезной научной критики современного уголовно-правового законотворчества не только учеными, но и общественными деятелями, практиками, вновь развернулась острая полемика среди: а) сторонников признания социологии уголовного права как составной части науки уголовного права; б) ученых, предлагающих признать социологию уголовного права в качестве самостоятельной науки; в) приверженцев точки зрения, согласно которой вопросы уголовной социологии должны рассматриваться в рамках криминологии.  Так, по мнению Е.Н. Салыгина, С.А. Маркунцова и Э.Л Раднаевой, авторов предисловия к сборнику статей «Социология уголовного права» (материалы I Международной научно-практической конференции «Социология уголовного права: проблемы и тенденции развития», состоявшейся 21–22 сентября 2012 г.), социологические исследования в рамках уголовного права приобретают все большее значение на современном этапе развития науки, когда криминология (в современном виде) не исследует целый пласт социальных по своей сущности вопросов, связанных с правовой действительностью, имеющих особое значение для уголовного права (курсив наш – Д.Ш.). Прежде всего, это вопросы социальной обусловленности и обоснованности принятия и применения уголовно-правовых норм, социальной эффективности уголовного права и некоторые другие2.  Как отмечает С.А. Маркунцов: «В современной юридической литературе и на научных форумах достаточно активно обсуждается проблематика кризиса отечественной криминологии. Чтобы внести определенную ясность в сложившуюся ситуацию, ученым в первую очередь необходимо ответить на ряд базовых вопросов: относится ли криминология к числу юридических наук (учебных дисциплин)? Как соотносится она с уголовным правом? И, наконец, какая кри минология сегодня нужна стране?»1. По мнению И.М. Мацкевича, «…криминологи увлеклись социальной психологией, биологией… и бог еще знает чем, и забыли, что они все-таки юристы и не должны изучать исследуемые вопросы в отрыве от уголовного права. В конце концов, что преступно, а что нет, закреплено в уголовном законе…»2.  Не без иронии, на рассуждения о том, что первично: преступление как поведенческий акт или закон, который создает преступление (и на другие подобные вопросы), А.И. Долгова отвечает: «…сначала Каин убил Авеля, а затем господь бог стал думать, что делать с Каином»3. По ее мнению, печальная история забвения криминологии в России 30–50 гг. XX в. Воспроизводится: «Происходит интенсивное сворачивание криминологических исследований. Криминология исключена из числа обязательных для изучения юристами дисциплин. При трактовке криминологии как социологии преступности ряд авторов отрицает ее качественную специфику. Соответственно, сторонники социологии преступности склонны идти в своих выводах о преступности от рассуждений о пороках общества, закона; не считают необходимым всесторонне анализировать саму преступность, изучать конкретных преступников и их контингенты. Данный путь не возбраняется, но он недостаточен для того, чтобы криминологию подменять социологией преступности»4.  Криминология, по мнению А.И. Долговой, в стране вновь оказывается преданной забвению как самостоятельная наука и учебная дисциплина. И вновь актуален вопрос о ее возрождении. Что такое криминология? Современная криминология – это не умозрительные суждения вкупе со статистической и иной информацией о зарегистрированных преступлениях. Криминологические исследования подтверждают способность преступности приспосабливаться к изменениям среды и даже приспосабливать среду для своего выживания и развития. В современных условиях видоизменяются формы ее проявления, наблюдается и обратное влияние преступности на общество1.  Интересные аналогии в русле рассуждений о месте криминологии в современном мире и ее роли в противодействии преступности проводит А.З. Рыбак в научной сети «Криминологи РФ». По его мнению, криминология – очень молодая наука, со всеми соответствующими молодости «плюсами» и «минусами». Одноименная книга Р. Гарофало вышла в 1885 г. Да, это детство по меркам науки, как астрономия во времена Т. Браге (выдающийся датский астроном XVI в.). Астрология тогда слыла почтеннейшей дисциплиной, всем наукам наукой. Коронованные особы не то чтобы войну объявить соседям или рыцарский турнир устроить, супружеские обязанности исполнить не решались без предварительных консультаций с придворным астрологом, и его формулы-начертания значили куда больше, чем какая-то современная криминологическая экспертиза законопроекта в парламенте. Научный возраст и влияние криминологии на общественное сознание слишком малы по сравнению с позициями теоретиков уголовного права, не говоря уже о криминалистах. Если первые рисуют свое теоретико-родовое древо, кто от стоиков, кто от Драконта (афинский законодатель VII в. до н. э.; законы Драконта славились своей суровостью и жестокостью: за всякое воровство, даже незначительное, полагалась смертная казнь), то у вторых царь Соломон («соломонов суд») уже ставил следственные эксперименты непосредственно в судебных заседаниях Критерии криминологической обоснованности уголовного законодательства и практики его применения в отношении преступлений против собственности За совершение мошенничества при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 159–159.6 УК РФ) всего было осуждено 6 560 человек, из которых 35,4% назначено наказание в виде лишения свободы; 37,3% – приговорено к лишению свободы условно; 27,3% – назначены иные меры наказания.  За совершение мошенничества при особо отягчающих обстоятельствах (ч. 3–4 ст. 159–159.6 УК РФ) было осуждено 9 273 человек, из которых 30,9% – к лишению свободы; 56% – к лишению свободы условно; в 13,1% случаев назначены иные меры наказания. При этом в 80,6% случаев наказание в виде лишения свободы назначено на срок от 2месяцев до 5 лет.  Таким образом, за совершение мошенничества при особо отягчающих обстоятельствах (ч. 3–4 ст. 159–159.6 УК РФ) наказание в виде лишения свободы назначалось реже, чем при менее отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 159–159.6).  В 2015 г. по ч. 1 всех составов мошенничества (ст. 159–159.6 УК РФ) было осуждено 6 189 человек, из которых 621 (10%) – к лишению свободы; 332 (5,4%) – условно к лишению свободы; 1 626 (27,2%) – к штрафу; 925 (14,9%) – назначены обязательные работы, 511 (8,3%) – исправительные; 517 (8,4%) – ограничение свободы; 4,4% были осуждены условно к различным мерам наказания. Кроме того, 1 326 (21,4%) осужденных были освобождены от наказания в виде лишения свободы и иных мер по амнистии и другим основаниям.  За совершение мошенничества при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 159–159.6 УК РФ) в 2015 г. было осуждено 6 476 человек, из которых 33,8% назначено наказание в виде лишения свободы; 24,2% – лишения свободы условно; 16,1% назначены иные меры наказания. 25,9% осужденных по данной норме были освобождены от наказания в виде лишения свободы и иных мер по амнистии и другим основаниям. За совершение мошенничества при особо отягчающих обстоятельствах (ч. 3–4 ст. 159–159.6 УК РФ) в 2015 г. было осуждено 9 521 человек, из которых: 35,6% – к лишению свободы; 50,8% – к лишению свободы условно; в 9,7% случаев назначены иные меры наказания. При этом 3,9% осужденных по данной норме были освобождены от наказания по амнистии и другим основаниям. Причем из всех осужденных за мошенничество по всем составам преступлений, предусмотренных ст. 159–159.6 УК РФ, 79,7% приходится на мошенничество, 9,3% – на мошенничество в сфере кредитования, предусмотренные ст. 159 и 159.1 УК РФ соответственно. Из 6 192 человек, приговоренных к реальным срокам лишения свободы по всем составам мошенничества, 5 678 (91,7%) приходится на осужденных по ст. 159 УК РФ.  Вместе с тем, проведенный анализ судебной практики назначения наказаний за преступления против собственности не дал в полной мере ответов на вопросы: Как осуществляется правоприменение? Какие цели при этом достигаются? Какова при этом роль уголовного законодательства в системе предупреждения преступлений против собственности? В связи с вышеизложенным нами были изучены материалы приговоров судов, проведен экспертный опрос сотрудников оперативных и следственных подразделений территориальных органов внутренних дел.  Изучение приговоров по уголовным делам по фактам совершения преступлений против собственности за 2011–2016 гг., позволил выявить некоторые закономерности назначения судами уголовных наказаний, обусловленные, в первую очередь, тенденцией либерализации уголовного законодательства, обозначенной в принятом 7 марта 2011 г. Федеральном законе N 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». Как известно, тогда были исключены нижние пределы санкций в виде лишения свободы, в том числе, по рассматриваемым нами преступлениям. Многие тогда полагали, что теперь «серьезные рецидивисты» будут «сидеть», а вот «первоходки», должны по 66  лучать наказание, не связанное с лишением свободы1. Что же в реальности произошло за этот период и кого считать «серьезными рецидивистами», а кого «первоходками»?  Анализ данных о судимости за преступления против собственности показал, что ежегодно происходит уменьшение доли осужденных к лишению свободы, однако возрастает удельный вес приговоренных к другим видам наказания. Необходимо отметить, что анализ приговоров судов не показал практически никакой разницы в подходах при назначении наказания рецидивистам и впервые привлекаемым к уголовной ответственности.  Приведем типичный для высказанной оценки пример. Так, приговором Грязинского городского суда (Липецкая область) от 27 октября 2015 г. по делу № 1-100/2015 была осуждена по пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ Юрченко Л.А., ранее (с 2007 по 2014 г.) судимая 7 раз по ст. 158 УК РФ. Она дважды приговаривалась к реальным срокам лишения свободы, к лишению свободы условно с испытательным сроком. 24 декабря 2014 г. Юрченко Л.А. была осуждена Советским районным судом г. Липецка по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы без ограничения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ суд определил считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным, с испытательным сроком 2 года. Во время испытательного срока Юрченко Л.А. вновь совершила кражу, ей было назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы без ограничения свободы, и вновь в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание было принято считать условным с испытательным сроком 2 года. Криминологическая оценка российского уголовного законодательства и практики его применения в сфере охраны собственности Разумеется, проанализированные криминологические показатели не так рельефно отражают организованную направленность рассматриваемых преступлений против собственности, но, как нам представляется, данная тенденция с каждым годом, если не принимать соответствующие законодательные и правоприменительные меры, будет проявляться все более явно, соразмерно ухудшая ситуацию, связанную с охраной прав собственности. Тем более сложившееся в России положение, отмечает Е.В. Рогова, имеет характеризуется тем, что в отечественной экономике, политике улавливаются принципиально различные тенденции. Все это создает существенные трудности в концептуализации основных направлений уголовно-правового регулирования, выявлении устойчивых закономерностей его развития, а любые кризисы способствуют росту числа людей, совершающих преступления, потому что они вынужденно начинают видеть реальную, а не мнимую пользу преступного поведения, которое может трансформироваться в преступный промысел при наличии определенных обстоятельств1.  Наряду с вышеизложенным, следует обратить пристальное внимание на такой криминологический показатель преступлений против собственности, официально демонстрируемый уголовной статистикой, как рецидив преступлений. Рецидив преступлений характеризует не только общественную опасность преступности, но и степень результативности государственного влияния на нее, в определенной мере выступает критерием такой правоохранительной активности и эффективности2.  Применительно к нашему исследованию, мы, в первую очередь, имели в виду уголовно-правовой рецидив преступлений, когда преступления против собственности совершают лица, судимость которых не снята и не погашена в установленном законном порядке. Причем, как показало исследование, в 98,3% случаев это специальный, как правило, многократный рецидив.  Нисколько не преуменьшая чрезвычайной важности показателей, характеризующих криминологический рецидив преступлений, подчеркнем, что именно состояние уголовно-правового рецидива преступлений против собственности наиболее рельефно себя проявляет на фоне аналогичных показателей преступности в целом.  Так, например, в соответствии с данными ГИАЦ МВД России в 2013 г. было выявлено 1 012 563 лица, совершивших преступления, из которых 482 520 (47,%) – ранее совершившие преступления (криминологический рецидив), которыми вновь было совершено 613 779 преступлений, или 49,6% от всех расследованных посягательств. При этом в данную категорию вошли ранее судимые лица – 322 029 человек, или 31,8% (уголовно-правовой рецидив) от общего числа совершивших преступления, которыми вновь было совершено 423 162 преступления, или 34,2% от всех расследованных уголовных деяний в 2013 г.  В 2014 г. было выявлено 1 006 003 лица, совершивших преступления, из которых 510 122 (50,8%) ранее совершали преступления, в том числе ранее судимые – 308 616, или 30,7% от общего числа совершивших преступления.  В 2015 г. было выявлено 1 075 333 лица, совершивших преступления, из которых 556 914 (52%) ранее совершали преступления, в том числе ранее судимые – 303 494, или 28,2% от общего числа совершивших преступления в 2015 г.  Это общие показатели, характеризующие состояние рецидивной преступности в России в целом, составляющей как криминологический, так и уголовно-правовой рецидив преступлений.  Вместе с тем, данные показатели нами были сопоставлены с судебной статистикой Судебного департамента при Верховном Суде РФ, характеризующей лиц, осужденных за преступления против собственности.  Так, в 2013 г. из числа всех осужденных за кражу 47,3% имели на момент вынесения приговора неснятые и непогашенные судимости. В 2014 г. из 198 922 осужденных за кражу 93 321 (46,9%) на момент вынесения приговора имели неснятые и непогашенные судимости, из которых 23 466 (25,1%) – 2 судимости и 23 614 (25,3%) – 3 и более судимостей1. Такая же картина рецидива наблюдается в характеристиках лиц, совершающих грабежи и разбои. Так, в 2013 и 2014 гг. удельный вес лиц, осуждаемых за данные посягательства и имеющих на момент вынесения приговора неснятые и непогашенные судимости, составил: грабежи – 48,4% и 48,4%; разбои – 49% и 44,8% соответственно. Кроме того, свыше 50% из них составляют лица, судимые более 2 раз, и, как показало наше исследование, именно за кражи, грабежи и разбои. Удельный вес «рецидивистов» среди лиц, осуждаемых за мошенничество, в среднем составляет 25%; предыдущие судимости также связаны с преступлениями против собственности.  Идентичная ситуация сохранялась и в 2015 г. Так, например, среди 209 617 осужденных за кражу 91 692 (43,7%) имели на момент вынесения приговора неснятые и непогашенные судимости, причем 25,1% из них – 3 и более. Из 33 300 осужденных за грабеж 47,5% имели на момент вынесения приговора неснятые и непогашенные судимости, из которых 27,2% – 3 и более. Среди осужденных за разбой 43,3% имели на момент вынесения приговора неснятые и непогашенные судимости, причем 25,5% – 3 и более. Анализ рецидива преступлений среди лиц, совершающих мошенничество, в 2015 г. показывает ситуацию, аналогичную периоду 2013–2014 гг.: 24,2% имели на момент вынесения приговора неснятые и непогашенные судимости.  Таким образом, на фоне общих показателей, характеризующих уголовно-правовой рецидив преступлений в России (треть в структуре преступности), особо выделяется специальный многократный рецидив преступлений против собственности. Причем речь идет только о лицах, совершающих преступления против собственности (рецидивистах), без учета количества совершенных ими преступлений, число которых значительно превышает число их участников. По нашим модельным оценкам, такими лицами совершается 80–85% преступлений против собственности. Криминологическое обеспечение уголовного законодательства и практики его применения в отношении преступлений против собственности и их предупреждения Выделяется перспективное планирование (более года), среднесрочное планирование (не более года) и краткосрочное планирование (от недели до квартала)1. Причем, как отмечает, В.Ф. Калина, при планировании законотворческой работы должны соблюдаться определенные требования необходимо соблюдать преемственность, что должно обеспечить непрерывность законотворческого процесса независимо от ротации депутатского корпуса; должны быть соблюдены обоснованность, своевременность и целесообразность нормативного правового акта; планирование должно строиться на строго научной основе с серьезным социологическим обеспечением; каждый принимаемый нормативный акт должен вписаться в правовую систему2.  Кроме того, наряду с криминологическим обеспечением соответствующей государственной правоохранительной работы в области имущественной безопасности, существенным направлением ее осуществления должны выступать соответствующее криминологическое воспитание3, просвещение и сопутствующая ему, а также достижению целей безопасности криминологическая агитация населения, формирование, укрепление и поддержание в массовом сознании людей уверенности в своей безопасности, в том числе имущественной, и понимания необходимости активного содействия государственным и общественным органам в решении общих правоохранительных проблем ее обеспечения. Реализация такой криминологически обоснованной и криминологически значимой функции в рамках развития системы криминологического обеспечения безопасности способно успешно решать задачу установления и поддержания необходимой для достижения ее целей обратной связи с объектом безопасности. Этому, безусловно, должна способствовать целенаправленная организация профессионального внутреннего и внешнего криминологического взаимодействия правоохранительных органов: . с населением и иными институтами гражданского общества; с иными органами государственной власти и управления; с альтернативными службами безопасности; со средствами массовой информации1. Вместе с тем, говоря о криминологическом обеспечении уголовного законодательства и практики его применения в отношении преступлений против собственности и их предупреждения, следует обратить внимание и на состояние этой обеспечивающей стороны.  Предполагается, что существующая система правоохранительных органов в первую очередь призвана обеспечивать защиту прав, свобод, жизни, здоровья, имущества и т. д. и т. п. личности, общества, государства от любых правонарушений. Между тем, о неадекватности правоохранительного обеспечения, в первую очередь криминологической, свидетельствует сама правоохранительная практика и результаты криминологических исследований2.  Так, например, согласно «Основным результатам исследования общественного мнения об уровне безопасности личности и деятельности органов внутренних дел Российской Федерации в 2014 году»3 вопросы экономической безопасности не утратили своей актуальности, а по ряду показателей они стали тревожить россиян в бльшей степени, чем в 2013 г. Усилились страхи лишения имущества в результате ограбления, кражи или мошенничества (с 19% в 2013 г. до 20% в 2014 г.). Каждый четвертый боится стать жертвой действий вооруженных бандитов, грабителей, воров, рецидивистов и явных уголовников (25%).  Значительную долю опасений вызывают преступные посягательства, связанные с возможностью угрозы со стороны наркоманов (22%).  При этом региональные показатели существенно отличаются друг от друга. Так, в Крымском Федеральном округе боятся лишиться имущества в результате ограбления, кражи или мошенничества 44% из опрошенных респондентов. До 50% населения в 17 регионах России оценивают работу полиции в целом как «скорее плохо» и «плохо» (Калужская, Томская, Сахалинская области и др.). Анализ уровня доверия граждан к участковым уполномоченным полиции в сельских поселениях показал, что 40% населения не знают своего участкового.  Изучение мнения граждан об уровне защищенности личных и имущественных интересов от преступных посягательств на объектах железнодорожного, водного и воздушного транспорта показало, что основными проблемами во взаимоотношениях транспортной полиции, пассажиров и работников транспорта являются: «халатное отношение к своим обязанностям со стороны сотрудников транспортной полиции»; «грубость, оскорбительное поведение сотрудников транспортной полиции»; «отказ реагировать на совершаемое преступление или правонарушение» и «неоказание помощи человеку, попавшему в беду»1.  По мнению С.Я. Лебедева, причина такой неадекватности заключается в проявляющейся на протяжении достаточно долгого времени главной проблеме криминологической безопасности – рассогласованности между правоохранительными интересами населения, претендующего на гораздо более высокий уровень своей защищенности от любых криминальных посягательств, и интересами правоохранительных органов, традиционно нацеленных на поиски новых криминальных угроз в ущерб обеспечению требуемой населением реальной антикриминальной защиты | |  | |  | | |  | | |  |
|  |  |