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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Вопросы теории и практики расследования и раскрытия убийств прошлых лет"

Актуальность темы исследования. Изменения, произошедшие в экономике и политике России в постсоветский период, существенно повлияли на такой вид государственной деятельности, как борьба с преступностью. В числе общих направлений государственной политики стоят гуманизация уголовного процесса, реорганизация следственного аппарата, отказ от приведения в законное действие приговоров с исключительной мерой уголовного наказания -смертной казнью. Растущий профессионализм, техническая, финансовая и организационная оснащенность преступников качественно усложняют деятельность следователя по расследованию и раскрытию преступлений. В современной следственной практике существует потребность в научных рекомендациях по совершенствованию известных методов расследования преступлений и разработке новых. В частности, остро стоит проблема с повышением эффективности расследования и раскрытия убийств. Так, за 2003 год в нашей стране было зарегистрировано 31630 убийств и покушений на убийство, из них не раскрыто 6694, что составило 21,2% от общей массы рассматриваемой категории преступлений. В 2004 году было зарегистрировано 31551 убийство и покушение на убийство, из них не раскрыто 5635 (17,9 % от общей массы). В 2002 г. на территории Иркутской области было зарегистрировано 1273 убийства, из них не раскрыто 243 (19% от общей массы), в 2003 г зарегистрировано 1132 убийства, из них не раскрыто 205 (18,1% от общей массы), в 2004 г. зарегистрировано 1059, из них не раскрыто 207 (19,5% от общей массы)1. Нераскрытые убийства с истечением календарного года в статистических сведениях переходят в разряд «убийств прошлых лет» или, как часто их называют в следственной практике, «старых убийств». Статистика раскрытия таких убийств неутешительна: в 2003 году в России было раскрыто всего 838, а в 2004 году - 889 убийств прошлых лет. Из приведенных статистических данных можно сделать вывод о постоянном увеличении количества не

1 По данным Информационного центра УВД Иркутской области на 2005 год. раскрытых убийств, что требует от правоохранительных органов поиска новых решений на этапе предварительного расследования.

Наличие нераскрытых в течение года и более лет убийств не должно исключать возможности привлечения виновного лица к уголовной ответственности, а наоборот, требует проведения кропотливой и методичной работы по изобличению преступника. Сложность сбора и закрепления доказательств, многообразие способов совершения убийств и их сокрытия, противодействие заинтересованных лиц определяют особую специфику в расследовании и раскрытии убийств прошлых лет.

Уголовные дела по нераскрытым убийствам приостанавливаются. В связи с этим большое значение придается деятельности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и их взаимодействию со следователем. По данным проведенного нами анкетирования 154 уголовных дел, 98% убийств прошлых лет раскрыты в условиях взаимодействияследователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Таким образом, актуальность темы настоящего исследования обусловлена:

- усложнением деятельности следователя на фоне роста количества убийств прошлых лет;

- необходимостью повышения эффективности взаимодействия следователей и оперативных работников;

- необходимостью установления закономерностей, возникающих в ходе расследования и раскрытия рассматриваемой категории убийств.

Объект исследования. Объектом исследования являются преступные действия лиц, совершивших убийства, а также деятельность следователя по расследованию и раскрытию убийств в условиях, когда с момента возбуждения уголовного дела по факту обнаружения трупа со следами насильственной смерти или пропажи человека прошло больше года.

Предмет исследования. Предметом исследования выступают закономерности действий следователя по расследованию и раскрытию убийств прошлых лет, которые обусловлены воздействием объективного фактора времени.

Степень научной разработанности темы. Традиционно в юридической науке уделяется много внимания расследованию убийств. В разное время проблемы расследования и раскрытия убийств получили глубокую разработку в трудах С.А. Афанасьева, P.C. Белкина, В.П. Бахина, А.И. Бородулина, И.Е. Быховского, Л.Г. Видонова, И.А. Возгрина, Г.А. Густова, H.H. Китаева, В.А. Образцова, В.Ф. Попова, A.A. Протасевича, Д.П. Рассейкина, А.Р. Ратинова, H.A. Селиванова, В.Г. Танасевича, В.Т. Томина, В.И. Шиканова, H.H. Якимова и других ученых.

Оценивая значимость вклада ученых-криминалистов в разработку отдельных положений тактики и методики раскрытия убийств, следует констатировать отсутствие самостоятельного научного исследования в области расследования убийств прошлых лет. Данное диссертационное исследование является первой работой, освещающей проблемы расследования и раскрытия убийств прошлых лет на монографическом уровне в открытом фонде юридической литературы.

Целью настоящей работы является научное обоснование интеллектуальной деятельности следователя по расследованию и раскрытию убийств прошлых лет и формулирование некоторых тактических рекомендаций, способствующих повышению эффективности следственной работы в данном направлении.

Для достижения поставленной цели ставятся следующие задачи исследования:

- проанализировать современные научные представления о понятии убийств прошлых лет, рассмотрев его место в системе научного знания;

- рассмотреть возможность определения криминалистической характеристики убийств прошлых лет;

- определить и разграничить понятия «расследование» и «раскрытие» преступления с учетом последних изменений в уголовно-процессуальном законодательстве;

- обобщить систему научных взглядов на понятие следственного действия как инструментария следователя в расследовании и раскрытии убийств прошлых лет;

- разработать концептуальные основы взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по расследованию и раскрытию убийств прошлых лет.

- исследовать тактические особенности производства отдельных следственных действий в ходе расследования и раскрытия убийств прошлых лет.

Методология и методика исследования. Методологическую основу составляет диалектический метод как всеобщий метод познания, а также использованы частные: логический, исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, социологический методы научного познания.

Методологический базис диссертационного исследования основан на трудах ученых в области философии, уголовного процесса, криминалистики, психологии, теории оперативно-розыскной деятельности.

Теоретической основой криминалистического исследования послужили частные криминалистические теории следственных действий, криминалистической характеристики преступления, следственной ситуации, тактической операции и другие.

В ходе исследования автор опирался также на научные положения, изложенные в работах О.Я. Баева, В.М. Быкова, В.К. Гавло, А.Я. Гинзбурга, Г.Г. Доспулова, Л.Я. Драпкина, Ю.П. Дубягина, A.B. Дулова, A.M. Ефремова,

B.Н. Карагодина, А.Х. Кежояна, Б.К. Комлева, A.M. Ларина, И.М. Лузгина, Л.П. Плесневой, В.Ф. Попова, Н.И. Порубова, В.В. Рябоконя, И.В. Смольковой, Д.А. Степаненко, В.Г. Танасевича, В.Т. Томина, Д.А. Турчина, A.M. Чувилева,

C.А. Шейфера, Н.П. Яблокова и других ученых.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 154 уголовных дел по убийствам прошлых лет, расследованных на территории Иркутской ^' области за период с 1992 по 2004г.

Достоверность полученных результатов также подтверждается результатом анкетирования 150 следователей и оперативных работников.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором впервые на монографическом уровне разработаны теоретические подходы и практические рекомендации в расследовании и раскрытии убийств прошлых лет.

Новые научные результаты, полученные автором в ходе выполнения данного исследования, заключаются в следующем:

- осуществлен криминалистический анализ и сформулировано понятие убийств прошлых лет;

- предложено понятие криминалистической характеристики преступления с учетом условий, в которых ведется расследование;

- исследованы понятия «расследование» и «раскрытие» преступления в условиях действующего уголовно-процессуального законодательства и сделаны предложения по совершенствованию их нормативного регулирования;

- разработаны тактические основы взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в условиях расследования и раскрытия убийств прошлых лет;

- сформулированы особенности производства отдельных следственных действий и предложены тактические рекомендации по решению стоящих перед следователем проблем, возникающих в ходе расследования и раскрытия убийств прошлых лет.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Определение убийств прошлых лет, основанное на критическом ана

4> „ лизе нормативных, литературных источников и действующей следственной практики, как убийств, нераскрытых по истечении года со дня возбуждения уголовного дела и (или) предварительное следствие по делам которых приостановлено на срок более года, в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено или подозреваемый (обвиняемый) скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам.

2. Вывод о возможности определения криминалистической характеристики убийств прошлых лет, в основе которой лежит критерий времени возбуждения уголовного дела по факту убийства по отношению ко времени его раскрытия.

3. Предложение о дополнении Уголовно-процессуального кодекса РФ понятием раскрытия преступления как установления прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем события преступления и изобличения лица или лиц, виновных в совершении преступления.

4. Определение взаимодействия следователя и органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, как согласованной системы совместных действий и мероприятий следователя и оперативных работников, основанной на законе и подзаконных актах и осуществляемой в соответствующих формах, направленных на быстрое и качественное решение общих задач расследования и раскрытия убийства, в условиях, когда с момента возбуждения уголовного прошло больше года.

5. Предложение о совершенствовании уголовно-процессуальной нормы, регламентирующей выполнение органом дознания поручений следователя по производству отдельных следственных действий, позволяющее в исключительных случаях следователю дать поручение органу дознания о производстве следственных действий, письменно оформляя поручениепозже. Поручения и указания, передаваемые следователем по телефону или иным источникам связи, должны иметь форму телефонограммы или иным образом стенографированы. Допустима запись разговора по телефону на аудиокассету. Эти документы должны приобщаться к материалам дела.

6. В результате изучения научной литературы и практики диссертант приходит к выводу о необходимости включения в число непроцессуальных форм взаимодействия производства следственного действия на основе оперативной информации. Легализация в установленной форме оперативно-розыскной информации может стать основанием для производства следственных действий, что вполне допустимо отразить в протоколе следственного действия со ссылкой на приобщенные к делу оперативные документы, последние при этом не выступают в качестве доказательств.

7. Фактор времени в ходе расследования убийств прошлых лет должен обязательно учитываться следователем в тактике производства отдельных следственных действий, поскольку изменения материальных и идеальных следов часто носят необратимый характер. В комплексе они формируют сложную следственную ситуацию и возводят действия следователя в максимальную степень тактического риска.

Апробация результатов исследования. Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права. Ее основные положения, выводы и рекомендации были доложены и обсуждены на Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью» (Красноярск, 2004); межвузовской научно-практической конференции «Проблемы российского законодательства в условиях кардинальной трансформации общественных отношений» (Иркутск, 2004); 16-й ежегодной научной конференции аспирантов и их научных руководителей Байкальского государственного университета экономики и права, секция «Уголовного процесса и криминалистики» (Иркутск, 2005).

Основные положения опубликованы в 6 научных работах общим объемом более 10 п.л.

Результаты исследования нашли применение в учебном процессе при преподавании дисциплины «Криминалистика», а также спецкурса «Проблемы расследования тяжких преступлений против личности» в Байкальском государственном университете экономики и права. Отдельные выводы и предложения диссертации внедрены в правоприменительнуюдеятельность органов прокуратуры и органов внутренних дел Иркутской области.

Структура и объем работы. Диссертация изложена на 198 листах с учетом целей и задач исследования, обеспечивающих логическую последовательность работы, и состоит из введения, 3 глав, включающих 12 параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Низамов, Вячеслав Юрьевич

В заключение сформулируем выводы по диссертационной работе:

1. Под убийствами прошлых лет следует понимать убийства, нераскрытые по истечению года со дня возбуждения уголовного дела и (или) предварительное следствие по делам которых приостановлено на срок более года.

2. Работа следователя по различным преступлениям в условиях крупного города может существенно отличаться от работы следователя в условиях небольшого поселения. То же вполне применимо к преступлениям с большим общественным резонансом и преступлениям, которым не уделяется внимание общественности. Несмотря на то, что приведенные обстоятельства не формируют объективную сторону преступления, они могут быть обобщены и включены в криминалистическую характеристику, ибо связаны с закономерностями расследования преступления, а не только его квалификацией, что форхмирует именно криминалистическую характеристику преступления. Таким образом, криминалистическаяхарактеристика — это научная абстракция, представляющая собой систему взаимосвязанных и взаимозависимых (релевантных) криминалистически значимых данных об отдельных группах и видах преступлений с учетом условий, в которых ведется расследование.

3. В специальной юридической литературе было высказано предложение о комплексном подходе к расследованию убийств, т.е. установлению в ретроспективе всех криминалистически значимых обстоятельств, предшествующих убийству, а также последовавших после него. При этом анализ указанных обстоятельств проводится в их совокупности . Поддерживая концепцию комплексного подхода к расследованию убийств, считаем, что в случае расследования убийств прошлых лет существует ряд особенностей.

Условно в комплексном подходе к расследованию убийства прошлых лет выделено три информационных базиса:

1) криминалистически значимые обстоятельства, предшествующие совершению убийства;
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2) криминалистически значимые обстоятельства, установленные в ходе осмотра места происшествия и производства первоначальных следственных действий;

3) криминалистически значимые обстоятельства, возникшие после совершения убийства.

4. Традиционно вопросы, связанные с понятиями расследование и раскрытие, являются дискуссионными и имеют прямое отношение к рассматриваемой в диссертационном исследовании проблематике. Действительно, когда убийство раскрыто, но длительное время расследуется - будет ли в данном случае убийство прошлых лет или нет? Думается, что нет, поскольку к убийствам прошлых лет можно отнести только те, которые не раскрыты по истечению года и более со дня возбуждения уголовного дела. Несмотря на длительность всей дискуссии по поводу понятий «расследования» и «раскрытия» преступления, единства во взглядах до сих пор не наблюдается.

Понятие расследование преступления не определяется в уголовно-процессуальном законодательстве, однако, по смыслу его можно определить как стадию уголовного процесса, в ходе которой органами дознания и предварительного следствия осуществляются предусмотренные уголовно-процессуальным законом действия и принимаются решения с цельюсобирания и проверки доказательств, быстрого и полного раскрытия преступлений, привлечения в качестве обвиняемых лиц, их совершивших.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс, вступивший в силу 1 июля 2002 года понятие «раскрытие преступления» не упоминает. Это не значит, что данное понятие стало неправовым. В настоящее время оно присутствует лишь в оперативно-розыскном законодательстве. Однако думается, что проблема с определением «раскрытия преступления» все же остается открытой. Обратимся к нормам материального права. Так, в п. «и» ч.1 ст. 69 действующего Уголовного кодекса РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признается «явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления». То же можно сказать и о нормах ст. 75 УК РФ, предусматривающей в качестве основания ос-^ вобождения от уголовной ответственности лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если после совершения преступления оно способствовало раскрытию преступления. Также «раскрытие» употребляется еще в ряде статей УК РФ. Не обязательно, что раскрытие преступления будет проходить лишь в условиях оперативно-розыскной работы, а не следственной. Тем не менее, следуя логическому толкованию, мы не можем определить «раскрытие преступление» в уголовно-процессуальном смысле.

Для решения данной проблемы диссертант предлагает свою редакцию ч. 2 ст. 21 УПК РФ: «В каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные настоящим Кодексом меры по раскрытию преступления». При этом необходимо дополнить ст. 5 УПК РФ: «Раскрытие преступления - установле-♦ ние прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем события преступления и изобличение лица или лиц, виновных в совершении преступления».

По поводу соотношения понятий «расследование» и «раскрытия» преступления, представляется правильным разграничить их как деятельность и цель.

5. В расследовании любых преступлений, в том числе и убийств прошлых лет, следственные действия являются базовым инструментарием следователя. Рамки уголовного процесса определяют следственные действия, основания и порядок их производства, а также нормативно закрепляют в УПК РФ порядок и способы фиксации результатов следственныхдействий. Но тактика производства следственных действий, внутренняя их сторона ле-& жит в спектре криминалистики, а точнее в ее самостоятельном разделе — криминалистической тактике.

Криминалисты выделяют тактику производства следственных действий в особый раздел криминалистической тактики, а И. Ф. Герасимов небезосно-I вательно определил ее как самостоятельное учение295. Определяя вслед за И.

Ф. Герасимовым самостоятельность теории следственных действий, представляется правильным поставить перед ней задачи повышения качества процессуального нормотворчества в области законодательной регламентации следственных действий. Исходя из наиболее общих закономерностей и условий производства следственных действий, данная теория разрабатывает криминалистические рекомендации по их производству, и результатом должно стать формирование обстоятельной доказательной базы по уголовному делу.

В большой степени проблематика вопросов о системе следственных действий связана с тем, какие же действия следователя могут быть включены в систему следственных, а какие нет. Традиционно в систему следственных действий включались допрос, очная ставка, назначение экспертизы, следственный осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, следственный экспе-♦ римент, предъявление для опознания, задержание подозреваемого, эксгумация, получение образцов для сравнительного исследования.

Такая система была основана на ранее действовавшем УПК РСФСР. Новый УПК РФ, включая новеллы, введенные поправками в УПК РСФСР 1964 г., закрепил в качестве следственных действий также наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, проверку показаний на месте.

6. Проведенное нами исследование 154 уголовных дел по убийствам прошлых лет показало, что на 98% расследование и раскрытие убийств прошлых лет связано с тесным взаимодействием следователя с оперативно-розыскным аппаратом. Лишь в немногих случаях следователь, принимая к производству уголовное дело, возбужденное по факту убийства, обходится |> без возможностей органов, осуществляющих ОРД. Вопросам взаимодействия следователя и органов, осуществляющих ОРД, при расследовании и раскры

295 Герасимов И. Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. - Свердловск, 1975. С. 61. тии убийств прошлых лет, посвящена вторая глава диссертационного исследования. По результатам анкетирования 150 следователей и оперативных ра-^ ботников видно, что исходя из опыта работы опрошенных лиц в 97% случаев возобновление приостановленногоуголовного дела об убийстве связано с полученной оперативно-розыскной информацией.

Из анализа различных точек зрения и изученного практического материала взаимодействие следователя с оперативно-розыскными и иными государственными органами при расследовании убийств прошлых лет наиболее правильным представляется определить как согласованную систему совместных действий и мероприятий следователя и оперативных работников, основанную на законе и подзаконных актах и осуществляемую в соответствующих формах, направленных на быстрое и качественное решение общих задач расследования и раскрытия убийства, в условиях, когда с момента возбуждения уголовного прошло больше года. Среди принципов взаимодействия следователя и органа, осуществляющего ОРД, в работе особо выделены: \* - принцип соблюдения законности;

- принцип четкого разграничения их компетенции и должностных обязанностей;

- принцип единого руководства совместными действиями при организующей роли следователя, отвечающего за результат взаимодействия.

Также выделены условия, необходимые для эффективного взаимодействия следователя и органа, осуществляющего ОРД, в ходе расследования убийств прошлых лет: неразглашение сведений, ставших известными участникам взаимодействия и незамедлительность взаимной информации.

К субъектам взаимодействия следует отнести следователя, прокурора, начальника следственного отдела, следственную группу, органы дознания и органы, осуществляющие ОРД.

7. Формы взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в расследовании и раскрытии убийств прошлых лет, могут быть как процессуальными, так и непроцессуальными, регламентируемые ведомственными нормативными актами или выработанные практикой.

К процессуальным формам взаимодействия следователя и органа, осуществляющего ОРД, в ходе расследования убийств прошлых лет следует отнести:

1) выполнение органом дознания поручений следователя по производству отдельных следственных действий и проведения оперативно-розыскных мероприятий;

2) содействие органа дознания в производстве отдельных следственных действий;

3) участие должностных лиц органов, осуществляющих ОРД, при производстве следственных действий.

8. Наиболее часто употребляемой процессуальной формой взаимодействия является выполнение органом дознания поручений следователя по проведению оперативно-розыскных мероприятий. Проведенное исследование не позволило установить фактов поручения следователя органу дознания о производстве следственных действий. В 100% изученных материалах уголовных дел по убийствам прошлых лет следователь либо единолично производил следственные действия, либо в составе следственной или следственно-оперативной группы, но не поручал произвести следственные действий органам дознания. Мы находим эту практику правильной, однако исключить возможность производства следственногодействия по поручению нельзя. Более того, в исключительных условиях, к примеру, если происшествие имело место в отдаленном и труднодоступном районе, куда следователь не может прибыть своевременно или следственная ситуация складывается настолько стремительно, сопровождается определенным следственным риском и счет времени идет на минуты, для того, чтобы получить и зафиксировать важную доказательственную информацию, считаем допустимым возможность дать устное поручение органу дознания о производстве следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, письменно оформляя поручение позже.

Конечно, даже в таких случаях поручения должны сопровождаться по возможности подробными рекомендациями о тактике производства этих следственных действий. Думается, было бы обоснованной мерой, чтобы поручения и указания, передаваемые следователем по телефону или иным источникам связи, имели форму телефонограмм, иным образом стенографированы. Возможна запись разговора по телефону на аудиокассету. Копии таких документов было бы целесообразно приобщать к материалам дела. Актуальным представляется вопрос отсутствия в уголовно-процессуальном законодательстве срока исполнения поручения следователя.

В ходе расследования уголовных дел следователь дает поручения не только оперативным работникам милиции. Исследование уголовных дел позволило выявить 4 уголовных дела (2,6% от общей массы изученных), в которых убийства прошлых лет раскрыто оперативными работниками уголовно-исполнительной системы. Однако думается, эта цифра не является в какой-либо мере объективной, потому что большая часть оперативной работы сотрудников министерства юстиции не отражена в материалах уголовного дела в силу ее конфиденциальности.

9. По проблемам непроцессуальных форм взаимодействия у криминалистов нет единства во взглядах. В аспекте расследования и раскрытия убийств прошлых лет представляется правильным выделить следующие формы взаимодействия.

1) создание следственно-оперативной группы (СОГ);

2) согласованное планирование всего предварительного следствия или производства отдельного следственного действия;

3) взаимный обмен информации;

4) производство следственного действия на основе оперативной информации;

5) совместный анализ полученных в результате расследования и оперативной работы данных.

Деятельность следственно-оперативных групп на законодательном уровне не предусмотрена Уголовно-процессуальным кодексом. Не была такая форма предусмотрена и в ранее действовавшем уголовно-процессуальном законодательстве, что в теории вызывало споры по поводу целесообразности такой формы взаимодействия. Однако данная форма получила положительную оценку на практике. В результате изучения следственной практики по убийствам прошлых лет (154 уголовных дела) в 8 % следствие производилось с созданием следственно-оперативной группы. Опрошенные в ходе анкетирования следователи и оперативные работники в 100% признали необходимость в существовании постоянно действующих следственно-оперативных групп по расследованию и раскрытию убийств прошлых лет.

10. В организации взаимодействия следователя с оперативными работниками в ходе расследования убийства прошлых лет весьма важным представляется психологический аспект. По результатам анкетирования следователей и оперативных работников 68% опрошенных лиц указали на возникновение трудностей психологического плана при взаимодействии в процессе расследования убийства прошлых лет. В данном аспекте представляют большую научную ценность в этой сфере работы В.М. Быкова, В.Е. Коноваловой, А.Р. Ратинова и др. Действительно, изучение закономерностей, выбора линии поведения в конфликтной ситуации, способов рефлексивного управления и др. - плодотворное направление научных исследований в области криминалистической тактики. Следует учитывать и управленческие аспекты - с этой стороны взаимодействие выступает в роли принципа функционального разделения труда. Данный принцип является частью НОТ (научной организации труда). С точки зрения управления, взаимодействие предполагает согласованность действий следователя и оперативного работника, грамотную расстановку сил и, конечно, специализацию труда.

11. Производство отдельных следственных действий при расследовании убийств прошлых лет также обладает рядом особенностей. Так, сложность осмотра места происшествия при расследовании убийств прошлых лет заключается в прошествии большого количества времени с момента совершения расследуемого убийства, что часто выражается в значительном изменении обстановки. В связи с этим, производство повторного или дополнительного осмотра места происшествия нецелесообразно. В 72% изученных нами материалов уголовных дел осмотр места происшествия проводился лишь на первоначальном этапе. Фактически следователь работает лишь с материалами осмотра места происшествия, дата составления которых больше одного года. В 78% изученных нами дел об убийствах прошлых лет возобновленное предварительное следствие производилось иными следователями или в ином составе следственной (следственно-оперативной) группы. Протокол первоначального осмотра места происшествия не отражает в полной мере обстановку совершения преступления либо вделе появились новые данные, требующие уточнения и проверки, которые могут быть осуществлены посредством повторного осмотра, что вызывает трудности в работе у вновь при

4 нявшего к производству уголовное дело следователя. Иногда такой осмотр носит первичный характер. Такая ситуация возможна, когда о совершенном факте убийства следствию было известно, а о месте происшествия нет. Производство такого осмотра сопряжено со значительной потерей следовой информации по истечении времени. Тем не менее, возможность приобщения к материалам уголовного дела вещественных доказательств, полученных в ходе осмотра, сохраняется.

В 78% изученных дел при расследовании убийств прошлых лет следователь использовал в доказывании только протоколы осмотра трупа и результаты судебно-медицинской экспертизы трупа, полученные на первоначальном этапе расследования убийства, т.е. годом и ранее с момента возобновления расследования.

Опознание, проводимое в ходе расследования убийств прошлых лет, также обладает рядом особенностей. В аспекте рассматриваемой темы расследования убийств прошлых лет думается, что допрос должен непосредственно предшествовать опознанию. Вряд ли допустима ситуация, когда предварительный допрос произведен, к примеру, за год до опознания. Для устра-I нения существующей двусмысленности предлагаем следующую редакцию части 2 ст. 193 УПК РФ: «Опознающие непосредственно перед опознанием допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать».

Из результатов анкетирования изученных уголовных дел по убийствам прошлых лет следует, что повторное предъявление для опознания не имело место ни в одном из них. Однако исключить такую ситуацию нельзя. Часть 3 ст. 193 УПК РФ запрещает проводить повторное опознание объекта тем же опознающим по тем же признакам. Таким образом,опознающий может предпринять повторную попытку узнавания, но прежде следствию должны стать известными новые значимые приметы, на знании которых основывается уверенность в возможности опознания. # Отметим еще одну важную особенность предъявления для опознания при расследовании убийств прошлых лет — наличие максимального тактического риска. Тактический риск в опознании - ситуация неизбежного выбора, в процессе которого имеется возможность оценить вероятность достижения или недостижения узнавания объекта при производстве опознания.

Для минимизации тактического риска при опознании в ходе расследования убийств прошлых лет следователю необходимо (помимо тщательной подготовки участников опознания и продумывания тактики его производства) проанализировать и обобщить не только всю доказательственную информацию по делу, но и данные, полученные оперативно-розыскными органами. Исходя из критического анализа изученной специальной литературы, отметим недостаточность криминалистических разработок в области опознания с ^ учетом фактора времени, прошедшего с момента совершения преступления.

Существуют сложности в получении признательных показаний обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления в ходе расследования убийства прошлых лет. Обвиняемый (подозреваемый), совершив убийство и находясь на свободе год и более, нередко убеждается в своей безнаказанности. Уверовав в неуязвимость своей позиции, обвиняемый (подозреваемый) отказывается дать признательные показания и предлагает ложное алиби, проверка которых затруднена в связи с прошествием большого количества времени с момента совершения убийства. В свидетельских показаниях по убийству прошлых лет часто много неточностей и упущений, что вызвано забыванием с течением времени значимой для следователя информации.

Фактор времени в ходе расследования убийства прошлых лет должен обязательно учитываться следователем в тактике производства отдельных следственных действий, поскольку изменения материальных и идеальных следов часто носят необратимый характер. В комплексе они формируют сложную следственную ситуацию и возводят действия следователя в максимальную степень тактического риска.
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