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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистические проблемы организации судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции"

Актуальность темы исследования. Судебное разбирательство уголовных дел является важным заключительным процессуальным актом, в котором исследуются и оцениваются результаты расследования. Защита прав и законных интересов человека и гражданина являются важнейшей задачей государства. Осуществление правосудия — это одно из направлений государственной деятельности. Посредствам правосудия права и свободы граждан соблюдаются в конфликтной ситуации уголовного судопроизводства. В связи с этим необходимо углубленное познание и конструктивное влияние на исходные, основные положения уголовного судопроизводства с целью его совершенствования. Организация обладает признаками фундаментального положения, ибо посредством ее формируется выполнение основной задачи судебного процесса — разрешение уголовного дела. Государство повышает требования, к качеству судебного разбирательства. Совершенствование судебной деятельности, носящей уголовно - процессуальный и криминалистический характер, обуславливает необходимость ее криминалистического обеспечения. Важна и необходима научная разработка различных элементов криминалистического обеспечения судебного разбирательства, в том числе и вопросов организации.

Указанные обстоятельства обуславливают теоретическую и практическую значимость темы диссертации.

Степень разработанности темы исследования. Криминалистическим и уголовно — процессуальным-вопросам судебного разбирательства посвящены исследования Л.Е. Ароцкера, О .Я. Баева, Г.А. Воробьева, Ю.В. Кореневского, В.И. Комиссарова, С.Л. Кисленко, А.Ю. Корчагина, И.Д. Перлова, И.А. Петрухина, И.А. Синигибского, М.С. Строговича, В.Г. Ульнова, С.А.Шейфера, Т.Б. Чеджемова и других ученых. Отдельным вопросам судебного разбирательства посвящены кандидатские диссертации последних лет.

В указанных и иных работах разработаны проблемы уголовно -процессуальной регламентации криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел, в том числе вопросы организации, тактики, методики, тактики судебных действий, прежде всего, допросов.

По теме организации судебного разбирательства уголовных дел защищена одна кандидатская диссертация А.Ю. Корчагиным в 2002 году. Проблемы организации рассматривалась в работах некоторых из указанных авторов.

Вместе с тем, недостаточно работ по криминалистическому обеспечению судебного разбирательства. Специальным вопросам криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел посвящена докторская диссертация А.Ю. Корчагина (2008г.). Нет разработок криминалистических аспектов организации судебного следствия в суде первойинстанции. Нуждается в детальном исследовании вопросы сочетания организационных методов и тактики судебного следствия.

На основании изложенного представляется необходимость специального диссертационного исследования организации судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Цели и задачи исследования. Цель настоящей диссертации — развить существующие научные положения криминалистики, используемые в организации судебного разбирательства уголовных дел; выработать научно — практические рекомендации по г сочетанию, положений организации и тактики судебного следствия. Эта общая цель реализуется путем достижения взаимосвязанных непосредственных задач:

- исследование понятия организации судебного разбирательства уголовных дел, ее структуры, принципов, уровней;

- общей характеристики организационно — подготовительной части судебного разбирательства в суде первой инстанции;

- разработки процесса конкретизации предмета судебного разбирательства;

- рассмотрение процесса целеопределения в судебном следствии;

- исследование планирование судебного следствия;

- исследование сочетания организации и тактики судебного следствия.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является деятельность по криминалистическому обеспечению судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Предметом исследования является закономерности организации судебного разбирательства в суде первой инстанции, ее криминалистический аспект.

Методологические и теоретические основы исследования. Методологические основы исследования составляют общенаучные и частно-научные методы познания деятельности по судебному рассмотрению уголовных дел. Использовались диалектический, социологический, статистические методы, метод системно — структурного анализа и другие.

Теоретическую основу диссертации составляют положения философии, психологии, уголовного процесса, криминалистики. Правовая база диссертации - положения Конституции РФ, Федеральные законы, уголовное, уголовно — процессуальное законодательства, подзаконные нормативные акты правоохранительных органов-России.

Положения научной концепции диссертации разрабатывались с использованием трудов видных ученых — криминалистов и процессуалистов: Т.В. Аверьяновой, JI.E. Ароцкера, P.C. Белкина, О.Я. Баева, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, Т.С. Волчецкой, В.К. Гавло, A.B. Дулова, Л.Я. Драпкина, В.Д. Зеленского, Е.П. Ищенко, А.Н. Колесниченко, В.И. Комиссарова, В.Е. Корноухова, A.M. Кустова, В.П. Лаврова, П.А. Лупин-ской, В.А. Образцова, Ю.К. Орлова, Н.И. Порубова, A.C. Подшибякина, H.A. Селиванова, М.С. Строговича, В.В. Степанова, С.А. Шейфера, Н.П. Яблокова и других.

Эмпирическую базу исследования составляют данные, полученные в результате анкетирования 109 судей, 52 адвоката, 48 прокуроров (всего 209 работников), результаты изучения 213 уголовных дел, рассмотренных судами Краснодарского края; данные обобщенной судебной практики.

Достоверность и обоснованность положений и научно — практических рекомендаций, сделанных автором, подтверждаются использованием разнообразных методов научного исследования, нормативных, научных и эмпирических материалов.

Научная новизна исследования заключается в том, что в ней впервые предпринята попытка исследования криминалистического аспекта организационного процесса в судебном разбирательстве в суде первой инстанции. Посредством изучения организационных процессов уточняется понятие общих положений организации судебного разбирательства; понятия, структура, принципов и уровней; выявляется и исследуется криминалистическая составляющая в организации судебного разбирательства в суде первой инстанции; изучается содержание организации подготовительного заседания; даются научно — практические рекоменда ции по сочетанию организации и тактики судебного следствия.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уточненное понятие - организации судебного- разбирательства, уголовных дел. Под организацией понимается процесс упорядочения судебного разбирательства посредством конкретизации обстоятельств, подлежащих исследованию и установлению в судебном заседании, процесс создания условий для качественного судебного рассмотрения уголовного дела, планирование судебного следствия и судебных действий; руководство судебным процессом в соответствии с требованиями уголовно -процессуального закона.

2. Характеристика структуры организационного процесса в суде, ее основных элементов: целеопределения, планирования, организационно -подготовительных действий, субъектов судебного разбирательства, процесса руководством судебным заседанием.

3. Содержание принципов организации судебного разбирательства: руководящей роли председательствующего в судебном процессе; соответствие профессионального уровня судьи сложности рассматриваемого им уголовного дела; обязательности организационно — подготовительных мероприятий в судебном разбирательстве; оптимальной рабочей нагрузки судьи. Обоснование методологических функций принципов в исследовании и практической конкретизации структуры организации судебного разбирательства.

4. Обосновывается значение организации судебного разбирательства в суде первой инстанции и необходимость криминалистического обеспечения этой деятельности. Организация в суде первой инстанции является основным, базовым уровнем судебного разбирательства уголовных дел. Посредством организации качественно проводятся подготовительные действия, судебное следствие и постанавливается приговор. Все это осуществляется впервые. В идеале судебное разбирательство на этом и должно заканчиваться.

5. Характеристика организационно — подготовительной части судебного разбирательства в суде первой инстанции; содержание организационно - аналитической интеллектуальной деятельности судьи в ходе подготовки к слушанию дела. Разработка целей и задач, выбор вариантов промежуточных решений, организация их выполнения, контроль исходит из анализа полученной судьей информации. Организация начинается с изучения материалов уголовного дела. Это обязательное, организационно — подготовительное действие, посредством которого формируется познавательная основа предстоящего судебного процесса.

6. Содержание организационно — аналитического процесса конкретизации предмета судебного разбирательства уголовных дел. Составные элементы этого процесса: сумма юридических знаний судьи и его квалификация; криминалистическая грамотность судьи; анализ системы представленных доказательств; тщательное рассмотрение ходатайств участников процесса; анализ содержания судебной ситуации.

Процесс сопоставления научно обоснованной и реальной моделей расследования как средство установления полноты и всесторонности расследования, недостатков и упущений следствия.

Возможные выводы суда: а) выводы следствия обоснованны и подлежат исследованию; б) в системе расследования есть упущения, но они могут быть восполнены в ходе судебного следствия; в) недостатки расследования не позволяют рассмотреть дело в судебном заседании, и оно должно быть направлено прокурору для расследовании или подлежитпрекращению.

Предмет судебного разбирательства представляет собой систему обстоятельств, подлежащих исследованию в ходе судебного следствия.

7. Характеристика основных организационных вопросов судебного следствия: упорядочение, планирование, создание условий для качественного производства судебных действий, руководство процессом исследования доказательств.

Механизм целеопределения в судебном разбирательстве с использованием построения и проверки судебных версий. Характеристика типовых вариантов механизма целеопределения в судебном разбирательстве. Уточнение понятия.судебных версий; виды и время построения судебных версий.

Система целей: конечная цель — установление истины; общие цели судебного разбирательства (указанны в уголовно — процессуальном законе и конкретизируются в реальном случаи); проверка логических следствий, вытекающих из судебной версии о событии преступления и его обстоятельствах; проверка судебной версии о виновности подсудимого; проверка частных версий о промежуточных фактах как виновности, так и не виновности подсудимого.

Система факторов, влияющих на качество целеопределения в судебном разбирательстве: профессионально — психологические качества судьи; условия судебной деятельности.

8. Уточненное понятие планирования судебного следствия. Планирование - связанный с целеопределением и основанный на нем процесс определения судебных действий по исследованию обстоятельств, входящих в предмет судебного разбирательства.

Планирование осуществляется судом с учетом планов государственного обвинителя и стороны защиты.

9. Содержание организационно - тактических вопросов судебного следствия; анализ судебных ситуаций; проблемы сочетания организационных рекомендаций с тактикой судебного следствия.

Уточненное понятие судебной ситуации и анализ фактов, влияющих на ее содержание.

Тактика судебного следствия собирательная: сочетание тактики прокурора и защитника с учетом противоположности интересов сторон. Уточнение понятия состязательности в судебном процессе.

Сочетание организации судебного разбирательства с тактикой выражается в учете тактических особенностей судебных действий при их планировании; во влиянии судебных ситуаций на тактику судебных действий.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что выводы диссертации развивают теорию и содержание криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел. Предложена система сочетания организационных рекомендаций с тактикой судебного следствия.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и рекомендации могут использоваться в судебной практике для организации рассмотрения уголовных дел; в разработке методических материалов по повышению квалификации судей; в учебном процессе в юридических вузах.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается диалектическим методом изучения, данными судебной и прокурорско-следственной практики, результатами анкетирования уголовных дел и интервьюирования практических работников. Кроме того, достоверность и обоснованность положений и научно - практических рекомендаций, подтверждаются использованием разнообразных методов научного исследования, нормативных, научных и эмпирических материалов.

Апробация и внедрение результатов диссертации осуществлялось: положения и выводы диссертации опубликованы в пяти научных статьях. Результаты исследования докладывались на межвузовской научно — практической конференции в Кубанском государственном аграрном университете и докладывались и обсуждались на кафедре криминалистики Кубанского государственном аграрном университете.

Результаты исследования используются в учебном, процессе на юридическом факультете Кубанского государственного аграрного университета.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав и заключения, списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кобылинская, Светлана Викторовна

Заключение

Организация судебного разбирательства уголовных дел - это процесс его упорядочения посредством определения и конкретизации структурных элементов деятельности. Структурирование судебного разбирательства заключается в умственном вычленении основных элементов деятельности и определение связей между ними. Определяются и конкретизируются цели, порядок производства судебных действий, предстоящее содержание судебного заседания. Посредством организационно — аналитического процесса создается мысленная модель предстоящего судебного следствия и всего разбирательства в целом.

Организационно — аналитический процесс оптимизирует судебное разбирательство, повышает его качество, способствует лучшему применению специальных наук в исследовании доказательств (психологии, криминалистики и др.) и положений уголовно — процессуального закона.

Сущность организационного процесса заключается в интеллектуальной деятельности по анализу имеющейся информации, объяснению юридически значимой информации, поиску новой с целью определения и конкретизации обстоятельств, подлежащих установлению, планирование судебного следствия, определение организационно — тактических вопросов его производства, в основанном на нормах уголовно — процессуального закона руководстве судебным процессом.

Структурирование деятельности позволяет выявить основные ее элементы в их взаимосвязи. Процесс этот длящийся. Основное его содержание происходит в период изучения уголовного дела судьей, в ходе подготовке к судебному заседанию. В ходе разбирательства происходит изменения, дополнения- мысленной модели (запланированного судебного следствия). Завершается организация по окончании судебного процесса.

Организация состоит также в создании условий для качественного производства судебных действий. Организационно — подготовительные действия являются необходимым, обязательным элементом судебного разбирательства.

- Организационно - аналитический процесс судебного разбирательства структурно включает ряд взаимосвязанных элементов: целеопреде-ление, планирование, создание условий для качественного разбирательства, субъектов организации и руководства судебным заседанием. Теорией и практикой организации определяются варианты сочетания указанных элементов, последовательность их реализации. Целеопределение осуществляется на этапе изучения судьей и иными участниками процесса материалов дела, в ходе конкретизации обстоятельств, подлежащих установлению по делу. Планирование судебного следствия как умственный процесс сопряжено с целеопределением. Но основная его часть осуществляется уже на этапе подготовке к судебному заседанию, когда в той или иной мере обозначены линии поведения обвинения и защиты в судебном следствии. Создание условий, как и руководство судебным разбирательством, связано с планированием. Проявляется оно в ходе судебного заседания и выражается в принятии решений как процессуального, так и чисто организационного характера.

- Предметом судебной организации является структура судебного разбирательства как деятельности, т.е. его основные элементы: обстоятельства, подлежащие установлению по делу; судебные действия, их субъекты и участники; цели и мотивы судебных действий; взаимосвязь элементов судебного разбирательства.

- Наряду с принципами уголовного судопроизводства существуют и принципы судебного разбирательства. Принципы определяют специфику организационного аспекта судебной деятельности. Они представляют собой основополагающие, ведущие положения, определяющие сущность организации.

Основные принципы судебного разбирательства: а) руководящая роль судьи (председательствующего) в судебном разбирательстве; б) соответствие профессионального уровня судьи сложности рассматриваемого судом уголовного дела; в) обязательность организационно - подготовительных мероприятий в судебном разбирательстве; г) оптимальная рабочая нагрузка судьи.

- Уровни организации судебного разбирательства различаются непосредственными целями, кругом участников и спецификой правового статуса каждого из них, комплексом процессуальных действий, правовыми результатами и их процессуальным оформлением.

- Организация судебного разбирательства в суде первой инстанции является базовым уровнем. Рассмотрение дела в суде первой инстанции — это обязательная стадия уголовного судопроизводства, на которой проводится судебное следствие и постанавливается приговор. Особенность организации этого уровня определяется первичностью судебного процесса,состязательностью сторон, обусловленной противоречивостью их интересов. Первичность исследования, множественность участников предполагает необходимость тщательного обдумывания содержания действий, создание мысленной структуры всей деятельности.

В первичном судебном процессе организация более объемна. Ее влияние на содержание судебных действий более значительна, чем в иных уровнях уголовного судопроизводства.

- Судебное разбирательство уголовных дел нуждается\* в криминалистическом обеспечении. Исследование приемов и методов криминалистики в производстве судебных действий повышает их качество. Целеоп-ределение, планирование, иные элементы организации нуждаются в криминалистических разработках.

Организация является одним из аспектов криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел. В криминалистическом обеспечении судебной деятельности должны сосредотачиваться все криминалистические научно — практические рекомендации по совершенствованию судебного рассмотрения уголовных дел. В криминалистики организация входит составной частью в учении о криминалистическом обеспечении судебного разбирательства.

- Научное исследование и совершенствование организации разбирательства в суде первой инстанции способствуют повышению качества рассмотрения уголовных дел.

- Организационно — подготовительная часть судебного разбирательства включает умственную работу и действия, направленные на подготовку и разрешение ряда вопросов о возможности слушания дела в суде. Организационный процесс несколько шире организационно — подготовительной части судебного разбирательства, и включает подготовительную часть судебного заседания (проверка явки участников и др.)

- Изучение судьей материалов уголовного дела является серьезным организационно — аналитическим мероприятием. Судья избирает один? из способов изучения дела, выработанных теорией и практикой, последовательно решает следующие задачи: получение информации; осмысливание судебной ситуации; анализ изученной информации; подведение итогов и принятие одного из решений, предусмотренных ч.1; ст.227 УПК РФ.

- Процессуальные подготовительные1 действия для решения вопросов (ст.228 УПК РФ) являются средством создания условий для качественного расследования уголовного дела. В этом их организационная роль.

- Организационно — аналитическая-деятельность обязательнопредшествует рассмотрению уголовного дела - это один из принципов судебного разбирательства. Разрешается вопрос о достаточности доказательств для рассмотрения дела. Вторая задача — конкретизация предмета предстоящего судебного разбирательства, т.е. уточнение обстоятельств, подлежащих установлению по делу. Для решения этих вопросов судье необходимы криминалистические знания о механизме преступления и процессе досудебного расследования именно рассматриваемой категории преступлений. Решение указанных задач способствует и предварительное слушание.

- Конкретизация предмета судебного разбирательства осуществляется судьей с учетом позиций сторон: мнение обвинения и высказанных в ходе подготовки ходатайств защиты. Основное средство конкретизации предмета судебного разбирательства: сопоставление научно — обоснованной модели расследования и реальной модели расследования. Выводы судьи являются основой для построения судебных версий по данному делу. Версии строятся как в ходе организационно — аналитической работы судьи на начальном этапе, так и в ходе рассмотрения уголовного дела. Версии строятся и по инициативе сторон.

- На основе построенных версий могут определяться иные обстоятельства, подлежащие установлению по делу. В соответствии с этим появляется необходимость в выяснении дополнительных вопросов при производстве намеченных судебных действий, а также в планировании новых судебных действий.

- По уголовному делу могут быть построены четыре рода целей: а) проверка обстоятельств изложенных в обвинительном заключении; б) проверка любой информации о невиновности подсудимого; в) проверка версий о некачественности досудебного расследования и установление подлинных обстоятельств события; г) проверка иных обстоятельств, не установленных досудебным расследованием, и могущих повлиять на решение суда (квалификация преступления, мера наказания и др.).

Указанная система целей по уголовному делу образуется в результате организационно — аналитической работы судьи.

- Планирование судебного следствия - это процесс построения его идеальной (мысленной) модели. Планом определяется направление, порядок и пределы исследования материалов уголовного дела.

- Организационно — тактические особенности судебного следствия определяются характером судебной ситуации, сочетанием судебных действий и тактикой их производства.
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