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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методика расследования хищений на сельскохозяйственных предприятиях"

Актуальность темы диссертационного исследования. Процесс преобразования экономических отношений в нашей стране характеризуется значительными трудностями, реформы носят не всегда последовательный, а иногда и противоречивый характер. На фоне определённого улучшения экономической обстановки отчетливо прослеживается неравномерность развития отдельных отраслей экономики. К числу отстающих по темпам развития относится сельскохозяйственное производство. Отсутствие четкой государственной политики в рассматриваемой сфере, длительное время не решавшийся земельный вопрос, одновременное действие множества нормативных актов, зачастую не согласующихся друг с другом, в значительной мере негативно отразились на сельском хозяйстве1.

Вышеизложенные причины, а также общий рост преступлений в сфере экономики определили достаточно высокую криминогенную зараженность данной отрасли производства. Однако в целом наблюдается снижение численности выявленных хищений на сельскохозяйственных предприятиях . Причинами такого положения является ряд факторов.

Во-первых, за последние годы правоохранительными органами в значительной мере утрачены оперативные позиции на многих сельскохозяйственных объектах. Это обусловлено господствующим в обществе мнением, что вмешательство государства в дела частных компаний должно быть минимальным, что контроль со стороны государства за деятельностью частного предприятия противоречит принципу свободы экономической деятельности. При этом не учитывается, что правоохранительные органы не вправе вмешиваться в экономическую деятельность только тех предприятий, которые осуществляют свою работу в соответствии с правовыми нормами.

1 На указанные факты обратил внимание Президент РФ в своем выступлении на встрече с членами Правительства, руководством Федерального Собрания и членами президиума Государственного совета 5 сентября 2005 года. Стенограмма выступления на сайте - http://www.krernlin.ru/text/appears/2005/09/93296.shtml

2 Преступность и правонарушения (1999-2003): статистический сборник. - М.: МВД РФ, Судебный департамент при ВС РФ, Межгосударственный статистический комитет СНГ, 2004.-С. 110.

Во-вторых, проводившиеся криминалистические исследования относятся к советскому периоду, к существовавшей в то время административно-плановой системе хозяйствования. И хотя некоторые рекомендации, изложенные в них, актуальны на сегодняшний день, в целом они не отвечают существующим потребностям, так как не учитывают современных особенностей преступной деятельности расхитителей в сфере сельскохозяйственного производства.

Основой системы методических рекомендаций должна являться криминалистическая характеристика соответствующего вида преступлений. Ее формирование, в свою очередь, должно осуществляться на основе положений о методологических закономерностях исследования механизма преступной деятельности1. Рекомендации, изложенные в частной методике, должны относиться не только к деятельности после возбуждения уголовного дела, а должны охватывать и этап выявления преступления и сбора первичного материала для возбуждения уголовного дела2.

Изложенное, на наш взгляд, обуславливает актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Разработке проблем расследования хищений в сельскохозяйственном производстве посвящены работы многих криминалистов советского периода. Среди них следует выделить труды В.В. Братковской, Е.В. Болдырева, П.Г. Великородного, Э.Е. Гензюка, А.С. Гри-горьяна, Я.М. Козицина, Н.Б Опарина, Г.С. Орлова, А.А. Хмырова, А.Г. Филиппова и др. Большинство работ написано в 70-80 годы прошлого века. Позднее проблемами расследования хищений в некоторых отраслях сельского хозяйства занимались И.С. Андреев, В.Ф. Ермолович, В.Т. Кондрашов, Т.Д. Кривенко, Э.Д. Куранова, В.А. Тимченко.

1 Лубин А.Ф. Механизм преступной деятельности. Методология криминалистического исследования. - Н. Новгород, 1997. - С. 145-147.

2 Гармаев Ю.П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений. - Иркутск, 2003. - С. 137.

Исследования, проводившиеся указанными авторами, осуществлялись до начала широкомасштабных реформ сельского хозяйства, значительно изменивших структуру и экономическую основу функционирования данной отрасли.

В настоящее время проблемы выявления хищений на объектах сельскохозяйственного производства исследовались в работах В.И. Алескерова и В.В. Антонова. Их результаты, в большей мере, ориентированы на использование в оперативной деятельности аппаратов по борьбе с экономическими преступлениями.

Таким образом, существует необходимость исследования криминалистических вопросов преступной деятельности расхитителей па предприятиях сельского хозяйства в современный период с целью разработки полноструктурной криминалистической методики расследования соответствующих преступлений.

Объектом исследования является преступная деятельность, расхитителей на сельскохозяйственных предприятиях, а также деятельность по выявлению и расследованию данной категории преступлений.

Предметом исследования являются закономерности преступной деятельности, связанной с хищениями на предприятиях сельского хозяйства, а также закономерности выявления, расследования и предотвращения преступлений данной категории.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является выявление закономерностей механизма преступной деятельности расхитителей на предприятиях сельского хозяйства и разработка на этой основе соответствующей методики расследования.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования ставились и решались следующие основные задачи:

- сформировать теоретико-методологические предпосылки создания криминалистической модели преступной деятельности по присвоению и растрате на предприятиях сельского хозяйства;

- разработать исследовательскую модель механизма хищений в сфере сельского хозяйства;

- разработать программу сбора эмпирических данных для исследования преступной деятельности расхитителей на предприятиях сельского хозяйства, изучить материалы следственной и судебной практики, и сформировать исследовательскую базу данных;

- исследовать базу данных с помощью статистических методов анализа с целью выявления корреляционных взаимосвязей между признаками механизма преступной деятельности расхитителей на предприятиях сельского хозяйства, и интерпретировать полученные результаты;

- разработать рекомендации по выявлению хищений на предприятиях сельского хозяйства на основе типичных версий по данной категории преступлений;

- определить по результатам научного исследования перечень обстоятельств, подлежащих установлению для возбуждения уголовного дела и разработать рекомендации по производству проверочных действий;

- сформулировать перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, по рассматриваемой категории уголовных дел, и разработать рекомендации по выдвижению следственных версий и планированию расследования;

- разработать тактические рекомендации, связанные с производством отдельных следственных действий, а также использованием различных форм специальных знаний при расследовании хищений на предприятиях сельского хозяйства.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляет диалектико-материалистический метод научного познания, общенаучные и частные научные методы. В числе общих методов научного познания используются наблюдение, сравнение, анализ, синтез, индукция, дедукция, моделирование; из частпопаучных - правой анализ, анализ статистической информации, следственной и судебной практики, анкетирование, методы исследования эмпирических данных, а также методы математического моделирования и статистики.

Методика исследования включает в себя изучение отечественного законодательства, научных и иных публикаций, диссертационных исследований, изучение обзоров и методических рекомендаций, справочного материала, относящегося к предмету исследования.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных ученых в области криминалистики и уголовного процесса: Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, О .Я. Баева, В.П. Бахина, Ю.П. Гармаева, С.П. Голубятникова, В.Н. Григорьева, В.А. Тимченко, В.Д. Грабовского, А.Ф. Волынского, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, В.А. Жбанкова, М.К. Каминского, В.Я.Колдина, А.Н. Колесничен-ко, A.M. Кустова, А.Ф. Лубина, И.М. Лузгина, А.Г. Маркушина, В.А. Образцова, А.Ф. Облакова, М.П. Полякова, А.Р. Ратинова, В.В. Радаева, Н.А. Селиванова, Л.А. Сергеева, С.Ю. Журавлева, А.А. Фальченко, А.Г. Филиппова, А.А. Хмыро-ва, Н.П. Яблокова, С.Н. Чурилова, В.И. Шарова.

Источниками теоретической информации явились: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, тезисы, и другие опубликованные материалы, в том числе представленные на отечественных Internet-сайтах.

Эмпирическую основу исследования составляют статистические данные о состоянии преступности, связанной с хищениями на предприятиях сельского хозяйства как по России в целом, так и в ее отдельных регионах.

В ходе комплексного изучения судебной и следственной практики по делам о хищениях в сфере сельского хозяйства изучено 273 уголовных дела, возбужденных по ст. 160 УК РФ в период с 1999 по 2004 г.

Кроме того, в работе были использованы данные и результаты исследований, проведенных другими авторами, изучавшими проблемы расследования присвоения и растраты на сельскохозяйственных предприятиях.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что автором впервые исследована преступная деятельность расхитителей на предприятиях сельского хозяйства на основе методологической концепции криминалистического исследования механизма преступной деятельности. В рамках диссертационного анализа широко применялись статистические методы кластерного анализа, кросс-табулирования, построение деревьев классификации. Полученные результаты позволили обоснованно сформировать типовые деревья версий о преступной деятельности расхитителей в зависимости от занимаемой ими должности.

В диссертации также разработаны отдельные теоретические рекомендации о формировании модели механизма преступной деятельности и модели механизма преступной деятельности расхитителей на предприятиях сельского хозяйства, а также практические рекомендации по осуществлению процедур, направленных на установление необходимых обстоятельств до и после возбуждения уголовного дела.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Исследование механизма хищений на предприятиях сельского хозяйства требует построения криминалистической модели данного вида деятельности. Все элементы (признаки) модели должны находиться в корреляционных взаимосвязях и в последующей интерпретации являть собой версии как переменные, закодированные в соответствии с видами статистических шкал.

2. Системообразующим элементом модели механизма хищений на предприятиях сельского хозяйства является должность субъекта преступной деятельности.

3. Методы описательной статистики, кластерного анализа, кросс-табулирования и метод деревьев классификации применимы для исследования эмпирической базы данных о признаках механизма преступной деятельности с целью выявления корреляционных взаимосвязей между ними. Использование данных методов позволяет построить типичные деревья версий по исследованному виду преступлений.

4. Признаками присвоения и растраты являются следы-отображения действий материально-ответственных и иных лиц в связи с созданием неучтенных излишков, их изъятия и сбыта. К ним так же относятся следы, указывающие на наличие признаков криминальной ситуации.

5. Целенаправленная деятельность по выявлению хищений должна осуществляться одновременно по двум направлениям: 1) индуктивному - «от отдельных признаков преступной деятельности к ее субъекту»; 2) дедуктивному -«от лица к преступлению».

6. Условия производственной деятельности формируют криминальную ситуацию на предприятиях сельского хозяйства и могут напрямую не указывать на совершение хищений, однако дают достаточные основания предполагать о их совершении и строить обоснованные версии о возможных субъектах преступной деятельности и способах их действий.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что автором разработаны отдельные рекомендации методологического характера по исследованию механизма преступной деятельности с целью выявления корреляционных зависимостей между его элементами на основе эмпирических данных, полученных из уголовных дел.

Опыт построения и исследования модели механизма преступной деятельности расхитителей на предприятиях сельского хозяйства может быть использован для разработки методик расследования хищений в других отраслях экономики, а также для разработки методик расследования иных преступлений в сфере сельскохозяйственного производства.

Практическая значимость полученных результатов заключается в том, что диссертация представляет собой видовую методику расследования преступлений, связанных с присвоением и растратой, совершаемых на предприятиях сельского хозяйства. Работа содержит методические рекомендации для следователей и работников дознания, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению и расследованию указанных преступлений. Материалы исследования могут быть использованы для дальнейших теоретических разработок, научных исследований, а также в учебном процессе при преподавании курса криминалистики.

Апробация и практическая реализация основных положений работы. Теоретические положения и выводы диссертационного исследования были положены в основу доклада на научно-практической конференции: «Экономические интересы и правовые средства их обеспечения», Нижний Новгород: Государственный университет - Высшая школа экономики Нижегородский филиал (15 апреля 2005 г.).

По теме диссертационного исследования за 2004-2006 гг. опубликовано четыре научных статьи.

Результаты диссертационной разработки внедрены в практическую деятельность следственных подразделений Приволжского федерального округа. Кроме того, материалы используются в учебной деятельности кафедры криминалистики Нижегородской академии МВД России при преподавании курсов «Криминалистика», «Расследование преступлений в сфере экономической деятельности», «Расследование преступлений против личности и собственности».

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Первая глава посвящена теоретическим предпосылкам, методологическим условиям, структуре и содержанию криминалистической модели преступной деятельности расхитителей па предприятиях сельского хозяйства.

Во второй главе рассматриваются этапы исследования механизма преступной деятельности, включающие сбор эмпирического материала, формирование эмпирической базы данных, ее исследование и интерпретацию результатов.

В третьей главе излагаются методические рекомендации по выявлению и расследованию хищений на сельскохозяйственных предприятиях.

В конце каждого параграфа обобщаются промежуточные результата исследования. Выводы по результатам работы изложены в заключении диссертации.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гайдин, Александр Иванович
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Результатами диссертационного исследования являются следующие выводы и положения:

1. Криминализация отрасли сельского хозяйства в 11астоящий период в России обусловлена соотношением вклада в общий объем производимой продукции между сельскохозяйственными предприятиями и хозяйствами населения. Криминальная ситуация характеризуется многочисленностью фактов хищений наряду с небольшими объемами похищаемогоимущества в каждом единичном случае. Поэтому, в целом, происходит недооценка общих масштабов хищений.

2. Теоретическую основу разработки частной методики расследования хищений на сельскохозяйственных предприятиях составили две взаимосвязанные теоретико-методолошческие программы формирования базовой криминалистической модели механизма преступной деятельност (А.Ф. Лубин) и криминалистической модели базовой методики расследования (Ю.П. Гармаев).

3. В основе методики расследования хищений па предприятиях сельского хозяйства находятся корреляционные взаимосвязи между признаками элементов механизма преступной деятельности расхитителей.

4. Для исследования механизма хищений на предприятиях сельского хозяйства, с целью выявления корреляционных взаимосвязей, сформирована исследовательская модель данного вида преступной деятельности. Системообразующим фактором в ней является должностное положение субъекта преступной деятельности. Каждый признак модели являет собой версию.

5. На основе данных, полученных в результате изучения уголовных дел, сформирована база данных, в которой версия это переменная, закодированная в соответствии с видами статистических шкал. Она является методической моделью механизма преступной деятельности расхитителей на предприятиях сельского хозяйства. Каждый признак в ней выступает версией, объясняющей отдельные стороны преступной деятельности расхитителей на предприятиях сельского хозяйства в настоящее время. Характеристика каждого признака элемента представляет собой совокупность данных о его наиболее частых проявлениях в преступной деятельности расхитителей в современный период.

6. База данных исследовалась методами описательной статистики, кластерного анализа, кросс-табулирования и методом деревьев классификаций. Интерпретация, полученных данных позволила сформулировать типичные версии в виде условно-вероятностного силлогизма.

7. Анализ времени работы в должности показал, что подавляющее большинство выявленных преступлений относятся к ранним стадиям развертывания механизма преступной деятельности, когда функции механизма находятся на низком уровне.

8. Структура методики разработана в изоморфном отношении к структуре механизма преступной деятслы юсга расхитителей и содержит рекомендации по осуществлению процедур мыслительной и практической деятельности по выявлению и расследованию соответствующих преступлений.

9. Типичные следовые картины присвоения и растраты на сельскохозяйственных пред приятиях подразделяются на общие и частные. К общим относятся следы, указывающие на наличие признаков криминальной ситуации. Под ней мы понимаем совокупность объективных признаков экономического, технологического, документального и иного характера, значимость которых для развития преступной деятельности расхитителей установлена в результате исследования механизма присвоения и растраты. Под частными признаками присвоения и растраты нами рассматриваются следы-отображения действий материально-огветствешых и иных лиц в определенной ситуации конкретным способом, которым создаются неучтенные излишки, производится их изъятие и сбыт.

10. Целенаправленная деятельность по выявлению хищений может осуществляться по направлениям «от лица к преступлению» и «от отдельных признаков преступной деятельности к ее субъекту». Производству мероприятий в рамках вышеуказанных направлений может предшествовать этап выявления криминогенного объект, т.е. сельскохозяйственного предприятия, в деятельности которого присутствуют обстоятельства объективного характера, имеющие значение для развития преступной деятельности расхитителей.

11. Признаки условий производственной деятельности формируют криминальную ситуацию на предприятиях сельского хозяйства и могут лежать в основе выявления хищений. Данные обстоятельства напрямую не указывают на совершение хищений на конкретном предприятии, однако дают достаточные основания предполагать об их существовании и строить обоснованные версии о возможных субъектах преступной деятельности и способах их действий.

12. Установление субъектов преступной деятельности осуществляется посредством типичных версий, связывающих следы преступления и должность преступника Выявление других обстоятельств преступной деятельности осуществляется путем использования десяти групп типичных версий, связывающих должность субъектов с другими признаками механизма преступной деятельности.

13. Возбуждение уголовного дела непосредственно по ст. 160 УК РФ требует установления всей совокупности обстоятельств, разработанных с учетом конструкции диспозиции соответствующей статьи. Сравнение обстоятельств, подлежащих установлению до возбуждения уголовного дела и обстоятельств, подлежащих доказыванию, позволило сделать вывод, что подавляющая часть информации по присвоению и растрате, устанавливается в ходе оперативно-розыскных мероприятий по выявлению хищений и при проведении предварительной проверки, по сообщениям о совершенном преступлении.

14. Логическую основу планирования расследования хищений на предприятиях сельского хозяйства составляют типичные версии, которые определяют его содержательный характер и последовательность проведения необходимых для раскрытия преступлений следственных действий.

15. Специфика использования типичных версий при расследовании преступлений, в случаях отсутствия возможности проверять их одновременно, заключается в приоритете той версии, для проверки которой требуется меньше времени, сил и средств. Независимо от частоты встречаемости версии в общей массе аналогич! 1ых преступлений.

16. Содержательной основой планирования расследования являются конкретные вопросы, вытекающие из частных версий, на устаноштение которых и направлены следствен! 1ые действия, и которые во многом определяют их тактику.

17. Тактика выемки докуме! ггов определяется спецификой бухгалтерского учета и особенностями производства на предприятиях сельского хозяйства, что требует привлечения соответствующего специалиста-бухгалтера для ее осуществления.

18. Особенность обыска при расследовании данной категории уголовных дел заключается в специфике обыскиваемых объектов (сараи, помещения для хранения корь мов, содержания животных и т.д.) и разыскиваемых предметов (зачастую это продукция сельскохозяйственного производства), что и определяет тактику этого следственного действия.

19. Тактика допроса при расследовании хищений на предприятиях сельского хозяйства предусматривает необходимость учитывать должностное положение допрашиваемого лица, наличие родственных и иных связей с подозреваемым, что связано с особенностью взаимоотношегшй между работниками хозяйства, как правило, жителями одного небольшого населенного пункта

20. Тактика осмотра места происшествия определяется особенностями производственных помещений предприятий сельского хозяйства, а также необходимостью осмотра больших участков местности и животных.

21. Доказывание всех необходимых обстоятельств присвоения и растраты на сельскохозяйственных предприятиях, требует производства специфичных не криминалистических экспертиз: судебно-агротехнической, судебно-агрономической, судебно-агрохимической, судебно-ветеринарной.

В рамках диссертационной работы нам не удалось разрешить всех проблем исследования преступной деятельности расхитителей на предприятиях сельского хозяйства и формирования методики расследования соответствующих преступлений. Однако полученные результаты позволяют наметить дальнейшие пути разработки темы исследования. Сформированная нами модель преступной деятельности расхитителей может быть положена в основу будущих исследований с учетом региональных особенностей хищений в сельском хозяйстве. Перспективным направлением усовершенствования предложенной нами методики видится разработка деревьев типичных версий до уровня обстоятельств, подлежащих доказыванию. Работа в указанном направлении позволит сформировать типичные системы доказательств обвинительного характера, находящиеся в полной мере в изоморфном отношении к механизму преступной деятельности расхитителей на сельскохозяйственных предприятиях.
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