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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистика в системе юридических наук уголовно-правового цикла"

Актуальность темы диссертационного исследования. Место криминалистики «в общей системе уголовных наук» и ее влияние-на «материальное уголовное право» и «формальное уголовное право» было определено ее родоначальником Гансом Гроссом1.

Вслед за австрийским ученым, его последователи в России также включают криминалистику в число наук, «разрабатывающих отдельные отрасли уголовного права», подчеркивают ее тесную связь,с уголовным процессом2. В более поздних по времени научных работах уже говорится о необходимости определения «правильных взаимоотношений между науками общего-научного цикла» и разграничения их сфер с точки зрения^ системно-структурного анализа3.

В 70-е годы прошлого столетия Г.А. Матусовский на монографическом уровне определил место криминалистики в общей системе наук, а в последующем, ранее высказанные'научные положения уточнил и конкретизировал в диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук4.

Специальных научных исследований, посвященных исследованию места, роли и значения криминалистики в системе юридических наук уголовно-правового цикла, до настоящего времени не проводилось.

Оценка современного состояния нашего общества свидетельствует об интеграции отдельных областей научного знания, необходимости и значимости комплексных исследований для решения глобальных задач в политической и экономической жизни страны. Не является исключением и криминалистика, содействующая решению практических задач попротиводействию\* преступности.

1 Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Новое изд., перепеч. с изд. 1908 г. M.: ЛексЭст, 2002. С. IX-X, XVI.

2 См., напр.: Якимов КН. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. Новое изд., перепеч с изд. 1925 г. М.: ЛексЭст, 2003. С. 5.

3 См., напр.: Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. Новое изд., перепеч. с изд. 1978 г. М.: ЛексЭст, 2002. С. 11.

4 См., напр.: Матусовский Г.А. Криминалистика в системе научных знаний. Харьков: Вища шк. Изд-во при Харьк. ун-те, 1976. 112 с; Он же Криминалистика в системе наук и ее межнаучные связи: автореф. дис. . д-ра юрид. наук. М., 1980. 42 с.

Вместе с тем интегративный характер криминалистики не означает возможность применения шаблонов и необоснованного «вторжения» в предметные сферы-других уголовно-правовых наук, в том числе уголовного ^ уголовно-процессуального права. Необходима дифференциация знаний при изучении общих объектов познания. Попытки комплексного изучения объектов исследования юридических наук уголовно-правового цикла без уточнения специфики и конкретизации предметов научного анализа не будут отличаться\* глубиной изложения полученных результатов.

Системное решение поставленных в исследовании задач- также имеет прямую связь с уголовным, уголовно-процессуальным законами и практикой их применения; Например, в ежегодном послании Федеральному Собранию Российской Федерации, 12 ноября ¡2009 года Д.А. Медведев подчеркнул, что «наше уголовное законодательство (как и практика его применения) должно стать более современным. Уголовное наказание, как на уровне закона, так и на стадии его применения судами, должно быть адекватным совершенному преступлению и, соответственно, лучше защищать.интересы общества и интересы.потерпевшего»1. Полагаем, что вопросы эффективности применения уголовного и уголовно-процессуального законов1 во многом зависят от использования научного потенциала криминалистики; Изложенное обстоятельство • предопределяет необходимость уточнения роли и значения, криминалистики не только в системе юридических наук уголовно-правового цикла, но и в практической-деятельности, направленной на реализацию назначения уголовногосудопроизводства и повышение качества правосудия. •

О необходимости совершенствования, правосудия ¡свидетельствуют Федеральная целеваяг программа «Развитие судебной системы России на 2007-2011 годы», утвержденная постановлением Правительства РФ от 21 сентября\*2006 г. № 5831; постановление VII Всероссийского съезда судей от 4 декабря 2008 г. «О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных на

1 Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. Российская газета. № 5038 (214). 13 ноября 2009. 11 - • ,

1 Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 41. Ст. 4248.

I I правлениях ее развития и совершенствования» , Доклад Совета Федерации Федерального Собрания РФ за 2007 год «О состоянии законодательства в Российской Федерации»3. В вышеперечисленных документах констатируется, что повышение эффективности и качества рассмотрения дел является одной» из приоритетных задач развития судебной системы.

Анализ состояния преступности в Российской Федерации свидетельствует, что за последние три года в процентном отношении уменьшается общее количество зарегистрированных тяжких и особо тяжких преступлений. Например, по данным МВД Российской» Федерации в 2007 году было зарегистрировано 22227 преступлений, предусмотренных ст. 105 УК РФ, раскрыто 19114 преступлений. В 2008 году этот же показатель составил 20056 случаев (-9,8 %), раскрыто 17079 преступлений (—10,6%)^ а за 11 месяцев 2009 г. 14978 преступлений (-11,3 %), раскрыто 12710 (-9,9 %)4.

Уменьшение количества зарегистрированных убийств, закономерно привело и к снижению в 2007-2009 тг. количества этой категории-дел, рассмотренных судами общей юрисдикции. Так, если в 2008 году было осуждено по этой статье 16767-человек» (-8,4 %), то в 2009 году 15111 человек (-9,9 %). Причем всего судами общей юрисдикции (кроме дел частного\* обвинения) в 2008 году оправдано 3437 человек (-13,3 %), а в 2009 году 2575 человек (-25,1 %). Общее количество оправдательных приговоров в процентном соотношении в 20082009 гг. составило 0,8 %.5

Статистические данные МВД Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном,Суде Российской Федерации свидетельствуют о действенности предпринимаемых мер\* ^реформированию правоохранительных органов и судебной системы. Проведенный нами анализ практики по этой же категории уголовных дел показал, что одной из наиболее частых причин оправ

I ~v1

Постановление VII Всероссийского съезда судей от 4 декабря 2008 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Совета судей Российской Федерации. Режим доступа: http://www.ssrf.ru/second.php.

3 О состоянии законодательства в Российской Федерации: доклад Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 2007 года / под общ. ред. С.М. Миронова, Г.Э. Бурбулиса. М.: Совет Федерации, 2008. С. 65-70.

4 Краткий анализ состояния преступности [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. Режим доступа: http://www.mvd.ru/stats/

5 Отчетность Судебного департамента [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Режим доступа: http://www.cdep.ru/index.php?id=5&item=55 дания подсудимых, обвиняемых органами предварительного расследования^ в совершении убийств, являются процессуальные и тактические ошибки в расследовании, что является доказательством практического значения криминалистических знаний при реализации назначения уголовного судопроизводства и мер уголовной политики.

Полагаем, что исследование криминалистики как элемента единой^ системы юридических наук уголовно-правового цикла является актуальной научной проблемой, а ее решение позволит повысить качество проводимых научных исследований, и в перспективе — уровень борьбы с преступностью и качество правосудия.

Степень разработанности темы исследования. К числу ученых, внесших весомый вклад в обоснование концепции и развитие теории систем, можно отнести В.Г. Афанасьева, B.Hi Волкова, A.A. Емельянова, Б.М. Кедрова, С.С. Розова, А.И. Уемовщ Ю.А. Урманцева, В.Н. Садовского, B.C. Тюхтина, Э.Г. Юдина и некоторых других'.

Теоретическим обоснованием системных исследований в криминалистике ранее занимались такие ученые-криминалисты, как А.И. Винберг, P.C. Белкин, В.А. Жбанков, Е.П: Ищенко, В.Я. Колдин, ОгА. Крестовников! Л.Д. Самы-гин, A.A. Эйсман, Н.П: Яблоков, и некоторые др. На монографическом уровне теоретические основы и актуальные проблемыкриминалистической систематики рассмотрены А.Ю. Головиным. В этом смысле данная работа является логическим продолжением и развитием работ упомянутых авторов.

Взаимосвязь отраслевых наук уголовно-правового цикла исследовалась в диссертациях на соискание ученой степени доктора юридических наук В1Г. Даевым (1983 г.) и А.Д. Прошляковым (1997 г.).

Как уже отмечалось, Г.А. Матусовский (1980 г.) посвятил свою докторскую диссертацию определению места криминалистики в общей системе наук.

В некоторых монографиях и статьях А.Р. Белкина, А.П. Гуськовой,, Р.Г. Домбровского, В.Я. Колдина, В.И. Комиссарова, Э. Ниманде, Д.А. Ракунова, В.Н. Терехович и ряда других ученых исследовалось соотношение между отдельными институтами, понятиями и терминами^ криминалистики с институтами, понятиями и терминами уголовно-процессуального права.

Нетрудно заметить, что проведенные научные исследования, не позволяют считать- ряд актуальных проблем решенными, что предопределяет цель и задачи предпринятого диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является определение места, роли и значения криминалистики в системе юридических наук уголовно-правового цикла, ее соотношения^ с отраслевыми науками: уголовным и. уголовно-процессуальным правом. •

В соответствии с поставленной целью диссертационного исследования последовательно выдвигались и решались следующие задачи: исследование научных взглядов,и формулирование авторской позиции на предмет, природу, методологию криминалистики; ее место в (системе юридических наук уголовно-правового цикла; изучение и исследование взаимосвязи объектов познания, в криминалистических научных исследованиях: преступной деятельности^ и деятельности участников уголовного процесса, обладающих властными полномочиями; определение критериев дляразграничения предметной сферы криминалистики от сферы интересов других уголовно-правовых наук при изучении общих объектов познания; теоретическое обоснование роли и значения криминалистики.в системе юридических наук уголовно-правового цикла, ее соотношения с отраслевыми науками: уголовным и уголовно-процессуальным правом; эмпирическое исследование, направленное на установление роли и значения криминалистики, в системе юридических наук уголовно-правового цикла, ее соотношения с "отраслевыми науками: уголовным и уголовно-процессуальным правом.

Объект и предмет, исследования. Объектом диссертационного исследования являются преступная деятельность и выступающая по отношению к ней антагонистической, но в то же время органически и неразрывно связанная с последней деятельность по раскрытию, расследованию и судебному рассмотрению уголовных дел.

Предметом диссертации выступают объективные закономерности, обусловливающие, с одной стороны, интеграцию криминалистики с системой юридических наук уголовно-правового цикла, а с другой — позволяющие дифференцировать научные знания, относящиеся к предмету криминалистики, определив ее соотношение с отраслевыми науками: уголовным и уголовно-процессуальным правом.

Методология и методика исследования. Диссертационное исследование базируется на философских принципах и законах научного познания. Теоретико-методологической основой исследования являются общенаучные положения гносеологии, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и криминологии, позволяющие рассматривать объектно-предметные отношения криминалистики в соотношении и взаимосвязи с юридическими\* науками уголовно-правового цикла с позиций системного подхода.

Методический арсенал исследования включает совокупность таких общенаучных и специальных методов, как анализ, синтез, дедукция, индукция, моделирование, эксперимент, сравнительно-исторический, формальнологический, системно-структурный, конкретно-социологический методы, и некоторых других.

Материал излагается по принципу от общего к частному. Экспериментальная часть исследования свидетельствует о степени достоверности-выдвигаемых методологических положений.

В процессе исследования автором был проведен теоретический анализ изучаемых явлений, научных идей и концепций, содержащихся в литературе по философии, теории государства и права, уголовному праву, уголовному процессу, криминалистике, криминологии и некоторым другим отраслям научного знания.

При разработке теоретических вопросов и практических рекомендаций диссертант опирался на труды таких известных ученых-криминалистов, как

P.C. Белкин, A.H. Васильев, А. Вейнгарт, Н.Т. Ведерников, А.И. Винберг, И.А. Возгрин, T.G. Волчецкая, В.К. Гавло, А.Ю. Головин, Г. Гросс, Л .Я. Драпкин, А.В\*. Дулов, Е.П. Ищенко, BiH. Карагодин, З.И. Кирсанов, В.Я. Колдин, В.И. Комиссаров, В.П. Лавров, Г.Ю. Манне, Г.А. Матусовский, С.П. Митричев, A.C. Подшибякин, Е.Р. Российская, С.Н. Трегубов, Б.М. Шавер, С.П. Щерба, Е.Е. Центров, A.A. Эйсман, A.A. Эксархопуло, Н.П. Яблоков, И.Н.Якимов, и некоторых других.

Эмпирическая база исследования. Научная обоснованность содержащихся в диссертации выводов, предложений и рекомендаций, а также их достоверность определяются! достаточным- объемом изученной следственной и судебной практики. Все статистические данные, приведенные в диссертации, если это специально не оговорено, являются, результатом\* собственных эмпирических исследований (изучение и анализ уголовных дел), в ходе которых также учитывался личный опыт работы соискателя в качестве руководителя следственного и оперативного подразделений органов федеральной службы безопасности Российской Федерации. Так, по специальной, программе в течение 20002009 гг. изучались уголовные дела о преступлениях против жизни И'здоровья, собственности, общественной безопасности, расследуемых в Уральском федеральном округе. В результате обобщения 2567 уголовных дел установлено, что наибольшую информативность имеют преступления» против жизни и здоровья, результаты исследования^ которых представлены в аналитической таблице, составленной по итогам изучения приговоров по уголовным делам, вступивших в-законную силу, как обвинительных, так и оправдательных.

Научная новизна диссертационного, исследования обусловлена прежде всего недостаточной разработанностью одного из важнейших вопросов1 в науке, посвященного исследованию места, роли и значения криминалистики в системе юридических наук. На монографическом уровне исследование криминалистики как элемента единой системы юридических наук уголовно-правового цикла проведено впервые. I 1

11

В диссертации на.основе систематизации теоретических работ в области уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и криминологии предложено авторское определение предмета и методологии криминалистики, исследована ее природа, обосновано место в системе юридических наук уголовно-правового цикла. Выделены критерии для разграничения предметной сферы криминалистики от сферы научных интересов уголовно-правовых наук при изучении общих объектов" познания, разработан алгоритм получения сведений, относящихся'к предмету криминалистики, определена ее роль назначение в системе юридических наук уголовно-правового цикла, соотношение с отраслевыми науками: уголовным и уголовно-процессуальным правом.

В своей, совокупности диссертационные положения! могут быть использованы, в качестве теоретической и методологической базы,для последующих научно-криминалистических исследований преступной1 деятельности« и, деятельности участников1 процесса, обладающих властными полномочиями, которые потенциально способны сформировать новое научное направлением криминалистике. ' • ' !

Научная новизна диссертационного исследования-отражается, также в? основных положениях, выносимых на защиту,» наиболее значимыми, из^ которых являются следующие.

1. Криминалистика представляет собой элемент системы юридических наук уголовно-правового цикла; элементы (разделы) криминалистики; в свою очередь, выступают как системы более низкого порядка. Системная\* целостность уголовно-правовых наук как составной части единой юридической науки возможна лишь-при смысловом единстве и, следовательно; непротиворечивости юридических понятий, а это достижимо(только при наличии исходного общего юридического понятия и соответствия ему всех более конкретных юридических понятий. На наш взгляд, это утверждение приобретает особую значимость при определении предметной сферы конкретной отрасли научного знания. В связи с этим, можно предложить следующее определение криминалистики.

Криминалистика — это специальная юридическая наука уголовно-правового цикла о системе принципов и методов познания материальных, идеальных следов в механизме преступной деятельности и основанной на этом знании криминалистической деятельности, обусловленной возникающими правоотношениями и направленной на реализациюкриминалистическими приемами и средствами назначения уголовного судопроизводства.

2. Криминалистический метод как разновидность познания — это последовательный путь углубления и развития знаний о материальных и идеальных следах в механизме преступной'и криминалистической деятельности, не прекращающееся движение от эмпирического уровня знаний к теоретическому уровню, от достигнутого уровня теории к более высокому уровню, от уже сложившегося понятия\* криминалистики, к новому, теоретически более содержательному и богатому понятию.

Изложенное позволяет определить методологию науки криминалистики как учение о системе ценностей, принципов, функций и методов криминалистического1 познания материальных и идеальных следов\* в механизме преступной деятельности, осуществляемого в ходе теоретических и практических исследований и направленного на получение сведений, относящихся к предмету криминалистики.

3. Криминалистика, «родившись в недрах» уголовно-процессуальной« науки, обрела свою самостоятельность именно в системе юридических наук уголовно-правового цикла. Находясь в этой системе, криминалистика имеет правовую природу и все признаки науки юридической.

Место криминалистики в системе юридических наук уголовно-правового г}икла обусловлено ее сущностью, предметом, методологией, объектами познания; подтверждается развитием научных взглядов на этот вопрос и проведенным нами обобщением практики.

Необходим дальнейший интеграционный анализ методологических основ криминалистики, уточнение их соотношения с методологическими основами других уголовно-правовых наук, что позволит повысить уровень системных исследований в рамках научных специальностей 12.00.08 и 12.00.09, а в перспективе обеспечить необходимый научный уровень борьбы с преступностью:

4. Юридические науки уголовно-правового цикла взаимосвязаны при изучении таких объектов познания, как преступник, преступление, преступная деятельность. Очевидно, что при их исследовании необходимо выявить сведения, которые относятся к предмету криминалистики. Выделение и последующее обобщение значимой для-криминалистики информации позволяет сформировать криминалистическую• характеристику (модель) того или иного вида (группы) преступления.

Вместе с тем проведенное обобщение практики показало, что не только само преступление, как акт человеческого поведения, интересует криминалистов. Сфера интересов ученых гораздо шире. Интерес для\* криминалистики представляют сведения не только о совершении, но и о приготовлении и сокрытии преступления, следовой картине происшедшего события, поведении преступника как до, так и после совершения\* преступления, взаимодействии'объектов живой и неживой природы в механизме преступной деятельности. Причем некоторые криминалистически значимые сведения в предмет доказывания могут и не входить. И в этом смысле в ходе исследования стало очевидным, что термин «криминалистическаяхарактеристика преступления» не совсем точен, так как не охватывает весь исследуемый объект, кроме того; требует большого количества дополнительных пояснений с уголовно-правовой точки зрения. '

Возникшие терминологические неточности легко устранимы, если в<криминалистике применять термин «криминалистическая характеристика преступной деятельности». Введением такого понятия подчеркивается общий объект изучения и отличие криминалистических знаний от знаний других уголовно-правовых наук.

5. Под криминалистической характеристикой преступной деятельности нами понимается совокупность\* обобщенной криминалистически значимой информации о системе взаимодействующих и взаимозависимых элементов в механизме преступной» деятельности, образующих типовую следовую картину события преступления.

В свою очередь, знание типовой следовой картины позволяет на практическом уровне оценить конкретную следовую информацию, а на ее основе сделать вывод (предположить) о наличии или отсутствии других элементов в механизме преступной деятельности. Установление взаимосвязи с другими элементами механизма преступной деятельности позволяет раскрыть преступление и решить другие задачи расследования.

6. В ходе научного исследования объектов познания юридических наук уголовно-правового цикла неточности в формулировании предмета криминалистического научного исследования являются^ методологическими ошибками и в последующем приводят к поверхностному изложению криминалистически значимых признаков преступной деятельности. В свокр очередь, такие результаты остаются-не востребованы практикой, так как ведут к аналогичным\* результатам, например, при описании алгоритма деятельности следователя, на уровне\* частной криминалистической методики.

Интегративный характер криминалистики не означает возможности необоснованного «вторжения» в предметные сферы других юридических наук уголовно-правового цикла. Необходима дифференциация знаний при? изучении общих объектов познания.

Попытки комплексного» изучения объектов познания уголовно-правовых наук без уточнения предметов ведения не будут отличаться глубиной и системностью изложения полученных результатов.

7. Полагаем, что вопрос дифференциации знаний при1 изучении^ общих объектов познания является, одним из основных как в криминалистике, так и любой другой отрасли научного знания. Одним из путей его решения является определение критериев для- разграничения- предмета криминалистики от предметов ведения других юридических наук уголовно-правового цикла. Такими критериями могут, например, являться цель и задача познания. В свою очередь, целью познания в криминалистике необходимо считать установление следовой картины события\* преступления; а, соответственно, задачей - обнаружение и работу с материальными ишдеальными следами-последствиями; преступления;

8; Полученные теоретические знания проверяются на практике, а в последующем, в ходе ее обобщения и анализа — уточняются, конкретизируются и

ДОПОЛНЯЮТСЯ;

Если экстраполировать цель и задачу познания в науке криминалистике на практическую деятельность, то практической целью будет установление следовой картины единичного события преступления, а, соответственно, задачей - своевременное обнаружение, фиксация, изъятие и исследование следов-последствий преступленияв?ходе расследования конкретного уголовногодела.

Наибольшее практическое значение в криминалистике имеет; научное обоснование перехода от познания? материальных и идеальных следов в механизме преступной; деятельности^ к уголовному преследованию и назначению виновным справедливого наказания либо к отказу от уголовного преследования-невиновных,, освобождению их от наказания.; реабилитации-каждого, кто необоснованно подвергся'уголовному преследованию (ст. 6 УПК РФ). Если: этот переход обеспечен, а мы полагаем, что это одна из: функций криминалистики;, то решаются задачи уголовной политики и уголовного^ судопроизводства. Если же нет, то многие: преступления? остаются нераскрытыми, виновные: лица? не:установленными, потерпевшие не защищенными« государством. Возможный другие негативные последствия.

Проведенное нами, обобщение\* практики показало, что в ходе реализации этой функции взаимосвязь и соотношение криминалистики с уголовным и уголовно-процессуальным правом проявляется наиболее ярко. ■ >

9; Работа с выявленными критериями через призму этой функции исследуемой области знания: позволила выработать алгоритм научного исследования двуединого объекта познания в криминалистике.

Суть его заключается в том,-что участник процесса, обладающий властными полномочиями, в ретроспективе познает единичное преступление и пре-. ступника по оставленным им следам (материальным и идеальным). Непосредственное соприкосновение с преступлением возможно только по оставленным материальным следам. В результате исследования» следов появляется\* знание о механизме преступной деятельности, устанавливается следовая картина происшедшего. В ходе эмпирических научных обобщений учеными формируется криминалистическая характеристика (модель) преступной деятельности, учитывающая в том числе типологические-особенности преступника с учетом его преступной специализации. Затем определяются\* типовые версии, следственные ситуации, в результате выработки алгоритма деятельности следователя формируется частная криминалистическая методика расследования конкретных видов или групп преступлений. Полученные научные знания уточняются в ходе последующего обобщения следственной и судебной\* практики, выявления положительного опыта и ошибок в расследовании конкретных преступлений.

10. Роль и значение криминалистики заключается в том, что, находясь на переднем крае борьбы с преступностью, она на практическом уровне обеспечивает установление следовой картины происшедшего события криминалистическими приемами и средствами.

В ряде случаев следователь установить следовую картину преступления^ не может. Естественно, причищ по которым этого не происходит, чрезвычайно много. Преступник может быть таким «подготовленным», что просторе оставляет материальных следов преступления, следовательно, и познать их в будущем будет невозможно. Такие причины являются объективными, они не зависят от сознания, воли, профессионализма лица, ведущего расследование. Вторая» группа причин — субъективные. Они зависят от профессиональной подготовленности следователя, его опыта работы, наличия криминалистических зна-% .V ■ ний и умений.

Следовательно, одна из задач криминалистики как науки, в решении которой проявляется ее роль и значение в общей системе юридических наук уголовно-правового цикла — сократить число случаев, по которым установление следовой информации не произошло по субъективным причинам (отсутствие знаний, опыта, тактические и процессуальные ошибки, нарушения закона и т.п.). Решение этой задачи будет способствовать повышению эффективности правоприменения и реализации мер уголовной политики.

11. Соотношение криминалистики с уголовным\* и уголовно-процессуальным правом можно определить как соотношение самостоятельных элементов единой системы юридических наук уголовно-правового цикла, которое проявляется, с одной стороны, в том, что многие положения криминалистики воспринимаются законодателем и получают правовую регламентацию. С другой стороны, основой дляг выработки тактических рекомендаций» по производству следственных действий, алгоритмов расследования является процессуальная регламентация деятельности участников уголовного процесса и уголовно-правовая характеристика преступлений.

Выявленные в работе взаимосвязи отраслей научного знания носят устойчивый и двухсторонний характер. Научно-обоснованные рекомендации криминалистики по расследованию отдельных видов и групп преступлений как. конечный продукт' криминалистической науки согласуются с уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными, взаимно дополняют, развивают и обогащают их.

Юридическая квалификация содеянного есть динамический комплексный процесс применения достижений криминалистики, процессуальных и материально-правовых норм на различных стадиях уголовного судопроизводства, подчиняющийся не только требованиям уголовного закона, но и процессуальным правилам.

Реализация уголовных правоотношений невозможна вне уголовного судопроизводства, в содержание которого входит не только деятельность уголовно-процессуальная, но> и» деятельность, криминалистическая, что также свидетельствует о взаимосвязи отраслевых наук с криминалистикой.

12. В ходе криминалистической деятельности, осуществляемой в уголовном судопроизводстве, возникают уголовно-процессуальные отношения. Вместе с тем проведенный анализ показал, что вопросы, относящиеся к деятельности эксперта-криминалиста, а тем более следователя-криминалиста, лишь отчасти регламентированы® Уголовно-процессуальнымкодексом Российской« Федерации, наряду с которым существуют и другие федеральные законы и» подзаконные нормативные правовые акты, определяющие и регламентирующие некоторые вопросы в деятельности эксперта-криминалиста и следователя-криминалиста.

Таким образом; имеются все основания утверждать о фактическом существовании криминалистических отношений; регламентированных- не только уголовно-процессуальным; законодательством; но и: рядом? федеральных законов! и подзаконных нормативных правовых актов. ГГричем в одном случае, когда криминалистическая деятельность осуществляется в уголовном судопроизводстве она, по своей сути и содержанию; является- деятельностью процессуальной; а в другом-носит самостоятельный характер.

Криминалистика; пройдя- путь от естественнонаучной до юридической дисциплины, имеет специфический предмет и метод регулирования. В настоящее время вполне закономерным; будет являться- разработка и принятием федерального^ закона, в котором; будут учтены все основные вопросы, связанные с криминалистической- деятельностью; Предлагаемый, к; принятию федеральный закон может быть назван «О криминалистической деятельности в Российской Федерации».

Очевидно^ что не все- криминалистические отношения являются; правовыми. Одним из? субъектов, криминалистических отношений всегда выступает должностное лицо; наделенное властными полномочиями;, Государственно-властный; характер криминалистических отношений; в большинстве случаев складывается; не только? в силу требований закона, но и в силу воли вступающих в эти отношения субъектов. В этом смысле для возникновения, развития и окончания криминалистических отношений характерна диспозитивность, то есть свобода поведения участников отношений. Следовательно, круг субъектов криминалистических отношений специфичен.

Теоретическая и практическая значимость работы. Результаты работы могут рассматриваться как решение крупной научной проблемы, заюпочающейся в системно-структурном анализе криминалистики как отрасли научного знания, установлении ее места, роли и значения в системе юридических наук уголовно-правового цикла, соотношения с отраслевыми науками: уголовным и уголовно-процессуальным правом.

Разработанная концепция призвана внести определенный вклад в развитие общей теории криминалистики, обогатить содержание таких ее разделов, как «Теоретические основы криминалистики», «Криминалистическая тактика» и «Криминалистическая методика», а также углубить\* представления о таких понятиях криминалистической науки, как «методология криминалистики», «криминалистическая характеристика преступной деятельности», «механизм преступной деятельности», и некоторых других.

Работа содержит обоснование и концепцию предлагаемого, к принятию федерального закона «О криминалистической деятельности» в Российской Федерации». Содержащиеся в. диссертации научные идеи и выработанные на их основе рекомендации; также могут быть, использованы в процессе ведомственного-нормотворчества; в процессе раскрытия, расследования-и судебного рассмотрения, уголовных дел; в научной-деятельности, а также при преподавании учебных курсов уголовного процесса и криминалистики.

Апробация результатов исследования осуществлена:

1. Публикациями- основных положений диссертации: опубликовано 70 научных и учебно-методических работ по. теме диссертационного исследования, в том числе 5 монографий.

2. Ознакомлением научных и практических работников^ основными выводами, предложениями и рекомендациями в докладах и сообщениях на международных, общероссийских и региональных научных конференциях: «Проблемы юридической ответственности. История и современность» (Тюмень, 2004), «Судебная власть в России: закон, теория и практика» (Тюмень, 2004), «Совершенствование деятельности правоохранительных органов, в современных условиях» (Тюмень, 2005, 2006, 2007), «Проблемы правоприменительной практики и профилактики в сфере незаконного оборота наркотиков» (Тюмень,

2006), «Проблемы системных исследований в криминалистике и судебной экспертизе» (Москва, 2006), «Эволюции уголовного судопроизводства на постсоветском пространстве» (Киев; 2006), «Совершенствование публичного управления в сфере реализации национальных проектов» (Тюмень, 2007), «Приоритетные направления развития правового государства» (Барнаул, 2008), «Современное законотворчество и правоприменение» (Пермь, 2008), «Криминалистика в системе правоприменения» (Москва, 2008), «Проблемы нераскрытых преступлений прошлых лет» (Москва, 2008), «Проблемы становления социального государства вРоссии» (Тюмень, 2008), «Противодействие организованной преступности: уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы» (Калининград, 2008), «Актуальные проблемы уголовного процесса и> криминалистики, России и стран' СНГ» (Челябинск, -2009), «Теория и практика использования« специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений» (Москва, 2009), «Актуальные вопросы развития юридической науки и практики в современных условиях» (У фа, 2009).

3. При подготовке\* пяти учебно-методических комплексов по криминалистике, курса криминалистики, в том числе первого в России электронного учебника по криминалистике.

4. При подготовке двух учебных видеофильмов по криминалистической тактике: «Осмотр места1 происшествия» и «Тактика допроса».

5. При преподавании учебных дисциплин «Уголовный процесс» и «Криминалистика» в Алтайской- академии экономики и права, Калининградском пограничном институте ФСБ России, Орловском государственном университете, Тюменском государственном университете.

6. В работе экзаменационной комиссии при квалификационной коллегии судей Тюменской области.

7. Внедрением в практическую деятельность Прокуратуры Тюменской области, Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Тюменской области, Регионального управления ФСБ России по Тюменской области.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и включает введение, четыре главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, а также приложения.

## Заключение диссертации по теме "Государство и право. Юридические науки -- Криминалистика -- Российская Федерация", Смахтин, Евгений Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представляется, что основные задачи, поставленные на начальном этапе исследования, нами решены.

Так, при исследовании научных взглядов и формулировании авторской позиции на предмет, природу, методологию криминалистики; ее место в системе юридических наук уголовно-правового цикла сформулированы следующие положения, выносимые на защиту.

Криминалистика представляет собой элемент системы юридических наук уголовно-правового цикла; элементы (разделы) криминалистики, в свою очередь, выступают как системы более низкого порядка. Системная целостность уголовно-правовых наук как составной части единой юридической науки возможна лишь. при смысловом единстве и, следовательно, непротиворечивости юридических понятий, а это достижимо только при наличии, исходного общего юридического понятия и соответствия ему всех более конкретных юридических понятий. Это утверждение приобретает особую значимость при определении предметной сферы конкретной" отрасли научного знания. В связи с этим, предложено следующее определение криминалистики.

Криминалистика — это специальная юридическая наука уголовно-правового цикла о системе принципов и методов'познания материальных, идеальных следов в механизме преступной деятельности и основанной на этом< знании криминалистической деятельности, обусловленной возникающими'правоотношениями и направленной на реализациюкриминалистическими приемами-и средствами назначения уголовного судопроизводства.

Криминалистический метод как разновидность познания - это последовательный путь углубления и развития знаний о материальных и идеальных следах в механизме преступной и криминалистической деятельности, не прекращающееся движение от эмпирического уровня знаний к теоретическому уровню, от достигнутого уровня теории к более высокому уровню, от уже сложившегося понятия криминалистики к новому, теоретически более содержательному и богатому понятию.

Изложенное позволило определить методологию науки криминалистики как учение о системе ценностей, принципов, функций и методов криминалистического познания материальных и идеальных следов в механизме преступной деятельности, осуществляемого в ходе теоретических и практических исследований и направленного на получение сведений, относящихся к предмету криминалистики.

Криминалистика, «родившись в недрах» уголовно-процессуальной науки, обрела свою самостоятельность именно в системе юридических наук уголовно-правового цикла. Находясь в этой системе, криминалистика имеет правовую природу и все признаки науки юридической, что подтверждается номенклатурой специальностей научных работников, утвержденной приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 февраля 2009 г. № 59.

Место криминалистики в системе юридических наук уголовно-правового цикла обусловлено ее сущностью, предметом, методологией, объектами познания; подтверлсдается развитием научных взглядов на этот вопрос и проведенным нами обобщением практики.

Необходим дальнейший интеграционный анализ методологических основ, криминалистики, уточнение их соотношения с методологическими основами других уголовно-правовых наук, что позволит повысить уровень системных, исследований в рамках научных специальностей 12.00.08 и 12.00.09, а в перспективе обеспечить необходимый научный уровень борьбы с преступностью.

При решении задач, направленных на изучение и исследование взаимосвязи объектов познания в криминалистических научных исследованиях: преступной деятельности и деятельности участников уголовного процесса, обладающих властными полномочиями, определение критериев для разграничения предметной сферы криминалистики от сферы интересов других уголовно-правовых наук при изучении общих объектов познания сформулированы следующие научные идеи.

Юридические науки уголовно-правового цикла взаимосвязаны при изучении таких объектов познания, как преступник, преступление, преступная деятельность. Очевидно, что при их исследовании необходимо выявить сведения, ' которые относятся к предмету криминалистики. Выделение и последующее обобщение значимой для криминалистики информации позволяет сформировать криминалистическую характеристику (модель) того или иного вида (группы) преступления.

Вместе с тем проведенное обобщение практики показало, что не только само преступление, как акт человеческого поведения, интересует криминалистов. Сфера интересов ученых гораздо шире. Интерес для криминалистики представляют сведения не только о совершении, но и о приготовлении и сокрытии преступления, следовой картине происшедшего' события, поведении преступника как до, так и после совершения преступления, взаимодействии объектов живой и неживой природы в механизме преступной деятельности. Причем некоторые криминалистически значимые сведения в предмет доказывания могут и не входить. И в этом смысле в ходе исследования стало очевидным, что термин «криминалистическаяхарактеристика преступления» не совсем точен, так как не охватывает весь исследуемый объект, кроме того, требует большого количества дополнительных пояснений с уголовно-правовой точки зрения.

Сформулирована идея о том, что возникшие терминологические неточности легко устранимы, если в криминалистике применять термин «криминалистическая характеристика преступной деятельности». Введением такого понятия подчеркивается общий объект изучения и отличие криминалистических знаний от знаний других уголовно-правовых наук.

Под криминалистической характеристикой преступной деятельности нами понимается совокупность обобщенной криминалистически значимой информации о системе взаимодействующих и взаимозависимых элементов в механизме преступной деятельности, образующих типовую следовую картину события преступления.

В свою очередь, знание типовой следовой картины позволяет на практическом уровне оценить конкретную следовую информацию, а на ее основе сделать вывод (предположить) о наличии или отсутствии других элементов в механизме преступной деятельности. Установление взаимосвязи с другими элементами механизма преступной деятельности позволяет раскрыть преступление и решить другие задачи расследования.

В ходе научного исследования объектов познания юридических наук уголовно-правового цикла неточности в формулировании предмета криминалистического научного исследования являются методологическими ошибками и в последующем приводят к поверхностному изложению криминалистически значимых признаков преступной деятельности. В свою очередь, такие результаты остаются не востребованы практикой, так как ведут к аналогичным результатам, например, при описании алгоритма деятельности следователя на уровне частной криминалистической методики.

Интегративный характер криминалистики не означает возможности необоснованного «вторжения» в предметные сферы других юридических наук уголовно-правового цикла; Необходима дифференциация знаний при изучении общих объектов познания.

Попытки комплексного изучения объектов познания уголовно-правовых наук без уточнения\* предметов ведения не будут отличаться глубиной и системностью изложения полученных результатов.

Сделан вывод о том, что вопрос дифференциации знаний при изучении общих объектов познания является одним из основных как в криминалистике, так и любой другой отрасли научного знания. Одним из путей его решения»является определение критериев для разграничения предмета криминалистики от предметов ведения других юридических наук уголовно-правового цикла. Такими критериями могут являться г/ель и задача познания. В свою очередь, целью познания в криминалистике необходимо считать установление следовой картины события преступления, а, соответственно, задачей - обнаружение и работу с материальными и идеальными следами-последствиями преступления.

Полученные теоретические знания проверяются- на практике, а в последующем, в ходе ее обобщения и анализа - уточняются, конкретизируются и< дополняются.

Если экстраполировать цель и задачу познания в науке криминалистике на практическую деятельность, то практической целью будет установление следовой картины единичного события преступления, а, соответственно, задачей - своевременное обнаружение, фиксация, изъятие и исследование следов-последствий преступления в ходе расследования конкретного уголовного дела.

Наибольшее практическое значение в криминалистике имеет научное обоснование перехода от познания материальных и идеальных следов в механизме преступной деятельности к уголовному преследованию и назначению виновным справедливого наказания либо к отказу от уголовного преследования невиновных, освобождению их от наказания, реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ст. 6 УПК РФ).

Если этот переход обеспечен, а мы полагаем, что это одна из функгщй криминалистики, то решаются задачи уголовной политики и уголовного судопроизводства. Если же нет, то многие преступления остаются нераскрытыми, виновные лица не установленными, потерпевшие не защищенными государством. Возможны и другие негативные последствия.

Проведенное нами обобщение практики показало, что в ходе реализации этой функции взаимосвязь и соотношение криминалистики с уголовным и уголовно-процессуальным правом проявляется наиболее ярко.

Работа с выявленными критериями через призму этой функции исследуемой области знания\* позволила выработать алгоритм научного исследования двуединого объекта познания в криминалистике.

Суть его заключается в том, что участник процесса, обладающий властными полномочиями, в ретроспективе познает единичное преступление и преступника по оставленным им следам (материальным и идеальным). Непосредственное соприкосновение с преступлением возможно только по оставленным материальным следам. В результате исследования следов появляется знание о механизме преступной« деятельности, устанавливается следовая картина происшедшего. В ходе эмпирических научных обобщений-учеными формируется\* криминалистическая^ характеристика (модель) преступной деятельности, учитывающая в том числе типологические особенности преступника с учетом его преступной специализации. Затем определяются типовые версии, следственные ситуации, в результате выработки алгоритма деятельности следователя формируется частная криминалистическая методика расследования конкретных видов или групп преступлений. Полученные научные знания уточняются в ходе последующего обобщения следственной и судебной практики, выявления положительного опыта и ошибок в расследовании конкретных преступлений.

В ходе • теоретического обоснования и эмпирического исследования, направленных на установление роли и значения криминалистики в системе юридических наук уголовно-правового цикла, ее соотношения с отраслевыми,науками: уголовным и уголовно-процессуальным правом сформулированы научные положения, суть которых заключается в следующем.

Роль и значение криминалистики заключается в том, что, находясь на переднем крае борьбы с преступностью, она на практическом уровне обеспечивает установление следовой картины происшедшего события криминалистическими приемами и средствами.

В ряде случаев следователь установить следовую картину преступления-не может. Естественно, причин, по которым этого не происходит, чрезвычайно много. Преступник может быть таким «подготовленным», что просто не\* оставляет материальных следов преступления, следовательно, и познать их в будущем будет невозможно. Такие причины являются' объективными, они не зависят от сознания, воли, профессионализма лица, ведущего расследование. Вторая группа причин — субъективные. Они зависят от профессиональной подготовленности следователя, его опыта работы, наличия криминалистических знаний и умений.

Следовательно, одна из задач криминалистики как науки, в решении которой проявляется ее роль и значение в общей системе юридических наук уголоено-правового цикла - сократить число случаев; по которым, установление следовой информации: не произошло; по субъективным: причинам; (отсутствие знаний; опыта, тактические и процессуальные ошибки; нарушения закона и т.п.). Решение этой задачи будет способствовать повышению эффективности правоприменения и реализации мер уголовной политики.

Соотношение криминалистики с уголовным и уголовно-процессуальным правом можно определить как соотношениесамостоятельных элементов единой системы юридических наук уголовно-правового цикла, которое проявляется, с одной стороны, в том, что многие; положения; криминалистики воспринимаются законодателем и получают правовую регламентацию; С другой стороны, основой; для выработки тактических, рекомендаций по производству следственных действий; алгоритмов расследования является- процессуальная, регламентация деятельности участников уголовного, процесса и; уголовно-правовая^ характеристика преступлений;

Выявленные в работе взаимосвязи отраслей научного знания носят, устойчивый и двухсторонний характер. Научно-обоснованные рекомендации«, криминалистики по расследованию отдельных видов и групп преступлений как конечный продукт криминалистической, науки согласуются с уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными;, взаимно дополняют, развивают и обогащают их.

Юридическая квалификация содеянного есть динамический комплексный: процесс применения достижений криминалистики, процессуальных и материально-правовых норм на различных стадиях уголовного судопроизводства;: подчиняющийся; не только требованиям; уголовного закона, но-и процессуальным правилам:

Реализация уголовных правоотношений/невозможна вне уголовного- судопроизводства, в содержание которого входит не только деятельность уголовно-процессуальная, но и деятельность криминалистическая, что также свидетельствует о взаимосвязи отраслевых наук с криминалистикой.

В. ходе криминалистической деятельности, осуществляемой в. уголовном судопроизводстве, возникают уголовно-процессуальные отношения. Вместе с тем проведенный, анализ показал, что вопросы, относящиеся к деятельности эксперта-криминалиста, а тем более следователя-криминалиста, лишь отчасти регламентированы Уголовно-процессуальным кодексомРоссийской Федерации, наряду с которым существуют Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Указ Президента РФ от 23.11.1998 г. № 1422 «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в, системе Министерства внутренних дел Российской Федерации», Положение о Следственном комитете при прокуратуре Российской Федерации, объявленное Указом Президента РФ от 01.08.2007 г. № 1004, и некоторые другие. В развитие упомянутых законов и Указов Президента Российской Федерации принято значительное количество подзаконных нормативных правовых актов, содержание которых отличается, в. зависимости от ведомства их принявшего.

Таким образом, имеются все основания утверждать о фактическом- существовании криминалистических отношений', регламентированных не только уголовно-процессуальным законодательством, но и рядом федеральных законов и подзаконных нормативных правовых актов. Причем в одном случае, когда криминалистическая деятельность осуществляется в уголовном судопроизводстве она, по своей сути и содержанию; является деятельностью процессуальной, а в другом — носит самостоятельный характер.

Криминалистика, пройдя путь от естественнонаучной до юридической дисциплины,, имеет специфический предмет и метод регулирования. В настоящее время вполне закономерным- будет являться разработка и принятие федерального закона, в котором будут учтены все основные вопросы, связанные с криминалистической деятельностью. Предлагаемый к принятию федеральный закон может быть назван «О криминалистической деятельности в Российской Федерации».

Очевидно, что не все криминалистические отношения являются правовыми. Одним из субъектов криминалистических отношений всегда выступает должностное лицо, наделенное властными полномочиями. Государственно-властный характер криминалистических отношений в большинстве случаев складывается не только в силу требований закона, но и в силу воли вступающих в эти отношения субъектов. В этом смысле для возникновения, развития и окончания криминалистических отношений характерна диспозитивность, то есть свобода поведения участников отношений. Следовательно, круг субъектов криминалистических отношений специфичен.

Научная новизна выводов, сформулированных в исследовании обусловлена прежде всего недостаточной разработанностью одного из важнейших вопросов в науке, посвященного исследованию места, роли и значения криминалистики в системе юридических наук. На монографическом уровне исследование криминалистики как элемента единой системы юридических наук уголовно-правового цикла проведено впервые.

В диссертации на основе систематизации теоретических работ в области уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и криминологии» предложено авторское определение предмета и методологии криминалистики; исследована ее природа, обосновано место в системе юридических наук уголовно-правового цикла. Выделены критерии для разграничения предметной сферы криминалистики от сферы научных интересов уголовно-правовых наук при изучении общих объектов познания, разработан алгоритм получения4 сведений, относящихся к предмету криминалистики, определена ее роль и значение в системе юридических наук уголовно-правового цикла, соотношение с отраслевыми науками: уголовным и уголовно-процессуальным правом.

В своей совокупности диссертационные положения могут быть использованы в качестве теоретической и методологической базы для последующих научно-криминалистических исследований преступной деятельности и деятельности участников процесса, обладающих властными полномочиями, которые потенциально способны сформировать новое научное направление в криминалистике.

Полагаем, что результаты работы могут рассматриваться как решение крупной научной проблемы, заключающейся в системно-структурном анализе криминалистики как отрасли научного знания, установлении ее места, роли и значения в системе юридических наук уголовно-правового цикла, соотношения с отраслевыми науками: уголовным и уголовно-процессуальным правом.

Разработанная концепция призвана внести определенный вклад в развитие общей теории криминалистики, обогатить содержание таких ее разделов, как «Теоретические основы криминалистики», «Криминалистическая тактика» и «Криминалистическая методика», а также углубить представления о таких понятиях криминалистической науки, как «методология криминалистики», «криминалистическая характеристика преступной деятельности», «механизм преступной деятельности», и некоторых других.

Полученные результаты позволяют повысить не только качество проводимых научных исследований, но и эффективность правоприменительной деятельности. Положения диссертации могут быть использованы в процессе раскрытия, расследования преступлений и судебного рассмотрения уголовных дел.
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277. Основы развития взглядов на методологию научного знания в криминалистике и классификация методов криминалистики:

278. Использование в криминалистике естественнонаучных, логических, технических и иных методов (Гросс Г., Анушат Э. и др.)

279. Методы расследования преступлений как основа методологии криминалистики (Вейнгарт А., Якимов И.Н., Громов В.И. и др.)

280. Классификация методов криминалистики:1. всеобщий (диалектический) метод,2. общие,3. частные и4. специальные методы.

281. Представители: Дулов A.B., Порубов Н.И., Селиванов H.A. и др.1. философский метод,2. общенаучные и3. специальные методы.

282. Представители: Белкин P.C., Ищенко Е.П., Колдин В.Я., Российская Е.Р., Филиппов А.Г., Яблоков Н.П. и др.1. общенаучные,2. специальные методы.

283. Представители: Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н., Эксархопуло A.A. и др.

284. Криминалистика: общая характеристика современного состояния и роль на современном этапе развития уголовного судопроизводства.

285. Цель, задачи и примерная структура федерального закона «О криминалистической деятельности в Российской Федерации».1. Предисловие

286. Криминалистика: общая характеристика современного состояния и роль на современном.этапе развития уголовного судопроизводства

287. Проведенное нами обобщение практики показало, что в ходе реализации этой функции взаимосвязь и соотношение криминалистики с уголовным и уголовно-процессуальным правом на уровне правоприменения проявляется наиболее ярко.

288. Роль и значение криминалистики заключается и в том, что, находясь на переднем крае борьбы с преступностью, она на практическом уровне обеспечивает установление следовой картины происшедшего события криминалистическими приемами и средствами.

289. Начиная с этого времени, через призму системно-деятельностного подхода принималось и принимается значительное количество федеральных законов, регламентирующих и другие сферы деятельности2.

290. Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 (в ред. от 27.12.2009 г.) «О банках и банковской деятельности» // СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

291. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 26.12.2008 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности»//СЗ РФ. 1995. №33. Ст. 3349.

292. Цель, задачи и примерная структура федерального закона «О криминалистической деятельности в Российской Федерации»

293. В -предлагаемом к принятию федеральном законе, на, наш взгляд, должны быть решены следующие задачи.

294. Регламентация криминалистической деятельности как вида государственной" деятельности, ее правовой основы, принципов.

295. Определение прав и обязанностей субъектов криминалистической деятельности: следователя-криминалиста, эксперта-криминалиста, руководителей соответствующих подразделений;

296. Особенности организации взаимодействия субъектов криминалистической деятельности с иными участниками уголовного судопроизводства;

297. Финансовое, организационное, научно-методическое и информационное обеспечение криминалистической деятельности.

298. Исходя из цели и задач, можно предложить следующую примерную; структуру федерального закона «О криминалистической деятельности в? Российской Федерации».1. Глава 1. Общие положения

299. Статья 1. Криминалистическая деятельность как специфический^ вид государственной деятельности

300. Статья 2. Задачи криминалистической деятельности

301. Статья 3. Правовая основа криминалистической деятельности

302. Статья 4. Принципы криминалистической деятельности

303. Статья 5. Соблюдение законности при осуществлении криминалистической деятельности

304. Статья 6. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении криминалистической деятельности

305. Статья 7. Независимость следователя-криминалиста, эксперта-криминалиста

306. Статья 8. Основные понятия, используемые в настоящем федеральном законе

307. Статья 9. Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к субъекту криминалистической деятельности

308. Глава II. Права и обязанности субъектов криминалистической деятельности

309. Статья 10. Полномочия следователя-криминалиста

310. Статья 11. Полномочия руководителя следственно-криминалистического подразделения

311. Статья 12. Полномочия эксперта-криминалиста

312. Статья 13. Полномочия руководителя экспертно-криминалистического подразделения

313. Глава III. Вопросы организации взаимодействия субъектов криминалистической деятельности с иными участниками уголовного судопроизводства.

314. Статья 14. Организация взаимодействия следователя-криминалиста с иными участниками уголовного судопроизводства в ходе осмотра места происшествия

315. Статья 15. Организация взаимодействия следователя-криминалиста с иными участниками уголовного судопроизводства в ходе производства иных процессуальных действий

316. Статья 16. Организация взаимодействия эксперта-криминалиста с иными участниками уголовного судопроизводства в ходе осмотра места происшествия

317. Статья 17. Организация взаимодействия эксперта-криминалиста с иными участниками уголовного судопроизводства в ходе производства иных процессуальных действий

318. Статья 18. Организация взаимодействия следственно-криминалистических и экспертно-криминалистических подразделений.

319. Глава IV. Финансовое, организационное, научно-методическое и информационное обеспечение криминалистической деятельности.

320. Статья 19. Финансирование криминалистической деятельности Статья 20. Организационное и научно-методическое обеспечение криминалистической деятельности

321. Статья 21. Информационное обеспечение криминалистической деятельности.
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