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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Статистический анализ и прогнозирование численности и состава молодежи в Российской Федерации"

Молодежь представляет собой одну из наиболее мобильных социально-демографических групп населения, принимающих активное участие во многих областях общественной жизнедеятельности. Поэтому количественный и качественный состав молодых людей во многом предопределяет потенциальные возможности и перспективы развития любой страны.

К большому сожалению, приходится констатировать, что в последние десятилетия в Российской Федерации сформировались крайне негативные тенденции. За период времени с 1990 по 2003 гг. численность молодежи увеличилась на 3,6 млн. человек или на 11,2%. При этом число молодых людей больных наркоманией и состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях соответственно возросло в 4,9 раза, а больных сифилисом в 16,1 раза. Численность россиян, осужденных по отдельным видам преступлений в возрасте до 30 лет, повысилась в полтора раза, что привело к росту доли молодого населения среди всех осужденных с 57,2% до 60,2%.

Столь заметное ухудшение качественных характеристик молодежного контингента в условиях медленного расширения его количественных размеров (примерно на 0,9% в среднем за год) уже сегодня порождает широкий круг серьезных социально-экономических проблем, связанных с воспроизводством трудовых ресурсов, призывом в армию и сохранением генофонда нации. В этой связи вопросы и проблемы, касающиеся изменения численности и структуры молодежи, в настоящее время объективно выступают в роли задач первостепенной государственной важности.

Для исправления сложившейся ситуации требуется разработать и реализовать пакет федеральных и региональных программ, ориентированных на поддержку и обеспечение интересов молодежи. Их подготовка возможна только на основе всесторонних статистических исследований, которые настоятельно требуют систематического совершенствования методов прикладного анализа численности и состава молодых людей.

В общем, все перечисленные выше причины, по нашему мнению, свидетельствуют о том, что тема диссертации носит актуальный характер и вызывает большой научный и практический интерес.

Целью исследования является статистический анализ и прогнозирование численности и состава молодежи в Российской Федерации. В соответствие с ней в диссертационной работе были поставлены и решены следующие задачи: уточнены особенности молодежи как объекта статистического анализа и систематизированы проблемы количественной оценки ее параметров как важнейшей социально-демографической группы населения; усовершенствована система показателей статистики численности и состава молодежи, которая отличается тем, что объединяет демографические, экономические и социальные характеристики молодых поколений; выявлены тенденции динамики численности, половозрастной структуры и социально-экономического положения молодежи в России, позволившие охарактеризовать потенциальные возможности общественного развития на ближайшую перспективу; разработана и апробирована методика статистической оценки последствий динамики численности и состава молодежного контингента, основанная на концепции постепенного усиления роли демографической компоненты в экономическом развитии нашей страны; предложен алгоритм индексного факторного анализа демографического старения общества, в основу которого положена идея последовательного рассмотрения воздействия объясняющих переменных на динамику уровня результативного показателя; получены регрессионные модели удельного веса молодых людей в общей численности населения, предоставившие возможность выявить и измерить основные факторы, оказывающие определяющее воздействие на результаты социально-демографического развития Российской Федерации; построены математико-статистические прогнозы численности и состава молодежи, позволившие сформулировать обобщающие выводы о перспективах экономического роста нашей страны.

Объектом исследования послужило население России, находящиеся в возрасте от 15 до 30 лет.

Предмет исследования составили тенденции и закономерности изменения численности, состава и социально-экономического положения молодых людей.

Теоретической базой исследования послужили труды российских и зарубежных авторов, посвященные проблемам демографии, молодежного движения, демографической и социальной статистики, а также методологические разработки, инструкции и рекомендации Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Организации Объединенных Наций, различных общественных организаций, занимающихся проблемами молодежи.

В качестве методологической базы использовались группировки, средние величины, методы корреляционно-регрессионного и кластерного анализа, приемы прогнозирования временных рядов, способы табличного и графического представления данных. Для обработки исходной статистической информации применялись пакеты прикладных программ «СТАТИСТИКА», «ОЛИМП» и др.

Информационной базой исследования явились официальные данные Федеральной службы государственной статистики России, а также материалы периодической печати, связанные с темой диссертации.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем усовершенствована методика комплексного статистического анализа и прогнозирования численности и состава молодежи. Вынесенные на защиту положения являются новыми и подпадают под пункты 3.1 (методы статистического измерения и наблюдения социально-экономических явлений, обработки статистической информации, оценка качества данных наблюдений; организация статистических работ) и 3.2 (методология построения статистических показателей, характеризующих социально-экономические совокупности; построения демографических таблиц; измерения уровня жизни населения; состояния окружающей среды) паспорта специальности 08.00.12 - «Бухгалтерский учет, статистика».

Практическая значимость исследования определяется тем обстоятельством, что усовершенствованная в диссертации методика статистического анализа и прогнозирования численности и состава молодежи представляет интерес для органов государственной статистики с позиций развития методов и системы показателей одного из разделов социально-демографической статистики. Выводы и рекомендации, полученные в работе, могут быть использованы федеральными и региональными организациями, занимающимися разработкой и реализацией программ социально-экономического развития, касающихся молодых членов общества. Предложенные в диссертации методики и полученные оценки могут быть применены в практике деятельности фирм, учреждений и т.п., ориентированных на производство продукции и оказание услуг людям молодого возраста.

Основные положения исследования использованы в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических занятий в Московском государственном университете экономики, статистики и информатики (МЭСИ) по курсам «Статистика населения», «Экономическая демография» и «Социальная статистика».

Результаты исследования докладывались и получили одобрение на заседаниях кафедры Социальной и демографической статистики МЭСИ в 2004-2005 гг., а также опубликованы в 5-ти научных работах общим объемом 1,1 печатных листов.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. В ней содержатся 39 статистических таблиц и 30 пояснительных рисунков.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Руппель, Николай Яковлевич

Выводы по третьей главе диссертации.

1. Проведенное в диссертации статистическое исследование свидетельствует, что за 1990-2003 гг. во всех без исключения пятилетних группах российских женщин молодежного возраста произошло существенное падение интенсивности деторождения. Она снизилась более чем на половину в возрасте от 15 до 20 лет, почти на 40% в возрасте от 20 до 24 лет и на 16% в возрасте от 25 до 29 лет. Если учесть, что специальный коэффициент рождаемости как обобщающая величина для всего репродуктивного контингента в целом за рассматриваемый период времени уменьшился на 34%, то станет ясно - в двух наиболее молодых возрастных группах женщин темпы убыли рождаемости превосходили средний уровень.

При этом особо настораживает тот факт, что быстрое падение интенсивности деторождения было характерно для молодых женщин, находящихся в возрасте от 20 до 24 лет, где в нашей стране обычно фиксируется самая высокая результативность рождаемости. В итоге за рассматриваемые тринадцать лет молодые женщины в нашей стране снизили степень реализации детородного потенциала на 7,7%, что объективно свидетельствует о заметном уменьшении интенсивности рождаемости в том интервале возраста, который объективно является ядром естественного воспроизводства общества.

2. Применение индекса структурных сдвигов в анализе динамики коэффициента рождаемости населения молодежного возраста предоставило возможность установить, что с 1990 по 2003 гг. в составе молодых женщин происходили благоприятные подвижки. Они были связанны с увеличением доли женских поколений в возрастах 15-19 лет (с 31 до 35%) и 20-24 лет (с 30 до 34%) и их снижением в возрастах 25-29 лет (с 39 до 31%). Вследствие этого процесса частный коэффициент рождаемости женщин молодежного возраста повысился на 1,1 промилле. Правда, быстрое падение самой интенсивности деторождения было настолько сильным, что средний уровень рождаемости женщин, находящихся в возрасте от 15 до 30 лет, сократился за тринадцать лет на 34,8%. По нашему мнению, подобное широко масштабное снижение популярности деторождения у населения молодого возраста имеет под собой глубокие социальные противоречия, среди которых не последнее место занимают ухудшение экономического положения и условий жизни молодежи.

3. Статистическая оценка динамики смертности молодежи показала, что во всех без исключения возрастных группах исследуемого контингента наблюдалась четко выраженная мужская «сверхсмертность», которая не претерпела существенных и принципиальных подвижек за 10-15 лет. При этом рост интенсивности вымирания молодых россиян вне зависимости от пола был наиболее заметным и сильным в возрастах 20-24 и 25-29 лет, что, скорее всего, связано с большей социальной раскрепощенностью и экономической свободой лиц совершеннолетнего возраста. Ведь быстрое увеличение возрастной смертности молодого населения Российской Федерации достаточно логично корреспондируется с уже выявленными в диссертации ранее неблагополучными тенденциями повышения заболеваемости, преступности и судимости лиц молодежного возраста, которые во все возрастающей степени пополняют армию безработных и бедных людей страны. Одновременно на основе использования метода прямой стандартизации удалось установить, что если бы не участие структурной компоненты, то тогда бы коэффициенты смертности мужчин и женщин молодежного возраста оказались еще выше фактически достигнутых величин. Следовательно, омоложение молодежного контингента привело к сдерживанию роста интенсивности смертности населения, находящегося в возрасте от 15 до 30 лет (на 5% у мужчин и на 0,2% у женщин).

4. По нашему мнению, весьма примечательным является то обстоятельство, что лица молодежного возраста, представляя примерно одну четвертую часть жителей нашей страны, гораздо более заметно участвуют в составе миграционного движения общества (в 2003 г. они составляли 43% прибывших и 44% выбывших россиян). Подобная подвижность молодежи объясняется традиционными процессами, связанными с желанием получить образование, найти работу, создать семью и т.п. В этом аспекте в большей степени бросается в глаза степень несоответствия между удельным весом молодежи во всем населении и ее удельными весами в составе лиц, совершающих территориальные перемещения. Поэтому проведение последовательной социальной политики, ориентированной на поддержку молодых жителей, особенно в региональном аспекте, в настоящее время выступает одним из важнейших факторов стабилизации не только демографической, но и экономической ситуации. Особо хотелось бы обратить внимание на тот факт, что в 2003 г. доля молодых людей среди убывших за границы России составляла 32%, что было несколько выше, чем их доля среди убывших в регионы страны (26%). По-видимому, повышенная эмиграция (относительно их удельного веса в обществе) лиц молодежного возраста отражает отсутствие перспектив и веры в будущее своего государства у представителей подрастающих поколений.

5. Для исследования дифференциации регионов России в зависимости от основных показателей социально-демографического развития общества в диссертации был применен кластерный анализ. Многомерная классификация производилась по таким параметрам как: удельный вес молодежи в общей численности населения {Xi)\ общий коэффициент рождаемости населения

Аобщий коэффициент смертности населения {Xj); коэффициент миграционного прироста населения (Х4); удельный вес городских жителей в общей численности населения (А^); нагрузка пенсионерами на население моложе трудоспособного возраста (Xв). Выбор перечисленных показателей предопределялся теми обстоятельствами, что они, с одной стороны, являются традиционными индикаторами общей демографической ситуации, а, с другой стороны, позволяют выйти на сопоставление характеристик, представляющих особый интерес в контексте формирования абсолютных и относительных размеров молодежного контингента.

6. Процедура кластеризации, реализованная методом К-средних, позволила выделить четыре типологические группы регионов нашей страны. В соответствие с уровнем рассмотренных показателей полученные кластеры были идентифицированы как неблагополучный {кластер №1), средний {кластер №2), благополучный {кластер №3) и очень благополучный {кластер №4). Однако если принять во внимание тот факт, что все основные параметры среднего кластеры, принятого за базу сравнения, вряд ли можно признать оптимальными, то напрашивается следующий вывод. В условиях депопуляции и продолжающегося процесса старения российского общества в подавляющем большинстве федеральных субъектов в настоящее время сформировалась кризисная социально-демографическая ситуация, связанная с резким сокращением детских поколений и постепенным сужением молодежных поколений, что создает дополнительные трудности и порождает серьезные проблемы в ходе трудового замещения жителей и экономического развития государства.

7. Построение регрессионных моделей по каждой из выделенных типологических групп регионов нашей страны показало. В первом кластере доля молодежи в обществе определяется такими факторами, как общий коэффициент смертности и нагрузка пенсионерами на население моложе трудоспособного возраста. На их долю приходится 82,3% вариации результативного показателя. Во втором кластере удельный вес молодежного контингента сильнее всего зависит от уровней общего коэффициента смертности и коэффициента миграционного прироста населения. Совместное воздействие названных факторов объясняет 89,6% вариации результативного показателя. В третьем кластере динамика доли молодежи заметно определяется влиянием общих коэффициентов рождаемости и смертности жителей. В совокупности названные факторы покрывают 70,3% вариации результативного показателя. В четвертом кластере изменение удельного веса молодежных поколений в составе популяции зависит уже от трех факторов: коэффициентов рождаемости и миграционного прироста населения, а также нагрузки пенсионерами на лиц моложе трудоспособного возраста. Причем перечисленные факторы в комплексе охватывают 80,2% вариации результативного показателя. Обобщение полученных результатов дает основания утверждать - обстановка с долей молодежи в обществе по кластерам определяется неодинаковыми факторами, что объективно вынуждает говорить о необходимости реализации дифференцированной региональной социально-демографической политики, в том числе и комплекса мероприятий, ориентированных на лиц молодежного возраста.

8. Прогнозирование параметров молодых россиян как особой социально-демографической группы населения, на наш взгляд, выступает логичным завершением всестороннего статистического исследования молодежи, тем более что достоверная информация о количественных размерах и структуре молодежной совокупности имеет исключительное значение для понимания и адекватного отображения возможных вариантов структурной трансформации общества, а такжепропорций рынка труда и потенций экономического роста. Причем следует четко осознавать, что многие традиционные методы футурологических вычислений, содержащиеся в современных пакетах прикладных программ (средние статистические параметры ряда динамики, кривые роста, адаптивные модели и др.), не всегда и не в полной мере применимы для предсказания параметров молодежного контингента, так как они не учитывают особенности его формирования, а поэтому могут привести к серьезным ошибкам. В этой связи одним из самых надежных и проверенных практикой приемов нахождения прогнозируемой численности демографических совокупностей, складывающихся из ряда последовательно расположенных возрастных групп, выступает метод вероятностной передвижки возрастов. Он принципиально хорош тем, что: а) учитывает специфику механизма замещения молодежи, основанного на постепенном пополнении за счет поколений детей; б) может быть использован не только для одногодичных, но и для укрупненных (например, пятилетних) возрастных групп молодых жителей; в) при периоде прогноза до пятнадцати лет не возникает необходимости дополнительно прогнозировать численность родившихся; г) разрешает получить широкий спектр перспективных оценок, касающихся численности и структуры исследуемой совокупности.

9. Осуществленные в диссертации прогнозы численности и состава лиц молодежного возраста дают основания говорить о том, что в ближайшей перспективе в России будет наблюдаться процесс сокращения абсолютных размеров молодого населения. По сравнению с данными переписи 2002 г. численность молодежи к 2007 г. уменьшится на 558 тысяч человек или 1,6%, а к 2012 г. соответственно на 5262 тыс. человек или 15,1%. Ускорение депопуляции рассматриваемой социально-демографической группы жителей после 2007 г. будет обусловлено тем, что в состав молодежных поколений начнут вступать младенцы, появившиеся на свет в начале 90-х годов прошлого века, когда интенсивность деторождения в нашей стране достигла очень низкого уровня. Структурные подвижки в совокупности россиян, находящихся в. возрасте от 15 до 30 лет, не будут носить единообразный характер и проявятся в сохранении половых пропорций молодежного контингента, так как несовпадающие сценарии перспективного изменения численности мужчин и женщин в городской и сельской местности будут взаимно компенсировать друг друга, не позволяя сколь либо заметно трансформировать сформировавшееся соотношение полов внутри совокупности лиц молодежного возраста. Одновременно по объективным причинам не удастся избежать постарения граждан молодого возраста (удельный вес самой младшей группы - 15-19 лет - за десять лет с 2002 по 2012 гг. снизится на 14 процентных пунктов, а доля самой старшей группы -25-29 лет - в свою очередь увеличится на 12 процентных пунктов). Данное обстоятельство негативно отразится на интенсивности естественных демографических процессов и в первую очередь на рождаемости. Правда при этом состав молодежи в зависимости от места жительства изменится в лучшую сторону (с 2002 по 2007 гг. доля молодых людей, проживающих в сельской местности возрастет на 2,4 процентных пункта, а затем с 2007 по 2012 гг. еще на 2,8 процентных пункта), что приведет к сближению территориальных структур всего населения и лиц молодого возраста, а, следовательно, несколько замедлит темпы демографического старения жителей села. В целом итоги преобразования структуры молодежи все же будут носить второстепенный характер по отношению к депопуляции рассматриваемой группы населения, которая усугубиткризис демографического развития российского общества.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Статистический анализ и прогнозирование численности и состава молодежи в Российской Федерации, осуществленные в диссертационной работе, позволяют сформулировать следующие выводы.

По первой главе диссертации.

1. Необходимость всестороннего статистического исследования количественных размеров и структуры молодежного контингента объективно предопределяется той ролью, которую лица молодого возраста играют в жизнедеятельности общества. В экономическом аспекте молодежь выступает необходимым и обязательным условием воспроизводства трудовых ресурсов, которые обеспечивают непрекращающийся процесс создания материальных благ и услуг, составляющих основу существования цивилизации. В демографическом аспекте молодые поколения характеризуются высокими показателями брачности, рождаемости и разводимости, а также высокой миграционной активностью. В социальном аспекте для граждан, находящихся в возрасте от 15 до 30 лет присущи интенсивные процессы повышения образовательного уровня и перемены профессионального статуса. В военном аспекте молодые жители являются доминирующим ядром и главным элементом призывного контингента, обеспечивающего людские резервы для вооруженных сил страны. В целом, перечисленные аргументы дают право сделать заключение о том, что молодежь представляет собой актуальный объект научного познания, а поэтому статистический анализ и прогнозирование ее численности и состава имеют исключительное практическое значение.

2. В статистическом анализе любых общественных явлений и процессов важная роль принадлежит точной идентификации объекта исследования. В социологической и демографической практике для выделения молодежи как особой группы населения обычно используется возрастной интервал от 14-16 до 30 лет. Причем верхняя граница молодежного контингента в подавляющем большинстве случаев проводится на рубеже в тридцать лет. Сложнее складывается ситуация с определением нижней возрастной границы молодежи, которая проводится на отметках в 14-ть, 15-ть или 16-ть лет. Каждый из этих вариантов имеет право на существование, так как практически невозможно привести однозначные доводы, доказывающие исключительность какого-либо единственного подхода. Однако в статистике, предполагающей точную количественную оценку исследуемого контингента на первое место выходит 15-ти летний возраст, потому что используемые в статистической практике возрастные группы соединяются на рубеже 14-го и 15-го годов человеческой жизни (10-14 и 15-19 лет). По этой причине в данной диссертации под молодежью понимается социально-демографическая группа населения, ограниченная интервалом возраста от 15 до 30 лет.

3. Комплексная статистическая характеристика состава молодого населения невозможна без классификации молодежи, объединяющей совокупность взаимосвязанных признаков, расположенных в определенной логической последовательности. По-нашему мнению, среди них обязательно должны присутствовать: пол, возраст, место жительства, брачно-семейное положение, национальность, язык, образование, занятость, доходы, жилье, здоровье, занятия физической культурой и спортом, правонарушения, вредные пристрастия, политическая активность. Перечисленные признаки предопределяют принципиальные направления прикладного анализа состава молодежного контингента, фокусируют внимание на существенных и доминирующих признаках демографической и социально-экономической дифференциации молодежи, а также отражают реальное разнообразие, присущее составу граждан страны, находящихся в возрасте от 15 до 30 лет. Классификация лиц молодежного возраста подтверждает, что молодые люди представляют собой группу общества крайне неоднородную по составу, а поэтому служат сложным объектом статистического наблюдения, требующим поиска нетрадиционных подходов количественного измерения, а также осторожного обращения с полученными результатами.

4. Внимательное ознакомление с содержанием информационной базы контингента лиц молодежного возраста, представленной в официальных изданиях Федеральной службы государственной статистики, свидетельствует о том, что в настоящее время молодые члены общества находятся в поле зрения отечественной статистической науки и практики. В нашей стране собирается, обобщается и анализируется огромный массив цифровых данных, отражающих особенности численности, состава и результаты жизнедеятельности молодых поколений. Однако сведения располагаются частями и в различных разделах статистического и демографического ежегодников России, что естественно образует дополнительные трудности и преграды на пути формирования совокупности исходных данных, а также теоретического обоснования системы показателей и основных направлений прикладного анализа численности и состава молодежного контингента. По указанным обстоятельствам требуется проделать еще очень большую и кропотливую работу, прежде чем методология статистического исследования размера и структуры жителей, находящихся в возрасте от 15 до 30 лет, будет приведена в соответствие с требованиями времени и сможет служить прочной базой для разработки эффективных федеральных и региональных программ, ориентированных на социальную поддержку молодежи как наиболее перспективной группы населения.

5. По нашему мнению, в составе системы показателей статистики численности и состава молодежи целесообразно выделять три взаимосвязанных и взаимообусловленных раздела количественных характеристик: а) показатели численности и состава молодежи; б) показатели движения и динамики численности и состава молодежи; в) показатели последствий изменения численности и состава молодежи.

Смысл предложенного алгоритма сводится к следующим аргументам.

Прежде всего, чтобы заниматься прикладным анализом любой социально-демографической группы населения требуется иметь четкое представление об ее фактически достигнутом состоянии. В этой связи начальная роль объективно должна оставаться за группой показателей, фиксирующих размер и структурные пропорции исследуемой совокупности, то есть молодежи. Далее логично предположить, что численность и состав молодежного контингента непрерывно изменяются вследствие естественного, миграционного, социального и т.п. движения населения. Поэтому целесообразно остановиться на количественной оценке каждого из реально действующих факторов и самих параметрах динамики лиц молодого возраста. Игнорирование показателей подобного рода объективно нарушает существующие причинно-следственные связи и не позволяет разобраться в причинах произошедших изменений. Наконец, любые трансформации характеристик совокупности жителей, находящихся в возрасте от 15 до 30 лет, имеют определенные демографические, экономические, социальные и т.п. результаты. Следовательно, показатели последствий изменения численности и состава молодежи органично и закономерно подводят итоги исследований, направленных на оценку роли и места молодых поколений в обществе.

6. Предложенная в диссертации система показателей статистики численности и структуры молодежи имеет, определенные достоинства и недостатки. С позитивной точки зрения она носит авторский характер и охватывает все основные и традиционные индикаторы состояния и развития контингента лиц молодежного возраста, которые содержатся в официальных статистических публикациях, а поэтому не требуют дополнительных финансовых затрат, связанных с их получением. С другой стороны, рассматриваемая конструкция естественно не является абсолютно идеальной и нуждается в дальнейших уточнениях, особенно затрагивающих перспективные последствия трансформации количественного и качественного составов молодежи, постоянно проявляющиеся в новых и ранее неизвестных направлениях. Если интегрировать достоинства и недостатки усовершенствованной в диссертации системы показателей, то следует сказать, что ее элементы позволяют получить полное и всестороннее представление о роли молодежи как особой социально-демографической группы населения.

7. Статистический анализ и прогнозирование численности и состава молодежи на практике сопряжены с рядом проблем, среди которых, по нашему мнению, требуется выделить следующие: проблемы характеристики динамики и проведения сравнительного статистического анализа численности молодежи; проблемы полноты статистического исследования возрастного состава молодежи; проблемы несопоставимости статистических группировок, используемых для анализа структуры молодежи; проблемы адекватной статистической оценки социально-экономического положения молодежи; проблемы статистической характеристики качественного состава молодежи.

Перечисленные проблемы свидетельствуют о том, что на пути комплексной статистической характеристики молодых поколений как особой социально-демографической группы населения находятся достаточно серьезные организационно-методологические преграды. По существу они предопределяются особенностями информационной базы статистики численности и состава лиц молодежного возраста, которые: а) либо не позволяют получать сведения о принципиально важных сторонах жизнедеятельности и качественном составе молодого населения; б) либо обеспечивают сбор данных, которые в той или иной степени носят несопоставимый характер и существенно осложняют процесс научного познания. В этой связи без постоянного совершенствования методов и приемов статистического исследования разнообразных аспектов молодежного контингента просто невозможно обеспечить разработку и обоснование целевых государственных программ, направленных на социальную поддержку молодежи и создание наиболее благоприятных условий для раскрытия ее производственного и творческого потенциала.

По второй главе диссертации.

1. Статистическая оценка количественных размеров молодежного контингента позволила установить, что за промежуток времени, прошедший между двумя последними переписями населения нашей страны, численность молодых людей выросла на 2,6 млн. человек или 8%. За 1989-2004 гг. молодое население России вообще увеличилось на 3 млн. человек или 9,3%. Такие изменения, обеспечившие средний ежегодный прирост молодежи в 200 тыс. человек, следует признать значительными, так как они происходили на фоне снижения общей численности жителей России, которая за последние пятнадцать лет уменьшилась на 2,8 млн. человек или 1,9%.

2. Вместе с тем нельзя не отметить, что динамика численности молодежи в Российской Федерации за 1989-2004 гг. не носила четко выраженного и единообразного характера. Она непрерывно сокращалась с 1989 до 1994 гг., а затем стала постоянно увеличиваться вплоть до настоящего времени. Чтобы разобраться в причинах подобного перелома требуется обратить внимание на изменение абсолютной численности родившихся (основного источника естественного пополнения совокупности лиц молодежного возраста), но с учетом пятнадцатилетнего лага. Анализ данного фактора показал, что с 1974 по 1979 гг. численность родившихся в нашей стране (пополнение молодежи с 1989 по 1994 гг.) находилась на более низком уровне и росла медленнее по сравнению с численностью родившихся с 1980 по 1989 гг. (пополнение молодежи с 1995 по 2004 гг.). В результате среднее годовое число родившихся за 1980-1989 гг. оказалось в 1,13 раза больше, чем среднее годовое число родившихся за 1974-1979 гг., что и обеспечило качественную трансформацию тенденции исходного динамического ряда.

3. За последние пятнадцать лет доля мужчин в общей численности лиц молодежного возраста снизилась на 0,49 процентного пункта. Это обстоятельство сказалось на степени диспропорциональности полового состава молодежи. С 1989 по 2004 гг. она сократилась более чем в два раза и в соответствие со специальной демографической шкалой опустилась со среднего на низкий уровень, что свидетельствует о выравнивании пропорции полов внутри совокупности лиц молодого возраста. Подобный итог был предопределен тем, что темп прироста численности молодых женщин в нашей стране за исследуемый период времени превышал темп прироста молодых мужчин (10,5% против 8,4%>). Поэтому более мощный абсолютный прирост числа представительниц женского пола обеспечил почти 55% прироста количественных размеров молодежного контингента и объективно подготовил предпосылки для увеличения их доли в совокупности лиц молодого возраста. С нашей точки произошедшая трансформация состава исследуемой совокупности носила позитивный характер, так как оптимизация половой структуры молодежи имеет большое значение для улучшения параметров брачной ситуации именно в том интервале возраста, где интенсивность репродуктивных процессов наиболее высока.

4. Проведенное в диссертации исследование позволило установить, что в 1989 г. как у мужчин и женщин, так и у всего молодого населения нашей страны наиболее представительной была самая взрослая когорта молодежи (25-29 лет). В 2004 г. эта роль перешла к самой младшей когорте молодых поколений (15-19 лет). Причем если судить по величине интегрального коэффициента структурных сдвигов, то для молодежи в целом, а также для ее половых групп за рассматриваемые пятнадцать лет были характерны слабые или эволюционные преобразования возрастного распределения жителей. Вполне закономерно, что медленное омоложение исследуемого контингента россиян привело к незначительному, но снижению среднего возраста молодых людей. За 1989-2004 г. он снизился на 0,66 года для мужчин, на 0,65 года для женщин и на 0,65 года для лиц молодежного возраста в целом. При этом особое внимание следует обратить на тот факт, что молодые женщины в нашей стране были всегда ненамного старше молодых мужчин и даже увеличили свое возрастное «превосходство» с 0,04 года на начало до 0,05 года на конец рассматриваемого периода времени.

5. Социально-экономическое положение молодежи - это сложнейшая категория, которая характеризуется множеством разнообразных индикаторов, с большим трудом поддающихся интегральной количественной оценке. Среди них, безусловно, выделяются показатели занятости и безработицы, предопределяющие условия и уровень жизни молодежного контингента. С большим сожалением приходится констатировать, что во всех без исключения половозрастных группах молодого населения (15-19, 20-24 и 25-29 лет) за 1992-2003 гг. наблюдались неблагоприятные подвижки экономической активности граждан. В результате за исследуемый период времени в целом произошло снижение коэффициента занятости лиц молодежного возраста с 61% до 48% и рост коэффициента безработицы соответственно с 12% до 18%, которые сформировали новые предпосылки для возрастания социальной напряженности внутри поколений, являющихся наиболее перспективным резервом проводимых общественных преобразований.

6. Индексный факторный анализ динамики общего коэффициента занятости российской молодежи за последние одиннадцать лет вследствие изменения половозрастных коэффициентов занятости, возрастной и половой структур молодого населения предоставил возможность установить, что все три названные компоненты воздействовали в одном направлении, а именно в сторону снижения уровня результативного показателя. Причем доминирующая роль принадлежала интенсивному фактору, так как за счет сокращения всех без исключения половозрастных показателей занятости молодых жителей общий коэффициент занятости молодежи уменьшился на 84%. Вклад омоложения исследуемого контингента и медленного увеличения удельного веса женщин в составе молодой популяции носили равнозначный характер и обеспечили соответственно по 8% падения уровня занятости лиц молодежного возраста.

7. В нашей стране в последние годы сформировалась противоречивая ситуация, создающая предпосылки для повышения социальной напряженности в составе молодого населения, которое в силу своей меньшей по сравнению со старшими поколениями консервативности и высокой социально-демографической активности объективно должно являться опорой осуществляемых экономических преобразований. Ее содержание сводится к тому, что в условиях увеличения абсолютной численности и удельного веса молодежи в обществе, а также роста образовательного уровня представители молодых возрастных групп населения во все возрастающей степени превращаются в контингент лиц, неуклонно повышающих долю своих представителей среди малоимущих и крайне бедных граждан России. Поэтому если в самом ближайшем будущем государство принципиально не изменит свою политику в отношении молодежи, особенно в плане решения вопросов занятости лиц молодого возраста и повышения социальных гарантий учащимся высших и средних специальных учебных заведений, то оно рискует потерять морально-политическую поддержку одной из самых мобильных и перспективных социально-демографических групп общества.

8. Произведенные в диссертационной работе расчеты рангового коэффициента корреляции Спирмена дают основание констатировать, что пока между процессами увеличения удельного веса людей, находящихся в возрасте от 15 до 30 лет, в общей численности населения страны и повышением доли российских граждан, находящихся за чертой бедности (имеющих доходы ниже величины прожиточного минимума) не существует осязаемой, тесной или четко выраженной взаимосвязи (I\*r = 0,133). По нашему мнению, это объясняется тем, что, несмотря на реально существующую проблему роста численности бедных лиц молодежного возраста, динамика жизненного уровня всех жителей Российской Федерации определяется воздействием многих других факторов, среди которых не последнее место в большей степени, видимо, занимают процессы не локального омоложения, а старения отечественной популяции.

9. Изменения численности, состава и условий жизни молодежи имеют самые разнообразные последствия, среди которых присутствуют степень демографического и трудового замещения старших поколений, заболеваемость, преступность, судимость лиц молодого возраста и др. Однако среди них центральное место принадлежит динамике представительства молодых поколений в обществе, которое фиксируются на основе показателя удельного веса лиц, находящихся в возрасте от 15 до 30 лет, в общей численности жителей. С 1989 по 2004 гг. общая численность жителей Российской Федерации уменьшилась на 2,9 млн. человек или 1,9%, а численность молодежи наоборот возросла на 3 млн. человек или 9,3%. Проведенный в диссертации статистический анализ позволил установить, что более быстрое увеличение удельного веса молодежи в населении страны началось после 1994 г., когда рост абсолютной численности молодых жителей стал накладываться на депопуляционный кризис общества в целом. Поэтому именно по сравнению с 1994 г. доля молодых россиян в 2004 г. повысилась на 4,1 процентных пункта (а не на 2,6 процентных пункта как за весь интервал времени после переписи 1989 г.).

10. Исследование состояния и динамики территориальной структуры молодого населения показало, что темп прироста численности молодежного контингента в городе и селе за 1989-2004 гг. оказался почти одинаковым (9,4% против 9,5%). Вследствие этого распределение российской молодежи в зависимости от места жительства практически не претерпело никаких изменений. Однако иллюзорная стабильность ситуации нарушалась тем обстоятельством, что удельные веса городских и сельских жителей в общей численности населения России также оставались на одном и том же уровне. В 2004 г. как и в 1989 г. доля горожан в нашей стране составляла 73,4%, откуда вытекает, что для городской местности была характерна более высокая доля молодежи по сравнению с долей всего населения. Данное обстоятельство, на наш взгляд, свидетельствует о фактической «консервации» социально-демографической обстановки, связанной с оттокоммолодых людей из села, более глубоким старением сельских жителей и проблемой обеспечения сельскохозяйственного производства квалифицированной рабочей силой, так как в 2004 г. доля лиц, находящихся в возрасте от 15 до 30 лет, в общей численности населения в городе составляла 25,4%, а на селе всего 22,1%.

11. К большому сожалению, приходится констатировать, что за последние восемь лет (после 1995 г.) российские женщины, находящиеся в возрасте от 15 до 30 лет, увеличили свою долю в общем числе абортов на 0,8 процентных пункта. Внешне столь незначительное количественное изменение на самом деле вызывает серьезную озабоченность, так как отражает отношение молодых женщин к такому важнейшему демографическому процессу, как продолжение рода, и лишний раз подчеркивает сложный характер социально-экономической ситуации внутри страны. Чтобы оценить взаимосвязь между долей абортов женщин молодежного возраста и такими параметрами как доли молодого населения среди безработных и лиц, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, в диссертации был использован ранговый коэффициент конкордации (он оказался равным 0,781). Произведенные расчеты дают основание говорить о существовании прямой и достаточно тесной взаимосвязи между результативным и факторными показателями. То есть, на принятие молодыми женщинами решения о прекращении беременности заметно влияют такие характеристики положения молодежи, как безработица и бедность населения.

12. Еще более тревожным фактом необходимо признать то обстоятельство, что за годы рыночных преобразований в Российской Федерации произошло качественное ухудшение состава молодежного контингента. Оно проявилось по многим направлениям и, прежде всего, в росте заболеваемости, а также повышении преступности и судимости граждан молодого возраста. Если заболеваемость злокачественными новообразованиями у молодых мужчин и женщин развивалась эволюционными темпами, то распространенность активного туберкулеза и сифилиса стремительно приобрела катастрофические размеры. По большей части рассматриваемых возрастных групп мужского и женского населения заболеваемость туберкулезом и сифилисом в 2003 г. по сравнению с 1991 г. увеличилась в несколько раз. Особенно тревожная ситуация сложилась с сифилисом, так как у совсем еще юных девушек в возрасте от 15 до 17 лет она возросла почти в 15 раз. С нашей точки зрения это говорит о неслучайном и тотальном характере факторов общественного положения лиц молодого возраста, предопределивших широкое распространение среди молодежных поколений тех болезней, которые еще недавно считались невозможными (например, численность подростков наркоманов и токсикоманов в нашей стране с 1990 по 2003 гг. выросла более чем в 2 раза) или полностью побежденными. За последние тринадцать лет доля молодых поколений среди осужденных в нашей стране выросла с 57,9% до 60,2%. Этот факт свидетельствует об омоложении контингента осужденных, где во все возрастающей степени начинают преобладать лица, отбывающие наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления, которые предполагают больший срок изоляции от общества и более строгие условия содержания, зачастую приводящие не к реабилитации, а к превращению молодых людей в неисправимые и устойчиво криминальные элементы.
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