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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и нравственные основания принципов в современном отечественном уголовном судопроизводстве"

Вот уже свыше полутора веков организационные преобразования отечественного уголовного судопроизводства не могут привести к позитивным изменениям в нашем обществе. При этом от одной реформы к другой растет непонимание не только их значимости, но и смысла их проведения, поскольку каждый раз приходиться констатировать, что, предыдущие реформы, так и не достигли фактически поставленных перед ними целей. В результате от одной реформе к другой «переходят» одни и те же ошибки, просчеты и нерешенные проблемы.

Такую ситуацию мы наблюдали с реформой уголовного судопроизводства середины девятнадцатого века, её же наблюдаем и с ныне проводимой судебной реформой. Ситуация усугубляется еще и тем, что на фоне неудачности реформ уголовного судопроизводства прослеживается устойчивая тенденция фактического роста преступности. Если на момент проведения судебной реформы в 1997 году в России было зарегистрировано 2397311 преступлений, то в последующие годы наблюдается неуклонный (цикличный) рост преступности. Так, было зарегистрировано в 1998 -2581940, в 1999 - 3001748, в 2000 - 2952367, в 2001 - 2968255, в 2002 -2526305, в 2003 - 2756398, в 2004 - 28938101, в 2005 - 35547352, в 2006 -38553733 преступлений.

1 См.: Основные показатели преступности в России и Сибирском федеральном округе в 1997-2005 гг. // Сибирский криминологический журнал. - Иркутск, 2006. № 1. - С. 60.

2 См.: Основные показатели преступности в России и федеральных округах // Сибирский криминологический журнал. - Иркутск, 2006. № 2. - С. 46.

3 См.: Указание Генеральной прокуратуры от 01.03.2007 года № 11-14-07 «О направлении выборочных статистических данных о состоянии преступности, следствия и дознания, прокурорского надзора, а также о работе прокурора в сфере уголовного, гражданского и арбитражного судопроизводства, по рассмотрению жалоб, о выступлениях в средствах массовой информации по субъектам Российской Федерации, федеральным округам и в целом по России за 2006 год. - М., 2007. - С. 2.

Общий рост зарегистрированных преступлений наводит на мысль, что, наряду с другими факторами, отечественное уголовное судопроизводство не способно своим потенциалом обеспечить социальную справедливость в уголовно-процессуальной сфере. Объяснить причину происходящему невозможно без обращения к духовному опыту российского народа и его традициям. Обращение же к ним дает основание для мысли о том, что в своих фундаментальных основах организация уголовного судопроизводства не соответствует его культурно-историческому наследию и духовному потенциалу российского народа (среде своего функционирования).

Несоответствие отечественного уголовного судопроизводства среде своего функционирования приводит к взаимному обособлению, где уголовное судопроизводство функционирует само по себе, а российский народ во взаимосвязи с преступностью сам по себе. Причем известных путей (способов) преодоления такого обособления уголовно-процессуальной науке не известны. Как говорится налицо проблемная ситуация. Её осознание приводит к мысли о том, что данная проблемная ситуация может быть преобразована в уголовно-процессуальную проблему. Причем значительный пласт этой проблемы лежит не в процессуальной, а в организационной плоскости. Организационная составляющая рассматриваемой проблемы состоит в том, что основные идеи (законодательные принципы) функционирующего сегодня уголовного судопроизводства являются чуждыми духовным (базовым и отправным) идеям российского народа, то есть его культурно-историческому наследию и не подлежащих изменению даже посредством целенаправленного воздействия на них.

Подобная устойчивость системы культурно-исторического наследия к внешнему и внутреннему воздействию приводит нас к убеждению, что путь к разрешению, сформулированной проблемы, должен лежать в организационном изменении мировоззренческих и законодательных составляющих (элементов), образующих законодательную систему принципов отечественного уголовного судопроизводства. Причем их векторная направленность состоит в установлении системного (организационного) соответствия системы принципов отечественного уголовного судопроизводства и системе идей культурно-исторического наследия российского народа в уголовно-процессуальной сфере.

Степень разработанности проблемы. Проблема принципов с позиции их организационного (системного) соответствия духовным основам российского народа в целом не исследовалась. В тоже время отдельные её составляющие рассматривались многими учеными, специализирующимися в области уголовного процесса, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, а также сфере управления: А.В. Агутин, А.В. Азаров, С.В. Бажанов, В.П. Бахин, Б.Т. Безлепкин, А.Р. Белкин, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, Б.Б. Булатов, В.М. Быков, В.В. Вандышев, JI.E. Владимиров, Ю.Е. Винокуров, С.П. Голубятников, С.А. Голунский, В.Н. Григорьев, Н.А. Громов, Ю.М. Грошевой, К.Ф. Гуценко, П.М. Давыдов, Е.А.Доля, Р.Г. Домбровский, В.Я. Дорохов, А.Ю. Епихин, В.И. Зажицкий, 3.3. Зинатуллин, О.А. Зайцев, В.К. Зникин, Л.П. Ижнина, Л.М. Карнеева, В.В. Кальницкий, В.П. Кувалдин, А.В. Кудрявцева, Н.П. Кузнецов, С.В. Курылев, Э.Ф. Куцова, В.А. Лазарева, A.M. Ларин, Ю.Д. Лившиц, П.А. Лупинская, Н.Н. Лысов, В.П. Малков, А.Г. Маркушин, П.Г. Марфицын, В.М. Мешков, Т.Н. Москалькова, В.В. Николюк, Ю.К. Орлов, Н.Н. Полянский, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, А.Б. Соловьев, А.А. Тарасов, В.Т. Томин, А.А. Фальченко, И.Я. Фойницкий, А.Г. Халиулин, М.А. Чельцов, А.А. Чувилев, В.В. Черников, B.C. Шадрин, С.А. Шейфер, М.А. Шматов, А.Ю. Шумилов, М.Л. Якуб, Р.Х. Якупов и другие.

В работах указанных авторов была разработана проблема принципов процедуры уголовного процесса, как правило, исходя либо из законодательной, либо мировоззренческой природы. Видно, что принципы исследовались и разрабатывались без учета организующего воздействия на них культурного исторического наследия российского народа в уголовно-процессуальной сфере. Неучет подобного воздействия способен негативно сказаться на уголовно-процессуальной деятельности. К тому же отсутствие взаимосвязи и взаимообусловленности между законодательной системой принципов уголовного судопроизводства и системой идей культурно-исторического наследия российского народа в уголовно-процессуальной сфере ведет к их обособленному функционированию, а в целом к снижению боеспособности уголовно-процессуальной деятельности. Осмысление изложенного свидетельствует о том, что в науке уголовного судопроизводства имеется научная проблема, требующая своего концептуального разрешения.

Представленное диссертационное исследование претендует на внесение существенного вклада в создание нового методологического фундамента в организацию принципов в уголовно-процессуальной сфере, способствующего разрешению концептуальной научной проблемы в уголовно-процессуальной сфере.

В качестве объекта исследования выступают принципы (уголовного процесса) во всем многообразии их культурно-исторического наследия, мировоззренческой, концептуальной детерминации, правового и прикладного воплощения.

Предметом исследования являются теоретические и нравственные основания принципов в современном уголовном судопроизводстве, способы проявления их в уголовно-процессуальном праве и специфика воздействия на уголовно-процессуальную деятельность.

Цель исследования состоит в выработке концепции организации принципов в современном уголовном судопроизводстве, которая бы позволяла устанавливать соответствие между: во-первых, культурно-историческим наследием российского народа и принципами уголовного процесса; во-вторых, между принципами уголовного процесса и уголовно-процессуальной деятельностью во взаимосвязи с её целью.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования ставились и последовательно разрешались следующие основные задачи:

1) сформулировать понятие принципа в современном отечественном уголовном судопроизводстве;

2) определить содержание концепции организации принципов в современном отечественном уголовном судопроизводстве;

3) обосновать концептуальную схему организации прокурорского надзора за исполнением закона при реализации законодательной системы принципов уголовного судопроизводства;

4) выявить положения рационалистической доктрины в организации принципов в современном отечественном уголовном судопроизводстве;

5) установить влияние российской (советской) духовности на организацию принципов в современном отечественном уголовном судопроизводстве;

6) обосновать место и роль правового обычая в организации принципов в современном отечественном уголовном судопроизводстве;

Методологической основой исследования являются диалектический метод познания объективной и субъективной реальности, положения системного, информационного и социологического подходов, а также структурно-функциональный и системный анализы. В работе также использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой и конкретно-социологический методы.

Теоретической базой исследования послужили положения философии, логики, социологии, социальной психологии, а также фундаментальные разработки уголовного процесса, уголовного права, общей теории права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности. Непосредственным источником информации по теме послужили монографии, учебники, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, нормы международного права, федеральные конституционные и федеральные законы, постановления Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а также нормы общей и юридической морали, имеющие отношение к предмету нашего исследования. В качестве источников исследования также были использованы законодательные памятники, отражающие генезис развития принципов уголовного судопроизводства.

Эмпирическая база исследования основана:

- на официальных (опубликованных) статистических данных о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2000-2006 годы;

- на материалах собственных (индивидуальных и в составе творческих коллективов) эмпирических исследований, проведенных в 2003-2007 годах на территории Приволжского федерального округа. На протяжении указанного периода исследовались реалии реализации принципов уголовного процесса. Всего было изучено 130 уголовных дел по специально разработанным анкетам. Кроме того, в целях изучения реалий уголовно-процессуальной деятельность проводился анкетный опрос судей, прокуроров, начальников органов внутренних дел, следователей, дознавателей, сотрудников оперативных подразделений, адвокатов и представителей российской общественности (опрошено более 350 респондентов).

Научная новизна результатов исследования заключается также в получении нового знания о методологии организации принципов в отечественном уголовном судопроизводстве. Диссертантом впервые целенаправленно применен системный подход в организации прокурорского надзора за исполнением закона при реализации законодательной системы принципов уголовного процесса.

Научная новизна исследования состоит также в выработке концепции организации принципов в сфере уголовного судопроизводства, позволяющая устанавливать соответствие между культурно-историческим наследием российского народа и принципами уголовного процесса, а также между принципами уголовного процесса и уголовно-процессуальной деятельностью во взаимосвязи с её целью. Ядром концепции организации принципов в уголовно-процессуальной сфере выступает совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных основных положений, выносимых на защиту:

1. Под принципом следует понимать, основанные на духовно-практическом наследии российского народа, фундаментальные идеи уголовно-процессуальной деятельности, частично нашедшие проявление в уголовно-процессуальном законодательстве.

2. В основу организации отечественного уголовного судопроизводства не может быть положена западная (рационалистическая) доктрина уголовного судопроизводства, основанная на правилах индукции и дедукции, поскольку российская уголовно-процессуальная действительность на протяжении столетий отдавала предпочтение духовной составляющей в организации уголовно-процессуальной деятельности. По этой причине принципы российского уголовного процесса в методологическом плане не должны опираться на западную парадигму в организации уголовно-процессуальной деятельности.

3. Западная парадигма оказывает негативное воздействие на отечественное уголовное судопроизводство посредством либеральной теории права. Такое её воздействие по своей сути является либеральным тоталитаризмом. Он в наши дни проявляется в следующем. Во-первых, в интенсивном функционировании либерально-правовой идеологии, претендующей на всеобщность и непогрешимость, ради преобразования общества независимо от того к каким фактическим последствиям это преобразование приведет. Во-вторых, в постоянной и непрерывной политизации общества сквозь призму постулатов либерально-правовой доктрины с целью его унификации во имя достижения утопической цели -защиты прав и свободабстрактной личности, а не конкретного члена этого общества. В-третьих, в прямой или косвенной мобилизации всех членов общества в заданном либеральной теорией права направлении. В-четвертых, в постоянной борьбе с «внутренними и внешними врагами» либерально-правовых постулатов. В-пятых, в дискредитации иных теоретико-правовых доктрин, например, марксистско-ленинской. В-шестых, в поддержании научных исследований либерально-правового толка с одновременным созданием препятствий для альтернативных научных исследований в правовой сфере; в-седьмых, в создании государственной элиты (бюрократии) не с позиции моральных, деловых и профессиональных качеств, а исходя из преданности идеалам либерально-правовых догм.

4. Принципы отечественного уголовного процесса в методологическом плане должны опираться на специфические черты российской духовности. В противном случае, они будут детерминировать и интердетерминировать противоречивую уголовно-процессуальную деятельность. При этом принципы уголовного процесса должны включать в себя основные начала организации национального духа и формулироваться под влиянием не только мировоззрения, но и российской духовности в целом.

4.1. Одним из её проявлений (в противоположность западной духовной парадигме) являет идея действия. Идея действия в уголовном судопроизводстве предполагает организацию принципов, исходя из их взаимосвязи с целью уголовного процесса. Идея действия опирается на традиции российского народа в уголовно-процессуальной сфере и является своеобразным подходом в организации уголовно-процессуальной деятельности. При своем практическом воплощении идея действия предполагает разработку системы принципов уголовно-процессуальной деятельности, а не уголовно-процессуального права, достаточной для её реализации.

4.2. Другим проявлением российской духовности в уголовно-процессуальной сфере является коллективизм (братство) в сфере духа соборность (духовная община). Коллективизм является духовным принципом российского народа ответственным за развертывание идейно-нравственной составляющей. Коллективизм, как важнейшее проявление духа российского народа, может быть полезным и для организации деятельности должностных лиц - участников уголовного процесса, в части создания основы для их духовной солидарности (единения), проявляющейся в формировании у следователей, дознавателей, прокуроров и судей общих взглядов по ключевым вопросам уголовно-процессуальной деятельности. При этом создание каких-либо законодательных (процессуальных) правил вне такой солидарности хотя и возможно, но всегда обречено на неудачу.

Коллективизм в уголовно-процессуальной сфере, в значительной своей части, проявляется в идеи содействия, которая является его составной частью. При своем практическом её воплощении в уголовно-процессуальную сферу идея содействия способна своим внутренним потенциалом порождать у участников уголовного процесса надындивидуальные цели (интересы, мотивы). По своему статусу для отечественного уголовного судопроизводства духовная идея содействия выступает в качестве принципа уголовного процесса. Его формула такова: «Поступай так, чтобы твои цели в уголовно-процессуальной сфере совпадали с целями уголовного судопроизводства».

4.3. Третьим специфическим проявлением российской духовности в уголовно-процессуальной сфере является идея нравоучения. В отличие от западной концепции она предусматривает не преступление и наказание, а воспитание. Нравоучение, в контексте уголовного судопроизводства, - это не просто моральное наставление, но и способ осуществления уголовно-процессуальной деятельности, проявляющейся посредством принципа честности (правды). Его регулирующее воздействие, способно нейтрализовать ряд негативный свойств, присущих сегодня российскому уголовному судопроизводству, а именно: во-первых, ликвидировать его безликость и бессилие; во-вторых, устранить в нем элементы дезорганизации.

5. Принципы отечественного уголовного судопроизводства, в силу своей сущности и сущности уголовно-процессуальной деятельности, не могут быть идеями сугубо законодательства. Принципы являются результатом воплощения всего нашего духовно-практического наследия, выступают в качестве ведущих мотивов для должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, и обеспечивают реализацию: во-первых, фундаментальных ценностей, охраняемых уголовным законом; во-вторых, законные интересы пострадавшего (потерпевшего) от преступления.

6. Национальная идея в организации российского уголовного судопроизводства - идея его действенности своим источником имеет правовой обычай и российскую духовность в целом. Причем в писанном (позитивном) законодательстве ей не нашлось места, в силу того, что в нем господствует не идея действенности уголовного судопроизводства, а идея юридической формы, которая является чуждой для российского духа, поскольку является атрибутом и достоянием западной цивилизации. В противоречии между содержанием уголовно-процессуальной деятельности и уголовно-процессуальной формой кроется причина, приводящая к отторжению нормативных актов, разработанных на основе идей, где краеугольной является идея о процессуальной форме. В этой связи, предполагается, что идея действия (как продукт российского духа) должна прекратить свое изолированное существование и превратиться в движущую силу отечественного уголовного судопроизводства. Для чего, представляется, ей необходимо в свой объем включить идею об уголовно-процессуальной форме. В результате такого включения идея об уголовно-процессуальной форме потеряет статус ведущей (центральной) и будет представлена в уголовном процессе в качестве вспомогательной (факультативной) идеи.

7. С доктринальных позиций организационно система принципов отечественного уголовного судопроизводства включает в себя следующие фундаментальные идеи уголовно-процессуальной деятельности: 1) обеспечение законных интересов личности, вовлеченной в уголовно-процессуальную деятельность; 2) содействия при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности; 3) процессуальной независимости должностных лиц - участников уголовного процесса; 4) честности (правды); 5) публичности.

8. В процессе своего функционирования система принципов оказывает регулирующее воздействие и на законодательную систему принципов уголовного судопроизводства. В результате такого воздействия, входящие в законодательную систему принципов процессуальные правила, могут быть сгруппированы идеей более высокой степени общности в следующую конструктивную систему.

8.1. В фундаментальную идею обеспечения законных интересов личности, вовлеченной в уголовно-процессуальную деятельность, следует включить такие законодательные принципы уголовного процесса, как:

- законность при производстве по уголовному делу;

- уважение чести и достоинства личности;

- неприкосновенности личности:

- охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве;

- неприкосновенности жилища;

- тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений;

- обеспечения подозреваемому права на защиту;

- языка уголовного судопроизводства и права на обжалование процессуальных действий и решений.

8.2. В содержание доктринальной идеи содействия при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности входят следующие законодательные принципы:

- состязательность сторон;

- осуществление правосудия только судом;

- назначение уголовного судопроизводства;

- презумпция невиновности

8.3. В доктринальный принцип процессуальной независимости должностных лиц - участников уголовного процесса входит одна грань законодательного принципа, именуемого «свобода оценки доказательств, в части оценки доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом. К данному принципу следует отнести и процессуальное правило, закрепленное в части 2 статьи 17 УПК РФ, предусматривающее положение о том, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Другая грань законодательного принципа «свобода оценки доказательств», в части оценки доказательства на основании совести, является законодательной чертой иного доктринального принципа -принципа (честности) правды.

Принцип публичности уголовного судопроизводства не включает в себя положения законодательных принципов уголовного судопроизводства. Такое положение, ни в коем случае не свидетельствует об его ущербности. Принцип публичности является равновеликим принципом, входящим в систему принципов отечественного уголовного судопроизводства.

9. Принципы способны выступать в качестве надежной опоры как для надлежащего осуществления уголовного преследования в досудебном производстве, так и организации действенного прокурорского надзора. При этом важно понимать, что принципы позволяют не просто вскрывать уже допущенные нарушения уголовно-процессуального закона, но и оптимизировать процесс принятия процессуальных решений в условиях неопределенности. Потребность в прокурорском надзоре за реализацией принципов особенно возрастает, когда от принимаемых решений и действий требуется не только законность, но обоснованность и мотивированность.

Теоретическая значимость исследования состоит в попытке предложить и обосновать новую концепцию организации принципов в уголовно-процессуальной сфере; в осмыслении места и роли системы идей культурно-исторического наследия в организации принципов и их влиянии на уголовно-процессуальную деятельность.

Практическая значимость исследования определяется его направленностью на решение следующих практических задач:

1) выработке рекомендаций по организации уголовно-процессуальной деятельности, направленные достижение реальных результатов, а не абстрактных вербальных построений;

2) разработке предложений по организации прокурорского надзора за исполнением закона при реализации законодательной системы принципов уголовного судопроизводства.

Практические предложения автора по организации принципов в уголовно-процессуальной сфере на основе культурно-исторического наследия российского народа и его выводы о сути и содержании принципов уголовного процесса могут быть использованы как в процессе правотворчества, в плане совершенствования уголовно-процессуального законодательства, так и для повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертации приняты для использования в учебном процессе, что подтверждается соответствующими актами внедрения. Теоретические выводы и положения диссертации докладывались на факультете права Нижегородского филиала Государственного университета - Высшей школы экономики, на кафедре уголовнопроцессуального права Института Экономики и предпринимательства (г. Москва), где произведено обсуждение и рецензирование работы в целом.

Результаты исследования докладывались на научных, научно-практических конференциях и семинарах. Основное содержание диссертационного исследования нашло отражение в пяти опубликованных работах. Данные проведенного исследования могут быть использованы: в процессе преподавания учебных дисциплин «Прокурорский надзор», «Уголовный процесс» и «Правоохранительные органы» в высших юридических учебных заведениях; в системе повышения квалификации прокурорско-следственных кадров, в том числе в институтах повышения квалификации; при подготовке соответствующих законодательных актов; - в последующих научных исследованиях, посвященных организации правоохранительнойдеятельности.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами, объектом и предметом настоящего исследования и включает в себя введение, две главы, состоящих из 6 параграфов, заключение и список литературы.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Агутина, Наталья Валерьевна

Заключение

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие выводы:

1. В основу организации отечественного уголовного судопроизводства не может быть положена западная (рационалистическая) доктрина уголовного судопроизводства, основанная, как правило, на индукции и дедукции, то есть механических правил для решения проблем уголовно-процессуальной деятельности.

2. Российская действительность в сфере уголовного судопроизводства на протяжении столетий всегда предпочтение отдавала духовной составляющей в организации уголовно-процессуальной деятельности. По этой причине принципы российского уголовного процесса в методологическом плане не должны опираться на западную парадигму в организации уголовно-процессуальной деятельности.

3. Сегодня западная парадигма в сфере уголовного судопроизводства оказывает свое воздействие посредством либеральной теории права. Такое воздействие по своей сути является либеральным тоталитаризмом. Он проявляется в следующем. Во-первых, в интенсивном функционировании либерально-правовой идеологии, претендующей на всеобщность и непогрешимость, ради преобразования общества независимо от того к каким фактическим последствиям это преобразование приведет. Во-вторых, в постоянной и непрерывной политизации общества сквозь призму постулатов либерально-правовой доктрины с целью его унификации во имя достижения утопической цели - защиты прав и свобод абстрактной личности, а не конкретного члена этого общества. В-третьих, в прямой или косвенной мобилизации всех членов общества в заданном либеральной теорией права направлении. В-четвертых, в постоянной борьбе с «внутренними и внешними врагами» либерально-правовых постулатов. В-пятых, в дискредитации иных теоретико-правовых доктрин, например, марксистско-ленинской. В шестых, в поддержании научных исследований либерально-правового толка с одновременным созданием препятствий для альтернативных научных исследований в правовой сфере; в-седьмых, в создании государственной элиты (бюрократии) не с позиции моральных, деловых и профессиональных качеств, а исходя из преданности идеалам либерально-правовых догм.

4. Принципы отечественного уголовного процесса в методологическом плане должны опираться на специфические черты российской духовности. В противном случае, они будут детерминировать и интердетерминировать противоречивую уголовно-процессуальную деятельность. При этом принципы уголовного процесса должны включать в себя основные начала организации национального духа и формулироваться под влиянием не только мировоззрения, но и российской духовности в целом.

Одним из её проявлений, в противоположность западной духовной парадигме, являет идея действия. Идея действия в уголовном судопроизводстве предполагает организацию принципов, исходя из их взаимосвязи с целью уголовного процесса. Идея действия опирается на традиции российского народа в уголовно-процессуальной сфере и является своеобразным подходом в организации уголовно-процессуальной деятельности. При своем практическом воплощении идея действия предполагает разработку системы принципов уголовно-процессуальной деятельности, а не уголовно-процессуального права, достаточной для её реализации.

Другим проявлением российской духовности в уголовно-процессуальной сфере является коллективизм (братство) в сфере духа -соборность (духовная община). Коллективизм является духовным принципом российского народа ответственным за развертывание идейно-нравственной составляющей. Коллективизм, как важнейшее проявление духа российского народа, может быть полезным и для организации деятельности должностных лиц - участников уголовного процесса, в части создания основы для их духовной солидарности (единения), проявляющейся в формировании у следователей, дознавателей, прокуроров и судей общих взглядов по ключевым вопросам уголовно-процессуальной деятельности. При этом создание каких-либо законодательных (процессуальных) правил вне такой солидарности хотя и возможно, но всегда обречено на неудачу.

Коллективизм в уголовно-процессуальной сфере, в значительной своей части, проявляется в идеи содействия, которая является его составной частью. При своем практическом её воплощении в уголовно-процессуальную сферу идея содействия способна своим внутренним потенциалом порождать у участников уголовного процесса надындивидуальные цели (интересы, мотивы). По своему статусу для отечественного уголовного судопроизводства духовная идея содействия выступает в качестве принципа уголовного процесса. Его формула такова: «Поступай так, чтобы твои цели в уголовно-процессуальной сфере совпадали с целями уголовного судопроизводства».

Третьим специфическим проявлением российской духовности в уголовно-процессуальной сфере является идея нравоучения. В отличие от западной концепции она предусматривает не преступление и наказание, а воспитание. Нравоучение, в контексте уголовного судопроизводства, - это не просто моральное наставление, но и способ осуществления уголовно-процессуальной деятельности, проявляющейся посредством принципа честности (правды). Его регулирующее воздействие, способно нейтрализовать ряд негативных свойств, присущих сегодня российскому уголовному судопроизводству, а именно: во-первых, ликвидировать его безликость и бессилие; во-вторых, устранить в нем элементы дезорганизации.

5. Принципы отечественного уголовного судопроизводства, в силу своей сущности и сущности уголовно-процессуальной деятельности, не могут быть идеями сугубо законодательства. Принципы являются результатом воплощения всего нашего духовно-практического наследия, выступают в качестве ведущих мотивов для должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, и обеспечивают реализацию: во-первых, фундаментальных ценностей, охраняемых уголовным законом; во-вторых, законные интересы пострадавшего (потерпевшего) от преступления.

6. Под принципом следует понимать, основанные на духовно-практическом наследии российского народа, фундаментальные идеи уголовно-процессуальной деятельности, частично проявляющиеся в уголовно-процессуальном законодательстве.

7. С доктринальных позиций и организационно система принципов отечественного уголовного судопроизводства включает в себя следующие фундаментальные идеи уголовно-процессуальной деятельности: 1) обеспечение законных интересов личности, вовлеченной в уголовно-процессуальную деятельность; 2) содействия при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности; 3) процессуальной независимости должностных лиц - участников уголовного процесса; 4) честности (правды); 5) публичности.

8. В процессе своего функционирования система принципов оказывает регулирующее воздействие и на законодательную систему принципов уголовного судопроизводства. В результате такого воздействия, входящие в законодательную систему принципов процессуальные правила, могут быть сгруппированы идеей более высокой степени общности в следующую конструктивную систему.

В фундаментальную идею обеспечения законных интересов личности, вовлеченной в уголовно-процессуальную деятельность, следует включить такие законодательные принципы уголовного процесса, как: законность при производстве по уголовному делу; уважение чести и достоинства личности; неприкосновенности личности: охрану прав и свобод человека игражданина в уголовном судопроизводстве; неприкосновенности жилища; тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; обеспечения подозреваемому права на защиту; языка уголовного судопроизводства и права на обжалование процессуальных действий и решений.

В содержание доктринальной идеи содействия при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности входят следующие законодательные принципы: состязательность сторон; осуществление правосудия только судом; назначение уголовного судопроизводства.

В доктринальный принцип процессуальной независимости должностных лиц - участников уголовного процесса входит одна грань законодательного принципа, именуемого «свобода оценки доказательств, в части оценки доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом.- К данному принципу следует отнести и процессуальное правило, закрепленное в части 2 статьи 17 УПК РФ, предусматривающее положение о том, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Другая грань законодательного принципа «свобода оценки доказательств», в части оценки доказательства на основании совести, является законодательной чертой иного доктринального принципа -принципа (честности) правды.

Принцип публичности уголовного судопроизводства не включает в себя положения законодательных принципов уголовного судопроизводства. Такое положение, ни в коем случае не свидетельствует об его ущербности.

Принцип публичности является равновеликим принципом, входящим в систему принципов отечественного уголовного судопроизводства.

9. Принципы выступают в качестве надежной опоры как для надлежащего осуществления уголовного преследования в досудебном производстве, так и организации действенного прокурорского надзора. При этом важно понимать, что принципы позволяют не просто вскрывать уже допущенные нарушения уголовно-процессуального закона, но и оптимизировать процесс принятия процессуальных решений в условиях неопределенности. Потребность в прокурорском надзоре за реализацией принципов особенно возрастает, когда от принимаемых решений и действий требуется не только законность, но обоснованность и мотивированность.
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