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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальные меры обеспечения чести, достоинства и личной безопасности потерпевшего и свидетеля"

Актуальность темы исследования. Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса и достижение объективной истины при отправлении правосудия являются двумя неразрывно взаимосвязанными аспектами реализации его целей и относятся к важнейшим проблемам правоведения. Значение этих проблем отмечено в концепциисудебной реформы в Российской Федерации, принятой 24 октября 1991 г.1 Научное обеспечение реформы, предполагающее выработку идей и предложений, направленных на совершенствование правоохранительной деятельности, включает разработку и осмысление комплекса теоретических и практических проблем, в том числе такой важнейшей составной части, как проблемы обеспечения чести, достоинства и личной безопасности участников уголовно-процессуальной деятельности, в том числе потерпевших и свидетелей.2 На уровне, соответствующем международно-признанным правам человека, ценностям правового государства, данная проблематика, несмотря на актуальность, является недостаточно разработанной как в теоретическом, так и в законодательном и правоприменительном аспектах. Между тем обеспечение уголовно-процессуальными мерами чести, достоинства и безопасности личности является одной из важнейших гарантий законности и справедливости уголовного судопроизводства (как и других его отраслей).

1 См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации.— М., 1992. — С. 7.

Несмотря на то, что свидетель выполняет свой гражданский долг, а потерпевший имеет самостоятельный интерес в судопроизводстве, тем не менее они являются полноправными участниками процесса, причем наиболее часто встречающимися, и от их показаний во многих случаях зависит результат исследования преступного события. Все это и позволяет объединенно рассматривать вопросы, связанные с обеспечением чести, достоинства и личной безопасности как потерпевшего, так и свидетеля.

Осуществление целей уголовного судопроизводства требует создания таких условий в деле потерпевшего и свидетеля, исполнения ими своих процессуальных обязанностей, которые в полной мере обеспечивали достоверность и полноту исходящей от них информации, в том числе путем эффективной защиты от любых посягательств. Без этого невозможно обеспечить их законопослушное участие в деле, а следовательно и установление фактических обстоятельств исследуемого события, правильность и обоснованность выводов и виновности или невиновности лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, о дифференциации и индивидуализации ответственности и наказания за преступное деяние и т.п.

Длительное время, что было обусловлено рядом объективных моментов и субъективных факторов, в теории основное внимание уделялось охране чести, достоинства, а также неприкосновенности личности таких участников уголовного процесса, как подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, реабилитированный. Однако важность и актуальность этого направления реформы и реализации научной концепции эффективно действующего механизма защиты прав и законных интересов участников процесса отнюдь не могут служить оправданием недостаточности разработки этой проблематики в отношении потерпевшего и свидетеля. Последняя не менее значима и актуальна, особенно, если учесть, чтосудопроизводство имеет одной из приоритетных целей защиту потерпевшего от преступного посягатель-ства.

Еще один момент, обусловивший актуальность исследования, практически определивший тему нашей работы — связан с возрастанием агрессивности и жестокости преступников, их профессионализацией, ростом организованной преступности. Эти тенденции преступности обуславливают усиление опасности преступного воздействия на потерпевших исвидетелей для воспрепятствования правосудию и соответственно — значимость совершенствования правового регулирования мер ограждения потерпевших и свидетелей от противоправного физического или психического воздействия на них со стороны подозреваемых, обвиняемых и иных лиц, заинтересованных в исходе дела. Из-за опасения приведения угроз висполнение или в результате их исполнения потерпевшие и свидетели все чаще отказываются от дачи показаний либо изменяют их, что порождает невосполнимую неполноту доказательств по делу и в конечном счете влечет необоснованное осуждение или оправдание, нанося в каждом конкретном случае ущерб интересам правосудия, нарушая права и законныеинтересы граждан, подрывая престиж государства и веру граждан в справедливость^

Слабость теоретической разработки проблематики обеспечения чести, достоинства и личной безопасности потерпевшего и свидетеля, что обуславливает и несовершенство имеющейся правовой регламентации, можно отчасти объяснить относительно небольшим количеством выявленных фактов противоправного воздействия на потерпевшего и свидетеля. Так, по данным МВД РФ, собранным в связи с разработкой проекта Закона "Об обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства", в 30 из 78 регионов России выявлено и зарегистрировано за 1989-1991 гг. лишь около 1800 случаев такого воздействия. Если сравнить с общим количеством зарегистрированных в России преступлений за указанный период, то придется сделать вывод о незначительной — как в абсолютной, так и в относительной величине — доли указанных преступлений в структуре преступности.1 Однако значимость той или иной правовой, в том числе уголовно-процессуальной, проблемы определяется не только и не столько уровнем регистрации преступности определенного вида. Главное (не говоря уже о

1 Так, в 1989 г. было зарегистрировано 1619181 преступление, в 1990 г. — 1839451, в 1991 г. — 2167964.— См.: Преступность и правонарушения. 1991: Статистический сборник/МВД РФ. Министерство юстиции РФ. — М.,1992. — С.11. высокой, по нашим оценкам, латентности) в том, что теоретическая разработка и законодательное разрешение проблемы создадут важные дополнительные гарантии как для обеспечения прав и законных интересов потерпевших и свидетелей, так и для достижения объективной истины по уголовным делам. Не количество случаев противоправного воздействия на потерпевшего и свидетеля (много или мало их — вопрос немаловажный, но не решающий, к тому же достоверные статистические данные об этом явлении, как отмечалось, отсутствуют), а то, что противодействие каждому подобному посягательству жизненно важно для правосудия и для общества в целом, чьи интересы правосудие выражает.

Важное теоретическое и практическое значение данной уголовно-процессуальной проблемы и обусловило ее выбор в качестве темы диссертации.

Степень изученности темы. Проблематика, связанная с нравственными началами уголовного процесса, защитой и охраной чести и достоинства личности при расследовании и рассмотрении уголовных дел, была предметом ряда специальных исследований, в частности, Б.Т.Безлепкина, Г.Ф.Горского, С.П.Гришина, Ю.М.Грошева, Л.М.Кар-неевой, Л.Д.Кокорева, Д.П.Котова, Э.Ф.Куцевой, Г.М.Миньковского, Т.Г.Моргцаковой, Т.ИМоскальковой, И.Л.Петрухина, В.М.Савицкого, М.С.Строговича и др.

Работы названных исследователей позволили законодателю и практике решить ряд вопросов оптимизации условий уголовного судопроизводства, создали базу для концептуальной разработки положения личности в процессе. Однако до сих пор в научных трудах не нашел разрешения (а в ряде случаев и постановки) комплекс концептуальных вопросов обеспечения чести, достоинства и личной безопасности потерпевших и свидетелей. Тем более, что авторы, на которых мы ссылались, не имели возможности использовать данные о современной ситуации и ее тенденциях в свете международно-признанных прав человека и задач судебной реформы в РФ^

К числу дискуссионных вопросов относятся, с учетом сказанного, и сами понятийные характеристики чести, достоинства и личной безопасности как уголовно-процессуальные категории.

Фактически не исследованы такие вопросы, как понятие "личной безопасности" и ее родовые признаки (свойства); критерии, позволяющие объединение рассматривать категории чести, достоинства, с одной стороны, и личной безопасности, с другой. Недостаточно разработана содержательная характеристика мер обеспечения чести, достоинства и личной безопасности потерпевших и свидетелей, в том числе с учетом возможностей, которыми обладают организованные преступные группы и сообщества.

Многие аспекты рассматриваемой проблематики могут быть раз- ( решены, на наш взгляд, только комплексно, в результате использования положений как уголовно-процессуальной, так и уголовно-правовой теории и некоторых других отраслей знаний.

Таким образом, важность и актуальность исследуемой темы сочетается с ее явно недостаточной разработкой в уголовно-процессуальной науке с учетом современной ситуации.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является правовое обеспечение чести, достоинства и личной безопасности граждан. Предмет исследования составляет уголовно-процессуальное обеспечение чести, достоинства и личной безопасности потерпевших и свидетелей на уровне законодательства и правоприменения.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью настоящей работы является исследование комплекса взаимосвязанных теоретических и практических проблем обеспечения уголовно-процессуальными мерами чести, достоинства и личной безопасности потерпевших и свидетелей и разработка научных рекомендаций, способствуюших совершенствованию законодательства и практики его применения.

Такая ориентация обусловила и конкретные задачи исследования: комплексный концептуальный анализ теоретических и практических аспектов обеспечения чести, достоинства и личной безопасности потерпевших и свидетелей уголовно-процессуальными мерами; разработка теоретических понятий, касающихся правовой и организационной характеристики объекта и предмета исследования; исследование существующей следственной и судебной практики применения норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих обеспечение чести, достоинства и личной безопасности потерпевших и свидетелей; оценка имеющихся в юридической литературе точек зрения по данной проблеме и обоснование своей позиции с предложениями и рекомендациями о совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства, направленных на обеспечение эффективной деятельности правоохранительных органов.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертации как научной работы является всеобщий метод познания, отражающий диалектико-материалистическую взаимосвязь теории и практики, объективность мира и его познаваемость. При проведении исследования применялись общенаучные и частно-научные методы теоретического анализа — исторический, сравнительно-правовой, статистический, логико-юридический, системно-структурный, конкретно-социологический, основу которого составляют: анкетирование, устный опрос, изучение следственной и судебной практики.

Диссертация основана на анализе действующего законодательства и его истории, правоприменительной практики, изучена литература вопроса.

Эмпирическую основу исследования составили данные, полученные путем анкетирования и устного опроса 140 работников правоохранительных органов, а также 27 потерпевших и свидетелей.

В процессе исследования проанализирована уголовная статистика, связанная с темой исследования, ведомственная документация (справки, обзоры и т.д.).

Изучено 31 уголовное дело, в которых имелись зафиксированные сведения о покушении на честь, достоинство и личную безопасность потерпевшего и свидетеля.

Научная новизна диссертации определяется сами подходом к решению проблемы обеспечения чести, достоинства и личной безопасности потерпевшего и свидетеля. В ней впервые осуществлено монографическое исследование уголовно-процессуальных мер этого обеспечения, их взаимодействия с материально-правовыми мерами. Научное осмысление проблемы осуществлено с учетом Конституции, принятой 12 декабря 1993 т. и концепции судебной реформы в России, изменений и дополнений в уголовно-процессуальном законодательстве, а также обсуждаемых проектов конституции и отраслевого законодательства. Подход к исследованию основан на увязке специальных вопросов с международно-признанными правами человека в данной сфере.

В результате исследования выявлены пробелы в действующем законодательстве, не позволяющие в должной мере обеспечить защиту чести, достоинства и личной безопасности участников процесса, реализуемые в данной сфере.

В диссертации впервые выдвинут и аргументирован ряд теоретических положений, в частности, согласно которым охрана названных нематериальных ценностей должна носить превентивный характер и обеспечиваться как организационной деятельностью правоохранительных органов, так и правовой регламентацией.

К сожалению, в разработанных проектах УПК Российской Федерации не только эта, но и ряд других проблем не нашли своего разрешения.1 Поэтому необходимо было проанализировать в комплексе как уже закрепленные в законе, так и предлагаемые в указанных проектах УПК РФ и науке уголовного процесса положения с целью выработки предложений по совершенствованию законодательства.

Таким образом, рассмотрение малоизученных аспектов теории уголовного процесса позволило сформулировать ряд выводов, обладающих по мнению автора, признаками новизны и имеющих значение как для развития теории уголовного процесса, так и для совершенствования практической деятельности правоохранительных органов.

На защиту выносятся следующие основные положения: определение понятия права на личную безопасность и производного от него права на личную безопасность свидетеля и потерпевшего; характеристика совокупности признаков, отграничивающих эти понятия от смежных, например, от понятия неприкосновенности личности; тезис о том, что честь и достоинство, с одной стороны, и личная безопасность, с другой, несмотря на свои несовпадающие значения, имеют шесть объединяющих их моментов, позволяющих рассматривать их в одной работе; сформулирован и обоснован тезис о том, что свобода, жизнь, здоровье, честь и достоинство личности составляют единый объект, охраняемый Конституцией и другими нормативными актами, в том числе уголовно-процессуальными; право на личную безопасность должно состоять из совокупности двух элементов: физической и духовной неприкосновенности

1 См.: Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР, Теоретическая модель/ Под ред. В.М.Савицкого. — М.Д990; Бойков А.Д. К проекту уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации/ / Государство и право. 1992. — № 3. — С.63-72. Г личности, а беспрепятственное пользование благами личной безопасности — необходимая предпосылка участия личности во всех общественных отношениях; право на личную безопасность не может рассматриваться как личное право, а выступает как необходимое условие и специальная гарантия реализации всех прав и свобод, т.е. является правом-гарантией; это право-гарантия на личную безопасность выступает ведущим в группе прав, направленных на защиту важнейших благ, принадлежащих человеку; право на обеспечение безопасности личности предполагает, с одной стороны, обязанность государства защищать жизнь и здоровье, честь и достоинство, свободу каждого гражданина от противоправных посягательств кого бы то ни было, а с другой — право личности защищать себя от противоправныхпосягательств (необходимая оборона); тезис о том, что честь и достоинство, не совпадая полностью, после введения их в правовую ткань, не теряя различий, становятся гранями одного явления; разделение понятий "честь" и "достоинство" на внешний или объективный и внутренний или субъективный носит условный характер и правовому обеспечению подлежат оба аспекта этих понятий; разработанное и обоснованное положение о том, что в целях обеспечения чести и достоинства потерпевшего не должно быть исключений для его принудительного освидетельствования; о необходимости закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве общей нормы, направленной на обеспечение достоинства (и чести) участников процесса, относящейся к проведению любого следственного действия и вынесению любого процессуального реше

ГД.1Г1.71 ^ сформулированы и обоснованы некоторые теоретические положения о порядке проведения отдельных следственных действий, требующие закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве. В частности, при проведении личного обыска, изъятии образцов для сравнительного исследования и других. При этом изложены новые подходы к ранее выдвинутым точкам зрения; на основе проведенного сопоставительного анализа сформулированы обоснованные предложения об использовании исторического опыта дореволюционного российского законодательства.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что изложенные в диссертации выводы и предложения могут быть учтены при совершенствовании концептуальных основ процессуальной деятельности, разработке нового и совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, при подготовке руководящихпостановлений высших судебных органов, а также в дальнейшем научной разработке данной проблемы.

Результаты исследования могут быть использованы в преподавании курса уголовного процесса в высших и средних специальных юридических учебных заведениях, при подготовке лекций и учебных пособий по данной проблематике, при разработке методических материалов для практических органов.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и результаты исследования изложены в четырех опубликованных статьях, а также научных сообщениях перед практическими работниками (судьями Краснопресненского и Сокольнического районных народных судов г.Москвы, следователями следственного отдела УВД г.Екатеринбурга и др.).

Подготовлен и направлен в рабочую группу Следственного комитета МВД России авторский проект закона "Об обеспечении безопасности участников уголовного процесса".

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Омской высшей школы МВД РФ и Академии МВД Республики Азербайджан.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Тихонов, Алексей Константинович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изложенное позволяет прийти к следующим выводам. На основе анализа имеющихся научных суждений о понятиях "честь" и "достоинство" обосновывается вывод о том, что и в философии и в праве имеет место противопоставление двух подходов — честь и достоинство как категории оценки другими людьми и как самооценки. Представляется, однако, что такое разделение носит инструментальный характер, необходимый для всестороннего освещения указанных категорий. Поэтому возможно сочетание этих подходов.

Категории честь и достоинство тесно связаны между собой, чем отчасти объясняется то, что в течение длительного периода они не разделялись в научном исследовании, и чаще всего рассматриваются в этике и праве как некоторое единство. Однако тесное взаимодействие этих категорий, отражающее реальность, не исключает их различия и наличия у каждой из них специфических, самостоятельных черт и особенностей. Основное различие этих понятий, на наш взгляд, заключается в том, что если честь определяет степень признания личности со стороны общества как результат выполнения его общепринятых нравственных и правовых норм, то достоинство предполагает равенство возможности всех людей достичь такого уважения. Кроме того, категория достоинства выступает как единство всеобщего, особенного и единичного и рассматривается как одно из основных понятий теории гуманизма, тогда как честь не входит в предмет рассмотрения этой теорией. Наконец, достоинство личности не требует различных внешних атрибутов признания, в то время как честь, в большинстве случаев, проявляется во внешних формах признания.

Признание достоинства человека порождает определенное уважение к нему со стороны общества и его отдельных граждан. Оно является основой возникновения обширной совокупности нравственных норм и соответствующих этических отношений. Уважение человеческого достоинства связано и с представлением о правах отдельной личности.

Переходя к общему определению понятия "безопасность", диссертант полагает, что она выступает одновременно и целью и результатом практически любой деятельности и является непременным условием ее осуществления. При этом категория безопасности (как и опасности) существует не сама по себе, а лишь в связи с объектами, ею обладающими.

На наш взгляд, безопасность представляет собой оценочную категорию, суждение о такой положительной ценностной характеристике объекта, которая удовлетворяет соответствующую человеческую потребность и является существенным благом личности, социальной группы, общества. Под личной же безопасностью понимается такое состояние личности, когда отсутствует внешняя угроза ее свободе, жизни, здоровью, чести и достоинству.

Диссертант полагает, что честь и достоинство, с одной стороны, и личная безопасность, с другой, несмотря на свои несовпадающие значения, имеют существенные объединяющие аспекты характеристики, позволяющие рассматривать их в комплексе.

В частности, эти понятия непосредственным образом связаны с жизнедеятельностью человека и неразрывны с его личностью. Поэтому они являются ценностными категориями, характеризующими личность. Они носят оценочный характер, откуда вытекает подход к их использованию в регулировании поведения конкретной личности. Нельзя забывать и о том, что у личности существуют взаимосвязанные потребности как в безопасном существовании, так и в сохранении чести и достоинства и что посягательство на личную безопасность в большинстве случаев посягает на честь и достоинство (как и наоборот).

Реформа 1864 г. впервые обеспечила в России законодательное закрепление положений, направленных на охрану чести и достоинства личности участников уголовного процесса (ст.347 Уложения о наказаниях). На обеспечение чести и достоинства потерпевшего и свидетеля были направлены нормы, предусматривающие право свидетеля обжаловать действия должностных лиц, производящих следственные действия (ст.492 Устава уголовного судопроизводства) и запрещавшие защитнику подсудимого употребления выражений оскорбительных для чьей бы то ни было личности (ст.745 Устава). Обеспечению чести и достоинства способствовали и нормы, регламентировавшие порядок вызова и допроса свидетеля и родственников потерпевшего (ст.ст.66-70, 93, 94, 96, 99, 710-712,714 Устава), следственные действия с участием потерпевшего и свидетеля (ст.ст.111, 322, 336-352, 361, 362, 364, 366, 367, 368, 1035 Устава).

К сожалению, начиная с первых послереволюционных лет, многое позитивно накопленное в мировой и особенно в российской законодательной практике по вопросам обеспечения чести и достоинства участников уголовного процесса, было надолго забыто. Многие годы в уго-ловно-процессуальном праве этим вопросам не уделялось должного внимания, а практика не считала их существенными. Тем не менее, следует отметить, что УПК РСФСР, принятые в 1922 и 1923 гг., предусматривали определенные меры обеспечения чести и достоинства потерпевшего и свидетеля, хотя эта задача напрямую не упоминалась (ст.ст.177, 190, 191, 193, 115, 136 УПК 1923 г.).

По действующему в настоящее время на территории России уго-ловно-процессуальному законодательству предусматривается ряд мер, направленных на обеспечение чести и достоинства, а также личной безопасности участников уголовного процесса при проведении отдельных следственных действий. Однако многие из них нуждаются в совершенствовании.

Так, в целях обеспечения чести и достоинства потерпевшего не должно допускаться его принудительное освидетельствование. Между тем соответствующие нормы УПК допускают вольное толкование. И применительно к получению образцов для сравнительного исследования у потерпевшего и свидетеля, в законе целесообразно прямо оговорить, что если они отказываются предоставить образцы добровольно, возможно применение только разъяснения необходимости проведения такого действия. В любом случае должна быть гарантирована безопасность методов получения образцов, контроль и апробация их содержания для устранения моментов, создающих возможность восприятия их как оскорбление чести и умаление достоинства обследуемого. Следует также закрепить в законе необходимость сохранения личных тайн ©свидетельствуемого, а также лица, у которого отбирались образцы для сравнительного исследования. При этом должно быть исключено, в частности, разглашение интимных деталей использования процедур получения образцов.

Личный обыск по самому своему содержанию наносит моральный ущерб личности, унижая честь и человеческое достоинство, особенно если он связан с процедурой обнажения обыскиваемого, с осмотром его тела и естественных отверстий. Разглашение факта обыска бросает тень на репутацию обыскиваемого. Поэтому желательна максимально точнаярегламентация в законе оснований его производства и порядка надзора за его производством. Следует отметить, что некоторые подзаконные нормативные акты более детально и, на наш взгляд, правильно регламентируют вопросы досмотров. Эти положения следует использовать при совершенствовании норм действующего процессуального законодательства, предусматривающих проведение личного обыска.

Порядок проведения допроса, в который в последние годы внесены принципиальные усовершенствования, закрепленные в законе, учитывает в определенной мере необходимость обеспечения чести, достоинства и безопасности личности допрашиваемого потерпевшего и свидетеля. В частности, закрепленное конституционное право на свидетельский иммунитет тесно связано по своему содержанию с конституционным правом личности на охрану ее достоинства.

В теории неоднократно высказывалась мысль о необходимости законодательного закрепления общей нормы, направленной на обеспечение чести и достоинства участников процесса, которая бы относилась к проведению любого следственного действия, а не только к тем нормам, о которых имеется прямое упоминание об этом. Интересно в этой связи, что уже при разработке новой редакции Устава уголовного судопроизводства 1864 г. в ст.11 предлагалось внести дополнение, связанное именно с охраной чести и достоинства личности.}

Особенностью права на честь, достоинство и личную безопасность 4 является то, что эти объекты правовой охраны от различных посягательств извне неотделимы от личности их носителя. Поэтому содержанием права на честь и достоинство личности является неприкосновенность ее чести и достоинства, которому соответствует обязанность государства (его должностных лиц) и других граждан не нарушать это право и возможность лица, в случае их нарушения, требовать защиты своей чести и достоинства.

Личная безопасность, как нам представляется, должна состоять из совокупности двух элементов: физической и духовной неприкосновенности. Право на личную безопасность должно в первую очередь обеспечивать физическую свободу гражданина от незаконного насилия со стороны кого бы то ни было; тем самым оно связано с конституционным правом неприкосновенности личности. Представляется, что различие между личной безопасностью и неприконовенностью личности заключается в том, что нарушение последней связано со специально оговоренными в законе исключениями для должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. Из сказанного можно сделать вывод о том, что личная безопасность обеспечивает физическую свободу гражданина, защищая его от незаконного физического и, связанного с ним, психического понуждения со стороны кого бы то ни было.

Конституционные права и свободы соответственно предполагают, что законодательство предоставляет гражданам право на государственную охрану их жизни и здоровья от противоправных, в том числе и преступных, посягательств. Именно безопасность личности лежит в основе института, регулирующего деятельность государства по борьбе с преступлениями и иными правонарушениями против жизни и здоровья граждан, т.к. о безопасности личности в обществе можно говорить лишь в том случае, когда жизнь и здоровье не подвергаются опасности.

Вместе с жизнью и здоровьем, свобода, честь и достоинство индивидуума составляют единый объект, охраняемый Конституцией и другими нормативными актами. Жизнь и здоровье, честь и достоинство, физическая свобода наиболее важные блага, принажлежащие человеку. Существование его вообще невозможно без наличия психического и физического здоровья, с одной стороны, и физической свободы, с другой. Причем, все эти блага являются личностными характеристиками человеческого существования и тесно связаны между собой.

Право на личную безопасность граждан выступает необходимым условием или специальной гарантией реализации всех других прав и свобод, а также обязанностей граждан. Право личной безопасности является "сквозным" правом-гарантией. Гарантией реализации всех других прав и свобод личности право на личную безопасность является потому, что защищает ее безопасность и тем самым создает условия использовать эти права.

Личную безопасность многие конституционные права, как представляется, реализуют как самостоятельный аспект соответствующего вида конституционных прав, наряду с экономическими, политическими и личными. Право на личную безопасность здесь направлено на защиту самых важных благ, принадлежащих человеку. Оно предполагает обязанность государства защищать жизнь и здоровье, честь и достоинство, физическую свободу гражданина от противоправных посягательств со стороны любых лиц, в том числе и должностных лиц его органов, осуществляющих правоохранительную деятельность. В то же время, свою безопасность человек может защитить и сам. Поэтому, думается, допустимо включение в содержание личной безопасности и права на необходимую оборону.

Таким образом, право на личную безопасность можно определить как субъективное право гражданина, закрепленное в законодательных актах: а) на жизнь и здоровье, честь и достоинство, свободу; б) государственную охрану названных благ; в) личное, в соответствии с законом, их обеспечение от противоправных посягательств кого бы то ни было.

Под правом же личной безопасности потерпевшего и свидетеля следует понимать их право на реализацию в полном объеме названных благ и их охрану путем применения специально предусмотренных в уголовном и процессуальном законе мер, направленных на предотвращение и пресечение противоправных посягательств на названные блага со стороны кого бы то ни было в связи с участием потерпевшего, свидетеля в возбуждении, расследовании и рассмотрении уголовного дела.

Конституционное право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников призвано обеспечить гуманные начала уголовного и уголовно-процессуального законодательства и тем самым усилить защиту свидетеля (потерпевшего), снимая у него внутренний психологический конфликт. Поэтому представляется необходимым закрепление этой конституционной нормы в отраслевом законодательстве, в частности, уголовно-процессуальном, а до этого применение в качестве нормы прямого действия.

Однако эта новелла при всей важности не решает задачу защиты от противоправного воздействия со стороны подозреваемого, обвиняемого, их близких и родственников, невыявленных соучастников с целью заставить изменить потерпевшего и свидетеля свои показания либо отказаться от них. Распространенность и интенсивность такого давления приводит на практике к тому, что многие потерпевшие и свидетели опасаются не столько наступления уголовной ответственности по ст.ст.181, 182 УК, сколько реализации высказанной в их адрес угрозы.

Круг способов понуждения к даче или уклонению от дачи показаний достаточно широк и охватывает различные способы насильственного воздействия на личность потерпевшего и свидетеля. Но хотя в составе преступления, предусмотренном ст.183 УК, употребляется термин "понуждение", однако ее формулировка представляется существенно зауженной, не охватывающей ряд целей, которые преследуются воздействующими лицами, и способов воздействия. С позиций названной нормы невозможно объяснить, почему является ненаказуемым понуждение к отказу или уклонению от дачи показаний или принуждение путем применения насилия и угроз разглашения позорящих сведений либо других способов. Характер и степень опасности этих видов понуждения тождествены тем, которые упомянуты в указанной норме.

Из приведенных в диссертации соображений относительно объектов посягательств, сопряженных с понуждением, следует сделать вывод, что основным непосредственным объектом преступления, предусмотренным ст.183 УК, являются охраняемые законом права и обязанности граждан способствовать обеспечению правильной деятельности органов правосудия. Эти отношения, хотя и лежат в плоскости родового объекта — интересов правосудия, но имеют самостоятельность, т.к. их неотъемлемая база — права человека и гражданина.

Особенность рассматриваемого преступления состоит не только в том, что понуждение здесь охватывает отдельные средства насильственного воздействия на личность, но и в том, что понуждение здесь, по существу, исчерпывает содержание объективной стороны совершения преступления и основы для криминализации деяния.

В связи с этим представляется нецелесообразным ограничивать ответственность за понуждение, предусмотренное ст.183 УК, исчерпывающим перечнем способов его осуществления. Такое ограничение создает преграды к охране свободы, жизни и здоровья, чести и достоинства личности в сфере обеспечения нормальной деятельности органов правосудия.

В связи с изложенным требует критического анализа содержание данного в ст.20 УПК запрета "домогаться показаний обвиняемого и других участвующих в деле лиц путем насилия, угроз и иных незаконных мер". В нынешней редакции он адресован только лицам, расследующим и рассматривающим уголовное дело.

Представляется необходимым, внести дополнение в УПК, возложив на дознание, следствие, прокуратуру и суд обязанность выявлять противоправные воздействия со стороны заинтересованных в исходе дела лиц на потерпевшего и свидетеля и принимать меры к ограждению последних от подобного воздействия.

Изложенное позволяет поставить вопрос о расширении действия конституционного права на свидетельский иммунитет в отраслевом законодательстве. Необходимо предусмотреть освобождение свидетеля (потерпевшего) от уголовной ответственности за заведомо ложное показание, отказ или уклонение от показаний в том случае, если они сами добровольно заявят о ложности данных показаний или будет доказано, что эти действия были совершены под воздействием понуждения.

История развития уголовно-процессуального права свидетельствует о том, что взгляд на потерпевшего как на участника процесса постоянно менялся в соответствии с состоянием и отношением к данной проблеме действующего на определенный исторический момент законодательства. Было бы логичным иметь базовое определение потерпевшего в уголовном законе (через вред, причиненный преступлением) и на этой основе процессуальную интерпретацию понятия. Ведь вред от преступления— одно из исходных понятий уголовного права.

Представляется, что уголовно-процессуальным основанием для признания потерпевшим, как было, в частности, по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г., должно являться заявление гражданина о совершенном в отношении него преступлении. Этим потерпевшему было бы гарантировано право на обжалование действий и решений должностных лиц, на своевременное заявление ходатайств и отводов, что будет соответствовать требованиям концепции судебной реформы.

Действующий порядок возмещения потерпевшему вреда сплошь и рядом приводит к ситуациям, когда реального возмещения вреда здоровью или имущественного вреда ожидать не приходится, несмотря на удовлетворение гражданского иска. Представляется поэтому, что постановление или определение о признании потерпевшим должно давать право на требование этого лица о возмещении со стороны государства и его соответствующих органов материального и иного ущерба сразу и в полном объеме. Как представляется, такое требование должно предъявляться потерпевшим не к преступнику, а к государству, как системе взявшей на себя обязательство, но не обеспечившей безопасное существование личности и поэтому подвергнутой преступному посягательству. Государство же, в свою очередь, должно взыскивать возмещенную потерпевшим сумму в порядке регресса с лица, признанного в установленном законом порядке виновным в причинении такого ущерба. Естественно, что это положение не должно распространяться на случаи причинения вреда, вследствие неправомерного поведения самого потерпевшего.

В ст.ЗО Закона от 19 декабря 1990 г. "О собственности РСФСР" впервые декларирована обязанность государства по возмещению ущерба собственнику, нанесенного преступлением. Однако такая общая норма должна быть подкреплена законодательным регулированием механизма ее применения. Без этого, как показывает анализ судебной практики, перенесение данной нормы в уголовно-процессуальное право невозможно. Она должна быть конкретизирована, расширена и включать механизм и процедуру возмещения государством ущерба, нанесенного собственнику преступлением.

Несовершенство определения понятия потерпевшего заключается и в том, что при отсутствии причинения реального вреда, поскольку преступление было пресечено на стадии покушения, потерпевший как бы отсутствует. А ведь сам факт покушения оказывает отнюдь не безобидное воздействие на психику человека. Нашу позицию подтверждает анализ содержания, в частности, ст. 183 УК, предусматривающей ответственность за понуждение потерпевшего к даче показаний.

В теории уголовного процесса недостаточно четко разработано определение морального вреда. На практике это приводит к различному толкованию этого понятия, что создает значительные трудности в правоприменительной деятельности. По нашему мнению, игнорирование морального вреда от преступления или попытки "дозировать" его оценку нарушает равный доступ к правосудию, именно это и является проявлением неуважения к потерпевшему.

Защита законом достоинства личности потерпевшего посредством материальной компенсации морального ущерба будет иметь положительное влияние на психическое состояние потерпевшего. Кроме того, многие из нарушаемых преступлением личных неимущественных прав потерпевшего практически не восстановимы и не представляется возможным иным способом компенсировать такой вред (ст.ст.1241, 135 УК и др.).

В целях расширения возможности для потерпевшего на предварительном следствии и дознании отстаивать свои права и законные интересы и пользоваться при этом квалифицированной юридической помощью, было бы целесообразным допустить к участию в деле представителя потерпевшего с момента подачи заявления о совершенном в отношении него преступлении. В этой связи необходимо разрешение вопроса о том, кто должен оплачивать расходы, связанные с приглашением адвоката в качестве представителя. Закон об этом ничего не говорит, из чего следует, что это должен делать сам потерпевший (или его семья). Правоприменительная практика идет по этому пути. Кроме того, законом предусмотреновзыскание с осужденных судебных издержек. Однако расходы, понесенные потерпевшим в связи с приглашением адвоката в качестве представителя, сюда не относятся. Согласиться с этим трудно.

Невозможно объяснить с позиции логического анализа, почему порядок возмещения расходов потерпевшему на юридическую помощь хотя бы по делам, заканчивающихся обвинительным приговором, пока не нашли своей регламентации. Налицо — пробел правового регулирования, нарушающий права человека, и восполнение этого пробела принадлежит, как представляется, к основным направлениям совершенствования уголовно-процессуального законодательства о потерпевшем, правового статуса последнего с тем, чтобы реально обеспечить охрану его чести и достоинства в системе его прав и законных интересов. Этого прямо требуют международно-правовые акты (Декларация Генеральной Ассамблеи ООН 1985 г. и др.), являющиеся в соответствии с Конституцией частью права Российской Федерации.

Практика борьбы с преступностью, особенно такой ее разновидностью, как организованная, требует разработки и принятия законодательства, направленного на обеспечение личной безопасности потерпевших и свидетелей, как и других участников уголовного процесса.

Думается, что под угрозой безопасности следует понимать совокупность факторов, создающих опасность чести, достоинству, жизни, здоровью, имуществу и личной свободе потерпевшего, свидетеля и других участников уголовного процесса со стороны лиц, заинтересованных в определенном исходе дела. Обеспечение же безопасности есть состояние защищенности от противоправных посягательств на названные блага личности потерпевшего и свидетеля, а также членов их семей, иных родственников и близких, посягательство на личные права и свободы которых предпринимаются для воздействия на потерпевших и свидетелей с целью воспрепятствовать осуществлению ими своих прав и обязанностей.

Закон должен защищать уже будущего свидетеля, т.е. такого лица, которое еще не является свидетелем в процессуальном понимании (не вызван для допроса), но которому известно о совершенном или готовящемся преступлении либо о существенных обстоятельствах его выявления, пресечения или раскрытия, который подвергается (может подвергнуться) угрозе либо непосредственному посягательству как на его жизнь, здоровье, имущество, безопасность, так и членов семьи. Речь идет о нормах обеспечения безопасности, носящих как процессуальный, так и иной характер. Процессуальные меры должны применяться только дознавателем, следователем, прокурором или судом, которым в связи с находящимся в их производстве уголовным делом поступило заявлние, сообщение об угрозе безопасности участвующим в деле потерпевшим, свидетелем или лицам, подлежащим вызову в этом качестве, либо их близкими и родственниками.

Представляется, что одним из способов обеспечить безопасность потерпевшего, свидетеля и тем самым гарантировать им надлежащее исполнение своих процессуальных прав и обязанностей, при минимальном ограничении действия отдельных процессуальных принципов, станет закрепление в праве возможности заменять в материалах дела данные о личности защищаемого потерпевшего, свидетеля на псевдоним и других возможностей обеспечить конфиденциальный характер этих данных. В этой связи подлинные его анкетно-биографические данные могли бы заноситься в специальные карточки и храниться отдельно от материалов дела. Следует предусмотреть право ознакомления с этими карточками прокурора и суда, рассматривающего дело. При наличии разумных сомнений у обвиняемого и его защитника и для их устранения необходимо предоставить им право ходатайствовать перед надзирающим и вышестоящим прокурором, судом о проверке реальности существования анонимного потерпевшего, свидетеля и о подтверждении последним своих показаний, зафиксированных в протоколах допросов в соответствии со ст.ст.158-161 УПК.

В случаях, когда речь идет о личной безопасности потерпевшего, свидетеля, в отношении которых принято процессуальное решение об ограничении в материалах дела сведений о их личности, очевидна невозможность проводить опознание традиционным способом, когда опознаваемый в ходе опознания также наблюдает опознающего. Необходимо поэтому дополнить ст. 165 УПК частью примерно в следующей редакции: "Лицо, опознание которого проводится, может не наблюдать опознающего, если это связано с необходимостью обеспечения безопасности опознающего, проведения встречного опознания, а также в иных случаях, предусмотренных законом. Такое ограничение контакта проводится на основании мотивированного постановления следователя". Доказательством, полученным в результате этого следственного действия, так же как и при проведении опознания обычным способом, является сам факт опознания (неопознания) тем лицом, ранее наблюдавшем за участником события, идентичность которого с предъявленным на опознание лицом, проверяется.

Более спорным является следующее предлагаемое нововведение: установить, что рассматривающий дело по первой инстанции суд (на основании мотивированного определения) вправе допросить потерпевших и свидетелей, в отношении которых осуществляются меры безопасности и в материалах дела ограничены сведения о их личности, в отсутствии всех остальных участников судебного разбирательства и с последующим оглашением их показаний.

Принятие такого предложения, бесспорно, внесет ограничение в такое основополагающее начало уголовного процесса как гласность, наиболее полно раскрывающееся именно в стадии судебного разбирательства. Но выносимое на рассмотрение предложение не нарушает права обвиняемого на защиту. Речь идет о необходимости законодательно ограничивать (висключительных случаях, непосредственно связанных с обеспечением безопасности участников уголовного процесса) доступ к личности охраняемого потерпевшего, свидетеля. Здесь речь идет не о "свидетельстве" тайных агентов и осведомителей, а лишь о безопасности реально существующих потерпевших и свидетелей, открытое появление которых может реально поставить под угрозу их жизнь и здоровье.

Важно, чтобы суд (действующий исключительно как орган правосудия, решающий все вопросы, возникающие в ходе судебного разбирательства, и главный, основной вопрос о виновности или невиновности подсудимого, не связанный с доводами сторон) мог непосредственно допросить защищаемого от реальной угрозы безопасности потерпевшего, свидетеля, выяснив у него все интересующие вопросы об известных ему обстоятельствах, проверив и оценив их в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами. Бесспорно, что получив такие показания, суд обязан ознакомить с ними всех участников заседания и, в первую очередь, подсудимого, его защитника, прокурора и других. Дать им возможность поставить возникшие у них вопросы и затем вновь допросить охраняемого потерпевшего, свидетеля по этим вопросам.

Последовательное применение принципа непосредственности в судебном разбирательстве гарантирует нейтрализацию отрицательных последствий органичения в данном случае гласности, обеспечивая всем участникам процесса возможность реально осуществлять свои права и обязанности как участников судебного заседания.
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