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Список использованной литературы 1

**Введение к работе**

Актуальность темы исследования обусловлена, с одной стороны, выявленным противоречием между систематической практикой обращения к специальным статусам личности и фрагментарностью их доктринальной разработки в конституционно-правовой науке, с другой, – сохраняющейся потребностью в дополнении гарантий общего правового статуса через специальные его разновидности.

Конституция Российской Федерации1 наряду с определением основ правового статуса личности (ст. 64), его структурных элементов (например, ст. ст. 17, 54, 57 и др.) называет и специальные статусы (например, ст. ст. 38, 39, 49, 52 и др.), давая тем самым импульс для их научно-теоретического развития и нормативно-правовой конкретизации.

Помимо этого и само современное общественное развитие стимулирует формализацию специальных статусов личности, содержание которых может быть реализовано посредством соответствующих гарантий.

Об актуальности проблемы свидетельствуют структура ежегодных и наименования специальных докладов Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Так, в ежегодных докладах содержатся разделы о межнациональных проблемах2, определении национальной принадлежности3, правах российских граждан за границей и иностранных граждан в России4, правах человека в местах принудительного содержания5 и др.

Специальные доклады Уполномоченного по правам человека были посвящены правам детей-инвалидов, граждан СССР, переселившихся в Российскую Федерацию из стран СНГ, потерпевших от преступлений и др.6

В совокупности приведенные факты подчеркивают актуальность теоретического осмысления юридических гарантий прав и свобод личности, детерминированных многообразными специальными статусами.

1 Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с  
учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ) // СЗ РФ. – 2014. –  
№ 9. – Ст. 851.

2 Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2005 год // Российская  
газета. – 2006, 15, 21 и 29 июня.

3 Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2011 год // Российская  
газета. – 2012, 6 марта.

4 Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2012 год // Российская  
газета. – 2013, 29 марта.

5 Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2009 год // Российская  
газета. – 2010, 28 мая.

6 См.: доклады Уполномоченного по правам человека в РФ «О соблюдении прав детей-инвалидов  
в Российской Федерации» // Официальные документы в образовании. – 2006, № 31; «О практике  
изъятия российских паспортов у бывших граждан СССР, переселившихся в Российскую  
Федерацию из стран СНГ» // Российская газета. – 2008, 26 января; «Проблемы защиты прав потер  
певших от преступлений» // Российская газета. – 2008, 19 апреля.

Актуальность темы поддерживается также тем, что в конституционной и теоретико-правовой науках отсутствуют научные разработки, посвященные конституционно-правовым гарантиям прав и свобод лиц со специальным статусом. Исследовательское внимание неоднократно фокусировалось на проблемах, например, конституционных основ гарантирования правового статуса личности в Российской Федерации: (А.А. Чепурнов); сопоставления российского федерализма и правового статуса личности (А.Е. Бочило); юридических гарантий обеспечения правового статуса личности в сфере правосудия (М.Д. Баркинхоев) и правового статуса молодежи (Д.Н. Лызлов). Вместе с тем вопрос конституционно-правовых гарантий прав и свобод лиц со специальным статусом, несмотря на его научно-практическую актуальность и значимость, не составлял объекта самостоятельного диссертационного исследования.

Приведенные выше доводы обусловили выбор темы диссертационного исследования, посвященного конституционно-правовому гарантированию прав и свобод лиц со специальным статусом.

Степень научной разработанности темы диссертации обусловлена значимостью конституционно-правового гарантирования прав и свобод лиц со специальным статусом в России.

Среди ученых, разрабатывающих общетеоретические, а также  
отраслевые проблемы правового положения или правового статуса личности,  
можно указать С.А. Авакьяна, З.С. Байниязову, В.И. Баскова, Н.В. Витрука,  
Л.Д. Воеводина, Г.Т. Ермошина, С.В. Лаврентьева, А.И. Лепешкина,

В.И. Селиверстова и др.

Большой вклад в разработку отдельных элементов правового статуса личности внесли ученые: Н.Н. Белякович, А.М. Величко, Л.И. Глухарева, М.А. Громов, П.А. Деревянко, О.Н. Ермолова, И.В. Левакин, Д.И. Луковская, Ю.И. Малевич, В.А. Патюлин, А.С. Рогов, Э.Ю. Соловьев, М.С. Строгович, И.Л. Честнов, В.С. Шевцов, Б.В. Щетинин, М.А. Юнусов, А.Б. Яблонская, др.

Вопросы юридических гарантий в видовом многообразии исследованы  
в трудах таких авторов, как Л.В. Андриченко, Д.Т. Арабули, О.В. Брежнев,  
Н.В.Вечканова, Р.Ш. Гарипов, И.В. Гончаров, А.Д. Гуляков, Т.Г. Дабижа,  
Л.З. Дмитриева, Т.Н. Добровольская, С.П. Желтобрюхов, А.В. Зеленов,  
В.В. Иванов, А.И. Иерусалимов, В.А. Кряжков, В.А. Лазарева,

Л.А. Ломакина, М.В. Мархгейм, В.И. Михайлов, А.Е. Новикова,

П.М. Рабинович, В.А. Ребо, А.А. Серебрякова, Г.В. Федулов, И.С. Чалых, Р.М. Шагеева, А.А. Яшина и др.

Объектом диссертационного исследования выступили общественные отношения, складывающиеся в Российской Федерации по поводу конституционно-правового гарантирования прав и свобод лиц со специальным статусом.

Предмет диссертационного исследования составили конституционные и связанные с ними нормы, определяющие в России юридические гарантии прав и свобод лиц со специальным статусом.

Цель диссертационного исследования состояла в конституционно-правовом анализе гарантий прав и свобод лиц со специальным статусом с последующей разработкой предложений по их совершенствованию.

Достижению заявленной цели послужило решение следующих задач:

– определение понятия и структуры правового статуса личности в контексте смежных категорий;

– дефинитивная и видовая характеристики специального правового статуса личности;

– обобщение порядка отражения специальных правовых статусов личности в решениях Конституционного Суда Российской Федерации;

– рассмотрение гарантий прав и свобод лиц с социально-детерминированным статусом;

– характеристика гарантий прав и свобод лиц с ситуативно-детерминированным статусом;

– раскрытие гарантии прав и свобод лиц с процессуально-детерминированным статусом;

– формулирования предложений, направленных на совершенствование законодательства и правоприменительной практики, касающихся конституционно-правовых гарантий прав и свобод лиц со специальным статусом в России.

Методологической основой исследования явились общенаучные (исторический, системный и формально-логический, анализа, синтеза и др.) и частно-научные методы познания правовых явлений и процессов. В ряду второй группы методов применены формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, технико-юридический, что позволило всесторонне рассмотреть заявленный объект, провести обобщающий конституционно-правовой анализ, выработать научные и практические предложения и рекомендации.

Теоретическая основа диссертационного исследования сформирована  
с учетом разработок и выводов таких авторов, как Д.Н. Бахрах, Г.А. Борисов,  
Л.В. Бутько, А.Б. Венгеров, О.Н. Доронина, В.Д. Зорькин, А.Н. Кокотов,  
В.В. Лазарев, Е.А. Лукашева, Е.Г. Лукьянова, А.В. Малько, Н.И. Матузов,  
Л.А. Морозова, М.Н. Марченко, С.В. Нарутто, В.С. Нерсесянц,

Л.А. Окуньков, Р.А. Ромашов, Ю.Н. Старилов, Е.Е. Тонков, Б.С. Эбзеев, др.

Правовую основу диссертационного исследования составили

Конституция Российской Федерации 1993 г.; федеральные конституционные законы от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении», от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ «О военном положении», от 7 февраля 2011 г.

№ 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»; соответствующие нормы гражданского, семейного, уголовно-процессуального, уголовного кодексов Российской Федерации; федеральные законы от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», от 22 августа 1995 г. № 151-ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей», от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», от 10 января 1996 г. № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации», от 21 июля 1997 г. № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации», от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», от 30 апреля 1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», от 20 июля 2000 г. № 104-ФЗ «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации», от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях», от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 3 марта 2012 г. № 46-ФЗ «О ратификации Конвенции о правах инвалидов», закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»; подзаконные нормативные правовые акты, законодательство субъектов Российской Федерации, касающиеся регулирования конституционно-правовых гарантий прав и свобод лиц со специальным статусом.

Проанализированы также международные правовые акты, в содержании которых содержатся соответствующие принципы и нормы.

Эмпирическая основа диссертационного исследования сформирована с учетом политико-правовых актов, судебной практики, аналитических и статистических материалов, имеющих отношение к различным аспектам конституционно-правовых гарантий прав и свобод лиц со специальным статусом.

Особую значимость имели итоговые решения Конституционного Суда Российской Федерации, касающиеся исследуемой проблемы.

Научная новизна диссертации заключается в том, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработана новая научная идея конституционно-правовых гарантий прав и свобод лиц со специальным статусом, дополняющая понятийный, структурный, содержательный и видовой аспекты института общего правового статуса личности;

– предложены модернизация структуры правового статуса личности; систематизация специальных правовых статусов личности; характеристики ситуативного правового статуса личности; специфические черты гарантий прав лиц с процессуально-детерминированным статусом; законодательные и правоприменительные меры по совершенствованию гарантий специального правового статуса личности;

– доказана целесообразность наименования в качестве компенсаторных квазинормативых гарантий решений Конституционного Суда Российской Федерации, касающихся специальных правовых статусов личности;

– введены в научный оборот авторские трактовки специального правового статуса личности, юридических гарантий общего и специального правовых статусов личности.

На защиту выносятся следующие положения, обладающие элементами научной новизны.

1. Предложенная автором модернизация структуры правового статуса  
личности, включающая три блока:

– исходный (принципы, гражданство, правосубъектность как имманентные условия полноты и реализации правового положения личности);

– базовый (субъективные права, свободы, обязанности и законные интересы личности, сопряженные с формализацией способов их государственного обеспечения);

– обеспечительный (юридические гарантии и юридическая ответственность (за исключением статутной)).

2. Авторская интерпретация универсальных юридических гарантий об  
щего и специального правовых статусов личности, понимаемых как совокуп  
ность материальных и процессуальных норм, учреждаемых и функционирую  
щих на их основе институтов, в своем единстве создающих позитивные усло  
вия реализации данных правовых статусов, включая превентивные и восста  
новительные меры.

3. Авторская трактовка специального правового статуса личности и си  
стематизация его разновидностей.

Специальный правовой статус личности представляет совокупность исходных, базовых и обеспечительных компонентов, опосредующих специализацию общего правового статуса путем введения дополнительных или элиминирования субъективных прав, свобод, обязанностей и интересов.

Специальные правовые статусы личности предложено различать в зависимости:

– от уровня правового регулирования – международный и национальный, последний из которых может быть федеральным и региональным;

– от количественного критерия – индивидуальный и коллективный;

– от квалификации – профессиональный и непрофессиональный;

– от отраслевого критерия – политико-, экономико-, социально- и куль-турно(духовно)- детерминированный;

– от временного критерия – постоянный и ситуативный;

– от оснований возникновения – естественный и формализованный;

– от характера определяющих норм – материальный и процессуальный.

4. Выявленная и обоснованная автором разновидность юридических  
гарантий специальных правовых статусов личности, производных от реше  
ний Конституционного Суда Российской Федерации и поименованных как  
компенсаторные квазинормативые гарантии. Последние способствуют разви  
тию отдельных компонентов различных видов специальных правовых стату  
сов личности в части:

– определения направления дальнейшего совершенствования (путем принятия или изменения законодательства);

– временного регулирования общественных отношений, оказавшихся в силу различных причин без должного законодательного внимания;

– упорядочения повторяющихся, противоречащих правовых норм;

– рассмотрения и разрешения по существу дел правозащитного свойства;

– превентивного воздействия на возможные нарушения;

– унификации правоприменительной деятельности и судебной практики.

5. Характеристики ситуативно-детерминированного специального пра  
вового статуса личности, производного от режимов чрезвычайного и военно  
го положения, чрезвычайной ситуации, контртеррористической операции. В  
их числе выделены:

– легализация федеральными конституционными и федеральными законами;

– опосредованность деструктивными ситуациями различной природы;

– гуманитарно-правозащитное целеполагание;

– специфика адресата;

– ограничение субъективных прав и свобод;

– возложение дополнительных обязанностей;

– конкретизация имманентно принадлежащих обязанностей;

– введение на определенный срок.

6. Специфические черты процессуально-детерминированного статуса  
лиц, которые:

– применимы к универсальной и индивидуальной его разновидностям;

– легализуются материальными и процессуальными нормами;

– реализуются в рамках формально-определенных стадий, производств, процедур;

– адресованы специальным процессуально-формализованным публичным и процессуально-субординированным субъектам.

7. Предложения, направленные на совершенствование законодатель  
ства и правоприменительной практики, связанных со специальными право  
выми статусами личности:

– дополнение Федерального конституционного закона от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» отдельной статьей, посвященной обязанностям граждан Российской Федерации в условиях чрезвычайного положения;

– дополнение в целях конкретизации принципа недискриминации ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» положением о недопустимости причинения ущерба лицам с физическими или психическими недостатками;

– разработка, принятие и реализация государственной программы занятости лиц с тяжелой степенью инвалидности, предусматривающая различные льготы и субсидии предпринимателям, трудоустраивающим инвалидов;

– дополнение Федерального закона от № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» отдельной главой (статьями), которая посвящена гарантиям прав и свобод лиц, пострадавших от чрезвычайной ситуации, а также лиц, участвовавших в ликвидации последствий чрезвычайной ситуации;

– введение в ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации постоянного раздела, посвященного социально- и экономически- детерминированным статусам с упорядочением информации в соответствии со ст. 7 Конституции Российской Федерации.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обоснована тем, что:

– доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении;

– изложены концептуальные положения о конституционно-правовых гарантиях прав и свобод применительно к специальным статусам личности в их многообразии;

– раскрыты гарантии отдельных специальных правовых статусов (социально-детерминированного, ситуативно-детерминированного, процессуально-детерминированного);

– изучено развитие конституционно-правового регулирования юридических гарантий прав и свобод лиц со специальными статусами;

– проведена модернизация подхода к структуре правового и специального статусов личности.

Практическая значимость диссертационного исследования выражается в том, что его результаты могут быть использованы в законотворческой и иной нормотворческой деятельности, правоприменительной практике государственных и муниципальных органов, их должностных лиц; при разработке и преподавании конституционного права, теории государства и права, теории правозащитной деятельности, а также при разработке сопряженных с темой учебных и учебно-методических пособий.

Степень достоверности проведенного конституционно-правового исследования гарантий прав и свобод лиц со специальным статусом, обоснование и формулирование предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в данной сфере опосредованы использованием научных трудов и применением апробированных методов и методик, соблюдением научно-методологических требований, анализом официальных источников юридической практики, нормативных актов, обобщением использованной научной литературы.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлена в порядке обсуждения и одобрения на заседаниях кафедры конституционного и муниципального права Юридического института НИУ «БелГУ», а также в процессе участия в научно-практических конференциях различных уровней.

Диссертация является логическим завершением работы автора, основные положения которой изложены в 9 научных статьях, 4 из которых опубликованы в российских рецензируемых научных журналах. Общий объем публикаций составил 5 п.л.

Структура диссертационного исследования обусловлена его целью и задачами, а также логикой развития проблемы и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованных правовых источников и литературы.

## Специальный правовой статус личности: дефинитивная и видовая характеристики

В настоящее время обращение к проблемам правового статуса личности по-прежнему является актуальным ввиду причин праксиологического и доктринального характера. Первые связаны с тем, что в российском государстве на протяжении нескольких десятилетий советская правовая система сковывала инициативу человека, выступала в качестве фактора отчуждения человека от власти1. Лишь в Конституции Российской Федерации впервые было закреплено установление о высшей ценности человека, его прав и свобод; определены параметры осуществления именно гуманитарно-правовой стратегии (ст.ст. 2 и 18).

Аргументы доктринального характера опосредованы непрекращающимися юридическими научными изысканиями, связанными с содержательным наполнением термина «правовой статус личности» и его отграничением от смежных понятий.

Уточним, что по своей лингвистической природе status в переводе с латыни буквально означает «положение» или «состояние»2.

Исходя из словарной интерпретации С.И. Ожегова, статус также отождествляется с состоянием или положением3. Безусловно, для простых бытовых отношений не имеет значения разница в содержательном наполнении терминов «состояние», «положение» и «статус». Однако для юридической науки три указанных термина, являются методологическим решением вопросов, связанных с формированием правовых институтов (в частности, правового положения личности и правового статуса личности). Несмотря на постоянный интерес к указанным феноменам и их составляющим компонентам, в науке постоянно требуется корректировка имеющихся позиций или поиск обновленных ответов на вызовы современного правозащитного пространства России. С учетом этого в рамках данной части работы обратим внимание на подходы к дефинированию правового статуса и смежных с ним понятий, а также акцентируем внимание на целесообразном, с нашей точки зрения, адресате заявленного статуса (человек, гражданин и личность).

В этой связи уточним, что в Конституции России употребляются только термины «человек» и «гражданин», а «личность» бытует в научной литературе.

Права человека – это общесоциальная категория. Таковые складываются объективно в качестве результата развития и совершенствования общественного производства и политической системы как социальные возможности, позволяющих пользоваться разными экономическими, политическими и духовными силами и наличествуют еще до их признания со стороны государства.

Правами гражданина выступают права человека, находящиеся под охраной и защитой государства. Они являются формой опосредующей прав человека, признанные со стороны государства и подлежащие его защите1.

Таким образом, правами и основными свободами являются юридические возможности, имманентные всем членам гражданского общества. Отличаясь от них, правами и свободами гражданина выступают это те из них, что признаны государством, закреплены в Конституции и законах, а также гарантированы всеми публичными структурами. Термин «личность» объединяет два упомянутых выше обозначения2.

Соответственно, считаем объективным расценивать в качестве универсального адресата правового статуса именно личность. Опираясь на данный тезис, и осуществлено дальнейшее исследования.

Итак, для юридической литературы имманентно многообразие мнений относительно дефиниций правового статуса личности: начиная от его ото 1 Эбзеев Б.С. Конституция. Демократия. Права человека. – М., Черкесск, 1992. – С. 118-120. ждествления с правовым положением личности и заканчивая предложениями по введению вместо него новых понятий. К числу первых следует отнести позицию Н.И. Матузова, который полагает, что нет ни теоретической, ни практической необходимости в разграничении правового положения и статуса. Эти понятия равнозначны и всякие попытки их разграничения выглядят искусственными, неубедительными1.

Радикально мнение З.С. Байниязовой, которая в качестве методологического решения проблемы в заявленной сфере выступает с предложением о введении в научный оборот нового термина «консолидированный правовой статус личности». Это обосновано тем, что за годы, прошедшие после принятия Конституции России, многие ее положения так и не были наполнены реальным содержанием: лозунги приоритетной ценности человека, его прав и свобод как главной цели существования и функционирования государства остаются лозунгами2. До сих пор важное научное и практическое значение имеет проблема восстановления нарушенных прав3. По мнению З.С. Байниязовой, приходит осознание того, что необходимо придать дополнительный импульс современной отечественной юридической доктрине, выявить идеи, способные обеспечить взаимоотношения между личностью и властью с позиций правового государства. Такие идеи и выражает консолидированный правовой статус личности. Концептуальные положения о консолидированном правовом статусе личности, по ее мнению, должны стать составной частью теории правового положения личности4.

## Отражение специальных правовых статусов личности в решениях Конституционного Суда Российской Федерации

За более чем 20 лет своего существования Конституционный Суд Российской Федерации (далее – Конституционный Суд РФ) кардинально изменил российскую правовую систему – законодательство, правотворчество, правоприменение, правосознание и правовую культуру. Все эти годы Конституционный Суд РФ неуклонно следовал такому толкованию Конституции Российской Федерации и законов, которые в полной мере адекватны прогрессивному пониманию гуманистической сущности государства, служащего человеку, защищающего его права и свободы.

Слишком обобщенные формулировки российской Конституции, носящей к тому же отпечаток противоречий периода ее принятия, требовали от судей и Суда значительных усилий не только по расширению своих познаний в различных отраслях законодательства, судебной практики органов конституционной юстиции зарубежных стран и международной юрисдикции, но и по выстраиванию таких отношений с органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектов, которые позволили ему стать независимым и авторитетным судебным органом2.

Под влиянием решений Конституционного Суда Россия продвинулась далеко вперед, глубоко изменив свое законодательство, приведя его в соответствие с международными нормами и существенно улучшив судебную практику.

Не представляя в данном исследовании дискуссионных позиций, уточним, что нами разделяется мнение, в соответствии с которым Конституционный Суд РФ, самостоятельно и независимо осуществляя судебную власть посредством конституционного судопроизводства, участвует в пределах своих полномочий в корректировке нормативно-правового пространства страны. Принимаемые им в процессе отправления конституционного правосудия ито 50 говые решения, обладающие свойствами обязательности и окончательности, выступают в качестве своеобразных источников права, заключая в себе наряду с индивидуальными предписаниями нормативные веления1.

Конституционный Суд РФ, не являясь законодательным органом, тем не менее принимает важнейшие установления, которые впоследствии трансформируются в полноценные правовые нормы, а также разъясняет и толкует законодательные положения, придавая им более верный и понятный смысл2.

Исходя из данных тезисов, рассмотрим решения Конституционного Суда РФ, которые позитивно влияют на отдельные элементы различных специальных правовых статусов. При этом будем придерживаться предложенной нами выше классификации.

В качестве обособленной группы, целесообразно выделение решений Конституционного Суда РФ, которые связаны с коллективным адресатом специального правового статуса – малочисленными народами.

Конституционный Суд РФ касался прав коренных малочисленных народов в контексте рассмотрения более общих и частных вопросов. По поводу первых укажем Постановление от 3 марта 2004 г. № 5-П по делу о проверке конституционности части третьей статьи 5 Федерального закона «О национально-культурной автономии» в связи с жалобой граждан А.Х. Дитца и О.А. Шумахер3. В нем отмечено, что Конституция России, определяя федеративное устройство нашего государства и провозглашая равноправие и самоопределение народов в качестве необходимой основы такого устройства, возлагает на государство – с учетом учрежденного ею разграничения предметов ведения между Российской Федерацией и ее субъектами – обязанность регулировать и защищать права национальных меньшинств, в том числе, коренных малочисленных народов, и предопределяет характер такого регулирования в процессе формирования правовых механизмов обеспечения прав национальных меньшинств. Конституцией также гарантировано равенство всех перед законом и судом независимо от национальности и языка и запрет любых форм ограничения прав граждан по признакам национальной и языковой принадлежности. В Базовом законе гарантировано всем народам Российской Федерации право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития, а также право каждого определять и указывать свою национальную принадлежность, пользоваться родным языком, свободно выбирать язык общения, воспитания, обучения и творчества. Однако при этом не допускается пропаганда или агитация, которой возбуждаются национальная или религиозная ненависть и вражда, а также пропаганда расового, национального и языкового превосходства.

Что касается частных вопросов относительно заявленных адресатов, то здесь Конституционный Суд РФ1: - по сути, признает и защищает коллективные права общностей, под держивая право на прохождение военной службы в специальных казачьих соединениях и частях Вооруженных Сил Российской Федерации2 и уравни вая в специальных правах и льготах репрессированных в годы тоталитаризма родителей и их несовершеннолетних детей3; - отстаивает принцип равноправия народов, этнических групп и их представителей в тех случаях, когда: а) указывает на недопустимость нормоустановлений субъектов Российской Федерации, которые объявляют своим достоянием (собственностью) природные ресурсы на собственной своей территории и осуществляют такое регулирование отношений собственности на природные ресурсы, ограничивающее их пользование в интересах всех народов Российской Федерации, так как данным нарушается суверенитет России1; б) аннулирует положение Постановления Верховного Совета Северо Осетинской ССР о невозможности совместного проживания граждан различ ной национальной принадлежности как не соответствующее Конституции РФ, Всеобщей декларации прав человека (ст. 2) и Международному пакту о гражданских и политических правах (ч. 1 ст. 2)2; в) снимает ограничения избирательного права на выборах в республи канский парламент для граждан Российской Федерации ингушской нацио нальности, которые были вынуждены покинуть Республику Северная Осетия – Алания и временно пребывающих в Республике Ингушетия3; - признает, что равенством перед законом и судом не исключаются фактические различия и необходимость их учета со стороны законодателя4 и на этой основе – допустимость законных отступлений от общих требований, например в избирательной и социальной сферах5;

## Гарантии прав и свобод лиц с ситуативно-детерминированным статусом

Конституцией Российской Федерации (ч. 2, 3 ст. 56 и ст.ст. 87,88) предусматривается возможность введения на всей территории страны или в отдельных ее местностях чрезвычайного и военного положения. Они представляют собой особые правовые режимы деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций, их должностных лиц, общественных объединений, которые допускают отдельные ограничения прав и свобод граждан, прав юридических лиц, а также возложение на них дополнительных обязанностей. Оба эти правовые режимы представляют собой совокупность временных мер, принимаемых государством и преследующих цель обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя России2.

Заметим, что помимо представленных конституционных норм, данные режимы регламентируются специальным федеральным конституционным за-1 Права человека, резонансные проблемы общества и гражданская активность. По результатам исследования ФОМ «Обеспечение прав человека как важнейший критерий качества жизни». – М., ФОМ. – С. 8. 2 Брежнев О.В. Судебная защита конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации в условиях чрезвычайного и военного положения контртеррористической операции2. В данной же связи нами также указывается федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»3. В ст. 1 приведенного правового акта все-таки предусмотрен режим функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Это определяемые в зависимости от обстановки, прогнозирования угрозы чрезвычайной ситуации и возникновения чрезвычайной ситуации порядок организации деятельности органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и основные мероприятия, проводимые указанными органами и силами в режиме повседневной деятельности, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

В теории права по поводу указанных правовых режимов нет единообразия в интерпретации. Их называют особыми. Такую позицию высказал А.В. Мелехин. Он считает, что особые правовые режимы Российской Федерации устанавливаются через введение в действие норм чрезвычайного законодательства, представляющего собой совокупность нормативных правовых актов различной юридической силы, обладающих внутренним организационным единством и системным характером4. При этом содержание особых правовых режимов определено в федеральном законодательстве о чрезвычайном и военном положении. Иными учеными заявленные режимы именуются как экстраординарные административно-правовые режимы1. В данной связи А.А. Балтовским экстраординарный правовой режим определен как предусмотренные в законе установления, ограничения и организационные мероприятия в рамках отдельных участков государственного управления, которые исключают угрозу для жизненных интересов граждан. В случае же возникновения ситуаций, угрожающих безопасности личности, общества и государства, исчерпывающий перечень которых формализован в законодательстве, - указанные установления, ограничения и организационные мероприятия в рамках отдельных участков государственного управления всемерно способствуют их ликвидации и скорейшему восстановлению нормальной, повседневной жизнедеятельности населения и органов государственного управления2. Режимы военного и чрезвычайного положения, а также правовой режим чрезвычайной ситуации автор расценивает как экстраординарные3.

Позиция А.А. Балтовского наиболее приближена к мнению Д.Н. Бахраха и В.Б. Рушайло. Эти ученые экстраординарные правовые режимы определяют как разновидность специальных правовых режимов, а именно особые правовые режимы жизнедеятельности населения, осуществления хозяйственной и иной деятельности организациями, а также функционирования органов государственной власти и органов местного самоуправления на территории, где возникла угроза безопасности и которая признана зоной чрезвычайной ситуации, зоной вооруженного конфликта, зоной военных действий4. В число экстраординарных В.Б. Рушайло включил правовые режимы военного, чрезвычайного и особого положений. Отдельные авторы заявленные правовые режимы именуют чрезвычайными. К примеру, М.А. Громов считает, что к такому виду правовых режимов относится обособленная часть общей совокупности всех административно-правовых режимов, а именно1: правовой режим контртеррористической операции; особый правовой режим чрезвычайного положения; особый правовой режим военного положения; военное время как чрезвычайный правовой режим.

На основе представленных конституционно-правовых норм, а также теоретических разработок, мы считаем заявленные режимы целесообразно именовать специальными и относить к таковым: чрезвычайное и военное положение, контртеррористическую операцию и режим, обусловленный чрезвычайной ситуацией.

В силу содержательного многообразия указанных режимов наше дальнейшее исследование выстроим на примере ситуативно-детерминированного правового статуса, приобретаемого лицами при введении чрезвычайного положения или в связи с возникновением чрезвычайной ситуации (данные правовые феномены, безусловно, содержательно сепарированы, но регулируются смежными юридическими нормами).

Уточним, что в новейшей истории России известны случаи введения чрезвычайного положения. К примеру, Указ Президента РФ от 2 ноября 1992 г. № 1327 ввел с 14 часов 00 минут 2 ноября 1992 г. до 14 часов 00 минут 2 декабря 1992 г. чрезвычайное положение на территории СевероОсетинской ССР, а также на территории Ингушской Республики. Такое решение было принято в связи с угрозой безопасности и территориальной целостности Российской Федерации, а также с учетом резкого обострения ситуации на территории Северо-Осетинской ССР и Ингушской Республики. Отмечены массовые беспорядки, межнациональные конфликты, сопровождающиеся насилием с применением оружия и боевой техники и приведшие к 91 вычайное положение было продлено с 14 часов 00 минут 2 декабря 1992 г. до 14 часов 00 минут 30 января 1993 г.1.

На основании современных законодательных установлений дан исчерпывающий перечень обстоятельств, которые подразделяются на две группы и являются основаниями для введения чрезвычайного положения (ст. 3 федерального конституционного закона от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении»): - обстоятельства политического и криминогенного характера (угрожающие в первую очередь конституционному строю государства, а затем уже и безопасности граждан). К таковым относят попытки насильственного изменения конституционного строя Российской Федерации, захвата или присвоения власти, вооруженный мятеж, массовые беспорядки, террористические акты, блокирование или захват особо важных объектов или отдельных местностей, подготовка и деятельность незаконных вооруженных формирований, межнациональные, межконфессиональные и региональные конфликты, сопровождающиеся насильственными действиями;

## Гарантии прав и свобод лиц с процессуально-детерминированным статусом

Предметом обращения гражданина в суд также могут быть нарушения прав граждан должностными лицами, не являющиеся преступлениями, но представляющие собой злоупотребления властью.

Если в отношении потерпевшего от злоупотреблений властью вынесены оправдательный приговор или определение суда, постановление следователя, прокурора, судьи о прекращении дела по предусмотренным законом основаниям, то потерпевший имеет право на возмещение имущественного и устранение последствий морального вреда, причиненного ему незаконным осуждением, содержанием под стражей, отстранением от должности. Размеры и порядок возмещения имущественного вреда определены в законе.

В ст. 47 Уголовно-процессуального кодекса РФ закреплены основы правового статуса обвиняемого. Заметим, что уже перечисленные универсальные гарантии также относятся к данному статусу, но из индивидуальных гарантий нам хотелось бы обратить внимание на предусмотренное за обвиняемым в совершении преступления право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст. 47 Конституции России).

На основании действующего федерального законодательства суд с участием присяжных заседателей в Российской Федерации предусмотрен только в рамках уголовного судопроизводства. В соответствии с правилами уголовного судопроизводства уголовное дело об особо тяжком преступлении против жизни, которое отнесено законом к подсудности верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, по ходатайству обвиняемого подлежит рассмотрению судьей соответствующего суда с участием коллегии из 12 присяжных заседателей (п. 2 ч. 2 ст. 30, ч. 3 ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса РФ).

Выступая в качестве одной из процессуальных форм реализации уголовного судопроизводства, суд с участием присяжных заседателей не является обязательным условием обеспечения судебной защиты прав и свобод человека и гражданина. Постановление Конституционного Суда РФ признало рассмот 116 рение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей особой и необходимой уголовно-процессуальной гарантией судебной защиты, которая прямо предусмотрена Конституцией РФ (ч. 2 ст. 20) только в отношении обвиняемого в преступлении, за совершение которого федеральным законодательством установлена исключительная мера наказания – смертная казнь1.

Если по делу несколько обвиняемых, то обратиться с ходатайством о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей вправе те из них, которые обвиняются в совершении преступлений, отнесенных законом к подсудности этого суда. Отказ одного или нескольких обвиняемых от суда с участием присяжных заседателей возлагает на следователя обязанность по разрешению вопроса о выделении уголовного дела в отношении этих обвиняемых в отдельное производство, если это возможно с учетом обстоятельств дела. Суд при проведении предварительного слушания уголовного дела также правомочен разрешать вопрос, связанный с выделением дела для обеспечения его рассмотрения в отношении этих лиц судом в составе профессиональных судей, если это не препятствует всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, рассматриваемого в составе суда с участием присяжных заседателей2. Уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей при невозможности выделения дела.

Обеспечение реальной и осознанной возможности обратиться к праву на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей связано с тем, что на следователе при ознакомлении обвиняемого с материалами дела после окончания предварительного следствия лежит обязанность не только разъяс-1 Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и ходатайство о таком составе суда, но и ознакомить с жалобами ряда граждан» нить ему право на особенностями соответствующей процедуры рассмотрения уголовных дел, содержанием его прав при ее реализации, порядком обжалования судебного решения (п. 1 ч. 5 ст. 217 Уголовно-процессуального кодекса РФ). Ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей можно заявить как непосредственно после ознакомления с материалами дела, так и после передачи дела в суд до назначения судебного заседания1.

Согласно ч. 1 ст. 56 Уголовно-процессуального кодекса РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний. Из определения понятия свидетеля в Уголовно-процессуальном кодексе РФ следует, что у него нет интереса в разрешении уголовного дела, поскольку данный участник не относится ни к одной из сторон и не имеет в уголовном процессе собственных интересов. Он привлекается к участию в деле потому, что обладает информацией, которая может способствовать установлению обстоятельств дела и несет обязанность явиться по вызову органа расследования или суда и правдиво ответить на поставленные вопросы2.

Потребности и, соответственно, интересы свидетеля долгое время не брались в расчет законодателем. В советский период, когда усилия всех государственных органов, включая суд, были направлены на искоренение преступности, права и интересы свидетеля были недостаточно законодательно обеспечены. Современный уровень развития государства и общества обусловили необходимость совершенствования статуса свидетеля путем предоставления ему дополнительных правовых гарантий. Особую значимость этому положению придает то, что на практике распространены случаи, когда свидетели