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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Полномочия прокурора и их реализация в состязательном уголовном судопроизводстве"

Актуальность исследования обусловлена тем фактом, что уголовное судопроизводство является одним из основных направления деятельности государства. В Конституции Российской Федерации1 человек провозглашен высшей ценностью, а на государство возложена обязанность обеспечивать права и свободы как каждой отдельной личности, так и общества в целом.

В развитие конституционных положений в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации2 закреплено, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав исвобод. Кодекс содержит механизм воплощения данных положений в производство по уголовным делам.

Состязательность как принцип уголовного судопроизводства закреплен на конституционном уровне (ст. 123 Конституции РФ). Кроме того, в УПК РФ он обозначен в виде нормативных предписаний, непосредственно закрепленных в ст. 15, а также нашедших свое отражение в иных нормах уголовно-процессуального права.

Вместе с тем положения данного принципа долгое время трактовались несколько односторонне, только как право стороны защиты пользоваться для отстаивания своей позиции всеми не запрещенными законом средствами и способами. Деятельность же представителей стороны обвинения, в частности, прокурора, в рамках принципа состязательностиспециальным исследованиям не подвергалась. Хотя в настоящее время весьма распространенным является мнение, согласно которому отечественный уголовный процесс имеет смешанный тип, характеризующийся смешением обвинительного и состязательного процессов, демократические реформы в данной сфере существен

1 Далее - Конституция РФ.

2 Далее-УПК РФ. но приблизили отечественное уголовное судопроизводство именно к состязательному началу.

Актуальность темы исследования также связана с тем, что полномочия прокурора в сравнении с ранее имевшимися существенно изменили свою направленность. Ранее, в период действия УПК РСФСР, прокурор осуществлял надзор за законностью органов дознания и органов предварительного следствия, а в суде не только поддерживал государственноеобвинение, но и осуществлял надзор за судебной деятельностью. В настоящее же время прокурор лишен надзорных полномочий в ходе судебного разбирательства и превратился в представителя стороны обвинения. Кроме того, поскольку на должностных лиц органов прокуратуры возложена обязанность поддерживать государственное обвинение по всем уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения, существенно возросла нагрузка на них. Это также требует оптимизации деятельности прокуроров и иных должностных лиц органов прокуратуры.

Степень разработанности темы исследования. Большой вклад в исследование проблем, связанных с реализацией полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве, посвятили свои работы такие ученые-процессуалисты, как В.И. Басков, А.Д. Бойков, А.Г. Волеводз, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, Т.Н. Добровольская, А.И. Долгова, Н.В. Жогин, О.Д. Жук, О.А.Зайцев, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, В.В. Мельник, Я.О: Мотови-ловкер, И.Д. Перлов, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, В.Г. Ульянов, А.Г. Халиулин, Г.П. Химичева, О.В. Химичева, А.Л. Цыпкин, П.С. Элькинд, Н.А. Якубович и др. В период действия УПК РФ были защищены диссертации, посвященные различным аспектам реализации полномочийпрокурора и иных участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения (A.M. Баксакалова, М.П. Бобылев, К.В. Капинус, О.Д. Кузнецова, А.А. Новикова, И.К. Севастьяник, Г.Г. Турилов, В.Ш. Харчикова, А.Б. Чич-канов, Ф.М. Ягофаров и др.). Вместе с тем до настоящего времени остаются неисследованными многие аспекты, связанные с определением содержания полномочий прокурора, соотношения статуса прокурора со статусами иных участников уголовного судопроизводства в рамках состязательного уголовного процесса, разрешением проблем, возникающих при реализации полномочий прокурора на досудебных и судебных стадиях производства по уголовным делам. Также до настоящего времени остались недостаточно исследованными которые аспекты, связанные с реализацией полномочий прокурора при осуществлении международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Наличие данных проблем и обусловило выбор темы настоящего исследования, а также его структуру и содержание.

Целью диссертационного исследования является разработка и обоснование теоретических положений, определяющих оптимальное содержание полномочий прокурора в состязательном уголовном процессе, наиболее эффективную реализацию полномочий прокурора на различных стадиях уголовного судопроизводства и в ходе международного сотрудничества, а также выработка на этой основе предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Указанная цель исследования обусловила постановку следующих задач:

- выявление исторических предпосылок совершенствования правовой регламентации положения прокурора в состязательном уголовном процессе;

- оценка положений действующего законодательства, регламентирующих положение прокурора в сфере уголовного судопроизводства;

- выяснение специфики реализации полномочий прокурора в условиях действия принципа состязательности;

- изучение и обобщение существующей практики реализации полномочий прокурора на различных стадиях уголовного судопроизводства и в ходе международного сотрудничества;

- выработка научно обоснованных рекомендация и предложений по совершенствованию действующего законодательства, подзаконных актов и практической деятельности прокуроров в состязательном уголовном судопроизводстве.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся ф между прокурором и иными участниками уголовного судопроизводства при осуществлении прокурором своих полномочий на различных стадиях состязательного уголовного судопроизводства, а также в ходе международного сотрудничества.

Предмет исследования составляют теоретические и практические проблемы, касающиеся определения оптимального соотношения полномочий прокурора с полномочиями иных участников состязательного уголовного судопроизводства, а также уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие реализацию прокурором своих полномочий. •) Методология исследования. Проведенное исследование основано на общенаучном методе познания объективной действительности. Помимо этого, при написании работы использовались более частные методы научных исследований: системный подход, исторические и логические методы, догматический метод, метод правовой типологии, сравнительно-правовой метод, статистические и социологические методы и др.

Теоретическую основу работы составляют содержащиеся в трудах по философии, логике, теории и истории государства и права, теории уголовно-ф го процесса, конституционного, международного и других отраслей права требования, предъявляемые к уголовному судопроизводству. Так, были использованы труды А.И. Алексеева, В.И. Баскова, А.Д. Бойкова, П.А, Лупин-ской, Н.В. Жогина, А.С. Кобликова, Э.Ф. Куцовой, A.M. Ларина, В.З. Лукашевича, Я.О. Мотовиловкера, И.Д. Перлова, Н.Н. Полянского, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого и других ученых.

Правовую и информационную основу исследования составляют Конституция РФ, международные договоры Российской Федерации, дейст-# вующее уголовно-процессуальное, уголовное законодательство и иные федеральные законы, памятники права, подзаконные нормативные правовые акты, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, законодательство иностранных государств.

Эмпирическая основа исследования включает в себя опубликованную судебную практику Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека, Верховного Суда РФ, судов различных субъектов Российской Федерации, данные, полученные в результате изучения 436 уголовных дел, находящихся в архивах судов г. Москвы, Московской, Брянской, Липецкой областей, а также городов Белгорода, Липецка, Воронежа; результаты интервьюирования 94 прокуроров, 56 судей и 102 адвокатов.

Научная новизна исследования заключается в том, что работа является одним из первых отечественных исследований, в котором полномочия прокурора рассматриваются применительно к состязательному уголовному процессу. Также ранее не были исследованы на диссертационном уровне и отдельные аспекты реализации полномочий прокурора при осуществлении международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

В этой связи автором выносятся на защиту следующие положения, отвечающие требованиям научной новизны.

1. На основе исследования теоретических аспектов деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве обоснован вывод о том, что в настоящее время прокурор осуществляет одновременно и уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, и надзор за деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Вместе с тем взаимосвязанные полномочия прокурора разделить не представляется возможным, поскольку одно и то же полномочие может иметь различную направленность (надзорную или обвинительную) в зависимости от производства по конкретному уголовному делу.

2. Сделан вывод об особой значимости принципа состязательности для реализации полномочий прокурора, а также предложена дефиниция уголовно-процессуальных функций как закрепленных в действующем законодательстве основных направлений процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства, которые на основе состязательности наделяются соответствующими правами и обязанностями.

3. Обоснован, вывод о том, что при поступлении от следователя ходатайства о производстве следственного действия, адресованного суду, прокурор должен определять не только законность и обоснованность следственного действия, но и его целесообразность. С другой стороны, прокурору не следует оценивать целесообразность какого-либо следственногодействия, руководствуясь исключительно интересами стороны обвинения. Если в ходе следственного действия будут получены оправдывающие конкретное лицо доказательства, это также является результатом, так как позволит сосредоточить усилия стороны обвинения на поиске и изобличении действительного преступника.

4. В работе дается обоснование того, что поддержание прокурором в кассационной и надзорной инстанциях тех позиций, которые были высказаны стороной обвинения в суде первой инстанции, также является деятельностью по уголовному преследованию. Вместе с тем вносить представления прокурор вправе лишь при наличии реальных к тому оснований.

5. За вышестоящим прокурором следует признать право отзывать апелляционное или кассационное представление либо изменять его содержание путем подачи дополнительного представления. Это позволит вышестоящему прокурору активно участвовать в реализации полномочий стороны обвинения в уголовном судопроизводстве.

6. В работе обоснована необходимость внесения в УПК РФ изменений, касающихся оптимизации полномочий прокурора на различных стадиях уголовного судопроизводства, а также при осуществлении международного сотрудничества:

-в статье 37 УПК РФ: пункт 1 части второй изложить в редакции: «.1) проверять исполнение требований федерального закона о регистрации, проверке и разрешении сообщений о преступлениях»; дополнить часть вторую пунктом 3.1: «.3.1) участвовать в производстве следственных действий, производимых следователем, дознавателем, органом дознания, задавать вопросы, а также делать замечания, подлежащие обязательному занесению в протокол»; дополнить ф, часть вторую пунктом 4.1: «.4.1) задерживать подозреваемого по основаниям и в порядке, установленных статьями 91-92 настоящего Кодекса»; пункт 17 части второй изложить в редакции: «.17) выносить постановление о соединении уголовных дел в порядке, установленном статьей 153 УПК РФ»; дополнить часть вторую пунктом 17.1: «.17.1) рассматривать и разрешать ходатайства и жалобы в порядке, установленном настоящим Кодексом»; дополнить статью частью третьей: «3. Полномочия прокурора, перечисленные в части второй настоящей статьи, конкретизированы в статьях настоящего Кодекса, регламентирующих досудебное производство»; части 3-6 считать час

• тями 4-7;

- дополнить статью 108 УПК РФ частью 3.1: «3.1. Получив ходатайство и материалы, подтверждающие его обоснованность, прокурор осуществляет их проверку. В необходимых случаях прокурор допрашивает лицо, подлежащее заключению под стражу. При заключении под стражу несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) прокурор допрашивает лицо- в обязательном порядке»;

- дополнить статью 146 УПК РФ частью пятой: «5. При возбуждении ф >, уголовного дела следователем, дознавателем или органом дознания, находящемся на значительном удалении от прокурора, прокурор незамедлительно уведомляется о начатом расследовании. В данном случае постановление о возбуждении уголовного дела и материалы передаются незамедлительно при появлении для этого реальной возможности»;

- в статье 165 УПК РФ:

часть пятую изложить в редакции: «5. В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, а также личного обыска не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения. В этом случае следователь в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное постановление, судья и прокурор в срок, предусмотренный частью второй настоящей статьи, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае,' если судья или прокурор признает произведенное следственное действие незаконным, доказательства, полученные в ходе такого следственного действия,признаются недопустимыми в соответствии со статьей 75 настоящего Кодекса»; дополнить частью шестой: «6. При наличии возможности постановление следователя о производстве-следственных действий, указанных в части пятой настоящей статьи, санкционируется прокурором. В этом случае уведомление и копия протокола следственного действия прокурору направляются в порядке, установленном частью пятой настоящей статьи»;

- дополнить УПК РФ новой статьей:

Статья 253.1. Возвращение уголовного дела прокурору для организации дополнительного расследования

1. При наличии ходатайства прокурора уголовное дело возвращается прокурору для организации дополнительного расследования. Получив уголовное дело, прокурор осуществляет дополнительное расследование лично или поручает его следователю либо дознавателю.

2. При изменении обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся от первоначального выносится новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого. В дальнейшем производство по уголовному делу осуществляется в обычном порядке»;

- часть первую статьи 292 УПК РФ изложить в редакции: «1. Прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника, в которых они дают собственную оценку исследованных доказательств, предлагают суду принять решение и обосновывают свою позицию»;

- в статье 456 УПК РФ: в часть первую после перед словом «согласия» ф добавить слово «письменного»; изложить первое предложение части пятой в редакции: «5. Лицо, находящееся под стражей на территории иностранного государства, вызывается для участия в процессуальных действий, не связанных с уголовным преследованием данного лица, в порядке, установленном настоящей статьей.» (далее по тексту);

- в статье 459 УПК РФ: в части первой последнее предложение исключить; в части второй слова «уголовного преследования» заменить словами «уголовного дела»; дополнить статью частью третьей следующего содержания: «3. Возбуждение уголовного дела, предварительное расследование и су

• дебное разбирательство в случаях, указанных в частях первой и второй настоящей статьи, производится в порядке, установленном настоящим Кодексом»;

- в приложении 57 статьи 477 УПК РФ слово «мнение прокурора» заменить словами «мнение государственного обвинителя или вышестоящего прокурора».

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что изучение положений, характеризующих полномочия прокурора в состязательном ф уголовном судопроизводстве, рассмотрение и разрешение проблемных вопросов их реализации на различных стадиях уголовного судопроизводства, а также при международном сотрудничестве направлено на дальнейшую разработку уголовно-процессуальной науки, в частности, положений, касающихся деятельности представителей стороны обвинения.

Практическая значимость работы заключается в возможности эффективного использования ее результатов в ходе нормотворчества, а также в практической деятельности прокуроров и иных участников уголовного судопроизводства. Содержащиеся в работе положения могут использоваться при и преподавании курса «Уголовный процесс» и спецкурса «Прокурорский надзор в Российской Федерации».

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечивается методологической обоснованностью исходных теоретических положений, связанных с реализацией научного подхода к решению поставленной проблемы; применением совокупности методов исследования, адекватных его объекту, предмету, цели и задачам исследования; репрезентативностью и статистической достоверностью полученных результатов.

Апробация результатов исследования. Основные положения. Выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, опубликованы в четырех статьях. Результаты докладывались и получили одобрение на всероссийский и региональных научно-практических конференциях и семинарах.

Теоретические выводы и научно-практические рекомендации, полученные в ходе исследования, использованы при преподавании курса уголовного процесса в Московском государственном институте международных отношений (Университете) МИД России.

Структура работы обусловлена целью исследования и вытекающими из нее задачами. Она состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Трофимов, Вячеслав Олегович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование полномочий прокурора в состязательном уголовном судопроизводстве позволило обосновать следующие выводы.

1. На основе исследования теоретических аспектов деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве обоснован вывод о том, что в настоящее время прокурор осуществляет одновременно и уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, и надзор за деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Вместе с тем взаимосвязанные полномочия прокурора разделить не представляется возможным, поскольку одно и то же полномочие может иметь различную направленность (надзорную или обвинительную) в зависимости от производства по конкретному уголовному делу.

2. Сделан вывод об особой значимости принципа состязательности для реализации полномочий прокурора, а также предложена дефиниция уголовно-процессуальных функций как закрепленных в действующем законодательстве основных направлений процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства, которые на основе состязательности наделяются соответствующими правами и обязанностями.

3. Обоснован вывод о том, что при поступлении от следователя ходатайства о производстве следственного действия, адресованного суду, прокурор должен определять не только законность и обоснованность следственного действия, но и его целесообразность. С другой стороны, прокурору не следует оценивать целесообразность какого-либо следственногодействия, руководствуясь исключительно интересами стороны обвинения. Если в ходе следственного действия будут получены оправдывающие конкретное лицо доказательства, это также является результатом, так как позволит сосредоточить усилия стороны обвинения на поиске и изобличении действительного преступника.

4. В работе дано обоснование того, что поддержание прокурором в кассационной и надзорной инстанциях тех позиций, которые были высказаны, стороной обвинения в суде первой инстанции, также является деятельностью по уголовному преследованию. Вместе с тем вносить представления прокурор вправе лишь при наличии реальных к тому оснований.

5. За вышестоящим прокурором следует признать право отзывать апелляционное или кассационное представление либо изменять его содержание путем подачи дополнительного представления. Это позволит вышестоящему прокурору активно участвовать в реализации своих полномочий в уголовном судопроизводстве.

6. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства - это основанная на положениях международных нормативных правовых актов и норм внутреннего законодательства согласованная деятельность компетентных правоохранительных и судебных органов по оказанию правовой, помощи по уголовным делам, выдаче лица для уголовногопреследования или исполнения приговора, а также передаче лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является.

В работе обоснована необходимость внесения в УПК РФ следующих изменений.

1. В статье 37 УПК РФ:

Пункт 1 части второй изложить в редакции:

1) проверять исполнение требований федерального закона о регистрации, проверке и разрешении сообщений о преступлениях».

Дополнить часть вторую пунктом 3.1:

3.1) участвовать в производстве следственных действий, производимых следователем, дознавателем, органом дознания, задавать вопросы, а также делать замечания, подлежащие обязательному занесению в протокол».

Дополнить часть вторую пунктом 4.1:

4.1) задерживать подозреваемого по основаниям и в порядке, установленных статьями 91-92 настоящего Кодекса».

Пункт 17 части второй изложить в редакции:

17) выносить постановление о соединении уголовных дел в порядке, установленном статьей 153 УПК РФ».

Дополнить часть вторую пунктом 17.1:

17.1) рассматривать и разрешать ходатайства и жалобы в порядке, установленном настоящим Кодексом».

Дополнить статью частью третьей:

3. Полномочия прокурора, перечисленные в части второй настоящей статьи, конкретизированы в статьях настоящего Кодекса, регламентирующих досудебное производство».

Части 3-6 считать частями 4-7.

2. Дополнить статью 108 УПК РФ частью 3.1:

3.1. Получив ходатайство и материалы, подтверждающие его обоснованность, прокурор осуществляет их проверку. В необходимых случаях прокурор допрашивает лицо, подлежащее заключению под стражу. При заключении под стражу несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) прокурор допрашивает лицо в обязательном порядке».

3. Часть пятую статьи 144 УПК РФ изложить в редакции:

5. Отказ в приеме сообщения о преступлении может быть обжалован как прокурору, так и непосредственно в суд. Прокурор в порядке, установленном статьей 124 настоящего Кодекса, рассматривает жалобу и при обнаружении нарушений закона обязывает соответствующий орган или должностное лицо принять, зарегистрировать, проверить и разрешить сообщение о преступлении в установленном законом порядке. Суд в порядке, установленном статьей 125 настоящего Кодекса, рассматривает жалобу и при обнаружении нарушений закона обязывает соответствующий орган или должностное лицо принять, зарегистрировать и разрешать сообщение в установленном законом порядке».

4. Дополнить статью 146 УПК РФ частью пятой:

5. При возбуждении уголовного дела следователем, дознавателем или органом дознания, находящемся на значительном удалении от прокурора, прокурор незамедлительно уведомляется о начатом расследовании. В данном-случае постановление о возбуждении уголовного дела и материалы передаются незамедлительно при появлении для этого реальной возможности».

5. Дополнить часть вторую статьи 42 УПК РФ новым пунктом 21.1:

2. Потерпевший вправе:

21.1) примиряться с обвиняемым по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения, производство по которым было возбуждено прокурором в порядке, установленном частью четвертой статьи 20 настоящего Кодекса».

6. Часть вторую статьи 189 УПК РФ изложить в редакции:

2. Запрещается задавать наводящие вопросы, то есть вопросы, в которых содержится ответ, часть ответа или подсказка. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса».

7. В статье 165 УПК РФ:

Часть пятую изложить в редакции:

5. В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, а также личного обыска не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения. В этом случае следователь в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для, проверки законности решения о его производстве. Получив указанное постановление, судья и прокурор в срок, предусмотренный частью второй настоящей статьи, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья или прокурор признает произведенное следственное действие незаконным, доказательства,\* полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со статьей 75 настоящего Кодекса».

Дополнить частью шестой:

6. При наличии возможности постановление следователя о производстве следственных действий, указанных в части пятой настоящей статьи, санкционируется прокурором. В этом случае уведомление и копия протокола следственного действия прокурору направляются в порядке, установленном частью пятой настоящей статьи».

8: Изложить пункт второй части первой статьи 221 УПК РФ в новой редакции, а также дополнить часть первую статьи 221 УПК РФ новым пунктом:

2) о возвращении уголовного дела следователю для, производства дополнительного следствия со своими письменными указаниями; \*

2.1) о возвращении уголовного дела следователю для пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков, если это не связано с восполнением неполноты проведенного предварительного следствия».

9. Часть четвертую статьи 227 УПК РФ изложить в редакции:

4. Копия постановления судьи направляется обвиняемому, потерпевшему и прокурору. Одновременно им разъясняется право обжаловать данное постановление в вышестоящий суд».

10. Дополнить УПК РФ новой статьей 253.1 следующего содержания:

Статья 253.1. Возвращение уголовного дела прокурору для организации дополнительного расследования

1. При наличии ходатайства прокурора уголовное дело возвращается прокурору для организации дополнительного расследования. Получив уголовное дело, прокурор осуществляет дополнительное расследование лично или поручает его следователю либо дознавателю.

2: При изменении обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся от первоначального выносится новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого. В дальнейшем производство по уголовному делу осуществляется в обычном порядке».

11. Изложить часть вторую статьи 265 УПК РФ в редакции:

2. Затем председательствующий выясняет, вручена ли подсудимому и когда именно копия обвинительного заключения или обвинительного акта, постановления прокурора об изменении обвинения. Если этот срок составляет менее 7 суток, государственный обвинитель вручает подсудимому копии обвинительного заключения или обвинительного акта, постановления прокурора об изменении обвинения в порядке, установленном частью второй статьи 222 настоящего Кодекса».

12. Дополнить статью 271 УПК РФ частью второй:

2. Сторона обвинения вправе заявить ходатайство в случае, если соответствующие сведения появились после поступления в суд уголовного дела, а также если это не изменяет юридическую квалификацию содеянного в сторону отягчения. В иных случаях сторона обвинения заявляет ходатайство о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования в порядке, установленном статьей 253.1 настоящего Кодекса».

Части вторую - четвертую считать частями третьей - пятой соответственно .

13. Дополнить статью 273 УПК РФ частью второй:

2. При изложении предъявленного подсудимому обвинения или заявления обвинитель, не вправе изменять. юридическую квалификацию содеянного в сторону, ухудшающую положение подсудимого, а также приводить доказательства, подтверждающие его виновность. В остальном обвинитель свободен в изложении обвинения».

Часть вторую статьи 273 УПК РФ считать частью третьей.

14. Дополнить часть третью статьи 275 УПК РФ и часть третью статьи 278 УПК РФ новым предложением:

Стороны и суд не вправе задавать наводящие вопросы, то есть вопросы, в которых содержится ответ, часть ответа или подсказка».

15. Дополнить статью 291 УПК РФ частью второй:

2. Сторона обвинения вправе заявить ходатайство в случае, если соответствующие сведения появились после поступления в суд уголовного дела, а также если это не изменяет юридическую квалификацию содеянного в сторону отягчения. В иных случаях сторона обвинения заявляет ходатайство о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования в порядке, установленном статьей 253.1 настоящего Кодекса».

Часть вторую статьи 291 считать частью третьей.

16. Часть первую статьи 292 УПК РФ изложить в редакции:

1. Прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника, в которых они дают собственную оценку исследованных доказательств, предлагают суду принять решение и обосновывают свою позицию».

17. Дополнить статью 354 УПК РФ частью четвертой:

4. Вышестоящий прокурор вправе отозвать представление\* нижестоящего прокурора или дополнить его содержание путем подачи дополнительного представления».

Часть четвертую статьи 354 УПК РФ считать частью пятой.

18. Изложить часть вторую статьи 365 УПК РФ в редакции:

2. Судебное следствие начинается с краткого изложения председательствующим содержания приговора. При отсутствии в судебном заседании представителя стороны, подавшей апелляционные жалобу или представление либо возражений на них, существо данных документов излагает председательствующий. В иных случаях существо апелляционных жалобы или представления, а также возражений на них излагает представитель стороны, подавшей данные документы».

19. Первое предложение части пятой статьи 365 УПК РФ изложить в редакции:

5. Стороны вправе заявлять ходатайство о представлении в суд новых доказательств, в исследовании которых им было отказано судом первой инстанции» (далее по тексту).

20. Дополнить статью 413 УПК РФ частью шестой:

6. С ходатайством о возобновлении производства ввиду новых или вновь < открывшихся обстоятельств вправе обратиться представители сторон обвинения и защиты».

21. Статью 454 УПК РФ дополнить пунктом седьмым:

7) просьбу о приложении к материалам об исполнении запроса статей уголовно-процессуального законодательства, в соответствии с которыми были собраны доказательства».

22. В статье 456 УПК РФ:

В часть первую после перед словом «согласия» добавить слово «письменного».

Изложить первое предложение части пятой в редакции:

5. Лицо, находящееся под стражей на территории иностранного государства, вызывается для участия в процессуальных действий, не связанных с уголовным преследованием данного лица, в порядке, установленном настоящей статьей.» (далее по тексту).

23. В статье 459 УПК РФ:

В части первой последнее предложение исключить.

В части второй слова «уголовного преследования» заменить словами «уголовного дела»; слова «может быть возбуждено» заменить словами «должно быть возбуждено».

Дополнить частью третьей следующего содержания:

3. Возбуждение уголовного дела, предварительное расследование и судебное разбирательство в случаях, указанных в частях первой и второй настоящей статьи, производится в порядке, установленном настоящим Кодексом».
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