Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Особенности производства по уголовным делам у мирового судьи

**Год:**

2007

**Автор научной работы:**

Новокрещенов, Николай Степанович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Иркутск

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

193

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Новокрещенов, Николай Степанович

ВВЕДЕНИЕ.

Глава 1. Возникновение, становление и развитие института мировых судов в странах с англосаксонской, континентальной системами права и в России.

1.1. Общие положения.

1.2. Модель мировой юстиции в Англии и Уэльсе.

1.3. Модель мировой юстиции во Франции.

1.4. Становление и развитие мировой юстиции в России.

Глава 2. Общая характеристика деятельности мировых судей по рассмотрению и разрешению уголовных дел в Российской Федерации.

2.1. Нормативно-правовое регулирование деятельности мирового судьи

2.2. Подсудность уголовных дел мировым судьям.

2.3. Особенности судебного разбирательства по уголовным делам у мирового судьи.

Глава 3. Особенности производства у мирового судьи по делам частного обвинения.

3.1. Общая характеристика производства по делам частного обвинения

3.2. Особенности возбуждения дел частного обвинения.

3.3. Заявление частного обвинения.

3.4. Особенности судебного разбирательства и прекращения производства по делам частного обвинения.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности производства по уголовным делам у мирового судьи"

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью теоретического осмысления изменений уголовно-процессуального законодательства, касающегося производства по уголовным делам у мирового судьи. Так, 12 апреля 2007 г. принят Федеральный закон РФ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ» № 47-ФЗ, в которомзаконодатель устранил ряд пробелов в части уголовного судопроизводства у мирового судьи. Возрождение научного и практического интереса к данной теме не случайно.

Социально-экономические преобразования, происходящие в Российской Федерации в течение последних десятилетий, неизбежно влекут за собой необходимость изменения законодательства и системы органов государства, в том числе и органов уголовной юстиции. Именно суд, как орган правосудия, играет решающую роль в разрешении правовых конфликтов в демократическом правовом государстве, к построению которого, в соответствии с Конституцией РФ, стремится Россия. Одним из шагов в этом направлении является создание в Российской Федерации института мировых судей как составной части реальной и эффективной судебной власти.

Нередко в историческом арсенале российского судопроизводства можно найти правовые институты, процессуальные формы, забытые современными юристами, но важные для теоретического осмысления и исследования с точки зрения судебной практики. Мировая юстиция в этом отношении весьма показательна.

Восстановление в современной России института мировых судов - это не просто технический акт законодателя о дополнении системы общих судов ещё одним звеном, в этом проявляется глубинная тенденция последовательного формирования в России судопроизводства на основе дифференциации судебных процедур.

С учетом целей создания института мировых судей и их подсудности упрощение производства в мировом суде является не только необходимым, но и закономерным явлением. Эта тенденция вполне согласуется с мировым опытом большинства стран с англосаксонской и континентальными системами права, где производство у мирового судьи является упрощенным и подтверждается общепризнанными нормами.

Порядок судопроизводства по уголовным делам в мировом суде должен обеспечить возможность рассмотрения и разрешения дел при оптимальных затратах времени, сил и средств как государства, так и граждан. В связи с продолжающимся поиском оптимальных процессуальных форм в соответствии с тенденцией дифференциации уголовного судопроизводства, в том числе и в сторону его упрощения, существует объективная необходимость в совершенствовании производства у мирового судьи как одного их видов уголовно-процессуальных форм упрощенного типа.

Исследование проблем института мировых судов в связи с принятием нового УПК РФ является в настоящее время актуальным как для науки уголовно-процессуального права, так и для судебной практики.

В этой связи приобретает большое значение выработка научных рекомендаций по применению уголовно-процессуального законодательства по категориям уголовных дел, отнесенных к подсудности мирового суда, направленные на усиление гарантий и защиту интересов прав граждан. Необходимость анализа уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в мировом суде, диктует выработку новых подходов к понятию, содержанию института мировой юстиции, что свидетельствует об актуальности темы диссертации и, соответственно, обусловило её выбор.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы деятельности мировых судов занимали важное место в науке уголовного процесса дореволюционного периода. Исследованию института мировых судей посвящали труды такие русские процессуалисты, как: М.В. Духовской, А.Ф. Кони, П.И. Люблинский, Н.А. Неклюдов, С.В. Познышев, Н.Н. Полянский, В. Случевский, А.А. Стояновский, Л.Я. Таубер, Н.С. Таганцев, И.Я. Фойницкий, М.А. Чельцов-Бебутов и др.

В советский период мировой суд не являлся объектом пристального внимания ученых и, как правило, рассматривался лишь в рамках исследования судебно-правовой реформы 1864г. В последние десятилетия интерес к данному институту значительно повысился, о чем можно судить по возросшему числу исследований, посвященных мировой юстиции. Этими проблемами занимаются: В.П. Божьев, Н.Н. Великий, К.Ф. Гуценко, В.В. Дорошков, В.В. Демидов, С.И. Катькало, Л.Д. Кокорев, И.Б. Михайловская, М.В. Немытина, П.П. Пашкевич, Н.В. Радутная и др.

Отдельные аспекты проблемы разработаны в научных статьях: В.В. Ба-рашева, В.В. Воронина, И.М. Гальперина, А.В. Гриненко, В.Н. Григорьева, А.В. Головко, B.C. Джатиева, С.В. Жильцова, В.И. Зажицкого, З.Ф. Ковриги, Н.Н. Ковтун, М.Г. Коротких, В.И. Курляндского, С.В. Лонской, Е.Г. Мартынчик, С.Г. Павликова, А.А. Юнусова.

Анализу института мировой юстиции посвящены кандидатские диссертации: Е.И. Аникиной (Саранск, 2000г.); Д.П. Великого (Москва, 2001г.); В.В. Воронина (Оренбург, 2001г.); Е.В. Хаматовой (Воронеж, 2002г.); В.И. Коно-ненко (Москва, 2003г.); Е.Ф. Тенсиной (Ижевск, 2004г.); И.Р. Харченко (Краснодар, 2004г.).

Вместе с тем в указанных работах не акцентируется внимание на особенностях производства у мирового судьи по делам частного обвинения, предусмотренных главой 41 УПК РФ, не рассмотрен процессуальный порядок судопроизводства у мирового судьи в свете изменений современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения в сфере реализации института мировой юстиции, а также правовые нормы, регламентирующие организацию и деятельность мировых судов.

Предметом исследования выступают правовые нормы международного, российского (современного и ранее действовавшего) законодательства, а также иные законодательные и подзаконные акты, юридическая и иная литература по теме исследования.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования заключается в комплексном, системном анализе производства по уголовным делам у мирового судьи на основе изучения норм международного и уголовно-процессуального права, научных трудов в области общей теории права, конституционного и уголовного права, а также в разработке предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего организацию и деятельность мировых судей в Российской Федерации на современном этапе.

Для достижения указанной цели автор поставил следующие задачи:

1) проанализировать теоретические положения, связанные с возникновением, становлением и развитием мировой юстиции в зарубежных странах и в России;

2) выявить преемственность признаков мировой юстиции в разные исторические периоды;

3) оценить исторические условия, стимулировавшие изменения содержания и форм мировой юстиции;

5) определить место и роль мировой юстиции в современной российской судебной системе;

6) исследовать особенности общих условий судебного разбирательства уголовных дел мировым судьей;

7) исследовать особенности производства у мирового судьи по делам частного обвинения;

8) выявить возможности по дальнейшему упрощению и совершенствованию судопроизводства у мирового судьи;

9) изучить и обобщить практику организации и деятельности мировых судов на современном этапе;

10) исследовать эффективность деятельности мировых судов.

Методологической основой диссертационного исследования являются положения диалектического метода научного познания, а также общенаучные и специальные методы познания: историко-правовой, сравнительно-правовой, метод логического и системного анализа, системный подход, социологический.

Теоретической основой послужили научные труды в области философии, общей теории права, конституционного права, уголовного и уголовно-процессуального права. Непосредственными источниками информации по теме исследования стали: монографии, учебники, учебные пособия, научные статьи, акты правосудия, комплексно отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования составили международно-правовые акты, Конституция РФ, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РФ, решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ.

В диссертации использованы Федеральные законы Российской Федерации, относящиеся к функционированию мировых судов; а также действовавшие ранее Устав уголовного судопроизводства 1864г., УПК РСФСР, законодательство СССР и РСФСР.

Эмпирической базой исследования послужили результаты проведенного автором в 2005-2006 г.г. интервьюирования 174 федеральных и мировых судей г. Иркутска и Иркутской области по специально разработанной анкете (Приложение № 1). Автором также изучено 300 уголовных дел и материалов, результаты исследования которых, отражены в анкете по изучению уголовных дел (Приложение № 2), приведены статистические данные мировых судов Иркутской области, Управления Судебного департамента в Иркутской области (Приложение № 3).

Научная новизна диссертации заключается в комплексном исследовании проблем производства у мирового судьи в российском уголовном судопроизводстве, включая исторический анализ развития мировой юстиции в зарубежных государствах.

Проведенное исследование позволило автору на базе анализа правовых новелл в области уголовного судопроизводства Российской Федерации определить понятие и раскрыть содержание производства по уголовным делам у мирового судьи.

В работе впервые производство у мирового судьи исследуется как самостоятельное уголовно-процессуальное производство, раскрываются и обосновываются критерии его отнесения к упрощенным видам судопроизводства, анализируется процедура рассмотрения мировым судьей уголовных дел частного обвинения. В связи с этим предприняты попытки разрешения дискуссионных вопросов, относящихся к производству по уголовным делам у мирового судьи, и научного осмысления положений, закрепленных в современном уголовно-процессуальном законодательстве России.

Разработан ряд теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования производства по уголовным делам в мировом суде.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предлагается ч. 1 ст. 31 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1.Мировому судье подсудны:

1) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115 частью первой, 116 частью первой, 129 частью первой и 130 Уголовного кодекса Российской Федерации (дела частного обвинения);

2) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 112 ч. 1, 113, 113, 117 ч. 1, 118, 119, 121, 122 ч. 1, 123 ч. 1, 124, 125, 127 ч. 1, 128 ч. 1, 133, 137, 138, 139, 140, 141 ч. 1, 143 ч.1, 144, 145. 145.1 ч.1, 148, 149, 154, 155, 156, 157, 158 ч.1, 160 ч.1, 165 ч.ч. 1 и 2, 167 ч.1, 168, 169, 175 ч.1, 179 ч.1, 180 ч.ч. 1 и 2, 181 ч. 1, 183 ч.2 214, 215.2 ч.1, 222 ч.4, 223 ч.4, 231 ч.1, 233, 242, 243 ч. 1, 244 ч.1, 245, 256 ч.ч. 1 и 2, 258 ч.1, 260, 261 ч.1, 268 ч.1, 308, 310, 312, 313 ч. 1, 314, 315, 319, 324, 325, 326 ч.1, 329, 330 ч.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

2. Представляется целесообразным ч. 6 ст. 30 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, указанными в ч. 5 ст. 31 настоящего Кодекса, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов единолично в порядке, установленном гл. 41 УПК РФ. В этих случаях приговор и постановление могут бытьобжалованы в кассационном порядке».

3. Предлагается дополнить п. 2 ст. 35 УПК РФ словами «мирового судьи», изложив в следующей редакции: «по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, мирового судьи, - в случаях: . (и далее по тексту)».

4. Целесообразно дополнить ст. 35 УПК РФ п. 4 следующего содержания: «4. Территориальная подсудность уголовного дела, подсудного мировому судье, может быть изменена. Изменение территориальной подсудности осуществляется на основании постановления председателя районного суда в случае длительного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и т.п.).

Дело, находящееся в производстве или поступившее на рассмотрение мировому судье может быть передано другому мировому судье ближайшего судебного участка в пределах территории данного судебного района. В случае если в данном судебном районе осуществляет свою деятельность только один мировой судья, дело передается на рассмотрение в районный суд.

Примечание. Под длительным отсутствием мирового судьи следует считать невозможность мировым судьей выполнять свои должностные обязанности в течение одного месяца».

5. С учетом предложенных изменений уголовно-процессуального закона предлагается п. 3 ст. 8 Закона «О мировых судьях в Российской Федерации» изложить в следующей редакции:

3. При прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае длительного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района постановлением председателя соответствующего районного суда. Если в данном судебном районе создана одна должность мирового судьи, то при прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае длительного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей постановлением председателя соответствующего районного суда возлагается на судью этого районного суда.

Длительным отсутствием следует считать невозможность мировым судьей выполнять свои должностные обязанности свыше одного месяца».

6. Необходимо ч. 1 ст. 45 УПК РФ изложить в следующей редакции: «По постановлению прокурора, следователя, дознавателя и мирового судьи в качестве представителя потерпевшего или гражданского истца наряду с адвокатами, а также вместо них могут быть допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец».

7. В целях единообразного толкования норм УПК РФ, необходимо внести соответствующие изменения в раздел X УПК РФ, который следует назвать «Особый порядок судебного заседания».

8. Необходимо ч. 7 ст. 318 УПК РФ изложить в следующей редакции: «С момента принятия судом заявления к своему производству, о чем выносится постановление о возбуждении уголовного дела, лицо, его подавшее, является частным обвинителем. Ему должны быть разъяснены права, предусмотренные статьями 42 и 43 настоящего Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый судьей и лицом, подавшим заявление».

9. Целесообразно ч. 3 ст. 246 УПК РФ изложить в следующей редакции: «По уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве поддерживает частный обвинитель».

10. Предлагается дополнить ч. 2 ст. 44 УПК РФ, изложив в следующей редакции: «Гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции. При предъявлении гражданского иска гражданский истец освобождается от уплаты госпошлины. По уголовным делам частного обвинения подача гражданского иска допускается наряду с подачей заявления частного обвинения и до окончания судебного следствия».

11. Необходимо ст. 25 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего, его представителя или законного представителя, а по делам частного обвинения по заявлению частного обвинителя, его представителя или законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по подозрению или обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред».

Часть первую статьи 318 УПК РФ после слова «потерпевшим» следует дополнить словами «. .его представителем или законным представителем».

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что работа представляет собой комплексное исследование производства по уголовным делам у мирового судьи в качестве самостоятельной уголовно-процессуальной формы упрощенного типа.

Практическую значимость диссертационного исследования определяют его результаты, полученные путем анализа законодательного материала в совокупности с изучением судебной практики мировых судей, что позволило выявить пробелы в законодательстве и предложить решения ряда спорных вопросов.

Содержащиеся в диссертационном исследовании предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, могут быть востребованы в законотворческой деятельности, а также использоваться при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право» в высших учебных юридических заведениях, при подготовке учебных пособий и учебно-методических рекомендаций по данной теме, а также в практической деятельности судей.

Апробация результатов исследования. Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права (г. Иркутск).

Основные положения диссертации опубликованы в 4 научных статьях и в учебных пособиях («Мировая юстиция в России», «Производство у мирового судьи по делам частного обвинения») общим объемом 12,7 п.л.

Материалы диссертации используются при проведении занятий в Байкальском государственном университете экономики и права (г. Иркутск) на факультете повышения квалификации с мировыми судьями, а также при чтении лекций федеральным судьям, на проводимых конференциях (общих собраниях) судей. Отдельные выводы и предложения диссертации внесены в судебную практику Иркутской области.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 11 параграфов, заключения, библиографии и приложений. Объём исследования составляет 193 страниц машинописного текста, что соответствует установленным требованиям для такого вида работ.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Новокрещенов, Николай Степанович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Комплексное историко-правовое сравнительное исследование формирования и развития мировой юстиции, проведенное в рамках настоящей диссертации, подтвердило предположение о том, что исторический путь мировой юстиции в разных правовых системах начинался с социальной потребности общества приблизить местные суды к населению, а у государства - реализовать таким способом функции судебной власти.

Диссертационное исследование показало, что институт мировых судов в России соответствует мировой тенденции обеспечения доступности граждан правосудия, принципам эффективности и экономичности уголовного судопроизводства. В то же время уровень современного процессуального законодательства в Российской Федерации не в полной мере обеспечивает принципы единства правового регулирования процессуальной деятельности при осуществлении правосудия мировым судом, недостаточно учитывает специфику правовой природы мирового суда.

Исследование правового института мировой юстиции, действующего в современном российском уголовном судопроизводстве, истории его возникновения и развития, теоретических воззрений на его социальное и правовое содержание, а также правоприменительной практики позволяет сформулировать следующие выводы, предложения и рекомендации:

1. Специфику современной российской модели мировой юстиции определяют значительный объем признаков, совпадающих с признаками судов общей юрисдикции. Это можно объяснить как общей позицией законодателя (включение мирового судьи в судейский корпус судов общей юрисдикции), так и историческим наследием, ещё недавно бывшим реальностью: отсутствием в России на протяжении восьмидесяти лет института мировых судей, привычкой юридической общественности только к судопроизводству в судах общей юрисдикции. Именно такое сочетание признаков делает своеобразной современную российскую модель мировой юстиции, определяя её достоинства и недостатки.

2. В целом четкая юридическая организованность судопроизводства у мирового судьи по правилам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, служит гарантией защиты прав и интересов сторон в процессе. Вместе с тем, формализация судебной процедуры ограничивает использование мировым судьей специфических методов решения дела миром. Соответственно, совершенствование современной российской модели мировой юстиции диссертантом представляется следующим образом:

- включение в нее признаков исторической модели пореформенной России 1864г., не нашедших места в УПК РФ, а именно - расширение примирительного начала;

- учет модернизаций мировой юстиции в современном мире, приближение тем самым института мирового судьи в России к его западным аналогам -магистратским судам.

3. Представляется, что уголовное судопроизводство у мирового судьи в России должно быть основано на разумном сочетании публичности, главенствующей в отечественном уголовном процессе, и диспозитивности, проявлением которой является производство по делам частного обвинения, привлечение к уголовной ответственности должно быть неразрывно связано с учетом интересов лиц, пострадавших от преступлений. Это отвечает не только требованиям гуманности, в том числе и к пострадавшим от преступных посягательств, но и находится в полном соответствии с положениями Конституции Российской Федерации, которая в качестве высшей ценности закрепила человека, его права и свободы (ст. 2).

4. Наибольшее количество особенностей имеет производство по делам частного обвинения, что позволяет говорить о дифференциации процессуальной формы производства по уголовным делам у мирового судьи. Тем не менее, учитывая специфику мировой юстиции, а также цели её введения в судебную систему Российской Федерации и цели производства у мирового судьи, следует сделать вывод, что сама специфика производства у мирового судьи позволяет выделить его в качестве самостоятельной процессуальной формы.

5. В соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, производство у мирового судьи не претерпело значительных изменений в сторону его упрощения и практически не отличается от обычного порядка судопроизводства, за исключением порядка рассмотрения дел частного обвинения. В определенном смысле оно даже утратило присущие ему ранее элементы упрощения, например, путем отказа от сокращенного судебного следствия. Таким образом нивелируется значимость и возможный положительный эффект от введения мировых судей в уголовный процесс. Представляется, что в будущем производство у мирового судьи должно подвергнуться дальнейшему реформированию в сторону его упрощения.

6. Проведенное аналитическое выборное исследование среди федеральных и мировых судей, представленное в «Приложении № 1» к диссертации позволило сделать вывод о позитивном развитии института мирового судьи. Ориентация российских мировых судей на примирительное производство, близость к населению подтвердила обоснованность отнесения указанных признаков к концептуальным признакам мировой юстиции. Вместе с тем, исследование выявило определенные трудности, связанные с комплексной юрисдикцией мирового судьи, рассматривающего дела, как уголовные, так и гражданские, и административные. Представляется, что специализация мировых судей по отраслям права повысит эффективность судопроизводства у мирового судьи.

7. Предлагается ч. 1 ст. 31 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1 .Мировому судье подсудны:

1) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115 частью первой, 116 частью первой, 129 частью первой и 130 Уголовного кодекса Российской Федерации (дела частного обвинения);

2) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 112 ч. 1, ИЗ, 113, 117 ч. 1, 118, 119, 121, 122 ч. 1, 123 ч. 1, 124, 125, 127 ч. 1, 128 ч. 1, 133, 137, 138, 139, 140, 141 ч. 1, 143 чЛ, 144, 145. 145.1 чЛ, 148, 149, 154, 155, 156, 157, 158 4.1, 160 4.1, 165 ч.ч. 1 и 2, 167 4.1, 168, 169, 175 чЛ, 179 чЛ, 180 ч.ч. 1 и 2, 181 4.1, 183 ч.2 214, 215.2 4.1, 222 ч.4, 223 ч.4, 231 4.1, 233, 242, 243 ч. 1, 244 ч. 1, 245, 256 ч.ч. 1 и 2, 258 ч.1, 260, 261 чЛ, 268 ч.1, 308, 310, 312, 313 4.1, 314, 315, 319,324,325, 326 ч.1, 329, 330 ч.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

8. Представляется целесообразным ч. 6 ст. 30 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, указанными в ч. 5 ст. 31 настоящего Кодекса, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов единолично в порядке, установленном гл. 41 УПК РФ. В этих случаях приговор и постановление могут бытьобжалованы в кассационном порядке».

9. Предлагается дополнить п. 2 ст. 35 УПК РФ словами «мирового судьи», изложив в следующей редакции: «по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, мирового судьи, - в случаях: . (и далее по тексту)».

10. Целесообразно дополнить ст. 35 УПК РФ п. 4 следующего содержания: «4. Территориальная подсудность уголовного дела, подсудного мировому судье, может быть изменена. Изменение территориальной подсудности осуществляется на основании постановления председателя районного суда в случае длительного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и т.п.).

Дело, находящееся в производстве или поступившее на рассмотрение мировому судье может быть передано другому мировому судье ближайшего судебного участка в пределах территории данного судебного района. В случае если в данном судебном районе осуществляет свою деятельность только один мировой судья, дело передается на рассмотрение в районный суд.

Примечание. Под длительным отсутствием мирового судьи следует считать невозможность мировым судьей выполнять свои должностные обязанности в течение одного месяца».

11. С учетом предложенных изменений уголовно-процессуального закона предлагается п. 3 ст. 8 Закона «О мировых судьях в Российской федерации» изложить в следующей редакции:

3. При прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае длительного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района постановлением председателя соответствующего районного суда. Если в данном судебном районе создана одна должность мирового судьи, то при прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае длительного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей постановлением председателя соответствующего районного суда возлагается на судью этого районного суда.

Длительным отсутствием следует считать невозможность мировым судьей выполнять свои должностные обязанности свыше одного месяца».

12. Необходимо ч. 1 ст. 45 УПК РФ изложить в следующей редакции: «По постановлению прокурора, следователя, дознавателя и мирового судьи в качестве представителя потерпевшего или гражданского истца наряду с адвокатами, а также вместо них могут быть допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец».

13. В целях единообразного толкования норм УПК РФ, необходимо внести соответствующие изменения в раздел X УПК РФ, который следует назвать «Особый порядок судебного заседания».

14. Необходимо ч. 7 ст. 318 УПК РФ изложить в следующей редакции: «С момента принятия судом заявления к своему производству, о чем выносится постановление о возбуждении уголовного дела, лицо, его подавшее, является частным обвинителем. Ему должны быть разъяснены права, предусмотренные статьями 42 и 43 настоящего Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый судьей и лицом, подавшим заявление».

15. С учетом содержания обвинительной деятельности в суде более правильными, по мнению диссертанта, являются предписания ст. 321 УПК РФ, в связи с чем, целесообразно ч. 3 ст. 246 УПК РФ изложить в следующей редакции: «По уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве поддерживает частный обвинитель».

16. Представляется необходимым ч. 2 ст. 44 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции. При предъявлении гражданского иска гражданский истец освобождается от уплаты госпошлины. По уголовным делам частного обвинения подача гражданского иска допускается наряду с подачей заявления частного обвинения и до окончания судебного следствия».

17. Необходимо ст. 25 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего, его представителя или законного представителя, а по делам частного обвинения по заявлению частного обвинителя, его представителя или законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по подозрению или обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред».

Часть первую статьи 318 УПК РФ после слова «потерпевшим» следует дополнить словами «.его представителем или законным представителем».
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