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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Основы криминалистического учения о проверке достоверности уголовно-релевантной информации"

Актуальность темы исследования определяется комплексом взаимосвязанных обстоятельств.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом (ст.85 УПК России) доказывание по уголовным делам представляет собой процесс собирания, проверки и оценки доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК России), а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ст. 74 УПК России).

Наряду с доказательственной информацией, в уголовном производстве собирается, проверяется, оценивается и реализуется оперативно-розыскная, а также иная ориентирующая уголовно-релевантная информация, способствующая успешному решению правовых и криминалистических задач в стадиях возбуждения уголовного дела, предварительногорасследования и судебного разбирательства.

Проблеме собирания и оценки доказательственной и иной уголовно-релевантной информации как в теории криминалистики, в криминалистических технике, тактике и методике расследования, так и в работах специалистов в области уголовно-процессуального права, теории, методики и тактики оперативно-розыскной деятельности, традиционно уделяется значительное внимание. Гораздо менее изучена проблема проверки информации в уголовном судопроизводстве. В первую очередь это относится к теории криминалистики. Те или иные аспекты проблемы проверки информации, с точки зрения ее достоверности, рассматриваются лишь в некоторых работах, посвященных частным методикам расследования отдельных видов преступлений. Между тем, от того, насколько эффективна работа в этом направлении, напрямую зависит успех или неудача в достижении целей уголовного судопроизводства.

Приходится, однако, констатировать, что в последние годы все острее проявляется тенденция снижения качественного уровня проверки указанной информации по самым различным категориям уголовных дел. Недостатки, упущения, просчеты и злоупотребления, допускаемые при этом, характерны для деятельности правоохранительных органов различной ведомственной принадлежности. Отсюда и многочисленные факты несвоевременности и необоснованности возбуждения уголовных дел, неправомерности отказов в возбуждении уголовных дел, незаконного прекращения уголовных дел, далеко не единичные случаи привлечения к уголовной ответственности невиновных лиц и ухода от ответственности виновных, низкая выявляемость всех эпизодов и участников преступной деятельности и другие негативные последствия.

Так, на заседании Межведомственной комиссии Совета Безопасности Российской Федерации по конституционной безопасности 13 мая 2003 г., в частности, отмечалось, что уровень раскрываемости корыстных преступлений в среднем по стране составляет 55%. Почти половина потерпевших от данных посягательств объективно лишена возможности возмещениянанесенного им ущерба, поскольку виновные лица не установлены. Права потерпевших зачастую нарушаются путем укрытия органами внутренних дел совершенных преступлений от регистрации и учета, необоснованного прекращения и приостановления уголовных дел. На этом же заседании было обращено внимание на необходимость организовать должным образом работу органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, следователей, а главное - прокурорского надзора. Решением Межведомственной комиссии Генеральной прокуратуре Российской Федерации, в частности, было предложено рассмотреть вопрос о мерах по совершенствованию деятельности органов государственной власти по защите правграждан от преступных посягательств.1

Все это с очевидностью указывает на то, что в условиях состязательности сторон повышение эффективности проверки достоверности уголовно-релевантной информации приобретает характер одной из важнейших междисциплинарных и межотраслевых научных и практических задач. От успешного решения этой задачи напрямую зависит уровень обеспечения

1 См. протокол № 1 заседания указанной комиссии, утвержденный 30 мая 2003 г. Секретарем Совета Безопасности Российской Федерации В.Б. Рушайло. безопасности общества, государства, каждого человека от возрастающих криминальных угроз.

Проблему оптимизации, повышения качества проверки достоверности уголовно-релевантной информации невозможно разрешить сразу или в относительно короткой перспективе. Это требует значительных временных, материальных, духовных, интеллектуальных затрат и коллективных усилий. Свою лепту в преодоление негативных тенденций вправоприменительной практике в первую очередь должна внести - свойственными ей средствами и методами - криминалистика как наука, находящаяся на переднем крае научного обеспечения борьбы с преступностью. Однако, как показывает объективный анализ, подлинный прорыв в этом направлении маловероятен без глубокого, всестороннего теоретического осмысления проблемы и создания фундаментальных, прочных, методологически состоятельных научных основ уголовно-процессуальной деятельности правоохранительных органов, в первую очередь органов дознания, дознавателей, следователей и прокуроров как субъектов уголовного преследования.

В современных условиях необходимость целостной, логически непротиворечивой, адекватной практическим потребностям теории проверки достоверности уголовно-релевантной информации ощущается все явственней на фоне ухудшения криминогенной ситуации, в т.ч. резкой активизации противодействия правоохранительной системе и органам правосудия со стороны подозреваемых, обвиняемых, их покровителей и попустителей, не заинтересованных в установлении истины и принятии основанных на законе правовых решений, а также снижения уровня неотвратимости наказания и уверенности населения в способности государственных структур обеспечить в стране необходимый правопорядок, защиту прав и свобод личности.

Вышеизложенное обусловило выбор в качестве темы диссертационного исследования разработку основ криминалистического учения о проверке достоверности доказательственной и иной уголовно-релевантной информации. По нашему глубокому убеждению, это учение необходимо не только сотрудникам правоохранительных органов и спецслужб, но и участникам научно-исследовательской деятельности и учебно-педагогического процесса в юридических учебных заведениях.

Целью исследования является дальнейшее развитие теории криминалистики, криминалистической техники, тактики и методики расследования, совершенствование практики выявления и расследования преступлений, повышение эффективности криминалистической научно-исследовательской и учебно-педагогической деятельности на основе результатов, полученных при изучении традиционных, но недостаточно разработанных в теоретическом и методическом отношениях вопросов, а также новых проблем из области теории, методики и практики проверки достоверности уголовно-релевантной информации на уровне общей концепции и применительно к отдельным направлениям данной области научного, дидактического знания и уголовно-процессуальной деятельности в досудебном производстве.

Задачи исследования:

- изучение истории и современного состояния научной разработки вопросов теории, методики и практики проверки достоверности уголовно-релевантной информации, определение таким путем достижений, позитивных тенденций, а также пробелов, упущений, недостатков в деле научного и практического решения проблем выявления и расследования преступлений;

- формирование, описание, объяснение, обоснование концептуальной теоретической и методико-криминалистической моделей проверки достоверности уголовно-релевантной информации, определение структуры, раскрытие содержания, научных и правовых основ, определение места данных моделей в системе криминалистики, выявление их внутренних и внешних связей, а также разработка дефиниций, характеристик, классификаций основных понятий;

- разработка общих теоретических и методических основ проверки достоверности уголовно-релевантной информации в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования;

- разработка теоретических и методических основ проверки достоверности показаний, а также информации о пространственно-временных факторах, исследуемых по уголовным делам.

Объектом исследования являлись уголовно-процессуальная практика собирания, проверки, оценки и реализации уголовно-релевантной информации, научно-исследовательская деятельность, связанная с изучением различной проблематики теоретического, технико-криминалистического, тактико-криминалистического и методико-криминалистического характера по проверке достоверности уголовно-релевантной информации, а также учебный процесс в юридических вузах по курсу криминалистики.

Предмет исследования - закономерности, лежащие в основе зарождения и формирования криминалистического учения о проверке достоверности уголовно-релевантной информации, закономерности практического решения соответствующих проверочных задач в досудебном производстве, а также основные формы, виды, направления, средства, методы, методики, технологии, рекомендации, способствующие оптимизации уголовно-процессуальной деятельности субъектов уголовного преследования по проверке достоверности релевантной информации в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Основу методологии исследования составили положения материалистической диалектики и гносеологии о познаваемости окружающего мира, о путях, средствах и методах научного и практического познания. При сборе, обработке, анализе, интерпретации теоретического и эмпирического материала применялись сравнительный, логико-правовой и исторический анализ, методы и средства дифференциации, интеграции, ограничения и обобщения объема понятий, интервьюирование, моделирование, классификация, другие современные методы научных исследований.

В диссертации использованы данные, почерпнутые из многочисленных правовых и криминалистических источников теоретического, методического и справочного характера, работ по философии, психологии, научной организации труда и управления (работы Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, JI.H. Викторовой,

A.И. Винберга, В.Н. Григорьева, Е.П. Ищенко, В.Я. Колдина, В.В. Крылова,

B.Н. Кудрявцева, П.С. Лупинской, В.А. Образцова, В.Ф. Орловой, Ю.К. Орлова, М.П. Полякова, Н.А. Селиванова, В.В. Степанова, М.С. Строговича, В.А. Снеткова, В.Т. Томина, Д.А. Турчина, В.И. Шиканова и других видных ученых).

В ходе исследования, продолжавшегося более 20-ти лет, изучены более ста отказных материалов, 600 уголовных дел о преступлениях против личности, об экономических и иных преступлениях, проведено интервьюирование более 200 сотрудников правоохранительных органов и судебных экспертов, проанализированы постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации за период с 1995 по 2002 год, а также приказы Генерального прокурора Российской Федерации за период с 1993 по 2002 год.

Достоверность результатов исследования определяется репрезентативностью эмпирических данных, собранных и соответствующим образом обработанных автором в процессе обобщения уголовно-процессуальной практики в досудебном уголовном производстве, судебно-экспертной и судебной практики, возможностью их сопоставления и сравнения с результатами исследований других авторов по аналогичной и близкой тематике.

Научная новизна исследования заключается в том, что на базе впервые проведенного в криминалистике специального монографического исследования проблемы проверки достоверности уголовно-релевантной информации получены следующие результаты:

- сформулирована и обоснована концепция криминалистического учения о проверке достоверности уголовно-релевантной информации в досудебном производстве как частной криминалистической теории, определены ее внутреннее строение, основные понятия, объектно-предметная область, содержание, внешние связи и место в системе криминалистики;

- разработаны теоретические основы и методические рекомендации по осуществлению проверки достоверности уголовно-релевантной информации на уровне общих положений, а также на уровне выявления, описания, объяснения и обоснования специфики данной деятельности в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования с выделением таких ее направлений, как проверка доказательственной, ориентирующей информации, следственных версий, сведений, содержащихся в явке с повинной, информации о пространственно-временных факторах и алиби как интегративной пространственной и временной системы;

- предложены определения понятий криминалистики как науки, уголовно-релевантной информации, достоверности уголовно-релевантной информации, тактической операции как оптимальной формы проверки достоверности уголовно-релевантной информации, проверки достоверности уголовно-релевантной информации в стадии возбуждения уголовного дела и в стадии предварительного расследования, выявления преступлений, процесса познания в досудебном уголовном производстве, криминалистического информационного продукта как системы, имеющей отношение к тому, что познается, и к тому, как познается при выявлении и расследовании преступлений, криминалистической характеристики алиби;

- разработаны характеристика и общие положения проверки достоверности уголовно-релевантной информации о пространственных и временных факторах, а также принципы, методы, приемы, рекомендации, схема тактической операции по проверке уголовно-релевантной информации об алиби;

- предложены общие и частные классификации и систематики уголовно-релевантной информации и ее носителей;

- дана системная характеристика основ правовой базы, форм и направлений проверки достоверности уголовно-релевантной информации с использованием международного сотрудничества российских и зарубежных правоохранительных органов и спецслужб.

Указанные концепция, теоретические основы и методические рекомендации, дефиниции, классификации и другие вышеупомянутые результаты исследования определяют систему, характер и содержание основных положений, выносимых соискателем на защиту.

Практическая значимость исследования определяется тем, что содержащиеся в диссертации концепции, схемы, подходы, рекомендации, по мнению соискателя, могут быть использованы в судебно-экспертной практике, практике органов дознания и предварительного следствия при выявлении и расследовании преступлений, а также представляют интерес для научно-исследовательской и учебно-педагогической деятельности в области криминалистики и уголовно-процессуального права, прежде всего, при исследовании и изучении проблематики, связанной с проверкой достоверности уголовно-релевантной информации.

Апробация результатов исследования. Теоретические положения, выводы, рекомендации, предложения, содержащиеся в диссертации, нашли свое отражение в трех монографиях, 12 учебных пособиях, а также научных статьях и выступлениях автора на различных научно-практических и научных конференциях:

- г. Иркутск - 2-я конференция молодых ученых, 1984 г., 3-я конференция молодых ученых, 1985 г.; 4-я конференция молодых ученых, 1986 г.; 5-я конференция молодых ученых, 1987 г.; научно-практическая конференция «Правовые средства охраны окружающей среды в ВосточноСибирском регионе», 1987 г.;

- г. Тарту - научная конференция "Роль права в деле повышения благосостояния советских граждан", 1987 г.;

- г. Сочи - научно-практическая конференция молодых ученых, 1989 г.;

- г. Свердловск - научно-практическая конференция "Актуальные проблемы раскрытия преступления", 1992 г.;

- г. Нижний Новгород - научно-практическая конференция "Цель уголовного судопроизводства", 1991 г.;

- г. Барнаул - научно-практическая конференция "Актуальные проблемы правового регулирования общественных отношений в условиях перехода к рыночной экономике", 1991 г.;

- г. Москва - 3-я научно-практическая криминалистическая конференция, 2002 г.; общероссийская научно-практическая конференция "Юридическая наука и практика России: итоги и перспективы развития", 2002 г.; международная научно-практическая конференция "Криминалистика и правовые реалии", 2003 г.;

- г. Екатеринбург - научно-практическая конференция "Проблемы раскрытия преступлений в свете современного уголовно-процессуального законодательства", 2003 г.

Общий объем 51 публикации превышает 55 пл. Результаты исследования внедрены в учебный процесс Иркутского государственного университета (кафедра уголовного процесса и криминалистики), Нижегородского института МВД России (кафедра уголовного процесса), Московского института МВД России, Московской государственной юридической академии (кафедра криминалистики).

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованных нормативных и литературных источников и шести приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кручинина, Надежда Валентиновна

Выводы участников служебного расследования в большинстве случаев основываются на результатах обследования предприятий, осмотра продукции, исследования технологии ее производства, опроса различных лиц, лабораторных исследований и применения других методов выяснения обстоятельств происшествия. Но процедура большинства мероприятий, проводимых специалистами, как правило, остается за рамками составляемых ими документов.

181 Поляков М.П. Указ. соч.

Изучив представленные документы, следователь далеко не всегда может понять, кто, каким образом, в каком конкретно месте обследуемого объекта, в присутствии кого, в какое время и в соответствии ли с предъявленными требованиями производил выемку проб, образцов, других объектов, кто и когда направил их на лабораторные исследования, какая методика применялась в процессе лабораторного исследования.

Почему путем проведения процессуального действия следователь должен, во-первых, исследовать те фактические данные, которые указаны в материалах служебного расследования; во-вторых, установить, каким образом, из каких источников, при каких конкретно обстоятельствах получены проверяемые данные, а также выяснить, соблюден ли при этом необходимый порядок и обеспечивали ли методы и средства их получения объективность и полноту этих данных? Только после этого можно судить об обоснованности, правильности и полноте выводов контрольных органов и в зависимости от этого решать вопрос о возможности использования в дальнейшем полученных доказательств.

Решение второй части данной задачи достигается прежде всего путем допросов специалистов, а также других лиц, участвовавших в проведении тех или иных мероприятий или присутствовавших при проведении служебного расследования.

Наряду с этим возможен допрос участников расследования в случае: если в представленных актах имеются неясные, спорные или противоречивые сведения; когда члены комиссии в процессе надзорной деятельности и ранее вскрывали различные нарушения на предприятии; когда в ходе расследования выясняются факты, о которых было известно членам комиссии, но эти факты не нашли своего отражения в актах; когда допрошенные по делу лица объяснили те или иные факты не так, как объясняли их членам комиссии; когда получены данные о необъективности или поверхностном проведении служебного расследования; а также в иных случаях для выяснения обстоятельств, имеющих

1 ©2 существенное значение для дела.

Как и при собирании доказательств, важнейшим условием оптимизации проверки достоверности доказательств и иной уголовно-релевантной информации является широкое, хорошо организованное, тактически умелое использование возможностей института криминалистического взаимодействия. Особенности криминалистического взаимодействия являются: многоплановость его форм и направлений; дифференциация в структуре взаимодействия задач партнеров по взаимодействию объединяющих свои усилия и возможности для достижения общей цели; разработка и реализация программы взаимодействия с необходимостью контроля и корректировки ее по ходу исполнения и обмена информацией (исходной, промежуточной, конечной); разнообразие по взаимодействию, к числу которых относятся лица и органы, возбуждающие, расследующие уголовные дела; работники иных юридических структур, организаций, учреждений; органы и службы, обеспечивающие контрольно-надзорные функции; общественные организации; коллективы трудящихся; отдельные граждане; лица, представляющие интересы участников уголовного процесса; лица, обладающие процессуальным статусом участников уголовного процесса; судебные эксперты и другие сведущие лица; основными элементами системы взаимодействия являются его участники, объекты их активности, цель-задача, средства и процесс решения задач, достигнутые результаты.

Особое место в структуре взаимодействия криминалистов с партнерами из других областей научного и практического знания занимает, в силу его
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Подробней об этом см.: Образцов В.А. Теоретические основы раскрытия преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением профессиональных функций в сфере производства. - Иркутск, 1985. - С. 76-78; Бертовский Л.В., Образцов В.А. Выявление и расследование экономических преступлений. - М., 2002. значимости, взаимодействие дознания и следствия со специалистами, осуществляющими контрольно-надзорные функции.

Осуществление многопланового, тесного, во всех необходимых случаях взаимодействия субъектов уголовно-процессуальной деятельности со специалистами указанных органов - одно из условий, важнейшая предпосылка достижения успеха на пути выявления, раскрытия и предупреждения многих преступлений. Как правильно подчеркивает В.И. Рохлин, указанные специалисты обладают обширными познаниями и возможностями в соответствующих областях науки и практики и могут быть весьма полезны, с точки зрения обнаружения и передачи ими следственно-оперативным и прокурорским работникам ценной информации, которой они располагают относительно исследуемых событий, фактов, лиц, видов профессиональной

1 от деятельности, ставших предметом познания и проверки по уголовному делу.

Взаимодействие следователей, дознавателей, органа дознания с различными специалистами осуществляется в двух формах: процессуальной и не процессуальной.

Процессуальной формой взаимодействия являются: привлечение сведущих лиц из контрольно-надзорных к участию в следственных действиях в качестве специалистов; поручение специалистам производство назначаемых судебно-технических, судебно-ветеринарных, судебно-санитарных, судебно-товароведческих и других экспертиз; исследования документов контрольно-надзорных органов, связанных с отражением их деятельности по проверки обстоятельств, представляющих интерес для уголовного дела; дача следователем поручений о производстве каких-либо проверок, обследований, которые полномочны проводить указанные специалисты;
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См.: Рохлин В.И. Некоторые проблемы взаимодействий следователей в процессе расследования уголовных дел //Вопросы взаимодействия следователей и других участников расследования преступлений. -Свердловск, 1984. - С. 39-43. допрос участников административно-правового расследования, производивших лабораторные исследования изымаемых объектов, обследовавших предприятия, его работников, потерпевших.184

Как подчеркивает Е.П. Ищенко, используя помощь специалистов и экспертов различных профилей, взаимодействуя с ними на разных уровнях - от простой технической помощи в фиксации и изъятии следов с места происшествия до комплексных экспертиз на базе новейших методик, следователь объединяет собственные познания с их познаниями. В особенности необходимо это на первоначальном этапе расследования неочевидных преступлений, когда индивидуальных познаний следователя в условиях острой нехватки исходной информации о событии преступления, механизме его 1 совершения, личности виновного и других элементах бывает недостаточно.

Непроцессуальные формы взаимодействия: оказание специалистами консультационных услуг субъектам правоохранительных органов по поводу: а) нормативных документов, регулирующих проверяемую по делу деятельность; б) технологии, организации контроля и учета проверяемой деятельности пропускного режима, охраны, структуры, задач, направлений, средств, условий данной деятельности; в) характера документов, отражающих деятельность предприятий, порядка и особенностей его документооборота и мест возможного нахождения документов; г) специальной технической, научной, методической литературы, содержащей сведения по интересующим следствие вопросам;
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См.: Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. - М., 2000; Воробьева И. Б. Взаимодействие контролирующих и правоохранительных органов в борьбе с преступностью. -Саратов, 1984; Бертовский Л.В., Образцов В.А. Выявление и расследование экономических преступлений. - M., 2002.

185 См.: Ищенко Е.П. Проблемы первоначального этапа расследования преступлений. - Красноярск, 1987. -С. 51. д) вопросов, подлежащих вынесению на разрешение судебных экспертиз, определения вида экспертиз, круга специалистов, которых можно привлечь для их производства и участия в следственных действиях и мероприятиях, учреждений, предприятий, в которых могут быть проведены экспертизы; е) предоставления в распоряжение следствия для временного пользования служебных помещений, специальных измерительных приборов, телефонов, аппаратуры и других средств технического порядка, имеющихся в распоряжении специалистов; совместное обсуждение обстоятельств, подлежащих установлению, и вопросов организации планируемой работы, разработки версий и программ по их проверке; тактически обоснованный обмен собираемой информацией и мнениями; получение объяснений, комментариев специалистов по поводу результатов проведенного ими исследований, упущенных возможностей, средств, методов, трудностей, с которыми они встретились, и того, как выходили из проблемных ситуаций, наиболее оптимальных путей проверки собранных ими данных в ходе планируемых следственных действий; совместное изучение и обсуждение проектной, технической, технологической и другой сложной документации предприятия, технологических, финансовых схем, цепочек, операций, других объектов в первую очередь из области ноу-хау и ненормативных конструкций; совместная разработка мер и планов предупреждения нарушения специальных обязательных правил как применительно к деятельности конкретного предприятия, виду деятельности, так и в региональном, отраслевом масштабе и воплощение этих планов и мер в жизнь (например, путем выступления в средствах массовой информации); оказание содействия сотрудникам контрольно-надзорных органов со стороны правоохранительных органов при необходимости их подключения в ситуациях, требующих реализации мер правового и оперативно-розыскного характера в рамках служебного расследования, проводимого специалистами например, для установления мест жительства убывших свидетелей, выявление пострадавших); предоставление правоохранительным органам материалов предыдущих проверок и расследований, проведенных контрольно-надзорными органами в отношении проверяемых предприятий и лиц.186

В современных условиях особую актуальность приобретает проблема криминалистического взаимодействия, осуществляемая как на внутреннем российском, так и на международном уровнях при расследовании дел о наркобизнесе и терроризме. Не менее актуальна и проблема взаимодействия криминалистов друг с другом и со специалистами в деле борьбы с экономической преступностью. Как правильно обращает внимание В.В. Граник, особенно опасна та часть экономических преступлений, которые связаны с нарушением специальных прав обеспечения экологической, продовольственной, финансовой и иной безопасности личности, общества, государства (нарушение санитарно-эпидемиологических правил, повлекшие массовое заболевание или отравление людей — ст. 236, преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта - глава 27, нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах - ст. 217; нарушение правил пожарной безопасности - ст. 219; нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики - ст. 215; нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ - ст. 216 и другие статьи УК РФ).

Последствия нарушения указанных правил порой по своему характеру, масштабам, причиненному вреду могут быть сопоставимы лишь с последствиями грандиозных, жесточайших боевых действий и террористических актов на земле, в небесах и на море. (Имеются в виду всепожирающие пожары, смертоносные взрывы в шахтах и на других предприятиях, уносящие большое количество человеческих жизней, массовый падеж скота, авиационные, морские, железнодорожные крушения, обрушения
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См.: Граник В.В. Основы криминалистического взаимодействия при выявлении и расследовании преступлений, связанных с экономической деятельностью: Дис. . канд. юрид. наук. - M., 2002. - С. 95-96. мостов, зданий и других сооружений, погребающие под своими обломками мирное население, экологические катастрофы техногенного характера,причиняющие непоправимый ущерб флоре, фауне и среде обитания людей и т.д.). Такого рода события обычно называют происшествиями, а нередко и чрезвычайными происшествиями, когда они сопряжены с трагическим исходом для жизни и здоровья людей, значительным материальным ущербом, морально

187 психологическими потрясениями.

Обычно по поводу такого рода события уголовные дела возбуждаются незамедлительно.

В таких случаях основные направления первоначального этапа расследования определяют проверки трех версий: первая - преступление совершено в связи с нарушением специальных правил нормативного характера работникам соответствующей проверяемой сферы экономической или иной профессиональной деятельности путем ненадлежащего исполнения служебных обязанностей или злоупотребления служебным положением; вторая -преступление не связано с нарушениями в сфере экономики, иной профессиональной деятельности, оно совершено умышленно в целях расправы, мести, устрашения населения террористами и иными лицами из низменных, корыстных и прочих побуждений; третья - происшествиеявляется следствием случайного стечения обстоятельств.

Проверка этих версий предполагает: собирание и проверку данных, характеризующих место, время, механизм и другие обстоятельства общественно вредного события; установление непосредственной причины данного события; установление основной причины события (т.е. действий или бездействия, обусловивших возможность реализации непосредственной причины); установление личности преступника, мотива, цели и других обстоятельств содеянного.

См.: Граник В В. Указ. соч. - С. 98-99.

Решение первой из названных задач (установление характеристики происшествия) осуществляется путем: а) осмотра места происшествия и прилегающей к нему территории; б) выявления и допроса его очевидцев, потерпевших; в) направления изымаемых на месте происшествия следов предметов веществ на лабораторные исследования; г) определения круга предприятий (если нет данных о связи происшествия с деятельностью определенного предприятия), с деятельностью которых может быть связано происшествие, организация их обследований,

1 QQ проверок тех или иных сторон их деятельности с помощью специалистов.

Как показывает практика, зачастую сразу же после обнаружения чрезвычайных происшествий типа крупных транспортных и экологических катастроф, взрывов на промышленных предприятиях, массовых отравлений одновременно возбуждаются уголовные дела и дела административного производства, по которым проводятся технические, санитарно-эпидемиологические и иные служебные расследования. Последние, как отмечалось, могут осуществляться межведомственными комиссиями специалистов различного профиля и ведомственными принадлежностями или комиссиями, состоящими только из специалистов государственного надзора, контроля, ведомственных контрольно-надзорных структур, служб безопасности государственного либо негосударственного секторов экономики. Характерно для таких ситуаций и то, что процессуальное расследование чаще всего уже с самых первых шагов осуществляется бригадным методом на основе взаимодействия нескольких следователей одной или различной ведомственной принадлежности между собой (как членами бригады), а также с включенными в бригаду (группу) сотрудниками органов, осуществляющих оперативно
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См.: Протасевич А.А. Распознавание в методике расследования //Проблемы криминалистического распознавания. - Иркутск-Москва, 1999. - С. 40-45; Андреев С.В. Проблемы теории и практики криминалистического документоведения. - Иркутск, 2001. - С. 108-111. розыскную деятельность, как правило, из системы ФСБ России и МВД России. Третья особенность: помимо взаимодействия в непроцессуальной и процессуальных формах с субъектами служебного расследования члены следственно-оперативной группы взаимодействуют со специалистами криминалистического профиля (с экспертами и техниками-криминалистами), а также специалистами, представляющими другие области науки, техники, практики (в круг последних могут входить и работники контрольно-надзорных органов, не участвующие в служебном расследовании). Столь широкое разнообразие направлений, форм и векторов взаимодействия указывает на необходимость его тщательной подготовки, обеспечения согласованности действий, координации и управления работой субъектов взаимодействия, которое должно происходить из одного штаба управления, возглавляемого, с одной стороны, руководителем следственной, с другой стороны, руководителем оперативной группы, на основе согласованных планов и четкого распределения функций.

С точки зрения обеспечения целей доказывания, первоочередной задачей следователей и органов дознания в таких случаях является вовлечение специалистов в процесс, во-первых, поиска, фиксации, изъятия и предварительного исследования на месте происшествия материально фиксированных следов и вещественных доказательств, установления количества жертв и лиц, здоровью которых причинен вред; во-вторых, получения и проверки собираемой при этом информации. Следующей задачей является установление с помощью специалистов непосредственной причины происшествия и тех действий (бездействия), которые с правовой точки зрения выступают в качестве основной причины, выявление лиц, совершившихпреступление при наличии признаков такового.

Непосредственная (техническая, биологическая и т.д.) причина происшествия устанавливается путем осмотра места происшествия, предмета преступного посягательства, производства судебно-экспертных исследований этого предмета и других объектов, выявления и допроса очевидцев и других свидетелей, выемки и исследования необходимых документов.

Как правило, следователь самостоятельно решить эту задачу и проверить достоверность собранной информации без помощи специалистов не в состоянии. Предварительные данные на этот счет последние обычно передают следствию, основываясь на результатах осмотра места происшествия, обследования и проведенного ими опроса потерпевших, очевидцев происшествия, иных лиц, располагающих полезной для дела информацией. Окончательные выводы о непосредственной причине происшествия обычно делается по результатам лабораторных исследований и судебных экспертиз, т.е. другой формы использования специальных знаний в уголовном процессе.

В том случае, когда непосредственная причина уходит своими корнями в профессиональную деятельность предприятия или индивидуального предпринимателя, когда усматривается связь происшествия с действиями (бездействием) участников этой деятельности, последняя деятельность становится объектом следственного исследования, которое также не может обойтись без целенаправленного, широкого вовлечения в процесс доказывания специальных знаний и возможностей сведущих лиц.189

Подтверждением сказанному могут послужить, в частности, такие данные. Осмотр моста происшествия в случае обрушения строящегося или построенного жилого здания или промышленного сооружения сопряжен с преодолением трудностей самого различного характера. К ним, например, относятся: малознакомая следователям обстановка строительной площадки, нагромождение обломков разрушившегося объекта, большое количество предметов, подлежащих осмотру и описанию, необходимость нарушения обстановки для безотлагательной разборки обрушившихся конструкций при спасательных работах, опасные условия, риск возможных новых обрушений. Как показывает практика, в таких условиях следователипросто обязаны выполнять работу совместно со специалистами - строителями различного

189 См.: Граник В.В. Указ.соч. - С. 99-102. профиля. «Консультации специалистов по вопросам технического и технологического характера помогут следователю разобраться в обстановке на месте происшествия, правильно наметить тактику проведения осмотра, выделить его объекты, обнаружить дефекты строительства и отклонения от строительных правил, определить методы и последовательность изъятия образцов строительных материалов, необходимых для последующего экспертного исследования, составить предварительное мнение о причинах обрушения, брака и других обстоятельствах, терминологически грамотно зафиксировать в протоколе результаты осмотра. Знание, опыт и имеющиеся в распоряжении специалистов приборы, аппаратура могут быть использованы на месте происшествия для обнаружения, отбора и предварительного исследования различных материальных объектов, имеющих значение для

190 дела».

Так, осматривая в очаге обрушения (определяется с помощью специалистов, знающих соответствующие типичные признаки данного обстоятельства) уцелевшие конструктивные элементы (столбы, колонны, стены и т.д.), следователь с помощью специалистов должен определить материал, из которого они изготовлены, имеющуюся деформацию, отколы, трещины и т.п., тщательно исследовать их состояние. При осмотре колонн, столбов, кирпичных стен в протокол осмотра заносятся сведения об арматуре (ее диаметре, количестве сварочных точек и т.д.), о количестве рядов кирпичной кладки, через которые проведены арматурные сетки, о наличии анкерных соединений, характере кладки (толщине швов, системе перевязки рядов и др.). Необходимо описывать и трещины, фиксируя их расположение и размеры. Кроме того, опять же с помощью специалиста, следователю необходимо проводить линейные измерения уцелевших конструкций и сравнивать полученные данные с проектными, решать массу иных задач, постоянно консультируясь со специалистом, действуя в соответствии с его рекомендациями, обращаться к

190

См.: Чернова К.Т., Образцов В.А., Шалагин Д.В. Расследование и предупреждение преступлений, связанных с недоброкачественным строительством. - М., 1985. - С. 39-40. нему с просьбами совершить те или иные действия, которые сам не в состоянии совершить на необходимом качественном уровне. Это, например, касается изъятия образцов, характер и количество которых определяется специалистом-консультантом, который сам же в необходимых случаях их изымает по известным ему правилам, с которыми следователь обычно не знаком. (Например, если необходимо изъять образцы раствора, использованного для укладки кирпичной стены, они изымаются с фундамента, верхних, средних и нижних мест остатков стены и с необрушившейся стены, примыкающей к рухнувшей).191

Не менее значимо хорошо налаженное взаимодействие следователя со специалистами для обеспечения продуктивности и перспектив расследования при работе на месте иных происшествий, масштаб (размеры, локализация) которых может во много раз превышать даже такое суперместо, как место обрушившегося многоэтажного здания. К их числу относятся, например, места взрыва в воздухе и падения авиалайнеров, места кораблекрушений, катастроф на железнодорожном транспорте, взрывов на предприятиях оборонного комплекса, преступного загрязнения нефтепродуктами моря и морского побережья.

В таких случаях речь, по существу, ведется о системе, включающей в себя множество хотя и связанных между собой, но относительно самостоятельных мест локализации последствий содеянного.

Не составляют в этом плане исключения и преступления, приводящие к массовым пищевым отравлениям и инфекционным заболеваниям, подчас сопряженным с летальным исходом (смертью пострадавших). В таких случаях происшествие не всегда «привязано» к какому-либо одному месту (например, к общественной столовой, в которой организованно питались по системе общего меню отдыхающие). Чаще случается, что вспышка отравлений (заболеваний) одновременно возникает у разных людей — потребителей недоброкачественной пищевой продукции, находившихся в этот момент в

191 См.: ЧерноваК.Т., Образцов В.А., ШалагинД.В. Указ. соч. - С. 44-47. разных местах в сфере работы, досуга, отдыха. Основную роль в такой ситуации будут играть специалисты в области санитарии и эпидемиологии. Именно они несут идеи и практическую помощь при установлении обстоятельств пищевых отравлений и инфекционных заболеваний.

С их помощью следователь может более быстро и эффективно выявлять, допрашивать больных и других лиц, производить осмотр мест происшествия, строить и проверять соответствующие версии. Указанные специалисты могут быть привлечены к изъятию и исследованию остатков пищевых продуктов, других биологических материалов и материальных объектов, связанных с личностью потерпевших, их поведением, причинами и последствиями отравлений и заболеваний.192

Должностные лица из контрольно-надзорных органов могут оказаться полезными следствию с точки зрения предоставления ими для временного пользования имеющихся у них технических средств специального назначения и сами применять их по просьбе следователей и работников органа дознания, принимая участие в следственных действиях в качестве специалистов.

Возможна и другая форма взаимодействия субъектов уголовно-процессуальной деятельности со специалистами контрольно-надзорных органов: изучение первыми имеющихся в распоряжении последних специальных методик установления тех или иных обстоятельств, являющихся предметом и служебного, и уголовно-процессуального расследования, и применение (в отдельной части) содержащихся в них рекомендаций в следственных действиях.

Так, в медицинской практике выработан алгоритм выявления и распознавания яда при подозрении на пищевые отравления людей. Он предполагает осуществление ряда мероприятий в такой последовательности:

192

См.: Куранова Э.Д., Образцов В.А. Расследование преступлений, повлекших пищевые отравления. -М., 1976.-С. 98-104.

1) сбор анамнеза у пострадавших (если они находятся в сознании), их родственников и сопровождающих, включая выяснение сведений о профессии, месте работы, онкологических, венерических, психических и других болезнях;

2) осмотр места происшествия (наборы лекарств, пустые или целые флаконы, бутылки, ампулы, шприцы и другие, представляющие интерес объекты, имевшиеся в распоряжении или к которым имел доступ больной в окружающей его обстановке, следы жидкостей со специфическим запахом и т.д.);

3) изъятие для анализа остатков пищи, жидкостей, подозрительных веществ, осмотр внешних признаков одежды больного и тщательное обследование карманов, сумок, других вещей больного с изъятием содержимого, могущего иметь отношение к случившемуся;

4) сбор рвотных масс с соблюдением принципа стерильности;

5) немедленное направление рвотных масс на лабораторный анализ в токсикологическое подразделение местного учреждения судебно-медицинского органа;

6) сбор с соблюдением того же принципа первой порции промывных вод (вначале промывание желудка и кишечника обязательно производится чистой кипяченой водой, чтобы выделить яд в чистом виде), экскретов (моча, слизь, мокрота, слюна), каловых масс, крови, взятой из вены специально или выпущенной при кровопускании (для спектроскопического анализа кровь собирают в пробирку под слой вазелинового масла).

При невозможности срочной отправки взятых проб и образцов на исследование допускается недлительное хранение их в холодильнике.193 (По сходной схеме производится выявление и распознавание возбудителей инфекционных заболеваний.) Указанные рекомендации позволяют следователям определить направления их поисково-познавательной деятельности, учитываться при определении характера следственных действий, которое необходимо произвести, определении задач следственных действий и

См., напр.: Богоявленский В.Ф., Богоявленский И.Ф. Острые отравления. - СПб., 1999. - С. 10. круга специалистов, которых необходимо привлечь к участию в их производстве. Важно и другое: имея представления о рекомендуемом медиками алгоритме их расследования, следователю легче оценить полноту и качество проделанной ими самостоятельной работы и решить вопрос о способах проверки правильности их действий и особенности, достоверности сделанных ими выводов в итоговых документах служебного расследования.

В ряде случаев по уголовным делам возникает необходимость взаимодействия следователей с работниками служб безопасности субъектов экономической деятельности. Их представители могут быть полезны с точки зрения предоставления следствию полезной информации, оказания иных услуг, включая совершение действий и мероприятий, которые они могут провести по согласованию с оперативно-следственными работниками. Предоставляемая информация может касаться установочных данных на бывших и действующих сотрудников интересующих следствие подразделений предприятия, а также его структуры, документооборота, иных сторон производственной, финансовой и иной деятельности предприятия и его контрагентов, в особенности должников, предприятий, не выполнявших договорные обязательства, уклонявшихся от возмещения убытков, возвращения кредитов, физических (как внешних, так и внутренних) носителей криминальных угроз и т.д.

Кроме того, сотрудники служб безопасности могут быть заинтересованы в предоставлении следствию и использованию им материалов ранее произведенных на объекте служебных расследований, проверок, обследований, иных мероприятий, в оказании помощи следствию в поиске необходимых документов, в наведении справок, в предоставлении следователям внутренних нормативных документов, в разработке плана мероприятий, построении и проверке версий. Они же могут предоставлять следствию помещения для работы, необходимые транспортные и иные средства, оказывать иные услуги, в том числе по ознакомлению с теми методиками служебных расследований, которые ими самими разработаны.

Однако, если по делу собраны данные, исключающие версию об умышленном характере преступления, и, наоборот, все указывает на реальность связи происшествия с бесхозяйственностью, нерадивостью, беспечностью, злоупотреблением полномочиями субъектов разрешенной экономической деятельности (как индивидуальных предпринимателей, так и предприятий государственного и негосударственного секторов экономики), проблема взаимодействия приобретает иной характер, уходя своим острием, перемещая крен в сторону главным образом взаимодействия следователей и других представителей органов правопорядка со специалистами из контрольно-надзорных органов.194

В процессе взаимодействия дознавателей и следователей со специалистами, лицами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, предметом проверки достоверности информации могут быть фактические данные, полученные на предыдущем этапе их взаимодействия, а также при взаимодействии дознавателей и следователей с другими специалистами, и, кроме того, данные, полученные дознавателями и следователями без помощи специалистов.

Важное значение для успеха расследования имеет следственная проверка достоверности информации, содержащейся в заключениях упоминавшихся служебных расследований, различных документальных проверок и ревизий, по результатам которых возбуждено уголовное дело.

Одним из необходимых средств проверки достоверности представленной следствию информации часто служит проведение соответствующей судебной экспертизы.

Мы уже останавливались на вопросе о возможности проверки
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Вопрос о возможности объективной проверки достоверности заключение^ судебных экспертов - это не только правовая и теоретическая, но и насущная
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См.: Гранин В. В. Указ. соч.-С. 108.

См. § 3 главы 1 настоящей работы. практическая проблема. Ее острота в последние годы обусловлена главным образом текучестью кадров в системе практической экспертологии, нехваткой опытных специалистов. Из-за низкой зарплаты, большой загруженности и плохих условий работы профессионалы уходят в другие, более выгодные в материальном отношении сферы профессиональной деятельности. Вакантные места годами остаются незаполненными, молодежь не стремится к овладению интересной, но малопрестижной, низкооплачиваемой специальностью. Все это не может не сказываться на снижении качественного уровня практической экспертологии. Отсюда не единичны судебно-экспертные ошибки, которые подчас сводят на нет громадные затраты и значительные усилия следователей и оперативников, наносят серьезный, порой непоправимый ущерб делу расследования преступления. Подобные ситуации, к сожалению, носят далеко не единичный характер. И вот тому подтверждения.

Следователь заканчивал дело, готовя его к направлению в суд. И вдруг на его стол легло заключение судмедэкспертизы, которое круто изменяло ситуацию. Дело в том, что проводивший исследование судмедэксперт пришел к выводу, что смерть потерпевшего последовала не от побоев, а от удушья. Таким образом, получалось, что обвиняемые либо оговорили себя, либо заключение экспертизы ошибочно.

Следователь пригласил на допрос судмедэксперта. Допрошенный дал показания, в которых категорически настаивал на обоснованности своего заключения. В качестве довода он сослался на то, что предварительно консультировался с зональным судмедэкспертом и последний согласился с его выводом. В целях проверки показаний эксперта его заключения и признательных показаний обвиняемых с каждым из них в присутствии адвоката и понятых сделали выход на место происшествия. Обвиняемые подтвердили свои предыдущие показания, рассказали, как избивали грибника. А когда у обвиняемых поинтересовались, не воздействовали ли они на потерпевшего, кроме ударов руками, ногами и палкой, каким-нибудь иным способом, все они на этот вопрос ответили отрицательно. Таким образом, следствие встало перед необходимостью проведения повторной комиссионной судмедэкспертизы. Для получения разрешения на ее производство пришлось поехать к главному судмедэксперту при Минздраве России. Через несколько недель на Хованском кладбище была осуществленаэксгумация трупа потерпевшего.

На следующий день в морге судмедэксперт высшей категории В.Н. Добрынченко вместе с другими специалистами, в том числе и с зональным судмедэкспертом, приступила к производству повторного исследования. Его результаты полностью опровергли первоначальное заключение. Комиссия Главного бюро судмедэкспертизы вынесла свой окончательныйвердикт: смерть потерпевшего наступила от общего болевого шока, вызванного многочисленными переломами костей и повреждениями внутренних органов. Данные повторной судмедэкспертизы подтвердили обоснованность версии о совершении обвиняемыми инкриминируемого им преступления. Что касается местного судмедэксперта, проводившего первичное исследование, то недостаточная квалификация этого специалиста едва не сыграла роковую роль при установлении истины по делу.196
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