

Российский государственный социальный университет

На правах рукописи

Макеев Денис Александрович

Политическая оппозиция как институт современного российского общества.

Специальность: 23.00.02 - "Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии».

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата политических наук.

Москва 2004 г.



Работа выполнена на кафедре политологии и социальной политики
Российского государственного социального университета.

Научный руководитель:

доктор исторических наук, доцент **Гасанов Басир Камильевич**

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор Ярмак Юрий Васильевич
кандидат философских наук, профессор Новиков Валерий Васильевич

Ведущая организация:

Российский университет дружбы народов

Защита состоится *«26» мая* 2004 г. в *14⁰⁰* час.

на заседании диссертационного совета по политическим и историческим наукам Д 224.002.02 в Российском государственном социальном университете по адресу: 129256, Москва, ул. Вильгельма Пика, д.4, корп.2, Диссертационный зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российского Государственного социального университета, по адресу: 107150, Москва, ул. Лосиноостровская, строение 24

Автореферат разослан *«26» мая*, 2004 г.

Ученый секретарь Диссертационного Совета:

Доктор философских наук,
профессор



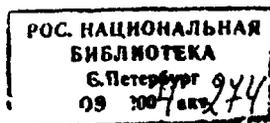
Авцинова Г. И.

Актуальность исследования.

В постсоциалистической России с начала 90-х годов XX столетия начала складываться новая политическая система, которая допускает существование политической оппозиции и слева, и справа. Во взаимоотношениях институтов "государство — политические партии — общественные движения — СМИ — "группы давления" появляются различные политико-правовые конструкции, комбинации интересов, очаги конфликтов, которые либо усиливают социальную динамику и напряженность в государстве и обществе, либо, наоборот, сглаживают противоречия и приводят к стабильности или к стагнации. При этом развитие политического процесса начала 2000-х г. серьезно отличается от 90-х и конца 80-х г.

В Российской Федерации формируются новые взаимоотношения государства и общества, личности, входящие в рамки правого поля, учитывающее демократический опыт человеческого сообщества. Одним из элементов этого процесса является формирование и функционирование политической оппозиции.

Сам процесс включает институционализацию политической оппозиции, проблемы функционирования оппозиционных партий, движений, деятельности их лидеров. Под институционализацией здесь понимается создание комплекса различных объединений граждан, недовольных существующим политическим режимом или условиями повседневной жизни. В этой ситуации возникает множество теоретических и практических проблем для партий и движений, противопоставляющих свою позицию.



Именно поэтому возникает необходимость в объективной оценке и переоценке многих явлений и процессов, характеризующих политическую оппозицию: генезис и направления развития, её структуры, степень внутренней организованности и мобильности, преобладающего типа политического участия, лояльность или радикализм в отношении с государственной властью, глубина проработки политических программ и конституционность политического протеста.

Степень разработанности проблемы.

Проблема политической оппозиции давно интересует мыслителей в общефилософском и общесоциальном плане. Идеи Цицерона¹ о сопротивлении тирану как условию существования республики долгое время питали обществоведческую мысль. В теоретическом споре Дж.Локка² и Т.Гоббса³ о характере общественного договора важнейшим моментом выступало признание или непризнание права подданных на критику правителя и политическое оппонирование методам его правления. Т.Пейн⁴ проводил последовательное различие между правительством и обществом, что служит основанием для необходимости существования оппозиции.

Но только в более поздние времена (в XIX веке) исследователи начали непосредственно и последовательно изучать оппозицию, связывая ее структуру с конституционно-правовыми конструкциями государства, парламентаризмом, партийной динамикой и институтами политической системы. Революции во Франции, Германии, Италии поставили вопрос о степени конфронтационности

¹ См. Цицерон М.Т. Диалоги о государстве. –М., Наука, 1966.

² См. Локк Джон, Сочинения: в 3-х т. Т.3. –М., "Мысль", 1985.

³ См. Гоббс Томас. Левиафан, или О сущности, форме и власти государства. –СПб, 1968.

⁴ См. Пейн Томас. Избранные сочинения. –М., Изд-во Академии наук СССР, 1959.

пролетариата и буржуазии и о необходимости политической оппозиции: "левые", "правые", противостоящие "центру", "консерваторы", "социалисты". Важную роль в этом сыграли работы К.Маркса и его последователей о пролетариате и его партии. В России второй половины XIX - нач. XX вв. проблема оппозиции изучалась в тесной связи с формированием соответствующих политических партий, их организационных структур, стратегией и тактикой. (В.И.Ленин, П.Л.Лавров⁵, М.Я.Острогорский⁶, П.Н.Милюков⁷, и др.)

Ряд марксистов, в том числе К.Каутский⁸, А.Лабриола⁹, А.Грамши¹⁰, а затем и Л.Альтюсер¹¹. обратили особое внимание на проблему институционализации оппозиционных партий в связи с идейной и политической гегемонией государства. Р.Даль¹² подчеркивал взаимосвязь политического режима и оппозиции в условиях так называемой полиархии.

Из отечественных исследователей к данной проблеме обращались политологи и социологи — А.А.Галкин, Ф.М.Бурлацкий¹³, В.П.Петров¹⁴, К.С.Гаджиев¹⁵ и др. исследовали место оппозиции как динамичного института политической системы. Государствоведы и праведы С.А.Авакьян¹⁶, М.Н.Марченко¹⁷,

⁵ См. Лавров П.Л. Знание и революция. –М., Молодая Россия, 1906.

⁶ См. Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. –М., Акад., 1927.

⁷ См. Милюков П.Н. Республика или монархия? –Париж, Республиканско-демокр. об-ние.

⁸ См. Каутский Карл. Движущие силы и перспективы русской революции. –М.-Л., Гос. изд., 1926.

⁹ См. Лабриола Антонио. Къ "Кризису" марксизма. –Киев, Е. Горская, 1906.

¹⁰ См. Грамши Антонио. Статьи из "Ордине нуово". –Проблемы революции. –Проблемы культурной жизни. –М., Госполитиздат, 1960.

¹¹ См. Альтюсер Луи. Позиции. –М., 1978.

¹² См. Даль Роберт А. Введение в теорию демократии. –М., Наука, 1992.

¹³ См. Галкин А.А. Бурлацкий Ф.М. Современный Левиафан. –М., Мысль, 1985.

¹⁴ См. Петров В.П. Объект управления – население. –М.: МГУЛ, 1995.

¹⁵ См. Гаджиев К.С. Проблемы общественно-политической мысли в зеркале новой российской политологии. –М., 1994

¹⁶ См. Авакьян С.А. Политический плюрализм и общественные объединения в Российской Федерации: конституционно-правовые основы. –М.: Рос. юрид. изд. дом., 1996.

¹⁷ См. Марченко М.Н. Очерки теории политической системы. –М.: Изд-во МГУ, 1985.

В.В.Лапаева¹⁸, Ю.А.Юдин¹⁹ и др., параллельно изучая данную проблематику, обращали особое внимание на роль партий и оппозиции как институтов волеобразования и волеизъявления, как участников избирательного процесса.

По проблемам политической оппозиции в современной Российской Федерации отечественными исследователями был защищен ряд диссертаций. Так, в своей докторской диссертации Г.В. Саенко²⁰ рассматривает исторические корни и тенденции, действующие в процессе формирования и динамики современной оппозиции в России. Г.И.Авцинова в своей докторской диссертации под названием "Политический радикализм в России. (Социокультурный аспект проблемы)"²¹ затрагивает в значительной степени проблему **непримиримости** в отношениях существующего режима и политических организаций в России.

В докторской диссертации Г.В.Голосова "Культурные и идеологические факторы современной политической трансформации в России (методологические проблемы сравнительного анализа)"²², рассматриваются отдельно оппозиция горбачевскому "перестроечному" и оппозиция ельцинскому "протодемократическому" режимам.

В кандидатской диссертации "Классификация и причины возникновения неформальных объединений в современных

¹⁸ См. Лапаева В.В. Право и многопартийность в современной России. –М., 1999.

¹⁹ См. Юдин Ю.А. Политические партии и право в современном государстве. –М., 1998.

²⁰ См. Саенко Г.Е. Политическая оппозиция как социальное явление в общественной жизни современной России (конец 80-х – 90-е годы). Диссертация...доктора исторических наук. – Москва, "Союз", 1996.

²¹ См. Авцинова Г.И. Политический радикализм в России. (Социокультурный аспект проблемы). Диссертация... доктора философских наук.- М., 1996.

²² См. Голосов Г.В. Культурные и идеологические факторы современной политической трансформации в России (методологические проблемы сравнительного анализа). Диссертация... доктора философских наук.- Новосибирск, 1995

условиях"²³ О.С.Кузин рассматривает, в частности, взаимодействие самостоятельных, то есть не имеющих отношения при своем создании к воле каких-либо властей, формирований соответствующего толка с органами местного самоуправления в РФ. Речь идет в основном о формировании оппозиции локального типа.

Ближе всего к проблематике рассматриваемой темы, пожалуй, подошли Г.В.Саенко и Б.А.Толчинский. Проблему институциональности современной политической оппозиции они проанализировали как деятельность с целью ограничения себя в малом для достижения главного и умеренности в понимании главного для сохранения достигнутого.

Сегодня проблемы функционирования оппозиции затрагиваются в работах как лидеров партий и движений, так и целого ряда исследователей.²⁴

Формулировка темы исследования содержит анализ признака, который является определяющим в целом для современной оппозиции, а именно её институциональности. Сегодня данной проблематикой продолжают заниматься видные политологи, социологи и государственведы, тем не менее еще нигде не были всесторонне раскрыты особенности отечественной политической оппозиции, проводимой ею стратегии и тактики в отношении правящего режима, динамика состояния оппозиции в контексте принятого понимания институциональной оппозиционности. С последней тесно связана эффективность политического

²³ См. Кузин О.С. Классификация и причины возникновения неформальных объединений в современных условиях. Диссертация... кандидата политических наук. – М., 1998

²⁴ См. Толчинский Б.А. Политический компромисс. Диссертация... кандидата политических наук. – М., 1994; Алексушин Г.В. Партикулярная Россия. – Самара 2001; Лукьянчикова О.Б. Политические партии. – Новосибирск 2001. Чернышковский С.Ф. Противоречивость коммунистической оппозиции в современной России. – М.: МНЭПУ, 2003. Агурский М. Идеология национал – большевизма. – М.: Алгоритм, 2003г.

прогнозирования, разработка сценарных подходов к развитию макрополитической ситуации в стране, их систематизация. Этот аспект не нашел должного отражения в соответствующей литературе.

С характером же оппозиции тесно связана большая устойчивость сегодняшнего полуавторитарного элитистского режима в российском государстве, "резистентность" к какому-либо серьезному воздействию оппозиции.

Теоретико-методологическая основа исследования

В работе используется большинство методов общей политологии. Кроме методов системного анализа, синтеза и индукции, применены частнонаучные методы - содержательный анализ и анализ обобщенных статистических данных.

Большую роль играет и метод историзма, учитывающий условия, в которых рождается политическая оппозиция. В течение длительного времени партийная советская наука, руководствуясь положениями марксистско-ленинской теории, отрицала сам факт появления политической оппозиции в социалистическом обществе. В настоящее время отечественная политическая наука, частично освобожденная от необходимости следовать тенденциозным и партийным установкам, пришла к пониманию того, что политическая оппозиция вне зависимости от смены общественно-экономической формации не просто формируется в реально-сложившихся условиях, но и имеет характер непрерывного поступательного развития. Большой интерес и определенную значимость в понимании современной политической оппозиции представляют работы мемуарного характера П.Кропоткина, А.Деникина, П.Милюкова, А. Собчака, И. Рыбкина, В.Жириновского и других известных

политических и государственных деятелей, которые раскрывают диалектику формирования оппозиции справа и слева.

Научная гипотеза исследования заключается в следующем: политическая оппозиция в современной России имеет обширную социальную и мировоззренческую базу, позволяющую ей выстраивать стратегию и тактику, направленную на конституционное противостояние власти, и конституционное вхождение во власть на уровне президентско-исполнительной ветви в ближайшей перспективе.

Объект исследования — институт политической оппозиции, противостоящий существующему в Российской Федерации политическому режиму.

Предметом исследования являются основные закономерности, тенденции становления и функционирования политической оппозиции и факторы, оказывающие влияние на перспективы её развития.

Цель и задачи исследования.

Целью работы является системный анализ сущности и форм оппозиции в России в процессе её институционализации. Поставленной целью обуславливает решение следующих задач:

- определить степень адекватности оппозиционных сил процессу становления политической системы современной России;
- выявить политические цели и задачи современной структурно организованной оппозиции;
- предложить и обосновать дополнения к общепринятой в российской политической науке классификации оппозиции;
- обозначить области сотрудничества и конфронтации оппозиции и исполнительной власти страны;
- дать прогноз дальнейшего развития оппозиционных сил в РФ;

- предложить практические рекомендации по уточнению стратегии и тактики политической оппозиции.

Научная новизна исследования.

- Дана характеристика состояния, в котором находятся российские политические силы, относящиеся к оппозиции. Это состояние названо автором "промежуточным застоем": оппозиция в России не смогла пока внести соответствующие коррективы в перечень общенациональных приоритетов, сформулированных ранее разными ее ветвями. Также не удалось оппозиционным силам организовать взаимодействие различных направлений противодействия правящему режиму после последних президентских выборов в Российской Федерации.

- Впервые уточняется хронология этапов формирования современной отечественной оппозиции на основе периодизации, разработанной профессором В.Б.Павленко в 1994 г. Показано, что институциональный этап формирования политической оппозиции продолжается по сегодняшний день, но он нуждается также в периодизации.

- На основе развития такого феномена как "партия власти", и его взаимодействия с оппозицией в Российской Федерации 90-х - начала 2000-х годов дан прогноз политического будущего проправительственной партии "Единая Россия".

- Вскрыты причины внутреннего разлада в странах как левой, так и праворадикальной оппозиции, установлена схема влияния на их электорат.

- Определены основания для классификации видов оппозиции. В качестве таких оснований используются следующие критерии:

- характер восприятия оппозицией политической модернизации;

- связь с существующей властной политической структурой;
- уровни функционирования;
- организационная оформленность.

- Выделено понятие квазиоппозиции, представленной у нас сейчас достаточно широким спектром (от Либерально-демократической партии России Владимира Жириновского до Социалистической партии Константина Затулина и специфическими социально-отраслевыми партиями и движениями (такими, как Аграрная партия России и Конструктивно - экологическое движение "КЕДР").

- Рассмотрены возможности сценарного подхода при исследовании политической оппозиции, а также тенденции проявления в нашей стране соответствия политических типов руководства социальными процессами определённым сценариям, тенденции развития сегментов внутри самой оппозиции, а также в целом оппозиции федеральной власти.

- Уточнена классификация групповых политических сценариев в контексте анализа политической оппозиции.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Легальная политическая оппозиция взаимодействует и с властными структурами, и с деструктивными силами: крайне правыми и крайне левыми.

2. Политическая оппозиция формируется из трех главных элементов: запросы общества, существующего политического режима и контрэлиты.

3. Политическая оппозиция в современной России имеет свои особенности, основная из которых - ее поливекторность.

4. Возможные предстоящие задачи политической оппозиции по решению главных в нашем государстве социально-экономических проблем, в том числе и геополитических - в пределах бывшего Советского Союза - в принципе выполнимы.

Апробация работы.

Работа прошла апробацию на заседании кафедры политологии и социальной политики Российского государственного социального университета, выступлениях на научных конференциях, семинарах, ежегодных научных чтениях РГСУ, в процессе преподавания политологии в Международном независимом эколого-политологическом университете, филиале РГСУ г.Дедовск. Государство и общество: проблемы социальной ответственности - Материалы выступлений на пленарном заседании 23 мая 2002г, на заседаниях секций и круглых столов (9 научные чтения МГСУ)

Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, трех разделов и заключения. Список использованных источников и литературы прилагается.

Основное содержание диссертации.

В *разделе 1* работы - "Политическая оппозиция как общественный феномен: сущность и особенности" - обоснована авторская трактовка института политической оппозиции. Это активисты социально уязвленных слоев населения, групп, проигравших в борьбе за власть в государстве, объединенные для борьбы теми или иными методами с правящим режимом и выступающих против последнего в законодательных и иных структурах, декларируя при этом свою приверженность демократическим процедурам, или вне этих структур. Данный институт имеет следующие особенности.

Во-первых, это деморализация - через подконтрольные СМИ и непосредственно — оппозиции высшей властью и всеми подведомственными ей структурами, особенно в периоды федеральных выборов;

Во-вторых, допущение оппозицией возможности для последней выдвигать своего единого кандидата на высший пост в стране, а для такого кандидата - возможности опередить себя в критической массе социальных инициатив.

В - третьих, несмотря на факт длительного пребывания "правых" у власти, в противоборствующем левом лагере центризм сколь-нибудь широко не представлен.

В - четвертых, несистемная (т.е. выступающая за смену всей политической системы в стране) оппозиция стремится к приходу к власти парламентско-демократическим путем. Здесь - как, например, в случае с "Трудовой Россией" Виктора Анпилова — речь идет недооценке роли отечественных СМИ как тормоза развития политической культуры у населения РФ, находящейся во "фрагментарном" состоянии.

В-пятых, наблюдается неготовность некогда массовых партий таких как Демократическая партия России или Фронт национального спасения," к смене своих лидеров.

И, наконец, в-шестых, - наше государство относится к числу тех, в котором почти полностью отсутствует открытость в диалоге между властью и представителями оппозиции с обеих сторон.

В *разделе II* - «Российская оппозиция: генезис и история становления» проделан анализ основных периодов формирования нынешней российской оппозиции, выдвинутых профессором Б.Павленко²⁵. Условно эти этапы обозначаются как "неформальный" (для СССР примерно охватывает 1988-1990 гг. и связан с внутренним структурированием правящей еще па тот момент КПСС, вылившимся в создание целых движение в ее рамках, таких как,

²⁵Павленко В.Б. *Партии в политической жизни современной России*. М, УОП ИЛАГАН.1994. – с.11

например, "Коммунистическая инициатива или же "Российский народный фронт"), "организационный" (для СССР-РСФСР 1991 г., связан с переходом в оппозицию политике реформ Горбачева-Ельцина основной части существовавших уже к тому времени партий антикоммунистической направленности - ЛДПР во главе с В.Жириновским и ДПР во главе с Н.Травкиным), "блоковый" (1992-1993 гг., характеризующийся объединением противников курса, проводимого президентом РФ Ельциным в массовые движения смешанного - парламентско-внепарламентского - типа, такие как "Трудовая Россия" В.Анпилова или "Фронт Национального спасения" И.Константинова) и, наконец, "институциональный" (начался в 1994 года и длится по наши дни, но уже не по "инерции", а по чисто "техническим" причинам, ибо избирательное объединение может нынче выдвинуть в нижнюю палату Федерального собрания лишь соответствующая партия, а процедура ее регистрации как таковой в Министерстве Юстиции РФ вновь заметно усложнилась). Данная периодизация, на наш взгляд, наиболее приближенно подводит нас к пониманию сегодняшней стадии развития института оппозиции. Здесь же указывается, что все эти этапы можно объединить в стадию становления рассматриваемого института в России, где даже партии власти подвержены перманентному кризису. Так, после трагических событий сентября-октября 1993 года и введения пропорционально-мажоритарной избирательной системы формирования высшего законодательного • органа страны (Федерального собрания РФ) и парламентские блоки (например, «Российское единство») и внепарламентские (например, «Русский национальный собор» А. Стерлигова) стали постепенно разваливаться. Левая оппозиция, как и ультраправая по большей части трансформировалась в различные партии, но не в движения. И для нее этот факт - как и факт создания Кремлем видимости политического разрыва с "ультраправыми" оказался роковым во время президентских выборов 1996 года, официальный результат которых и сегодня определяет внешнюю, да и внутреннюю политику Центра.

В *разделе III* - «Оппозиция и власть в современной России: модели взаимодействия» - дается краткая характеристика государственной власти в РФ рубежа второго и третьего тысячелетий, исходя из критерия ее взаимодействия с оппозицией.

Подчеркивается, что первая индифферентна по отношению к последней, в том числе и в смысле идеи конструктивного диалога с ней. Также указывается, что федеральная власть в РФ сегодня - самодостаточный организм в своей внутренней политике, но в политике внешней она однозначно ориентирована на Запад. Она — главный субъект политики в государстве, после которого в списке таковых значатся, по А.М.Салмину²⁶, "внутренняя оппозиция", способная влиять на Центр лишь до тех пор, пока не порывает с ним; разрозненная оппозиция, тяготеющая и центрам альтернативным, и, наконец, - локальные и функциональные центры власти и влияния, действующие в автономном режиме. Показано, что структура федеральных партий осложнена "чиновничьим посибилизмом", дающим начало самостоятельности региональных сегментов рассматриваемых организаций.

Здесь же отмечено, особое место партий и движений - "отраслевиков" в отечественной системе политических институтов. Они структурно неустойчивы и, очевидно, недолговечны (по причине крайней расплывчатости своих основополагающих постулатов, носящих стратегический или даже тактический характер Аграрная партия России, Конструктивно-экономическое объединение "Кедр" и т.п.).

В разделе делается промежуточный вывод о том, что в современном политическом процессе, являющимся теневым и недемократическим, но в известной мере эволюционным и стабильным, массовые движения сохраняются, но их деятельность постепенно формализуется, жестко регламентируется и фактически огосударвляется (Либеральная Россия,

²⁶ Салмин А.М. и др. *Партийная система в России в 1969-2993 гг. Опыт становления. М.-Начала – Прес1994. – с. 59*

Движение в поддержку армии, флота и оборонной промышленности). Они становятся колесиками и винтиками традиционной бюрократической машины. Лидеры и активисты этих организаций вырастают в аппарат и превращаются в чиновников. "Новые лидеры", работающие в представительных и исполнительных органах власти, столкнувшись с трудностями реализации своих идей, принимают традиционные правила игры и фактически перестают выполнять свои лидерские функции. Система формирования элит у нашей власти и оппозиции является системой гильдий, только первая однозначно выигрывает у последней в темпах данного процесса.

Реальными же политическими организациями в обоих оппозиционных лагерях становятся широкие, расплывчатые идейно-политические течения, на которые фактически делится значительная часть российского населения. То, что формально именуется партией или блоком, оказывается лишь частичкой одного из этих течений, образующих на общественной арене своего рода "политическую семью" (коммунистов-традиционалистов, националистов-державников, либералов, социал - реформаторов, "партии власти"²⁷). Партии официальные же, возглавляемые той или иной символической фигурой, пока что могут с грехом пополам выполнять функцию электоральной ориентации населения, но взять на себя задачу агрегирования массовых интересов не в состоянии. Во время идейно-политических кризисов же в стране соответствующий плюрализм перекрывается более архаической биполярной конфигурацией (власть-оппозиция, рыночники - антирыночники).

А что касается несистемной "разрозненной" оппозиции ("Трудовая Россия" В.Ашшлова, Национал - Большевицкая партия Э.Лимонова), то современная отечественная властная элита игнорирует первую как явление, так как вступать с ней в полемику означало бы популяризировать ее. Все правящие силы западных режимов, как известно, предпочитают не иметь дело с собственной оппозицией, программы которой хотя бы теоретически подрывают

основы их общественного бытия. В самом же политическом переходе (перестройка - реформы), имевшем место в СССР-РФ внезапный, насильственный, неконституционный характер, немалую роль сыграли сценарии, навязываемые извне западными экспертами.

Сценарий носил рефлексивный скрытый характер со стороны большинства субъектов федеральной политики - начиная с президентской администрации и заканчивая всей центристской частью оппозиции. Утверждается, что из конкретно групповых типов сценариев большинство оппозиции традиционно вооружено лишь тактикой, соответствующей "участию". ("Победителем", или субъектом "действия" - постоянно становился фактически действующий глава РФ). Опровергается суждение ряда исследователей о том, что "уход" как один из перечисленных типов должен идти в сцепке с "пассивной защитой", и тут же доказывается обратное: ему должна соответствовать "защита активная". Делается вывод, что сценарий, по которому действует оппозиция - это "участие", но если бы не существовал в рамках этого политического поля и такой сценарий, то просто не было бы здесь в данном качестве самого института оппозиции. Но федеральная власть от выборов к выборам "отрабатывает" только сценарий победителя, создавая благоприятные условия для эффективной трансформации, как левой, так и правой оппозиции.

В заключении, с одной стороны, указывается на те политические ошибки нашей оппозиции, которые были сделаны ей в угоду власти; а с другой, - выявляется то "поле", в котором она могла бы сотрудничать с последней без какого-либо ущерба для своего имиджа и востребованности в обществе.

В первом случае очевидны:

- а) факт ее достаточно активного вхождения в "ельцинские" исполнительные структуры;
- б) отсутствие оперативности при решении вопроса опережения власти в критической массе социальных инициатив перед федеральными выборами;

в) "размежеванность" ее на региональном уровне.

Что же касается того политического пространства, в рамках которого возможно сотрудничество отечественных власти и оппозиции в целом, то оно на сегодняшний день представляется очень узким, но небесперспективным.

Во-первых, это может быть решение геополитических задач в пределах бывшего СССР; во-вторых, это задача элементов оппозиции — общественно-политических объединений - претендовать на гегемонию в плане выдвижения своих кандидатов на пост главы государства; в-третьих, — это вопрос укрепления вертикальных отношений между разными уровнями власти в стране с участием оппозиции.

Отечественная оппозиция, организационно придав себе черты несистемной и не аморфной, но — законопослушной, способна реально занять место лидера на следующих федеральных выборах 2007- 2008 годов.

Современный этап оппозиционного движения в стране должен решить несколько взаимосвязанных задач:

1. Существенно изменить политическое сознание масс, которые в конечном счете должны прийти к уяснению необходимости коренной перестройки действующего режима в Российской Федерации, с целью создать материальные и духовные условия социальной жизни, позволяющие каждому человеку осознать себя как личность, приобрести чувство собственного достоинства, работать и на общество, и на себя.

2. Сформировать такое мнение в обществе, которое оправдывало бы необходимость оппозиции как справа, так и слева.

3. Добиться объединения разнородных оппозиционных сил, на базе единства их интересов и четкой программы, - в общенациональное движение, выдвигающее единого кандидата на выборы президента РФ.

Основное содержание данного исследования отражено в следующих публикациях:

1. "Власть и оппозиция в условиях углубляющегося кризиса". (Аспирантский сб. №7 Московского государственного социального университета (с.40-47), М.,Союз,1999).
2. "Обозримые перспективы социально-экономической политики нынешнего руководства страны". /Седьмые ежегодные научные чтения МГСУ "Стратегия прорыва России в XXI век" (с. 151-153)/-М., "Союз", 2001.

#-6847