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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Первоначальный этап раскрытия и расследования бандитизма"

Актуальность темы исследования.

Преступность как социальное явление теснейшим образом связана с экономическими процессами в стране. Особенно тревожен тот факт, что на фоне общего роста преступности отмечаются более высокие темпы роста тяжких особо опасных преступлений, совершаемых организованными преступными группами, в том числе в составе банд. В 2002 г. в нашей стране зарегистрировано 404 факта бандитизма, что почти в два раза больше, чем в 1994 г. и более чем в 10 раз по сравнению с 1990 годом.1 При этом на практике отсутствует единство подхода к квалификации данного вида преступлений и к доказыванию признаков бандитизма. В частности, в ряде регионов страны, судя по статистическим данным2, ежегодно регистрируются сотни вооруженных разбоев и единицы (а в ряде случаев ни одного) фактов бандитизма.

В отечественной криминалистике до начала 90-х годов прошлого века проблемы раскрытия и расследования бандитизма фактически не изучались, поскольку не замечался сам факт существования этого вида преступлений в нашей стране (хотя в УК РСФСР имелась ст. 77, предусматривающая ответственность за бандитизм). И только фактически с середины 90-х годов прошлого столетия началась предметная разработка проблем расследования бандитизма в современных условиях.3 В последние годы определенное внимание проблемам расследования бандитизма и преступлений, совершаемых бандитскими группами, уделялось такими учеными как Э.У. Бабаева, В.М. Быков,

1 Состояние преступности в России за январь-декабрь 2002года. - М.: ГИЦ МВД РФ.-С.4.

О практике расследования уголовных дел о вооруженных разбойных нападениях. Обзор Следственного комитета при МВД РФ № 17/3 - 10344 от 12.11.2001.

3 См., например: Волынский В.А. Методические рекомендации по расследованию организации вооруженных банд и бандитских нападений.//Материалы научно-практической конференции. - Тула, 1996.; Жбанков В.А. Методика расследования бандитизма. - М., 1995.

B.Г. Гриб, А.И. Дворкин, А.Г. Заболоцкая, В.А. Казакова, Г.П. Лозовицкая,

C.Б. Пазухин, С.В. Фирсаков и др. И хотя в этих работах нет единства взглядов по ряду принципиально важных вопросов, они представляют собой существенный элемент теоретической базы исследования.

При разработке рассматриваемых в диссертации проблем использовались методологически важные труды Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.Ф. Волынского, В.Н. Григорьева, Г.Г. Зуйкова, В.Н. Карагодина, JI.M. Карнее-вой, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, A.M. Ларина, И.М. Лузгина, В.А. Михайлова, Е.Р. Российской, А.Г. Филиппова, Н.П. Яблокова и других ученых.

Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные аспекты данной проблемы, как и теоретические основы в целом борьбы с организованной преступностью, рассматривались в работах A.M. Абдулатипова, С.Ш. Ахмедо-вой, P.P. Галиакбарова, Л.Д. Гаухмана, М.В. Геворкяна, В.А. Дилояна, А.И. Долговой, A.M. Ивахненко, И.А. Климова, B.C. Комиссарова, Я.М. Мазуни-на, В.И. Мархотина, Ю.Б. Мельниковой, В.М. Мешкова, Г.М. Миньковского, B.C. Овчинского, А.П. Онучина, М.В. Субботиной, Т.Л. Таршиной, Т.Д. Устиновой, И.В. Шмарова и других авторов.

Анализ следственной практики показывает, что традиционные криминалистические методы и средства, формы организации деятельности органов внутренних дел, используемые в целях выявления и расследования рассматриваемого вида преступлений, не всегда дают желаемые результаты, а иногда просто не срабатывают, что само по себе свидетельствует о наличии требующих своего решения сложных и, порой, противоречивых проблем организации, тактики, правового регулирования деятельности органов предварительного следствия и оперативно-розыскных аппаратов, направленной на раскрытие и расследование бандитизма. Такие проблемы явно обострились в последнее десятилетие, что объективно обуславливает необходимость их системного, комплексного анализа, результаты которого могут быть положены в основу совершенствования в целом методики расследования бандитизма.

Изложенные обстоятельства обусловили выбор темы данного диссертационного исследования, свидетельствуют о его актуальности.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в разработке и обосновании комплекса организационных и правовых мер, тактических и методических рекомендаций, направленных на повышение эффективности деятельности органов внутренних дел по раскрытию и расследованию преступлений, совершаемых бандами.

Достижение данной цели обеспечивается решением следующих задач:

- выявление и изучение особенностей формирования, существования и деятельности банд,

- конкретизация криминалистической характеристики бандитизма,

- обобщение и анализ практики организации деятельности органов внутренних дел на первоначальном этапе расследования преступлений, совершаемых бандами,

- изучение особенностей обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании бандитизма,

- описание ситуационных задач и особенностей их решения на первоначальном этапе расследования уголовных дел о преступлениях, совершаемых бандой, выявление, анализ и систематизация типовых следственных версий,

- изучение литературных источников, законодательных и подзаконных правовых актов;

- разработка тактических рекомендаций и предложений по совершенствованию организационного, правового, научно-технического обеспечения первоначального этапа раскрытия и расследования бандитизма.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются закономерности, с одной стороны, преступной деятельности бандитских групп, а с другой - организации криминалистического обеспечения раскрытия и расследования бандитизма.

Объектом исследования являются практика раскрытия и расследования преступлений, свершаемых бандами, нашедшая отражение в уголовных делах и организационно-управленческих документах; научные работы; законодательные и подзаконные правовые акты.

Методология и методика исследования. Методология исследования базируется на диалектико-материалистическом методе познания действительности. Использованы общенаучные и частные методы исследования, в том числе: сравнительно-правовой, системный, исторический, статистический, социологический. Теоретическую базу исследования составляют научные труды в области философии, общей теории права, конституционного, уголовно-процессуального, уголовного и других отраслей права, криминологии, фундаментальные положения криминалистики, судебной экспертизы, теории управления правоохранительными органами. В диссертации нашли отражение результаты анализа отечественного и зарубежного законодательства, ведомственных нормативно-правовых актов, изучения уголовных дел, опроса практических сотрудников органов внутренних дел.

Эмпирическую базу диссертации составили результаты изучения практики деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России и оперативных служб органов внутренних дел за период с 1996 по 2002 г.г. По специально разработанным анкетам изучено 204 уголовных дела, в том числе - 133 рассмотренных судами, 42 наблюдательных производства по делам о бандитизме в Следственном комитете при МВД России, опрошено 187 сотрудников органов внутренних дел (из них 98 - органов предварительного следствия и 89 - оперативно-розыскных аппаратов). Репрезентативность полученных при этом фактических данных проверялась путем контрольного изучения уголовных дел и опроса практических работников. Использован личный опыт практической деятельности автора в органах предварительного следствия, в том числе по расследованию бандитизма.

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. В результате данного исследования сформулированы научно обоснованные предложения, выводы и рекомендации, направленные на совершенствование криминалистического обеспечения раскрытия и расследования бандитизма, в частности, касающиеся организационного, правового, научно-технического и методического обеспечения; определены его приоритетные направления. В диссертации акцентируется внимание как на дискуссионных, слабо исследованных, так и на новых проблемах криминалистической теории и практики раскрытия и расследования бандитизма.

Проведенное исследование позволило выявить наиболее характерные ошибки следственной и оперативно-розыскной практики, а также положительный опыт. Его результаты могут быть использованы при совершенствовании действующего законодательства, следственной и оперативно-розыскной практики, при планировании и проведении научных исследований, в учебном процессе юридических образовательных учреждений.

Основные положения, выносимые на защиту:

- криминалистическая характеристика бандитизма и корреляционные взаимосвязи между ее элементами, возможность их использования при выдвижении версий о личности субъекта преступления;

- результаты анализа исходных следственных ситуаций и вытекающие из него предложения по совершенствованию системы мер, направленных на их разрешение;

- предложения по совершенствованию организационного и правового обеспечения использования оперативно-розыскных данных при расследовании бандитизма, в частности, по сближению в этих целях функций процессуальной и непроцессуальной деятельности;

- особенности обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании уголовных дел о бандитизме и вооруженных разбойных нападениях;

- предложения, направленные на повышение результативности криминалистических учетов в аспекте совершенствования в целом системы регистрации преступлений;

- аргументация необходимости рационального сочетания в процессе доказывания по уголовным делам о бандитизме материально отображаемой и вербальной криминалистически значимой информации в целях расширения и укрепления доказательственной базы;

- результаты анализа эффективности использования криминалистической техники и предложения по совершенствованию правового регулирования и организации ее применения при производстве первоначальных следственных действий по делам о бандитизме;

- рекомендации по совершенствованию тактики использования вербальной и материально отображаемой криминалистически значимой информации в целях выявления и преодоления противодействия расследованию бандитизма при производстве отдельных следственных действий.

Апробация и внедрение результатов исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные по результатам диссертационного исследования, получили отражение в опубликованных диссертантом 8 работах; внедрены в учебный процесс Тульского филиала Московского университета МВД России, Тульского государственного университета, в практическую деятельность Следственного управления при УВД Тульской области, Следственного комитета при МВД России, что подтверждается актами внедрения.

Отдельные результаты диссертации апробированы при чтении лекций, в выступлениях автора на научно-практической конференции в Московском областном филиале Юридического института МВД России (г. Руза, 1112 апреля 2000 г.), на заседании Всероссийского «круглого стола» в Ростовском юридическом институте МВД России (15-16 июня 2000 г.), на международной научно-теоретической конференции в Тульском филиале Юридического института МВД России (4-5 октября 2000г.), на межвузовской научно-практической конференции в Юридическом институте МВД России (8 февраля 2001 г.).

Структура и объем диссертации соответствуют логике проведенного исследования и его результатам. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Тишутина, Инна Валериевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты данного исследования позволяют сделать определенные выводы, сформулировать ряд предложений и рекомендаций по совершенствованию организации, тактики, правового обеспечения первоначального этапа расследования бандитизма. Их реализация, по нашему мнению, будет способствовать повышению эффективности деятельностиправоохранительных органов в целом по раскрытию и расследованию преступлений, совершаемых организованными преступными группами и сообществами.

1. Данные, полученные в результате исследования, дают основание для общего вывода о весьма низкой эффективности деятельности правоохранительных органов по расследованию бандитизма. Очевидны серьезные недостатки, требующие своего решения проблемы в организации этой деятельности, ее правового регулирования, научно-технического и методического обеспечения. Сложности доказывания состава бандитизма обуславливают в определенной мере трудности процесса расследования, которые усугубляются активным противодействием этому процессу. Довольно непростым представляется выявление и доказывание квалифицирующих признаков бандитизма, выявление лидера банды, доказывание его вины и вины иных участников. Проявляющиеся при этом недостатки объясняются множеством разнопорядковых причин, к основным из которых относятся:

1.1. Низкий уровень профессиональной подготовки следователей (только 55% от их общей численности в системе МВД РФ имеют высшее юридическое образование, по данным СК при МВД РФ, только 15% - стаж работы свыше 10 лет). Очевидным препятствием на пути решения этой проблемы остается явный дисбаланс в социальной оценке труда следователей органов внутренних дел и других правоохранительных органов, в частности, выражаемой в их зарплате, что обуславливает непрестижность их труда, а, соответственно, текучесть, нестабильность кадров, а в целом, их низкую квалификацию.

1.2. Серьезные издержки имеются в правовом регулировании деятельности органов предварительного расследования преступлений, в устранении которых надежды криминалистов - ученых и практиков не во всем оправдал и УПК РФ (проблемы взаимодействия следователей и работников оперативных аппаратов, использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в процессе доказывания, изменение правовой оценки результатов специальных исследований или разрешение производства экспертиз при определенных условиях до возбуждения уголовного дела, признание в качестве доказательств результатов одорологической идентификации и т.п.).

1.3. Несовершенство системы научно - технического или технико -криминалистического обеспечения раскрытия и расследования бандитизма. В частности, как организационный и правовой анахронизм, по нашему мнению, следует рассматривать соединение функции экспертов и специалистов — криминалистов. При нынешнем уровне специализации экспертов, в абсолютном большинстве они профессионально не готовы решать «универсальные» задачи при участии в осмотрах мест происшествий и проведении иных следственных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий. В этой связи предлагается разъединить функции экспертов и специалистов-криминалистов, как это сделано в индустриально-развитых странах. Там существуют подразделения и научно-технической полиции (эксперты), и технической полиции (специалисты по осмотру мест происшествий). Подготовку последних необходимо осуществлять по специальным учебным программам, в частности, в которых могут отражаться особенности их действий при осмотре мест происшествий с учетом видов преступлений (убийства, террористические акты и др.). Это позволит в 2-3 раза повысить результативность работы специалистов на месте происшествия, что, в свою очередь обуславливает повышение эффективности экспертизы. При этом следует учитывать и тот очевидный факт, что эксперты - криминалисты объективно не заинтересованы в обнаружении иизъятии максимально возможного количества еледов, которые затем становятся объектами их же экспертных исследований. Проще говоря, они не заинтересованы в увеличении объема своей работы.

1.4. Традиционная ориентация следователей в формировании доказательственной базы по уголовным делам (не без связи с вышеизложенным) в основном на источники личностной, вербальной информации. Но она легко изменяется, искажается по различным мотивам, включая запугивание, шантаж, подкуп соответствующих лиц, а иногда и физическое воздействие на них, вплоть до убийства. Этим характеризуется сегодня противодействие расследованию преступлений, которое по оценкам некоторых ученых - криминалистов (А.Ф. Волынский, В.П. Лавров) приобрело характер социального явления. Мы не видим иного пути его успешного преодоления в каждом конкретном случае расследования преступлений (особенно, совершенных организованными преступными группами), как расширение и укрепление доказательственной базы по уголовным делам. А сделать это, по нашему мнению, возможно, обратив особое внимание на материальные источники криминалистически значимой информации, на научно-технические методы и средства ее.получения, исследования и использования. В этом контексте, как мы полагаем, следует рассматривать проблему существенного расширения практики фиксации вербальной информации на материальных носителях, т.е. с использованием аудио - видеотехники.

2. С учетом изложенного и на основе в целом результатов исследования, в диссертации аргументируются следующие основные предложения:

2.1. Необходимо принять законодательные и организационные меры, направленные на сближение функций оперативно-розыскного обеспечения раскрытия преступлений, выполняемых оперативными подразделениями, с процессуальной деятельностью следователя.

2.2. Необходимо провести целевое сравнительное исследование организации и правового регулирования сложившейся в России и в ряде зарубежных стран практики: а) использования помощи специалистов-криминалистов в раскрытии и расследовании преступлений; б) взаимодействия следователей и работников оперативных аппаратов; в) использования помощи граждан и средств массовой информации.

2.3. Необходимо более определенно и последовательно выразить в УПК РФ отношение законодателя к проблеме использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания. В частности, следует изменить редакцию ст.89 УПК РФ (по существу запрещающую это), дополнить ст. 74 УПК РФ (п.6) положением о том, что к иным документам относятся материалы, представляемые в установленном порядке, следователю оперативными аппаратами.

2.4. В целях укрепления гарантий получения достоверной вербальной криминалистически значимой информации следует законодательно решить вопрос о даче клятвы свидетелями, потерпевшими «говорить правду и только правду». Такая форма могла бы действовать наряду с существующей - предупреждение об уголовной ответственности за отказ от дачипоказаний (ст. 308 УК РФ). Разумеется, в этом случае должна быть предусмотрена уголовная ответственность за нарушение клятвы. Но решающее значение при этом приобретает не угроза уголовной ответственности, а воздействие на честь и совесть человека.

2.5. По существу сложные конфликтные ситуации характеризуют формы, способы и в целом процесс противодействия расследованию. Исходя из результатов их анализа, необходимо в системе рассматривать методы и средства разрешения таких ситуаций, а соответственно, и преодоления противодействия расследованию. При этом очевидна особая роль оперативно-розыскных мер. Этим в значительной мере предопределяется необходимость оперативного сопровождения в целом процесса расследования. Результаты исследования показывают, что решение проблемы нейтрализации (преодоления) противодействия расследованию самым непосредственным образом связано с укреплением доказательственной базы по уголовным делам, в частности, за счет смещения акцента на материально отображаемую доказательственную информацию, что обуславливает необходимость совершенствования работы с материальными следами преступлений.

2.6. Отмечая низкую результативность использования в раскрытии и расследовании бандитизма традиционных видов криминалистических учетов, обращая внимание на психологический консерватизм и недооценку их возможностей со стороны следователей, автор приходит к выводу о необходимости включения в систему таких учетов максимально возможной информации, в том числе, по менее тяжким преступлениям. Проблема повышения эффективности криминалистических учетов во многом предопределяется упорядочением в целом системы регистрации преступлений. Зачастую этот процесс начинается с выявления фактов незначительных уголовно наказуемых деяний, причем отдельными членами банды, и очень важно, чтобы информация об этом (в том числе следовая) содержалась в криминалистических учетах. Естественно, такой подход актуализирует проблему их автоматизации на базе современных информационных технологий.

2.7. Очевидна перспективность применения правоохранительными органами полиграфа, о чем свидетельствуют положительные примеры его использования и соответствующие научные исследования последних лет. При этом следует учитывать, что в качестве доказательства признаются не сами по себе показания прибора, а результаты конкретныхследственных действий, полученные с их помощью. Кроме того, полиграф с успехом может быть использован при проведении такого нового вида экспертизы, как психофизиологическая.

3. Характерной особенностью противодействия по делам о бандитизме является противоправное воздействие на источники и носители криминалистически значимой информации и, прежде всего - вербальной, то есть на лиц - субъектов раскрытия и расследования преступления, участников уголовного процесса, а иногда и на тех, кто не имеет непосредственного отношения ни к событию преступления, ни к процессу его расследования. В основе этого противодействия всегда проявляется воздействие на лицо, на человека, как носителя такой информации. При этом объект воздействия нередко оказывается субъектом противодействия. Уже сам факт создания и существования банды предполагает осуществление мер, направленных на обеспечение ее безопасности а, следовательно — на противодействие. Деятельность бандитских групп сопровождается так называемым «массированным» противодействием, с использованием многих возможных способов воздействия на участников уголовного процесса, в том числе - с подключением коррумпированных связей в органах власти и управления.

4. Результаты данного исследования дают основания утверждать, что на первоначальном этапе расследования уголовных дел о бандитизме наблюдаются серьезные недостатки в проведении следственных действий. Зачастую их низкая результативность обуславливается невысоким уровнем профессионализма следователей, неприменением технико-криминалистических методов и средств. Особенно это касается следственных действий, направленных на получение вербальной криминалистически значимой информации. Применение средств аудио- видеотехники при проведении допросов, очных ставок, предъявлений для опознания еще не стало правилом. Указанные недостатки носят систематический характер. Однако, в современных условиях борьбы с преступностью они проявляются наиболее рельефно ввиду: 1) качественного изменения преступности, повышения ее вооруженности, организованности и технической оснащенности; 2) чрезвычайно высокой текучести кадров следователей и оперативных работников, чем объясняется крайне низкий уровень их профессионализма, а соответственно, и результатов их работы.

Автор отдает себе отчет в том, что, представленные в диссертации выводы и предложения, в ряде случаев носят дискуссионный характер и даже не бесспорны. Однако в основе своей они отражают результаты проведенного исследования и личный опыт работы автора в следственных органах, поэтому могут быть предметом дискуссии при защите диссертации.
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