



На правах рукописи

ВЛАСОВА Наталья Владимировна

**Авторитаризм в социальной структуре и процессах
функционирования современного общества**

22.00.04 - социальная структура, социальные институты и процессы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Ульяновск, 2005

Работа выполнена на кафедре социологии Ульяновского государственного университета.

Научный руководитель: доктор социологических наук,
профессор **Е.И.Морозов**

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор **В.И.Замковой**;
доктор политических наук,
профессор **Д.В.Доленко**

Ведущая организация: Пензенский государственный университет

Защита состоится «11» февраля 2005 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.117.03 по присуждению ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.04 - социальная структура, социальные институты и процессы при Мордовском государственном университете имени Н.П.Огарева по адресу: 430000, г. Саранск, ул. Б.Хмельницкого, 39 а, 3-й этаж, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. М.М.Бахтина Мордовского государственного университета им. Н.П.Огарева

Автореферат разослан «11» февраля 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент



В.М.Сидоркина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Система управления общественными процессами играет важную роль в формировании социальной структуры и является одной из ее составных частей. Проблема влияния системы управления на изменение социальных институтов и структур особенно актуальна в период общественных преобразований. Системный подход, предполагает, что социальные структуры общества порождают определенный характер управления, а оно, в свою очередь, оказывает воздействие на протекание социальных процессов и становление новых институтов. Социальная структура не является статичной, она обладает собственной динамикой, и вектор ее развития во многом зависит от системы управления и власти, которые могут принимать различные формы, где часто проявляются тенденции к возникновению автократических структур управления социальными процессами.

При анализе влияния авторитаризма на изменение социальной структуры в России мы можем рассматривать современный этап существования общества как переходный, трансформирующийся, который в своем развитии способен перерасти как в диктаторский, так и в демократический. В условиях отсутствия демократических тенденций, элементов гражданского общества и правового государства, в ситуации сравнительно низкой политической культуры для окончательного слома тоталитарных структур, как считают обществоведы, объективно необходима авторитарная власть.

В основном авторитаризм (от лат. *auctor* - зачинатель, основатель, созидатель, творец и *auctoritas* - суждение, мнение, взгляд, решение, власть, право) - представляется как характеристика и тип структуры управления в социальной системе. Интерес к авторитаризму как важнейшей категории общественных наук особенно возрос за последние годы. Диапазон разновидностей авторитаризма в современном мире весьма широк: режимы однопартийные и многопартийные, конституционно-монархические и др.

Такое многообразие форм проявления авторитаризма в структуре управления социальными процессами, скорее всего, свидетельствует о том, что они носят переходный характер.

Исторический опыт показывает, что авторитаризм возникает, как правило, в странах, где происходит смена общественного строя, сопровождающаяся резкой поляризацией политических сил; в странах, где наблюдаются длительные экономические и политические кризисы, преодоление которых демократическими средствами становится невозможным. Представляется актуальным не только выявление основных аспектов феномена авторитаризма, но и рассмотрение последствий влияния того или иного варианта его развития на социальную структуру общества.

Авторитаризм в условиях социально-экономического и политического кризиса на определенном историческом этапе, как показывает опыт многих стран, может обеспечить определенный рост экономического развития, становление политической устойчивости в обществе, формирование социальных структур и слоев с новым мировоззрением. В данных условиях власти удастся упорядочить антиправительственные и оппозиционные выступления, разрешить этнические и религиозные конфликты, проводить достаточно умеренную социальную политику, регулировать рыночные отношения, сохраняя многоукладность экономики и способствуя ее развитию. Это создает благоприятные условия для формирования эффективных социальных структур, перехода от авторитарных режимов к гражданскому обществу и правовому государству путем демократизации общественно-политической жизни.

Вследствие того, что в развитии мирового сообщества происходит постоянная эволюция политических форм, во многих странах возникают смешанные и гибридные системы управления, которые можно рассмотреть в рамках авторитаризма и его влияния на становление социальных институтов и структур. Это является в настоящее время сложной, многогранной и до конца не исследованной проблемой социологии.

Особенности принципа разделения властей, распределение и перераспределение национального дохода, экономическая и политическая нестабильность, криминализация общества, коррупция, усиление националистических тенденций — все это потребовало в условиях развития социально-политической ситуации в России достаточно сильной президентской власти с довольно жесткими методами управления обществом, без которых, вероятно, невозможно добиться экономической и политической стабильности социальной структуры.

Таким образом, мы считаем необходимым рассмотреть авторитаризм как специфическую форму управления обществом, которая в процессе демократических преобразований и реформ предусматривала бы сильную власть с элементами политического плюрализма и демократии.

Интерес к проблеме современного социально-политического устройства в России находит отражение во многих научных публикациях, исследованиях теоретического и практического характера. Однако за гранью работ, посвященных различным аспектам этого феномена, остается комплексный анализ влияния авторитаризма на структурные характеристики общества.

Степень научной разработанности проблемы. Социально-структурные процессы последнего десятилетия ушедшего века, произошедшие в России и странах Восточной Европы, связанные с изменениями существовавшего в них строя, привлекли внимание ученых, работающих в разных областях знаний. По мере расширения поля проводимых исследований все активнее стали применяться методы социологической науки.

Социология, как и политология, активно включилась в исследование политических процессов и явлений, используя свои методы и свой подход к изучаемым явлениям. Задачей социологии является не только изучение социальной структуры и подсистем управления, но и сравнительный анализ процессов их влияния на общественное развитие. Одним из распространенных методов анализа является типологизация. Этот подход позволяет создать аналитическую основу для сравнительного изучения различных сообществ и

их социальных институтов. Типологизацию можно рассматривать как сознательное упрощение общественно-политической действительности, которое позволяет систематизировать и наиболее значимо объединить полученное знание о социальном устройстве общества.

Рассматривая авторитаризм как часть социальной структуры общества, можно отметить, что впервые анализ проблемы социально-политического устройства был предпринят Аристотелем и Платоном. Аристотель (IV в. до н.э.) дает два критерия, по которым можно провести классификацию политических структур управления: 1) по тому, в чьих руках власть; 2) по тому, как эта власть используется. Он выделяет «правильные формы» государства: монархия, аристократия, политая; «неправильные формы» - тирания, олигархия и демократия.

Современная разработка проблемы функционирования политических подсистем в структуре общества связана с именами Г.Алмонда, Р.Арона, К.Дойча, М.Дюверже, Д.Истона, Т.Парсонса, Д.Пауэлла и др. Особенностью их подхода является изучение общества с точки зрения системного анализа и выявление определенных переменных, лежащих в основании классификации.

В работе одного из ведущих представителей франкфуртской школы социологии Т.Адорно «Авторитарная личность» (1950) концепция авторитаризма в социальной структуре отношений раскрывается с помощью социально-психологического анализа соответствующего типа личности. По мнению Т.Адорно, всякая личность авторитарна: авторитаризм выражается не только при определенных установленных социальных условиях; это - линия поведения, обусловленная постоянной характеристикой личности.

В XX веке усилиями таких ученых, как К.Фридрих, З.Бжезинский, Х.Арендт, Р.Такер, И.Ильин, К.Гаджиев и др., появилась аналитическая концепция тоталитаризма и его роли в структуре управления обществом. Исследования в данном направлении продолжили М.Джилас, М.Восленский, А.Головатенко и др. Позднее, наряду с тоталитарными режимами, стали выделять и посттоталитарные режимы управления (например, на территории

бывшего СССР). Большой вклад в разработку данных проблем внесли Р.Барт, Р.Даль, Р.Пантэм, Г.Голосов, Д.Доленко, В.Замковой, Ю.Шевченко и др.

В 50-60-е годы XX века появляются многочисленные «гибридные страны», в которых сложно однозначно определить систему управления. Исследователи заметили, что дихотомия «тоталитаризм - демократия» не полностью отражает суть управления в социальной структуре общества. По предложению американского социолога и политолога Х.Линца все закрытые, недемократические режимы стали делить на два основных типа: тоталитарные и авторитарные. Вопросы типологии авторитарных структур и определения их основных признаков анализировались в работах Е.Вятра, Э.Шилца, Ч.Эндрейна, И.Ильина, В.Ильина, Ю.Сумбатяна и др.

В целом в современной социологии признается, что категория «авторитаризм» имеет важное теоретическое значение при анализе социальных структур и управления современными сообществами.

Как и авторитарные, демократические структуры управления достаточно существенно отличаются друг от друга по многим параметрам. Однако понятие «демократия» с большим трудом поддается однозначному толкованию. Эта проблема привлекала внимание как античных представителей науки (Платона, Аристотеля, Цицерона), так и наших современников: Г.Вайнштейна, Р.Даля, Й.Шумпетера, Ч.Эндрейна, Г.Голосова, В.Сергеева и др. Попытка найти оптимальную модель современной демократии предпринималась, например, А.Лейпхартом.

Для современных исследователей вопросы переходных социальных структур являются достаточно значимыми. Проблемы переходных обществ изучались такими учеными как Л.Боллен, Т.Ванханен, Р.Джекман, С.Липсет, М.Олсен, Ф.Фукуяма, С.Хантингтон и др. Для них характерно выделение социально-экономических, политических и культурных предпосылок перехода к демократии. Среди отечественных исследователей можно назвать ААчкасова, А.Сморгунова, А.Сухарева, А.Цыганкова, О.Шкаратана и др. Сравнительный анализ теоретических конструкторов общественно-

политического устройства позволяет фиксировать расширение проблемного поля исследований за счет включения в него различных аспектов проявления данного феномена.

Необходимо отметить, что, учитывая современную ситуацию, когда значимость изучения особенностей обществ переходного периода несомненно возрастает в виду их разнообразия, существенно увеличивается объем исследований, посвященных анализу систем управления авторитарного типа современных государств различных стран. В то же время уровень научного анализа информации, затрагивающей процесс установления авторитарного режима в России, можно признать недостаточным. Более того, иногда остаются нераскрытыми основные предпосылки установления авторитаризма в России, упускаются из вида положительные качества данного социально-политического устройства и его структуры, а также особенность менталитета русского народа и его готовность к установлению демократии. Представляется очевидной необходимость сравнительного социологического анализа различных общественно-политических систем и выявления возможных направлений развития социальной структуры России.

Проблема исследования.

Вопрос о возможных тенденциях развития авторитаризма и его влияние на социальную структуру можно рассматривать на основе социологического, исторического, социально-психологического и философского анализа. В России формированию авторитарного режима управления могут способствовать как исторические факторы (монархическое устройство, уровень культуры многонационального общества и даже географическое расположение), так и современные условия (экономические, социальные, политические и идеологические). Авторитаризм в демократическом обществе возникает в условиях кризиса и используется в качестве средства выхода из сложившейся ситуации. В то же время он может рассматриваться как переходный этап от тоталитарного к либеральному (гражданскому) обществу

и существовать в качестве инструмента обеспечения социально-политической стабильности и дальнейшего развития.

Основная цель работы.

Основная цель диссертационной работы - выявление роли и значения авторитаризма в социальной структуре и процессах функционирования современного общества на этапе перехода общества к демократическим формам управления на основе сравнительного изучения основных типов и форм современных социально-политических систем - авторитаризма, тоталитаризма и демократии в их историческом, социально-политическом, социально-психологическом, теоретическом и конкретно-эмпирическом контексте.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Осуществить анализ отечественных и зарубежных теоретических подходов к понятию авторитаризма в социальной структуре; рассмотреть авторитаризм как политический режим и как элемент структуры управления обществом; проанализировать условия возникновения и систематизировать типологию авторитарных режимов; определить общие черты известных авторитарных систем.

2. Выявить социально-психологические предпосылки возникновения авторитаризма на основе концепции «авторитарной личности» Т.Адорно в современных условиях; систематизировать и выявить взаимосвязь понятий «социальная структура», «управление», «авторитет», «иерархия», «власть», «авторитарная иерархия».

3. Проследить развитие авторитарных тенденций на примерах некоторых зарубежных стран: особенности изменения социальной структуры и перехода к демократии в Аргентине, Чили, Франции и др., рассмотреть генезис развития авторитаризма в России.

4. Выявить общие черты и различия социально-политических систем на этапе перехода к гражданскому обществу и установлению правового государства, основные процессы трансформации социальных структур.

5. Определить основные предпосылки перехода сообществ к демократии: рассмотреть роль и влияние социально-экономических, политических и культурных факторов переходного этапа и осуществить анализ некоторых особенностей современного развития России.

Объект исследования - авторитаризм в социальной структуре и процессах функционирования современного общества.

Предмет исследования - роль и значение авторитаризма на этапе перехода общества к демократическим формам управления.

Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составляют концептуальные положения общей и политической социологии, философии, структурно-функционального и компаративного анализа, методология и методы социологического и социально-психологического исследования.

Научные положения, выносимые на защиту:

1. Авторитаризм может проявляться в качестве закономерности переходного этапа в преобразовании социальной структуры общества. Социально-экономическое и политическое состояние современной России свидетельствует о необходимости, наряду с развитием демократических форм реализации важнейших задач, использование определенных централизованных, авторитарных методов управления общественными процессами.

2. Этап авторитаризма в процессе социальных структурных изменений и перехода от тоталитарного к демократическому устройству определяется необходимостью оптимального сочетания авторитарных и демократических элементов, сильной власти и ее подконтрольности обществу. Авторитарный режим, который ставит перед собой задачу демократизации общества и формирования эффективной социальной структуры, не может быть долговечным. Его реальной перспективой является более устойчивый в современных условиях тип общественного устройства - демократия.

3. На основе теоретических концепций и анализа тенденций развития современных обществ разработана классификационная модель изучения форм и уровня проявления авторитаризма в существующих общественных системах. Она основывается на принципах гармоничного сочетания социальной справедливости, прав и свобод личности, подконтрольности власти обществу и национально-государственным интересам страны в целом.

4. Основными предпосылками установления демократического режима управления в современной социальной структуре являются: уровень экономического развития, ценностно-нормативные традиции, способность и готовность населения к принятию и установлению демократических форм управления.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке модели изучения авторитаризма в контексте развития социальной структуры, в частности:

- осуществлена новая систематизация представленных в научной литературе основных подходов к определению понятия «авторитаризм»; систематизированы способы исследования феномена авторитаризма в социальной структуре общества;

- проведен сравнительный анализ развития авторитарных тенденций в социально-политических процессах на примерах Германии, Италии, Франции и России;

- определены условия возникновения авторитаризма; выявлена типология авторитарных систем; представлен сравнительный анализ тоталитарных, авторитарных и демократических систем управления;

- выявлены социально-экономические, политические, культурные предпосылки перехода общества к демократии и их влияние на формирование социальной структуры;

- на основе корреляционного анализа данных по изучению общественного мнения представлены основные характеристики Президента России, региональных лидеров и их сторонников.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется объективной необходимостью обнаружения и анализа социально значимых параметров, определяющих и дифференцирующих практику использования феномена авторитаризма в переходных обществах. Результаты диссертационного исследования имеют теоретическую и практическую значимость для развития социологического анализа авторитаризма и связанных с ним социально-политических процессов. Основные материалы данной работы позволяют углубить теоретические представления общей и политической социологии, социологии управления, теории политических систем. Полученные результаты могут быть использованы государственными органами власти и другими структурами для выработки основных направлений мониторинга социально-политических процессов, а также политики в области формирования гражданского общества в России. Положения диссертации предполагается применять в преподавании курсов общей и политической социологии, социологии управления и разработке спецкурсов.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационной работы были изложены на учебно-методологических семинарах кафедры социологии УлГУ, на региональных научно-практических конференциях: «Проблемы развития гуманитарных наук в России» (Ульяновск, 2003), «Проблемы высшей школы: теория и практика» (Димитровград, 2003), «Актуальные проблемы региональной социологии» (Ульяновск, 2004), «Актуальные проблемы региональной социологии: политическая осень 2004 г.» (Ульяновск, 2005).

Публикации. По теме диссертации опубликованы пять работ общим объемом 1,5 печ. листа.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав основного текста, заключения, списка литературы и приложения. Первая глава содержит два параграфа, вторая - два параграфа, третья глава - три параграфа. Объем работы - 190 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, ставится проблема и раскрывается степень ее теоретической разработанности, определяются объект и предмет, формулируются цели и задачи исследования, его научная новизна и практическая значимость, анализируются методологические установки и приводятся основные положения работы, выносимые на защиту.

Первая глава «Авторитаризм в социальной структуре общества» рассматривает особенности социально-исторического и социально-политического анализа авторитаризма как феномена личностного и общественного бытия.

В первом параграфе «Авторитаризм в управлении социальными процессами» выявлены основные смысловые ориентиры понимания феномена авторитаризма как формы управления социальными процессами.

Исторически авторитаризм всегда был частью структурной основы любого социального образования (сообщества) и до сих пор продолжает скрытно присутствовать в любых человеческих взаимоотношениях, включая религию, мораль, власть, социальные институты, семейные и сугубо интимные отношения, а также взаимоотношения, связанные с личной зависимостью. Оказалось, что психика человека насыщена отношениями власти, и это оказывает на нашу повседневную жизнь гораздо более сильное воздействие, чем принято считать. Для большинства людей проблема авторитарности и диктатуры ассоциируется, главным образом, с политикой и социальными взаимоотношениями, или с конкретными личностями. При этом упускается из вида влияние авторитаризма на формирование мировоззрения и социальной шкалы ценностей, а также стереотипов, которым человек подсознательно следует, строя свою жизнь.

Анализ существующих теорий (Аристотеля, Х.Арендт, Т.Адорно Х.Линца, Т.Парсонса и др.) и системный взгляд на проблему авторитаризма позволяет сделать определенные выводы относительно тех характеристик,

которые помогают приблизиться к его целостному социологическому пониманию. Авторитаризм как категория социологического анализа характеризуется в качестве специфического типа управления социальной системой.

Второй параграф «Авторитаризм и тоталитаризм в социальной структуре: сравнительный анализ основных концепций» посвящен рассмотрению теоретико-методологических подходов к вопросам изучения авторитаризма и тоталитаризма.

Авторитарная система управления социальными процессами, обеспечивая свою власть, старается не допустить конкуренции, но в отличие от тоталитарной, не вмешивается в те области жизни, которые не связаны с политикой непосредственно. Относительно независимыми могут оставаться экономика, культура, отношения между близкими людьми. Личная независимость, в известных пределах, не рассматривается как вызов существующей системе правления. Поэтому в авторитарных системах люди, в принципе, имеют возможность выбирать между различными центрами влияния. В социально-политической структуре авторитаризм в своем развитии может проявляться в различных формах - от мягкого авторитаризма до крайней формы, определяемой как "тоталитаризм". Здесь рассматриваются основные характерные черты, присущие тоталитаризму, а также рассматриваются формы отдельных тоталитарных систем: нацизм, фашизм и коммунизм.

Сравнительный анализ авторитаризма и тоталитаризма позволяет выявить положительные и отрицательные характеристики авторитарного режима и обосновать тезис, согласно которому переход от тоталитарной системы к демократической чаще всего осуществляется через стадию авторитаризма.

Результаты работы показали, что авторитаризм может занимать промежуточное положение между тоталитаризмом и демократией. С тоталитаризмом его роднит автократический характер власти, с демократией - сохранение элементов гражданского общества.

Вторая глава «Влияние авторитаризма на изменение социальных отношений» рассматривает проблему генезиса авторитаризма, детерминант развития автократических тенденций, а также их влияние на социальную структуру.

В первом параграфе «Социально-психологические предпосылки авторитаризма и концепция "авторитарной личности"» рассматриваются условия, способствующие формированию определенного типа личности, основной характеристикой которого является стремление к доминированию над другими.

Авторитарная власть в том или ином виде (политическая или идеологическая), оставалась одной из форм правления на протяжении исторического развития человечества. Чаще всего это выражается в поисках спасителя (лидера), который устроил бы все наилучшим образом. Авторитарные лидеры при этом являются харизматическими. Подход к решению проблем в расчете на спасителя не только удерживал людей на стадии детства, но и являлся первоосновой парадигм общественного устройства. Кроме того, это во многом оправдывало насилие и жестокость власти. Факторы, делающие социальный процесс авторитарным, обычно выражены в ценностях и традициях. Авторитаризм тесно переплетен с такими понятиями, как авторитет, иерархия и власть, но не идентичен им. Преклонение перед авторитетом является неотъемлемой частью психологической основы авторитарной иерархии. Таким образом, предполагаемая взаимосвязь с лидером означает приверженность самим принципам иерархических взаимоотношений, подразумевающих господство и подчинение. После того, как мир узнал о безмерных людских страданиях, причиной которых стал нацизм, возник большой интерес к изучению авторитарной личности как к правителю, так и личностям, готовым выполнять любые приказы руководителя. Идея специфического социально-психологического типа, который соответствует режиму диктатуры, нашла воплощение в концепциях как противников диктатуры, так и ее сторонников.

Значительный вклад в изучение определенных социально-психологических характеристик авторитарного типа личности внес Э.Фромм. В дальнейшем эту концепцию развивали теоретики франкфуртской школы Д.Хоркхаймер, Т.Адорно, Г.Маркузе и др. Концепция «авторитарной личности» представляет собой совокупность представлений об определенном типе личности, который рассматривается как основа тоталитарных режимов управления в силу приписываемых ему черт: консервативность, агрессивность, жажда власти, ненависть к интеллигенции, к представителям других этнических групп, стереотипность мышления, конформизм и т.д., вызванных, в частности, распадом традиционных семейных связей. Значительным шагом в разработке концепции авторитарной личности стала выпущенная в 1950-м году Т.Адорно (вместе с Э.Френкель-Брюнsvик, Д.Левинсоном и Р.Сан-фордом) книга «Авторитарная личность», где концепция не только развивалась теоретически, но и обосновывалась с помощью результатов конкретных эмпирических исследований.

Второй параграф «Формы и роль авторитаризма в процессах структурных изменений» представляет анализ особенностей многообразных форм проявления авторитаризма на основе изучения различных критериев построения типологий. Здесь рассматривается ряд сообществ, испытавших на себе опыт авторитарного правления.

В отдельных странах Латинской Америки либеральная модернизация, основанная на авторитарном управлении, была направлена на обеспечение экономической свободы, рационализацию производства, технологическое развитие, достижение конкурентоспособности на зарубежных рынках. При этом часто проводится сравнительный анализ социально-экономического и политического развития стран Латинской Америки (Бразилии, Аргентины, Мексики и Чили) и России.

С другой стороны, можно провести определенные аналогии в процессах общественного развития послевоенной Франции, которая связывалась с личностью Ш. де Голля и современной России.

Авторитарный режим Франко является примером способности к выживанию и эволюции, который прекратил свое существование мирным путем, без революционных потрясений. Испанский вариант трансформации общества в демократию многие историки, социологи и экономисты считают во многих отношениях уникальным в плане преобразования социальной структуры.

Указанные страны демонстрируют переход к демократии через авторитаризм и последующую институционализацию гражданского общества. Однако, в некоторых сообществах, вступивших на путь рыночно-ориентированной модернизации, происходит усиление политического контроля над обществом. Несмотря на это, можно говорить о появлении в этих странах, в конечном счете, базовых элементов демократии.

Третья глава «Изменение социальной структуры в условиях перехода к демократии» посвящена анализу тенденций структурных преобразований, происходящих в современном обществе.

Первый параграф «Демократические принципы в структуре социальных отношений» рассматривает понятие демократии и основные характерные черты, присущие этой системе управления обществом.

Можно констатировать, что существовало несколько отличающихся друг от друга исторических форм демократии и в разные эпохи слово «демократия» имело разное содержание. При этом создано множество теоретических моделей, объясняющих данную структуру общественного управления.

Рассматриваются точки зрения многих социологов и политологов на проблему современных моделей демократии: Р.Гастила, Р.Даля, Дж.Мюллера, А.Шлезингера, Й.Шумпетера и др. Однако проблема поиска идеальной формы демократического устройства до сих пор не нашла своего решения.

Во втором параграфе «Генезис и правовые аспекты развития авторитаризма в социальной структуре российского общества» обосновывается значимость проблемы авторитаризма в России, раскрывается

специфика социологического взгляда на данную проблему, определяются основные аспекты установления в России авторитаризма.

С позиций социально-исторического подхода рассматриваются основные предпосылки установления в России командно-административной системы, описываются ее основные черты. Это объясняется тем, что в послереволюционные годы бюрократическая элита нуждалась в, централизации, иерархичности, профессионализации, специализации, поддержке трудовой дисциплины и существующего политического порядка. Советский авторитаризм, разрушив слабую систему институтов гражданского общества, привел к становлению тоталитарного строя. В 90-е годы социально-экономические условия и смена правящих элит привели к существенным изменениям режима, проделавшего заметную эволюцию. В политике — от тоталитаризма (сравнительно «либерального» во внутренней политике и изоляционистского — во внешней) до «незрелой демократии» с неконсолидированной властью. В экономике — от управляемого, автаркического народного хозяйства, корректируемого «бюрократическим рынком», к олигархическо-бюрократическому капитализму, открытому мировой конъюнктуре.

Авторитаризм часто определяется как способ правления с ограниченным плюрализмом. Он может быть вполне совместим с экономическим, социальным, культурным, религиозным, а частично и с идеологическим плюрализмом. Однако авторитаризм имеет определенные недостатки: зависимость политики от позиции главы государства или группы высших руководителей, отсутствие у граждан возможностей предотвращения политических авантур или произвола, выражения собственных интересов. Также возможна неподконтрольность власти обществу, уменьшение роли механизмов «обратной связи» в вертикали управления, снижение гарантий от злоупотребления властью, нарушения прав и свобод.

В третьем параграфе «Современные тенденции изменений социальной структуры в процессе перехода к демократии» рассматриваются основные проблемы перехода авторитарных режимов в демократические.

Рассматривается вопрос об индикаторах, свидетельствующих о наличии объективных предпосылок, делающих демократизацию вероятной. Анализ научной литературы показывает, что разрабатываются системы индикаторов, которые бы более полно несли в себе различные характеристики общества, существенные с точки зрения перспектив демократизации. При этом, структурными предпосылками демократии наряду с относительно высоким уровнем социально-экономического развития, считают обретение национального единства и соответствующей идентичности и массовое распространение культурных норм, которые предполагают признание демократических принципов, чувство гражданственности, доверие к основным политическим институтам и обществу в целом.

Авторитарные тенденции в современном российском обществе – реальность. За ними стоят не только инерционные процессы, существовавшие в России на протяжении многих поколений, но и объективные условия, обеспечивающие сохранение этих тенденций: социальные, экономические, политические, культурно-ценностные. Авторитарные тенденции обретают массовых сторонников – реальных и потенциальных – не потому, что здесь много носителей соответствующего типа сознания, а потому, что к этому подталкивает институциональный кризис власти, ее частичная дисфункциональность. Убеждаясь в низкой эффективности властных структур и взвешивая масштабы подлежащих решению задач, люди приходят к заключению, что власть должна быть сильной. Под этим общим знаменателем в общественном сознании может утвердиться система политических ценностей, замкнутых на харизматическую личность.

Изменения, происходящие сегодня в России, можно определить как тенденцию в направлении становления авторитарного режима. При

сохранении некоторых характерных черт демократических преобразований (открытые границы, свободные выборы), тем не менее, мы можем наблюдать постепенный переход системы к авторитарной системе управления.

В заключении подводятся итоги исследования, делаются обобщения и выводы, намечаются пути дальнейшего исследования.

В работе осуществлен анализ авторитаризма с теоретико-методологических позиций общей и политической социологии, философии политики, структурно-функционального и компаративного подходов.

Одной из важнейших особенностей авторитаризма в формировании социальной структуры, в отличие от тоталитаризма как жесткой идеократии на уровне доминирования определенной идеологии, является его прагматизм, способность адекватно реагировать на возникающие проблемы, возможность конструктивно решить поставленные задачи. Преимуществом авторитаризма является то, что данная система управления в состоянии поддерживать в определенной степени режим «открытого общества» и стабилизировать социальные отношения.

Разнообразие типологий авторитаризма определяется различными критериями. Часто типологии систем управления в социальной структуре конструируются в контексте теоретических парадигм, представителями которых являются их авторы. Сам характер поставленной научной проблемы накладывает отпечаток на типологию, при этом классификационные построения во многих исследованиях редко являются основной задачей. Считается, что невозможно достичь универсальной типологии, которая решала бы все исследовательские проблемы, так как многообразие авторитарных систем управления ведет к созданию новых, все более дифференцированных классификационных моделей и выявлению новых форм проявления авторитаризма.

Перспективность развития авторитарной демократии, как утверждает И.Я.Левяш, определяется синтезом ее эффективности, справедливости и силы. Демократия должна быть сильной по определению, чтобы твердой рукой

направлять разноликие общественные интересы в русло базовых, общенациональных интересов.¹

Анализ исторического развития общества свидетельствует о том, что авторитаризм как социальное явление и система управления социальными процессами возникает в странах, имеющих специфическую социо-культурную структуру, где наблюдаются длительные экономические, политические кризисы, преодолеть которые демократическими средствами не всегда представляется возможным.

Перспективы дальнейшего изучения влияния авторитаризма на социальную структуру общества в социологии связаны, вероятно, с развитием самой познавательной сферы человеческой деятельности, с легитимизацией и институционализацией современных тенденций и, возможно, возникновением новых направлений исследований.

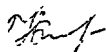
Основные положения диссертации изложены в следующих работах:

1. Власова Н.В. Тоталитаризм как социально-историческое явление / Н.В.Власова // Актуальные проблемы региональной социологии. Материалы региональной конференции. - Ульяновск, 2003. С. 15-18.
2. Власова Н.В. Некоторые аспекты развития концепции тоталитаризма / Н.В.Власова // Проблемы развития гуманитарных наук в России начала XXI века: Материалы научно-практической конференции. 11-12 апреля, 2003 г. - Симбирск-Ульяновск, 2003. С. 16-18.
3. Власова Н.В. Некоторые аспекты феномена авторитарности / Н.В.Власова // Сборник статей, посвященный 10-летию первого выпуска специалистов-социологов в г.Ульяновске. - Ульяновск: УлГУ, 2003. С. 18-19.
4. Власова Н.В. Авторитаризм и демократия как категории политологии / Н.В.Власова // Актуальные проблемы региональной социологии: материалы научно-практической конференции. - Ульяновск: УлГТУ, 2004. С. 34-37.

¹ *Леваш И.Я. «Блеск и нищета» демократии / И.Я.Леваш // Вестн. Моск. ун-та. Сер.12. 2002. № 4.С.57-58.*

5. Власова Н.В. Терроризм и террористы в современном мире / Н.В.Власова, НААкимова // Актуальные проблемы региональной социологии: материалы научно-практической конференции. - Ульяновск: УлГТУ, 2004. С. 38-40

6. Власова Н.В. Социально-психологические предпосылки авторитаризма (в печати).



Подписано в печать 5.01.2005 г.

Объем 1,25 усл. печ. листов. Бумага офсетная.
Заказ 011212. Тираж 100 экз.

Отпечатано в Типографии Облучинского
г. Ульяновск, ул. Гончарова, НА. Тел. (8422) 42-12-83

22 АПР 2005

1568