Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Проблемы доказывания по делам из налоговых правоотношений в арбитражном процессе  
  
**Год:**

2012

**Автор научной работы:**

Толкачев, Дмитрий Дмитриевич

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.15

**Специальность:**

Гражданский процесс; арбитражный процесс

**Количество cтраниц:**

173

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Толкачев, Дмитрий Дмитриевич

ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА 1. ДОКАЗЫВАНИЕ ПО ДЕЛАМ ИЗ НАЛОГОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ И ВЛИЯНИЕ СУДЕБНЫХ ДОКТРИН.

§1.1 Понятие и содержание судебного доказывания.

§ 1.2 Особенности доказывания по делам, возникающим из налоговых правоотношений.

§1.3 Судебные доктрины.

§ 1.4. Влияние судебных доктрин на доказывание.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ СУДЕБНЫХ ДОКТРИН НА ДОКАЗЫВАНИЕ.

§ 2.1 Влияние судебных доктрин на предмет доказывания по налоговым спорам.

§ 2.2 Судебные доктрины и распределение обязанностей по доказыванию

§ 2.3 Оценка доказательств и судебные доктрины.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы доказывания по делам из налоговых правоотношений в арбитражном процессе"

Актуальность темы диссертационного исследования

Современное общество с рыночной экономикой невозможно представить без регулирования отношений, связанных с взиманием налогов, которые являются основой существования государства. С экономическим развитием налоговые отношения последовательно усложняются, в особенности в части, касающейся субъектов коммерческой деятельности. Это в частности отражается в следующем: происходят постоянные изменения в материальном налоговом законодательстве, направленные на урегулирование новых или изменившихся экономических отношений; налогоплательщиками разрабатываются и обновляются способы оптимизации налоговой нагрузки в рамках действующего законодательства; усложняются и появляются новые формы работы налоговых органов, в том числе при досудебной процедуре разрешения налоговых споров.

В рамках каждого из этих процессов, которые активно протекают в России в настоящее время, ключевую роль играет механизм судебной защиты. В связи с обновлением материального законодательства, что нередко порождает юридические коллизии, необходимо обеспечить такое правоприменение, которое бы позволило гарантировать защиту прав отдельных лиц и одновременно соблюсти интересы общества в целом. Это касается и вопроса налоговой оптимизации - существует запрос на поиск границы между оптимизацией налогового бремени в рамках закона и налоговыми правонарушениями. Наконец, в современных условиях крайне важным становится обеспечение должного механизма судебного контроля над действиями и решениями налоговых органов.

В свете важности судебной защиты существенное значение для современного этапа развития налоговых правоотношений приобретают и вопросы доказывания в делах из налоговых правоотношений.

Развитие практики применения налогового законодательства и арбитражного процессуального законодательства в спорах из налоговых правоотношений привело к усилению значения правовых позиций судов как при разрешения отдельных дел, так и при формировании единообразного подхода судов к применению законодательства.

Современные проблемы доказывания в делах из налоговых правоотношений связаны с усилением воздействия судебной практики на рассмотрение отдельных дел. Указанное воздействие усиливают правовые позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) и Конституционного Суда Российской Федерации (далее -КонституционныйСуд РФ), сформулированные ими в последнее время.

Российская правоприменительная практика пошла по пути универсализации правовых позиций, выработанных в рамках рассмотрения дел, вытекающих из налоговых правоотношений. Это привело к возникновению своеобразных теоретико-практических подходов к разрешению судами налоговых споров, направленных против злоупотребления правом в налоговых правоотношениях (так называемых судебных доктрин). Раскрытие путей, характера, объема воздействия судебных доктрин на доказывание важно как для формирования, развития и упорядочивания правоприменительной практики, так и для модернизации учения о доказывании и доказательствах в гражданском судопроизводстве.

Указанные обстоятельства позволяют на современном этапе развития теории арбитражного процесса, практики применения судами арбитражного процессуального и налогового законодательства рассматривать проблемы доказывания в налоговых спорах как актуальные, что и предопределило выбор темы данного диссертационного исследования.

Предметом диссертационного исследования выступают современные проблемы доказывания в делах из налоговых правоотношений, связанные с влиянием судебных доктрин на доказывание.

Цель и задачи исследования. Основная цель диссертационного исследования тесно связана с его предметом и заключается в раскрытии и всестороннем анализе проблем доказывания в спорах из налоговых правоотношений, а также современной практики применения арбитражными судами арбитражного процессуального законодательства с учетом положений, выработанных судебными органами в делах из налоговых правоотношений. В частности, в раскрытии механизмов влияния процесса доказывания на формирование судебных доктрин в делах, вытекающих из налоговых правоотношений, а также определение возможных путей решения проблем, связанных с разрешением налоговых споров при применении судами положений, выработанных на основе судебных доктрин.

Указанная цель определила необходимость решения следующих задач:

- определения понятия и содержания доказывания при рассмотрении споров из налоговых правоотношений;

- выявления особенностей доказывания по делам, возникающим из налоговых правоотношений;

- формулирования понятия правовой позиции и судебной доктрины;

- установления и изучения механизма влияния доказывания по делам из налоговых правоотношений на развитие судебных доктрин;

- определения особенностей доказывания в налоговых спорах, способствующих развитию судебных доктрин;

- изучения проблемных аспектов воздействия существующих судебных доктрин на определение предмета доказывания, распределение обязанностей по доказыванию и оценку доказательств в налоговых спорах;

- формулирования способов упорядочивания судебной практики и решения проблем, связанных с влиянием судебных доктрин на доказывание.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение и аналогия) и методы частнонаучного познания (формально-логический, формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический, системный и комплексный анализ).

Степень научной разработанности темы и теоретическая основа исследования.

Теоретической базой исследования послужили научные труды в области теории права, арбитражного процессуального права, налогового права, относящиеся к рассматриваемой теме.

Проблемы доказывания разрабатывались и разрабатываются такими отечественными исследователями-процессуалистами, как О.В. Баулин, А.Т. Боннер, J1.A. Ванеева, А.Ф. Клейнман, C.B. Курылев, В.В. Молчанов, И.В. Решетникова, Т.В. Сахнова, М.К. Треушников, М.А Фокина, К.С. Юдельсон и др. Среди ученых, занимающихся проблемами судебной практики как источника права, необходимо отметить С.М. Амосова, А.Т. Боннера, Е.А. Борисову, В.М. Жуйкова, A.A. Остроумова.

Кроме того, вопросы рассмотрения дел из налоговых правоотношений и судебных доктрин разрабатываются H.JI. Бартунаевой, Э.Н. Нагорной, С.Г. Пепеляевым, C.B. Савсерисом, К.А. Сасовым, Е.В. Тарибо, Д.М. Щекиным.

За последние несколько лет можно наблюдать появление работ, посвященных доказыванию по делам из налоговых правоотношений. Среди них следует отметить работы Э.Н. Нагорной «Бремя доказывания в налоговых спорах» (2006 г.) и «Налоговые споры: оценка доказательств в суде» (2009 г.), H.JI. Бартунаевой «Предмет доказывания по налоговым спорам, связанным с привлечением субъектов хозяйственной деятельности к ответственности» (2007 г.), O.P. Михайловой «Защита интересов налогоплательщика в арбитражном суде» (2007 г.), К.А. Сасова «Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по налогообложению» (2008 г.), И.С. Иванова «Институт вины в налоговом праве: теория и практика» (2009 г.).

Вместе с тем в рамках отечественной науки арбитражного процессуального права отсутствуют исследования, которые разрабатывали бы тему взаимодействия судебной практики с доказыванием в налоговых спорах. Большинство исследований либо носит сугубо прикладной характер и сосредоточено на положениях отдельных судебных решений (прежде всего,Конституционного Суда РФ и ВАС РФ, либо, наоборот - не уделяет должного внимания проблемам доказывания, возникающим при рассмотрении арбитражными судами налоговых споров с учетом судебной практики или при применении судебных доктрин.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что проведенный анализ проблем доказывания по делам из налоговых правоотношений с точки зрения взаимодействия доказывания, судебной практики и судебных доктрин позволил выявить наиболее существенные, концептуальные положения и тенденции развития доказывания по делам из налоговых правоотношений, связанные с развитием судебных доктрин.

Проведенное исследование позволило сформулировать и обосновать следующие основные положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Современные проблемы доказывания по делам из налоговых правоотношений связаны с интеллектуальной стороной доказывания, понимаемого в качестве логико-практической деятельности суда, сторон и других лиц, участвующих в деле, и проистекают из применения судами правовых позиций, выработанных судебной практикой.

2. Правовая позиция суда (в частности, относительно разрешения налогового спора) представляет собой выраженный в мотивировочной части судебного акта итог осмысления арбитражным судом результатов доказывания и применения норм права.

3. Правовые позиции судов являются основой судебных доктрин. Судебная доктрина в контексте налоговых споров трактуется как направленный против злоупотребления правом теоретико-практический подход к разрешению судами дел из налоговых правоотношений, основанный на осмыслении и обобщении правовых позиций судов в отношении налоговых споров. В практическом плане судебная доктрина предлагает специальные инструменты, используемые в процессе доказывания, и конкретные стандартизированные подходы к разрешению дел из налоговых правоотношений.

4. Основными факторами, способствующими влиянию судебных доктрин на доказывание по налоговым спорам, являются: наличие досудебного порядка рассмотрения налоговых споров; наличие пробелов и изменчивость материального налогового права; правовые позиции арбитражных судов кассационной, надзорной инстанции; стремление к упрощению и унификации процесса доказывания; недостаточное мотивирование судебных актов.

5. Воздействие судебных доктрин на предмет доказывания по спорам из налоговых правоотношений приводит к включению в него обстоятельств, подлежащих доказыванию, не предусмотренных нормами материального налогового права.

6. При рассмотрении дел из налоговых правоотношений фактически изменяются правила распределения бремени доказывания, установленные нормами арбитражного процессуального права для дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий налоговых органов. В частности, на налогоплательщиков смещается бремя доказывания отсутствия противоправности поведения и виновности.

7. Мотивированное решение суда должно отражать все ключевые стороны судебного познания таким образом, чтобы лицо, знакомящееся с судебным решением, могло получить полное представление о ходе доказывания и об основаниях выводов суда. Необходимо также обязать суды обосновывать применение правовой позиции иного арбитражного суда или, наоборот, ее неприменение, когда одна из сторон использовала ее в своей аргументации.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в ходе дальнейшего изучения и разработки проблем доказывания по делам из налоговых правоотношений, применены в научно-практической деятельности, в учебном процессе в рамках курса арбитражного процесса, в процессе подготовки учебных курсов и методических рекомендаций, пособий. Кроме того, результаты исследования могут быть учтены при выработке практических рекомендаций арбитражным судам по применению судебных доктрин при доказывании по делам из налоговых правоотношений.

Апробация результатов исследования.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Основные положения и рекомендации диссертационной работы обсуждались на заседаниях кафедры. Главные теоретические положения и выводы были отражены в ряде публикаций, а также озвучены в выступлениях автора на конференциях: Международная научно-практическая конференция «Налоговые споры: опыт России и других стран» (г. Москва, 12-13 ноября 2007 г.), Третьи Всероссийские Державинские чтения, секция: «Проблемы предпринимательского, гражданского и арбитражного процессуального права» (г. Москва, 14-15 декабря 2007 г.), научной конференции «Актуальные проблемы права в XXI веке», секция «Судебные и внесудебные способы разрешения гражданских и торговых споров в России и за рубежом», памяти профессора В.К. Пучинского (г. Москва, 2 декабря 2011).

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и предметом исследования и включает введение, две главы, объединяющие семь параграфов, заключение и библиографию.
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