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**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ**

**A –** Accusation (Звинувачення)

**ADJ –** прикметник

**Aé** – Accusé (Звинувачуваний)

**Ar** – Accusateur (Звинувачувач)

**At** – Acte (Вчинок)

**B** – Bénéficiaire (Той, заради кого Aé виконав вчинок)

**Bf** – Bien-fondé (Обґрунтованість)

**CDI –** complément d'objet indirect, непрямий додаток

**COD –** complément d'objet direct, прямий додаток

**Cq** – Conséquences (Наслідки)

**Cr** – Comparaison (Порівняння)

**D** – Destinataire (Адресат)

**E** – Évaluation, **E (+/-)** – (Етична оцінка), **Ev/f/i** – (Істиннісна оцінка: vrai/faux/incertain (істинне / хибне / невизначене))

**ÉAé**– État psychique et émotionnel de Aé (Психологічний та емоційний стан Aé)

**ÉAr** – État psychique et émotionnel de Ar (Психологічний та емоційний стан Ar)

**Éch** – État de choses (Cтан речей)

**F** – Fait (Факт)

**INF –** інфінітив, **INFprésent / passé** – інфінітив теперішнього / минулого часу

**INT** – Intensité (Інтенсивність)

**J –** Justification (Виправдання)

**M** – Le caractère momentané (Моментальність дії)

**MAé** – Motivation de l'Accusé (Мотивація Звинувачуваного)

**MAr** – Motivation de l'Accusateur (Мотивація Звинувачувача)

**N –** іменник, **Nabstrait –** іменник, що виражає абстрактне поняття

**NÉG** – Négation (Заперечення)

**Nrm** – Norme (Норма)

**NrmC** – Norme Collective (Колективна Норма)

**NrmI** – Norme Individuelle(Індивідуальна Норма)

**O** – Opposition (Протилежність)

**P –** займенник, **Ppers.** – Pronom personnel, особовий займенник

**Pbl** – Public (Публіка)

**Pr** – Propriété (Характеристика)

**R** – Responsabilité (Відповідальність)

**RT** – Réalité (Реальність)

**S** – Situation (Ситуація)

**SN = GN –** група імені, **SV –** група дієслова

**T1** – Temps 1 (Час негативної дії)

**T2** – Temps 2 (Час дії звинувачення)

**T3** – Temps 3 (Час дії виправдання)

**V –** дієслово, **Vc** – дієслово-зв'язка

**Vm** – Victime (Жертва)

Крім того, у роботі використовуються скорочення, які спеціально пояснюються в тексті.

**ВСТУП**

Принципи антропоцентричної орієнтації та всебічного вивчення функціонування мови в суспільстві, на яких базується сучасне мовознавство, зумовили необхідність дослідження процесу комунікації із залученням широкого позалінгвістичного контексту [34; 70; 97; 108; 157; 160; 164; 185; 217; 306 та ін.], через призму інтересів, потреб, компетенції та індивідуальних правил спілкування учасників вербальних інтеракцій [22; 9; 15; 214; 239]. У зв'язку з розвитком комунікативно-когнітивної парадигми наукового знання, у фокусі якої перебуває вивчення характеру взаємодії мови та мислення, дослідження способів реалізації звинувачення / виправдання у висловленнях і вербальних інтеракціях набуває особливої актуальності. Методичний апарат когнітивної семантики [200; 204; 250; 251; 195; 72; 99; 100 та ін.], прагма-лінгвістики [106; 253; 254; 280; 304 та ін.], аналізу дискурсу [61; 63; 111; 186; 257; 268 та ін.] й аналізу вербальних інтеракцій [293; 238–240; 255 та ін.] дозволяє виявити лінгвокогнітивні моделі утворення висловлень звинувачення та виправдання й розкрити прагматико-інтеракційні особливості їхнього функціонування, зокрема в таких мовленнєвих жанрах, як: сімейна розмова, ділове листування та політичне інтерв'ю.

Говорячи про висловлення, ми маємо на увазі мовленнєву одиницю (білате-ральну єдність плану змісту та плану вираження), що розглядається як представлення певної ситуації в тому чи іншому відношенні до ситуації мовлення. Обсяг ви-словлення дорівнює реченню або складному синтаксичному цілому (можливо, і комплексові надфразових єдностей, що характеризуються смисловою цілісністю). Дане трактування обсягу висловлення є, на нашу думку, виправданим (пор. співвідношення понять "висловлення" й "текст / дискурс").

Таке розуміння висловлення, що спирається на лінгвістичну традицію, відповідає широко розповсюдженому тлумаченню даного терміну. Зробимо посилання, зокрема, на визначення В.Г.Гака: "Висловлення визначається як мовленнєва одиниця, яка може дорівнювати реченню, але розглядатися в мовленні у безпосередній співвіднесеності із ситуацією" [ЛЭС, с. 90]. І далі: "Висловленню притаманна ситуативність (співвіднесеність з конкретною ситуацією, відомою для співрозмовників...)". Далі говориться про те, що висловлення "створюється для позначення даного відрізку ситуації, в даних умовах мовлення і в даний момент" [ЛЭС, с. 90]. Зазначимо, що дане тлумачення ситуативності висловлення охоплює, за справедливим твердженням О.В.Бондарка, не тільки усне, але й письмове мовлення [30, с. 4].

Ще Л.В. Щерба виділяв висловлення різних типів: розповідь, питання, емоційні висловлення, а також висловлення, якими "виражається та чи інша наша аперцепція дійсності в момент мовлення" [151, с. 44] (пор. актуальну проблематику перцептивності). В.В.Виноградов, розглядаючи співвідношення понять речення і висловлення, припускав можливість "виводити деякі типи мовленнєвих висловлень за межі категорій речення і судження" [39, с.53]. Важливу роль у формуванні лінгвістичної інтерпретації поняття висловлення, пов'язаної з моделюванням мисленнєво-мовленнєвої діяльності учасників мовленнєвого акту, зіграли міркування В.Матезіуса (див. [262, с. 10–13]), який розрізняв елементарне висловлення, співвідносне з поняттям речення, і висловлення поширене, співвідносне з двома і більше реченнями [Там само, с. 89–90].

Два типи висловлень: цілісні й елементарні, виділяє В.Г.Адмоні [1, с. 4]. Цілісними висловленнями є будь-який діалог, поліфонічна єдність, що розглядаються як ціле. Елементарні висловлення трактуються як "найдрібніші складові частини цільної єдності, що утворюють структурні єдності" (зокрема, репліка діалогу, єдність "питання / відповідь", надфразова єдність, абзац).

У подальшому викладі, говорячи про висловлення, ми маємо на увазі те, що В.Г. Адмоні називає елементарним висловленням.

***Висловлення звинувачення*** (далі – ВЗ) визначаються нами як мовленнєві одиниці, якими звинувачувач вказує співбесідникові на відповідальність звинувачуваного за певну діяльність, вчинки, дії, факти, стан речей, які призвели (могли призвести) до негативних наслідків, негативно оцінюються мовцем і трактуються ним як порушення законів чи норм, встановлених суспільством.

***Висловлення виправдання*** (далі – ВВ)ми розглядаємо як мовленнєві одиниці, якими звинувачуваний спростовує свою відповідальність за ту чи іншу діяльність, вчинки, дії, оцінювані звинувачувачем як негативні, або доводить їх позитивну оцінку, і виносить тим самим позитивну самооцінку власної особистості.

До цього часу ВЗ та ВВ не були об'єктом спеціального вивчення ні у вітчизняній, ні в зарубіжній романістиці. На ґрунті вітчизняного й зарубіжного мовознавства на матеріалі англійської та російської мов були досліджені лише окремі аспекти мовних механізмів виправдання [НОСС; 84; 77, с. 270–280] та звинувачення [200; 187; 159; 284; 33; 20; 149, с. 136–146; 99; 77, с. 79–89, 97–100], на матеріалі фран-цузької мови вивчалися тільки дієслова із загальною семою звинувачення [310; 311; 208] та соціолінгвістичний аспект ВВ у [173].

Предметом лінгвістичного дослідження були близькі до змісту звинувачення значення агресії, докору, осуду, підозри, скарги, критики, образи, погрози [92; 172; 200; 310; 217; 170; 116; 122; 6; 7 та ін.] та близькі до змісту виправдання значення, незгоди, несхвалення, заперечення, захисту, вибачення, каяття [21; 51; 75; 107; 162; 171; 190; 209; 217; 240; 264; 267 та ін.].

У багатьох наукових працях вивчалася мовленнєва поведінка комунікантів у спірних ситуаціях [294], досліджувалися тактики і стратегії розгортання полемічних інтеракцій і типи дискурсів, ними породжувані [126; 157; 221; 240; 268], а також вплив екстралінгвістичних чинників на характер протікання діалогів в умовах кон-флікту [178; 312]. Увага дослідників приділялася проблемам соціальної взаємодії комунікантів [176; 260; 225; 170; 242]; питанням аргументативного мовлення [25; 52; 158; 156; 189; 269; 275]; ролі оцінних і модальних компонентів у формуванні загальної цілі висловлення [41; 116; 235; 259; 301].

**АКТУАЛЬНІСТЬ** теми дисертації зумовлена загальною спрямованістю сучасної лінгвістики на розгляд мовних феноменів у перспективі синтезу їхніх когнітивних характеристик і дискурсивних параметрів. Дослідження звертається до вивчення реалізації в дискурсі загально важливих концептів етики і розгляду мовленнєвої поведінки комунікантів у конфліктній моделі спілкування, в якій функціонують ВЗ та ВВ, у межах антропоцентричної парадигми сучасної гуманітарної науки.

**ЗВ'ЯЗОК РОБОТИ З НАУКОВИМИ ПРОГРАМАМИ, ПЛАНАМИ, ТЕМАМИ**. Дисертація виконана в межах наукової теми, що розробляється колективом факультету іноземної філології Запорізького національного університету "Когнітивно-дискурсивні аспекти функціонування мовних одиниць", затвердженої Міністерством освіти і науки України (код 0103U002181).

**МЕТА** дисертації – виявити й дослідити концептуальні, прагмасемантичні та інтеракційні особливості ВЗ та ВВ у вербальних інтеракціях у сучасній французькій мові – зумовила **КОНКРЕТНІ ЗАВДАННЯ** дослідження:

* визначити основні семантико-синтаксичні особливості та мовні засоби реалізації ВЗ та ВВ;
* побудувати концептуально-праксеологічні моделі ACCUSATION / JUSTIFICATION та описати типове семантичне наповнення їхніх складових;
* виявити чинники модифікації концептуально-праксеологічних моделей ACCUSATION / JUSTIFICATION у вербальних інтеракціях та типи фокалізації їхніх компонентів;
* уточнити основні прагмасемантичні характеристики ВЗ і ВВ, визначити іллокуції прямих та непрямих ВЗ і ВВ, з'ясувати їх роль у досягненні прагматичних цілей звинувачення / виправдання;
* установити структурні та динамічні особливості вербальної інтеракції "звинувачення-виправдання";
* з'ясувати природу операцій із ментальними репрезентаціями у вербальних інтеракціях "звинувачення-виправдання";
* розкрити специфіку функціонування ВЗ та ВВ у таких дискурсивних жанрах вербальних інтеракцій, як сімейна розмова, ділове листування та політичне інтерв'ю.

**ОБ'ЄКТОМ** дослідженняє висловлення звинувачення та виправдання, що функціонують у різних типах вербальних інтеракцій у сучасній французькій мові.

**ПРЕДМЕТОМ** дослідження є прагмасемантичні та інтеракційні особливості висловлень звинувачення та виправдання як мовленнєвих дій.

**МАТЕРІАЛОМ** дослідження були: дані франкомовних (тлумачних і синоні-мічних) словників (2512 одиниць); франкомовні матеріали мережі Інтернет та друкованих публіцистичних видань загальним обсягом 15 000 сторінок (5000 фрагментів із ВЗ та ВВ); 4 000 фрагментів вербальних інтеракцій "звинувачення-виправдання" з: 41 художнього твору загальним обсягом 17 160 сторінок; електрон-ного корпусу сучасної франкомовної художньої літератури Corpus Lemeac (Канада) обсягом 200 000 КБ; 5 кінофільмів; записів автентичного розмовного мовлення, зроблених автором та наданих інформантами, для яких французька мова є рідною; 100 ділових листів із друкованих та електронних джерел (СD-ROM).

Мета, завдання роботи та зібраний фактичний матеріал зумовили вибір кон-кретних **МЕТОДІВ** дослідження. Для розв'язання поставлених завдань використовувалися такі методи: **метод концептуального моделювання** (фреймовий, праксеограмний і прототиповий аналіз), спрямований, з одного боку, на визначення мовного вираження концептів ACCUSATION / JUSTIFICATION, а з другого – на реконструк-цію концептуально-праксеологічних моделей ACCUSATION / JUSTIFICATION); **метод** **структурно-семантичного** та **контекстуально-інтерпретаційного аналізу** (з подальшим теоретичним узагальненням одержаних результатів), який застосовано з метою виокремлення семантичних і прагматико-функціональних особливостей прямих і непрямих ВЗ та ВВ; **метод інтеракційного аналізу**, використаний для опису особливостей взаємодії ВЗ та ВВ у дискурсі.

**НАУКОВА НОВИЗНА** дисертації полягає в тому, що в ній вперше проведено комплексний аналіз ВЗ та ВВ на концептуально-праксеологічному, прагмасемантич-ному та інтеракційному рівнях сучасного французького дискурсу. Новим є розрізнення концептуальних та праксеологічних ментальних репрезентацій соціальних явищ звинувачення / виправдання та побудова на цій основі концептуально-праксеологічних моделей, що реалізуються у вербальних інтеракціях.

Наукова новизна одержаних результатів може бути узагальнена у таких **ОСНОВНИХ ПОЛОЖЕННЯХ,** що виносяться на захист:

1. При інтеракційному підході дослідження ВЗ та ВВ повинно мати три рівні, що відповідають трьом рівням ментальних репрезентацій учасників вербальних інтеракцій: прототипові концептуально-праксеологічні моделі – ментальні репрезентації, спільні для всіх членів соціуму (рівень А); індивідуальні репрезентації (рівень В); ментальні репрезентації, утворені спільними зусиллями комунікантів (рівень С).

2. ВЗ та ВВ можна описати за допомогою статичних (фреймових) і динамічних (праксеологічних) ментальних структур, що є складовими концептуально-праксеологічних моделей ACCUSATION / JUSTIFICATION. Дані моделі з'єднуються контрадикторним зв'язком, що відбиває три смислові способи вираження інтенції виправдання: заперечувальний, адверсативний і пояснювальний. Прототипові концептуально-праксеологічні моделі відтворюють спільні ментальні репрезентації комунікантів, а модифікації цих моделей – їхні індивідуальні ментальні репрезентації. У ході вербальної інтеракції прототипові та індивідуальні репрезентації її учасників узгоджуються і взаємодоповнюються з метою остаточної репрезентації предмета дискурсу.

3. Концепти ACCUSATION та JUSTIFICATION вербалізовані в сучасній французькій мові особливим комплексом предикатів. Дієслова зі значенням звинувачення та виправдання є неоднорідними категоріями, ієрархічно організованими довколо прототипних дієслів *accuser* та *justifier* відповідно. Підставою для ієрархії в межах категорій є різний розподіл між асерцією та пропозицією дієслів, що пояснюється дією когнітивного механізму *фокалізації*.

4. Прямі ВЗ та ВВ є висловленнями з іллокуціями асертиву і констативу. Серед прямих ВЗ виділяємо: прямі диктумні, прямі модусні й перформативні ВЗ, представлені розповідними реченнями з акцентом на твердженні про відповідальність звинувачуваного за негативну ситуацію. Прямі ВВ є висловленнями з експліцитним та імпліцитним змістом заперечення. Непрямі ВЗ та ВВ – висловлення з іллокуціями інтеррогативу, директиву та експресиву.

5. Лінгвістичний аналіз такого складного об'єкта, як висловлення звинувачення та виправдання, що функціонують у вербальних інтеракціях, передбачає більш широке охоплення кола теоретичних питань та мовного матеріалу із залученням даних, понять та принципів, розроблених у межах інтеракціонізму.

6. Мінімальними одиницями прототипової структури вербальної інтеракції "звинувачення-виправдання" є ВЗ, що функціонує в статусі ініціативної репліки, ВВ як репліка-реакція на ВЗ та реакція звинувачувача на виправдання, що становлять мінімальний трискладовий вербальний обмін. Дана структура ускладнюється в разі виникнення непорозумінь і ведення учасниками інтеракції переговорів щодо ідентифікації предмету дискурсу чи реконструкції спільних ментальних репрезентацій.

7. Під час вербальних інтеракцій "звинувачення-виправдання" відповідно до дискурсивних жанрів підтримуються глобальні інтерактивні цілі, вибудовуються соціально-рольові стосунки, визначаються права на чергування реплік, конструюються смисли, підтримується або змінюється тематичний простір, проходить відбір необхідних дискурсивних форм, установлюються настанови на характер майбутніх взаємодій.

**ТЕОРЕТИЧНЕ ЗНАЧЕННЯ** проведеного дослідження полягає в отриманні нових знань про особливості когнітивної природи мовленнєвих феноменів звинувачення / виправдання та закономірності їхнього функціонування; в одержанні нових даних про тип вербальної інтеракції "звинувачення-виправдання", про конфліктогенеруючі властивості ВЗ і ВВ та їхній потенціал прагмасемантичних змістів, що є подальшою розроб­кою теоретичних аспектів інтеракційної лінгвістики, теорії мовленнєвих актів, прагмааргументації, синтаксичної семантики.

**ПРАКТИЧНЕ ЗНАЧЕННЯ** роботи визначається можливістю застосування її результатів у курсах ВНЗ з лексикології (розділ "Лексична семантика") , теоретичної граматики (розділ "Синтаксис висловлення"), спецкурсах з когнітивної семантики, аналізу дискурсу, стилістики, риторики мовлення і конфліктології, а також для укладання навчальних посібників та методичних розробок.

 **АПРОБАЦІЯ РОБОТИ**. Основні положення і результати дослідження обговорено на Міжнародних науково-практичних конференціях: "Мови, культури та переклад у контексті європейського співробітництва" (Київ, 2001), "Іноземні мови та методика їх викладання" (Харків, 2001), "Проблеми державного будівництва в умовах європейського шляху розвитку незалежної України" (Київ, 2001), "Функциональная лингвистика. Язык. Человек. Власть" (Ялта, 2001), "Шляхи євроінтеграції України" (Київ, 2004); на другій Всеукраїнській науковій конференції "Актуальні проблеми менталінгвістики" (Черкаси, 2001); на науково-методичних семінарах і засіданнях кафедр романської філології Запорізького державного університету (1998, 1999, 2000, 2001) та Київського міжнародного університету (2002–2007).

 **ПУБЛІКАЦІЇ.** Основні положення і висновки викладено в 7 статтях, опублікованих у фахових виданнях, та 5 тезах наукових конференцій.

**СТРУКТУРА І ОБСЯГ РОБОТИ.** Дисертація складається зі вступу, чотирьох розділів із висновками до них, загальних висновків, списку використаних джерел (316 найменувань), списку лексикографічних джерел (22 позиції), списку джерел ілюстративного матеріалу (89 позицій) та 4 додатків. Загальний обсяг дисертації – 308 сторінок; основний текст роботи складає 207 сторінок.

 У **ВСТУПІ** визначаються актуальність, об'єкт та предмет дослідження; окреслюються мета й завдання роботи; розкриваються її новизна, теоретична цінність і практичне значення; наведено інформацію про апробацію роботи та публікації; структуру й обсяг роботи; вказано джерела фактичного матеріалу.

У **ПЕРШОМУ РОЗДІЛІ** ***"Теоретичні засади дослідження висловлень звинувачення та виправдання"*** виявлено точки зіткнення інтересів когнітивної та комунікативно-інтеракційної лінгвістики; визначається роль інтеракційного аналізу в сучасній науці, досліджуються наявні типології вербальних інтеракцій та місце в них вербальної інтеракції "звинувачення-виправдання"; розглянуто поняття *ментальні репрезентації*, *концепт, фрейм, праксеограма, категорія* та *прототип, концепту-ально-праксеологічна модель*; *прямий* та *непрямий мовленнєвий акт*, *вербальна інтеракція.*

У **ДРУГОМУ РОЗДІЛІ *"Семантика предикатів звинувачення / виправдання"*** з метою дослідження ментальних репрезентацій, спільних для всіх членів певного соціуму, на матеріалі словникових дефініцій та контекстів, у яких функціонують дієслова зі значенням звинувачення / виправдання, шляхом побудови прототипових концептуально-праксеологічних моделей реконструйовано концепти ACCUSATION та JUSTIFICATION; контури аналізованих концептів розширено й уточнено за рахунок дослідження актантних та контекстуальних змін.

У **ТРЕТЬОМУ РОЗДІЛІ** ***"Прагмасемантичні характеристики висловлень звинувачення та виправдання"*** встановлюються базові іллокуції прямих та непрямих ВЗ та ВВ, виявляються їхні структурно-семантичні та прагматичні типи; вивчаються основні стратегії й тактики звинувачення та виправдання.

У **ЧЕТВЕРТОМУ РОЗДІЛІ *"Інтеракційні характеристики висловлень звинувачення та виправдання"*** досліджується комунікативний формат вербальної інтеракції "звинувачення-виправдання" та дається її загальна характеристика; розглядаються структурний і динамічний аспекти даної вербальної інтеракції; вивчається спільна побудова ментальних репрезентацій її учасниками; визначаються основні інтеракційні стратегії і тактики; розглядається реалізація вербальної інтеракції "звинувачення-виправдання" в дискурсивних жанрах: сімейна розмова, ділове листування та політичне інтерв'ю.

У **ВИСНОВКАХ** сформульовано основні теоретичні та практичні результати роботи, окреслено перспективи подальших досліджень.

У **ДОДАТКАХ** подано структурні схеми прототипових концептуально-праксеологічних моделей ACCUSATION / JUSTIFICATION (на прикладі дієслів *accuser*, *justifier*, *disculper*); таблиці дієслів зі значенням звинувачення та виправдання, порівняльні таблиці семантико-синтаксичних характеристик дієслів *accuser* та *critiquer*, *accuser* та *blâmer*, *accuser* та *charger*, *accuser* та *soupçonner*, *accuser* та *justifier*; схеми модусно-диктумної структури модусних буквальних ВЗ та ВВ; схему інтерактивної моделі; схему-типологію вербальних інтеракцій; схему співутворюваних ментальних репрезентацій у вербальній інтеракції "звинувачення-виправдання"; схему базової структури корегуючої діалогічної єдності з трьома ходами; схему циклічної структури трискладового вербального обміну "звинувачення-виправдання"; корпус вербальних інтеракцій "звинувачення-виправдання".

**ВИСНОВКИ**

Комунікативний підхід до вивчення становлення й функціонування мовної системи зумовив зростання інтересу вчених до ролі людського фактору в мовленнєвій комунікації й відкрив нові напрямки в лінгвістичних дослідженнях – когнітивну семантику, теорію дискурсу та аналіз вербальних інтеракцій – складного мовного феномену, що вивчається як з лінгвістичних позицій, так і з позицій цілого комплексу супутніх позамовних факторів – когнітивних, психологічних, прагматичних, соціокультурних, інтеракційних та ін. Надзвичайно складний, комплексний характер дискурсу та вербальних інтеракцій потребує інтегративного підходу до аналізу його складових, до характеристики його статичних і динамічних властивостей.

Виявлення особливостей висловлень звинувачення та виправдання у вербальних інтеракціях в роботі проводилося на трьох рівнях аналізу.

У дослідженні відстоювалася думка про необхідність дослідження психо-когнітивних репрезентацій, пов'язаних з референтною спрямованістю дискурсу, в інтеракціоністській перспективі. Особливість дискурсу полягає в тому, що породження та сприйняття висловлень дискурсу передбачають стратегічне оперування моделями, співвідносячи дискурсну інформацію зі структурами ментальних просторів цих моделей.

На першому рівні лінгвістичного аналізу було досліджено ментальні репрезентації феноменів ACCUSATION / JUSTIFICATION, спільні для всіх членів сучасного франкомовного соціуму, незалежно від конкретних вербальних інтеракцій. Для дослідження таких репрезентацій, що формують "колективний когнітивний простір", було здійснено реконструкцію прототипових концептуально-праксеологічних моделей ACCUSATION / JUSTIFICATION, представлених фреймовими і праксеологічними структурами.

Реконструкція названих моделей підтвердила висунуту гіпотезу стосовно того, що Звинувачувач та Звинувачуваний мають у своїй свідомості порівняно однакову спільну ментальну репрезентацію концептів ACCUSATION / JUSTIFICATION та їх складових. Без такої спільної бази ані висловлення звинувачення, ані висловлення виправдання не сприймалися б комунікантами як такі, й взагалі відповідна вербальна інтеракція не мала б місця.

Фреймові структури концептуально-праксеологічних моделей ACCUSATION / JUSTIFICATION дали змогу розглянути вербальну інтеракцію "звинувачення-виправдання" у статиці: визначити склад та основні характеристики учасників; складові ситуації, яка спричинює звинувачення; морально-етичні та логічні категорії, що виступають підґрунтям породження висловлень звинувачення та виправдання. Праксеологічні структури концептуально-праксеологічних моделей ACCUSATION / JUSTIFICATION дали змогу відтворити динаміку прототипової мовленнєво-мисленнєвої взаємодії звинувачення-виправдання, що протікає, зазвичай, у такому порядку: реалізація певної дії, вчинку або бездіяльності (Ситуація) → етична та істиннісна оцінка цієї Ситуації Звинувачувачем на основі порівняння її з Нормою → оцінювання Звинувачувачем Ситуації як негативної → встановлення Звинувачувачем Звинувачуваного як особи, причетної до негативної Ситуації → мовленнєвий акт звинувачення, ідентифікація особи, причетної до негативної Ситуації, Звинувачуваного → мовленнєвий акт виправдання, що базується на відношеннях протилежності, які відбивають три смислові способи вираження виправдовувальної інтенції – заперечувальний, адверсативний і пояснювальний, представлені в таких стратегіях виправдання, як: заперечення реальності ситуації, заперечення негативної оцінки ситуації шляхом її "перекваліфікації" на позитивну, посиланням на пом'якшуючі обставини чи добрі наміри, заперечення причетності до негативної ситуації, що мала місце, контр-звинувачення → оцінювання Звинувачувачем виправдань Звинувачуваного (ратифікація).

Залучення до дослідження когнітивного механізму фокалізації уможливило відокремлення висловлення звинувачення від суміжних із ним висловлень критики, а висловлення виправдання дало змогу схарактеризувати як такі, якими Звинувачуваним встановлюється позитивна оцінка індивідуально значимих ситуацій, вчинків та поведінки, засуджуваних протилежною стороною, і винесення тим самим позитивної самооцінки власній особистості, та висловлень, якими заперечується відпові-дальність за негативну ситуацію. Підставою для цього став різний розподіл між асерцією та пропозицією, активною та тіньовою зоною висловлень.

Дією фокалізації пояснюємо й виявлені модифікації прототипових ментальних репрезентацій, що належать вже індивідуальним уявленням комунікантів (другий рівень дослідження, рівень індивідуальних ментальних репрезентацій комунікантів). Було встановлено, що зміни можуть відбуватися на двох рівнях: на рівні самих актантів, а також на контекстуальному рівні.

При дослідженні прагмасемантичних характеристик висловлень звинувачення та виправдання підтвердилось припущення щодо розміщення акцентів (активної чи тіньової зони): у ВЗ акцент робиться на асерції висловлення, тобто на твердженні про відповідальність Звинувачуваного за негативну ситуацію, тоді як оцінювання ситуації як негативної виступає фоном, чи знаходиться в пресупозиції. У ВВ увага може акцентуватися як на позитивній оцінці Ситуації, у причетності до якої його звинувачують (заперечення пресупозиції звинувачення), так і на запереченні власної відповідальності за негативну Ситуацію (заперечення асерції звинувачення).

Асертивні іллокуції реалізують визначені узуальні смисли інтенції звинувачення: ***Tu as fait* /** ***С'est toi qui as fait /*** ***Tu es responsable de quelque chose de mauvais*** та виправдання: ***Je ne l'ai pas fait,*** ***Je l'ai fait, mais...*** та ***Je l'ai fait parce que...***

Основні види ВЗ, що реалізують прямі МА, було визначено як прямі диктумні та модусні ВЗ. Окремо було виділено перформативні ВЗ. Було встановлено, що прямі диктумні ВЗ можуть бути реченнями з виділеними елементами комунікативної структури та не розчленованими в логічному плані реченнями, що встановлюють зв'язок між Звинувачуваним та негативною Ситуацією, мінімальною моделлю яких є: N + V. Модусні прямі ВЗ, що поєднують домінуюче значення ідентифікації винного з емоційно-експресивними моментами поза зміною функціонально-домінуючої модальності представлені ВЗ із перцептивним модусом, ментальним модусом (думки, сумніву й припущення, істиннісної оцінки, знання й незнання, негативної оцінки), емотивним модусом та модусом волітивного плану, які зменшують асертивну силу прямих ВЗ.

Відповідно до способу представлення змісту заперечення у ВВ і залежно від породжуваного запереченням змісту виправдання було виділено прямі ВВ з експліцитним запереченням та прототипним і периферійним змістом виправдання, а також ВВ з імпліцитним змістом заперечення та непрямим і оказіональним змістом ви-правдання.

Дослідження непрямих ВЗ та ВВ підтвердило положення про залежність прагматичних змістів ВЗ та ВВ від фактору ситуації й комунікантів.

Інтеррогативні ВЗ виникають для пом'якшення конфліктно напруженого характеру ситуації звинувачення, для реалізації "розвідки", підтвердження власних пі-дозр, зняття з себе відповідальності за висунуті звинувачення, певне "дистанціювання". Інтеррогативні ВВ були визначені як дії зустрічного опору, які можуть актуалізовувати зміст абсурдності чи безпідставності ВЗ, з експресивним забарвленням. Спрямоване на "мінімізацію" негативного лиця Звинувачувача, інтеррогативне ВВ з експресивним забарвленням виконує апелятивну функцію.

Представлення ВЗ директивними МА засвідчує пріоритет позиції і права Звинувачувача вимагати від Звинувачуваного підтвердження висунутих ним звинувачень. Директивні ВВ підтверджують пріоритет позиції і права Звинувачуваного на імперативний спосіб реагування на звинувачення. Директивні ВЗ та ВВ ставлять адресата в залежне, підлегле становище, що зумовлює використання таких агресивних тактик, як: погроза, образа, відмова від продовження розмови тощо. Було встановлено, що інтеррогативні і особливо директивні ВЗ та ВВ можуть супроводжуватися експресивами. За принципом провідної іллокутивної сили і пропозиційного змісту були виділити такі семантико-прагматичні різновиди експресивних ВЗ та ВВ, як: горе, страждання, сум, здивування, страх, відраза, гнів та іронія.

При дослідженні інтеракційних характеристик ВЗ та ВВ, що функціонують у вербальній інтеракції "звинувачення-виправдання", яка є складним феноменом соціальної природи, враховувалися такі критерії, як: критерій суб'єктів інтеракції, критерії простору та часу, тематичний критерій (зокрема, склад учасників, їхні статуси та ролі, а також співвідношення статусів та ролей, просторово-часові межі, тривалість, мета, "формальність", індивідуально-психологічний параметр), а також зов-нішні фактори, які впливають на протікання інтеракцій (право на мовлення та чергування реплік).

Вивчення загальної структури вербальної інтеракції "звинувачення-виправдання", характерної для вербальної інтеракції конфліктного типу з будь-якої сфери людської діяльності, уможливило наділення ВЗ змістом ініціативної репліки, а ВВ – змістом одиниці діалогового реагування, детермінованої змістом репліки звинувачення. Була відзначена залежність змісту репліки виправдання від іллокуції й комунікативного змісту репліки звинувачення. Було встановлено, що ініціативна репліка ВЗ та реактивна репліка ВВ є складовими мінімального тричленного вер-бального обміну, спрямованого на відновлення ситуації. Третім його членом виступає, зазвичай, оцінювальна репліка Звинувачувача, якою або приймаються, або не приймаються виправдання Звинувачуваного. Саме від цієї репліки залежить кінцевий результат вербальної інтеракції "звинувачення-виправдання" та розвиток по-дальшої "конверсаційної історії" її учасників: її відновлення й "залагодження" чи її припинення. Мінімальна структура вербальної інтеракції "звинувачення-виправдання" може ускладнюватися й набувати циклічного характеру за рахунок збільшення кількості підпорядкованих обмінів "ініціативна репліка звинувачення – реактивна репліка виправдання", яких може нараховуватися від одного до 10 і більше, до фінальної оцінювальної репліки Звинувачувача залежно від: типу інтеракції, характеру стосунків між учасниками, кількості учасників інтеракції, ступеня провини Звинувачуваного, значущості доказів тощо.

Стосовно кількості учасників вербальної інтеракції "звинувачення-виправдання" підтвердилися наші припущення щодо її двохагентних, трьохагентних чи поліагентних типів. Прототиповою можна вважати двохагентну модель, в якій за мовцем закріплюється комунікативний статус Звинувачувача, а за адресатом – Звинувачуваного. У трьохагентній моделі була з'ясована можливість третьої особи набувати статусу сторони, що підтримує Звинувачувача чи Звинувачуваного, або просто спостерігає за інтеракцією. При поліагентній моделі учасники можуть набувати всі перелічені ролі. Було встановлено, що кількісний агентивний характер вербальної інтеракції безпосередньо впливає на тривалість інтеракції, складність її структури. Чим більше учасників має вербальна інтеракція, тим складнішою є її структура.

Мінімальна структура вербальної інтеракції може ускладнюватися в разі ви-никнення непорозумінь і ведення учасниками переговорів з метою ідентифікації предмета дискурсу, чи реконструкції спільних ментальних репрезентацій. Різні ментальні репрезентації учасників вербальної інтеракції "звинувачення-виправдання" приводять до роботи зі спільної реконструкції предмета дискурсу (третій рівень лінгвістичного аналізу, проведеного в дослідженні), яка часто більш-менш експліцитно виражається в переговорах щодо таких елементів: автор негативного вчинку, характер оцінки вчинку, норма, реальність вчинку, мотиви дії Звинувачуваного, характер аргументів тощо. На цьому рівні дослідження ми мали змогу спостерігати за протіканням процесів корекції, зміни вихідних прототипових та індивідуальних ментальних репрезентацій комунікантів, чи їх збереження з урахуванням індивідуальних ментальних репрезентацій співрозмовника; а також спільне конструювання ними смислу дискурсів звинувачення / виправдання в ході вербальної інтеракції.

Функціонуючи в складній соціальній інтеракції конфліктного типу, ВЗ та ВВ, характеризують будь-яку сферу людського життя. Будучи обмеженими рамками дослідження, ми розглянули функціонування ВВ та ВЗ тільки в сімейній розмові, діловому листуванні та політичному інтерв'ю. Це дало нам змогу встановити, що під час вербальних інтеракцій "звинувачення-виправдання" відповідно до дискурсивних жанрів підтримуються глобальні інтерактивні цілі, вибудовуються соціально-рольові стосунки, визначаються права на чергування реплік, конструюються смисли, підтримується або змінюється тематичний простір, проходить відбір необхідних дискурсивних форм, установлюються настанови на характер майбутніх взаємодій.

Проведене дослідження не претендує на всеосяжне та вичерпне рішення порушених в ньому проблем. У ньому описані лише основні прагмасемантичні та ін-теракційні особливості висловлень звинувачення та виправдання у сучасній французькій мові.

Подальший розвиток когнітивно-семантичного дослідження ВЗ та ВВ ми вбачаємо в розширенні запропонованих концептуально-праксеологічних моделей ACCUSATION та JUSTIFICATION за рахунок реконструювання асоціативних фреймових структур, що можливе, наприклад, на матеріалі іменників *accusation* та *justification* у контекстах з дієсловами типу: *rejeter*, *démanteler, repousser, se laver de…*; *les accusations qui pèsent sur...*, *sentir le poids d'accusations*. Такий аналіз значно розширить уявлення про комунікативні феномени звинувачення та виправдання.

Плідним внеском у розвиток новітніх полісемантичних досліджень став би аналіз усіх інших значень розглянутих в дослідженні дієслів зі значенням звинувачення / виправдання.

Перспективним, на нашу думку, може стати й реконструкція концептуально-праксеологічних моделей інших негативних, а також позитивних, концептів етики, а також будь-яких концептів дій.

Вивчення гендерних особливостей інтеракції "звинувачення-виправдання", її дослідження з точки зору почуттів та емоцій, що виявляються її учасниками, розроб-ка інвентарю невербальних засобів, розширення дослідження за рахунок залучення інших сфер функціонування (насамперед, судова сфера, сфера комерції, трудова сфера, сфера відношень "держава – громадянин", сфера освіти, спорт, світ моди та репортажі світської хроніки, молодіжний дискурс тощо) суттєво поповнять загальний фонд знань про вербальні інтеракції і, ширше – про надзвичайно складний і багатогранний феномен людського спілкування.
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