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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Данные о состоянии преступности в Российской Федерации свидетельствуют о достаточной распространенности преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. В 2011 г. выявлено 215,2 тыс. таких преступлений, в 2012 г. – 219 тыс., в 2013 г. – 231,5 тыс., в 2014 г. – 253,5 тыс., в 2015 г. – 236,9 тыс., в 2016 г. – 201,2 тыс. При этом удельный вес незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ в общем количестве преступлений рассматриваемой категории возрос с 48,8% в 2011 г. до 51,6% в 2015 г. И хотя в 2016 г. на 16,4% их число уменьшилось, удельный вес в общей массе зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, уменьшился незначительно – с 50% в 2015 г. до 49,2% в 2016

г.1

В целях консолидации усилий органов государственной власти, организаций и граждан Российской Федерации по пресечению их распространения на территории страны Указом Президента Российской Федерации от 09.06.2010 № 690 утверждена Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 г.2, включающая разработку и осуществление системы мер по сокращению предложения наркотических средств и психотропных веществ в незаконном их обороте.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в 2011 г. судами с вынесением приговора рассмотрено 99 985 уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в 2012 г. – 105 642, в 2013 г. – 109 356, в 2014 г. – 109 653, в 2015 г. – 136 163. Число осужденных лиц в 2016 г. составило 106 762.3

1 Сайт МВД России: ; 2994866, 6765514, 7087734, 9338947.

2 Российская газета, сайт:

3 Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (количество  
рассмотренных дел о наркопреступлениях в таблице «Основные оперативные статистические  
показатели судов общей юрисдикции» при этом не приведены:

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 6834 обращено внимание на необходимость усиления роли государства в борьбе с распространением наркотических средств. Решение этой задачи рассматривается как одно из главных направлений обеспечения государственной и общественной безопасности. В свою очередь, в приказе Генерального прокурора Российской Федерации от 16.01.2012 № 7 «Об организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию преступности» от прокуроров потребовано обращать особо внимание на обеспечение исполнения законов, направленных на борьбу с незаконным оборотом наркотических средств.

Изложенное дает основания для вывода о необходимости повышения качества подержания государственного обвинения по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ, составляющем большинство в общем количестве ежегодно регистрируемых преступлений, предусмотренных главой 25 УК РФ, в том числе за счет расширения сферы использования прокурорами средств, методов и приемов криминалистики при подготовке и участии в судебном следствии, а также продолжения теоретических исследований и разработки практических рекомендаций в этой области. Материалы изучения практики участия прокуроров в судебном следствии по уголовным делам о рассматриваемых преступлениях показывают наличие при этом следующих основных проблем: недостатки в подготовки прокуроров к выполнению этой деятельности; недостаточное использование ими возможностей криминалистического подхода к изучению уголовных дел, планированию участия в их рассмотрении; отсутствие предварительно разработанной тактики участия, недостаточное знание тактическо-криминалистических рекомендаций; соответствующих рассматриваемой специфике; отсутствие достаточной разработанности вопросов криминалистической тактики участия прокуроров в судебном следствии по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ. Данные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационного исследова-4 Собрание законодательства РФ, 04.01.2016, № 1 (ч.II), ст. 212.

ния, а также его структуру и содержание.

**Степень научной разработанности темы.** Исследованию вопросов использования прокурорами научно обоснованного и эффективного криминалистического инструментария в судебном следствии уделили серьезное внимание ученые-криминалисты Л.Е. Ароцкер, М.О. Баев, О.Я. Баев, В.И. Басков, В.С. Бурданова, Г.А. Воробьев, В.К. Гавло, Н.А. Данилова, В.Н. Исаенко, Д.В. Ким, Ю.В. Кореневский, О.Н. Коршунова, В.Г. Ульянов, С.Л. Кисленко, В.И. Комиссаров, А.Ю. Корчагин, Т.Г. Николаева, Р.Д. Рахунов, Н.А. Якубович и другие. К этим вопросам обращались также ученые-процессуалисты М.С. Строгович, М.М. Гродзинский, А.Д. Бойков, М.А. Чельцов, В.М. Савицкий, А.Г. Хали-улин и другие.

Криминалистические аспекты поддержания государственного обвинения изложены в изданных в 2003, 2011 и 2015 гг. руководствах для государственных обвинителей, подготовленных учеными Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации (под редакцией О.Н. Коршуновой), в учебнике «Криминалистика для государственных обвинителей» (под редакцией А.Ф. Козусева, 2012 г.), монографиях «Методика подержания государственного обвинения: понятие, принципы, содержание» (В.Н. Исаенко, 2011 г.), «Деятельность по поддержанию государственного обвинения в судебном разбирательстве как объект криминалистического исследования» (С.Л. Кисленко, 2015 г.), в пособиях «Методика поддержания государственного обвинения» (2011 г.), «Участие прокурора в судебном следствии» (2012 г.), подготовленных коллективом авторов Академии Генеральной прокуратуры РФ, в пособии Н.И. Булдыгина, А.Н. Иванова, Е.С. Курохтиной «Поддержание государственного обвинения: правовые, организационные и тактические вопросы» (2012 г.) и в других научных и учебно-методических работах.

Ряд аспектов использования прокурором в судебном следствии возможностей криминалистики исследованы в докторских диссертациях В.Г. Ульянова (2002 г.), Д.М. Кима (2009 г.), Е.А. Смахтина (2010 г.), С.В. Щвеца (2014 г.),

кандидатских диссертациях С.Л. Кисленко (2002 г.), Ю.А. Стариковой (2007 г.), Н.Г. Ломакиной (2008 г), О.А. Сычевой (2009 г.), Е.А. Ганичевой (2011 г.), Д.И. Сазина (2012 г.), И.Е. Пикова (2013 г.), Е.Л. Цехомской (2013 г.) и других.

Отдельные вопросы использования криминалистических рекомендаций при поддержании государственного обвинения по делам о преступлениях, с вязанных с незаконным оборотом наркотиков, рассмотрены в кандидатских диссертациях С.А. Лубина (2008 г.), Д.Г. Шашина (2008 г.), Р.Г. Ушанова (2012 г.), Е.А. Ошлыковой (2013 г.). Тем не менее, остается еще недостаточно исследованным ряд существенных теоретических и практических вопросов этой деятельности.

**Объектом исследования** является деятельность прокурора в судебном следствии по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ; совокупность знаний, представлений и суждений о криминалистическом обеспечении его деятельности в судебном следствии; рекомендации криминалистики, относящиеся к деятельности прокурора в судебном следствии; материалы анализа соответствующей прокурорской и судебной практики, содержащие информацию об объекте исследования.

**Предмет исследования** составляют закономерности совершения незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ; закономерности использования прокурором тактико-криминалистических методов, средств и приемов при подготовке и участии в судебном следствии при рассмотрении уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ.

**Цели и задачи диссертационного исследования.**

Цели диссертационного исследования состоят в продолжении развития криминалистического учения о тактике участия прокурора в судебном следствии; продолжении изучения и анализа теоретических и прикладных вопросов использования прокурорами возможностей криминалистики при подготовке и участии в судебном следствии; в разработке на этой основе дополнительных тактико-криминалистических рекомендаций по оптимизации участия прокуро-

ра в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ.

Названные цели обусловила следующие **задачи исследования**:

1. Определение места криминалистического учения о тактике подготовки и участия прокурора в судебном следствии в предмете криминалистики, расширение ее терминологического аппарата;
2. Разработка предложений о дальнейшей интеграции и дифференциации возможностей криминалистики в практику подготовки и участия прокурора в судебном следствии как основы соответствующей криминалистической концепции;

3. Разработка авторского определения понятия криминалистического  
обеспечения поддержания этой деятельности;

1. Формирование авторских положений о тактико-криминалистической составляющей подготовки прокурора к участию в судебном следствии по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ, криминалистическом значении принципов планирования этой деятельности;
2. Разработка определения понятия представления прокурором доказательств суду и исследования его тактико-криминалистического содержания при участии прокурора в судебном следствии по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ;
3. Разработка определения понятия криминалистической ситуации обвинения, исследование тактико-криминалистических аспектов участия прокурора в рассмотрении уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ в типичных ситуациях судебного следствия по таким делам и обусловленных ими закономерностей действий прокурора по представлению суду доказательств обвинения и участия в судебных действиях;
4. Исследование тактических вопросов использования прокурором специальных знаний и возможностей судебных экспертиз в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ;

8. Разработка комплекса рекомендаций по оптимизации криминалистиче  
ской тактики деятельности прокурора в судебном следствии по уголовным де  
лам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ;

9. Разработка предложений нормативного характера, направленных на  
обеспечение более активного использования возможностей криминалистики  
при поддержании государственного обвинения.

**Методологическую основу исследования** составили диалектический метод познания, общенаучный системный и ситуационный подходы, а также такие частнонаучные методы изучения, как сравнительный, формальнологический, статистический, социологический (интервьюирование, анкетирование, наблюдение), прогнозирования, анализ документов и другие. Изучение данных, полученных в результате изучения уголовных дел и интервьюирования прокуроров по вопросам, связанным с темой диссертационного исследования, проходило с помощью метода статистического анализа. Методы сравнительно-правового и системно-структурного анализа позволили сформировать предложения о внесении дополнений в приказы, регулирующие вопросы организации деятельности системы прокуратуры Российской Федерации.

**Нормативной основой** исследования послужили положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г., Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом 1972 года о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года от 30.03.1961 г., Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 19.12.1988 г., решения Европейского Суда по правам человека, нормы Конституции Российской Федерации, положения Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, других законов и подзаконных нормативных правовых актов. Использовались также постановления Пленума и определения Судебной коллегии по уголовным делам и другие документы Верховного Суда Российской Федерации, относящиеся к теме диссертации.

**Теоретическую основу исследования** составили научные труды в области криминалистики, уголовного права и процесса, теории оперативно-розыскной деятельности, судебной экспертизы, содержащиеся в научных трудах известных учёных-юристов А.С. Александрова, Л.Е. Ароцкера, В.И. Баско-ва, М.О. Баева, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, В.С. Бурдановой, А.И. Винберга, И.А. Возгрина, Г.А. Воробьева, В.К. Гавло, М.М. Гродзинского, Г. Гросса, В.Н. Иса-енко, Е.П. Ищенко, Д.М. Кима, Н.П. Кирилловой, С. Л. Кисленко, В.И. Комиссарова, А.Ф. Кони, Ю.В. Кореневского, Б.В. Коробейникова, О. Н. Коршуновой, С.П. Митричева, В.А. Образцова, С.К. Питерцева, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, Н.А. Селиванова, М.С. Строговича, В.Г. Ульянова, А.Г. Халиулина, Н.П. Яблокова и других.

**Эмпирическая основа исследования.** В ходе диссертационного исследования изучалась судебная практика по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ, постановления Европейского Суда по правам человека, определения и решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, материалы апелляционной, кассационной и надзорной практики Верховного Суда Российской Федерации. Проанализированы материалы 135 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 2281 УК РФ, рассмотренных в 2007 - 2015 гг. в общем порядке в судах г. Москвы и Московской области, других субъектов Российской Федерации, особенности поддержания государственного обвинения, а также обзоры судебной практики по изучаемой категории уголовный дел. Проведено анкетирование более 173 прокуроров, имеющих опыт поддержания государственного обвинения по делам об исследуемых преступлениях. Автором использован личный опыт практической работы в качестве помощника Северного транспортного прокурора Московской межрегиональной транспортной прокуратуры.

**Научная новизна работы** заключается в том, что в ней обоснован вывод о вхождении тактики подготовки и участия прокурора в судебном следствии в предмет криминалистики в качестве подсистемы криминалистической тактики.

В диссертации сформулированы авторские определения понятий криминалистической тактики подготовки и участия прокурора в судебном следствии, криминалистической тактики представления прокурором доказательств суду, криминалистической ситуации государственного обвинения и другие.

С криминалистических позиций осмыслено значение принципов планирования участия прокурора в судебном следствии. Исследованы тактико-криминалистические аспекты подготовки и участия прокурора в судебном следствии по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ; разработаны и обоснованы тактико-криминалистические рекомендации по совершенствованию выполнения этой деятельности, согласующиеся с требованиями уголовного права и уголовного процесса, рекомендациями криминалистической тактики и юридической психологии, профессиональной этики.

Сформулированы и обоснованы предложения об основах криминалистической концепции дальнейшей интеграции и дифференциации возможностей криминалистики в практику участия прокурора в судебном следствии. Разработаны предложения по нормативному обеспечению более широкого использования возможностей криминалистической тактики при выполнении этой деятельности.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Обоснованный автором вывод о включении тактики подготовки и участия прокурора в судебном следствии в предмет криминалистики, поскольку ни в теории уголовно-процессуального права, ни в теории прокурорской деятельности эти вопросы не исследуются, т.к. они имеют другие объекты и предметы научного исследования, а результаты выполненной соискателем работы свидетельствуют, что при участии в судебном следствии прокуроры используют приемы криминалистической (следственной) тактики, адаптированные к условиям судебного следствия.
2. Авторское определение понятия криминалистической тактики подготовки и участия прокурора в судебном следствии, которая представляет собой

систему разработанных криминалистической наукой и проверенных практикой совокупности избирательно используемых прокурором приемов оптимизации этой деятельности, содержание которой корректируется в зависимости от возникающих в судебном следствии ситуаций.

3. Сформулированный и обоснованный автором вывод о том, что такти  
ко-криминалистическое обеспечение подготовки и участия прокурора в судеб  
ном следствии по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психо  
тропных веществ является одним из направлений интеграции и дифференциа  
ции возможностей криминалистики в практику прокурорской деятельности,  
что может рассматриваться в качестве основы соответствующей криминали  
стической концепции.

4. Авторское определение понятия криминалистического обеспечения  
подготовки и участия прокурора в судебном следствии по делам о незаконном  
сбыте наркотических средств и психотропных веществ как совокупности дей  
ствий по организации, разработке, апробированию и внедрению в практиче  
скую деятельность прокуроров криминалистических рекомендаций по выпол  
нению прокурором этой деятельности, способствующих повышению ее эффек  
тивности.

5. Вывод автора о тактически целесообразной с точки зрения криминали  
стики последовательности и содержании действий прокурора по подготовке к  
участию в судебном следствии, содержании информационной основы этой дея  
тельности по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотроп  
ных веществ с использованием соответствующих криминалистических реко  
мендаций.

6. Авторское определение криминалистической тактики представления  
прокурором доказательств обвинения в судебном следствии как ситуационно  
обусловленной им последовательности доведения их содержания до сведения  
суда и других участников судебного следствия в установленной уголовно-  
процессуальным законом форме с использованием приемов криминалистиче  
ской тактики.

1. Разработанное автором определение понятия криминалистической ситуации обвинения по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ как обстановки, в которой прокурор выполняет эту деятельность, определяемой содержанием и объемом доказательств обвинения в начале судебного следствия и на последующих его этапах, их изменением в ходе судебного следствия, влияющем на возможность реализации прокурором ранее намеченной тактики участия в судебном следствии или требующем ее корректировки.
2. Комплекс разработанных автором тактико-криминалистических рекомендаций по подготовке и участию прокурора в судебном следствии по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ в типичных ситуациях обвинения на этом этапе судебного процесса, использования при этом специальных знаний.

9. Предложения нормативного характера, нацеленные на расширение  
возможностей использования прокурором рекомендаций криминалистики в  
судебном следствии.

**Теоретическая значимость работы** определяется тем, что в ней разработаны новые научные положения, вносящие вклад в дальнейшее развитие научных основ криминалистической тактики подготовки и участия прокурора в судебном следствии, обогащающие науку новыми знаниями об объекте и предмете исследования.

**Практическая значимость работы** состоит в возможности дальнейшей  
разработки, а также внедрения предложенных автором тактико-

криминалистических рекомендаций в практическую деятельность по подготовке и участию прокурора в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ, использования для совершенствования приказов, регулирующих вопросы организации деятельности системы прокуратуры Российской Федерации.

Основные положения диссертации могут применяться в образовательном учебном процессе при освоении программ высшего юридического образования,

дополнительного профессионального образования прокурорских работников, участвующих в рассмотрении уголовных дел судами.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Диссертация выполнена, апробирована и обсуждена на кафедре прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Результаты диссертационного исследования использовались в учебных мероприятиях и внедрены в практику Московской межрегиональной транспортной прокуратуры, прокуратуры Московской области, реализуются в учебной программе Негосударственной автономной некоммерческой организации высшего образования «Институт мировых цивилизаций» по учебным дисциплинам «Криминалистика» и «Уголовно-процессуальное право». Отдельные рекомендации используются в учебном процессе в Институте прокуратуры Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Положения и выводы диссертации опубликованы в 23 статьях, в том числе в 11 изданиях, определенных Перечнем журналов и изданий Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, а также докладывались на научных, научно-практических конференциях и учебных семинарах: Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия» (2010 г., Академия управления МВД России); научно-практической конференции «Современные проблемы развития уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности» (2011 г., Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации); VII Международной научно-практической конференции «Реализация конституционных принципов в законодательстве на современном этапе» памяти академика В.Н. Кудрявцева (2013 г., Белгородский государственный университет); IV Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы современных гуманитарных, экономических и правовых исследований» (2013 г., г. Ираклион (Крит);

Международной научно-практической конференции «Россия и мир: развитие цивилизаций» (2015 г., Институт мировых цивилизаций); научно-практической конференции «Криминалистическая тактика: современное состояние и перспективы развития» (2015 г. Академия управления МВД России) и других.

**Структура диссертации** обусловлена объектом, предметом, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих 7 параграфов, заключения, библиографического списка, приложений с результатами эмпирических исследований.

## Информационная основа и криминалистическая составляющая тактики подготовки и участия прокурора в судебном следствии

В.Г. Ульянов констатирует, что «криминалистической тактике принадлежит главенствующая, но не единственная роль в применении данных криминалистики в судебном разбирательстве»16. С данным утверждением следует согласиться, поскольку в процессе судебного разбирательства прокурору приходится участвовать в исследовании сведений, полученных в результате применения технических средств, процессуального исследования результатов проверки по криминалистическим учетам и др., т.е. использовать знания в области криминалистической техники. При необходимости осуществляется также получение дополнительных доказательств. Прокурор (как и защитник) стремится избрать такую линию своих действий, следование которой обеспечило бы формирование у суда убеждения в обоснованности его позиции17. Часто он действуют при отрицании подсудимыми в судебном следствии фактов совершения ими преступлений, изменения ими показаний, которые они давали в ходе предварительного расследования, их утверждений о применении к ним незаконных методов ведения расследования, обусловивших самооговоры и т.п., чтобы добиться если не оправдания, то смягчения ответственности. Эти и другие обстоятельства заставляют прокуроров тщательно готовиться к судебным процессам, планировать свое участие в судебном следствии, используя разработанные криминалистикой средства и приемы для разработки тактики представления доказательств обвинения и участии в их исследовании, а также в исследовании доказательств защиты в различных ситуациях. Данная обязанность прокуроров непосредственно вытекает из содержания приказа Генерального прокурора РФ от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», в котором содержится требование о заблаговременном назначении руководителями прокуратур государственных обвинителей, чтобы они имели реальную возможность подготовиться к судебному разбирательству (п. 4), а также продумывали тактику своих действий (п. 5).

Н.А. Данилова, рассматривая содержание деятельности прокурора в судебном следствии, считает невозможным «игнорировать тот факт, что их содержание имеет явно выраженный криминалистический характер»18. О.Н. Коршунова также пишет: «Изучение вопросов подготовки и осуществления государственного обвинения не противоречит существующим представлениям об объекте и предмете криминалистики»19. В свою очередь, анализ содержания предмета криминалистики, сформулированного в трудах зарубежных и отечественных ученых разных лет, дает достаточные, по нашему мнению, основания считать, что общие положения криминалистической тактики и криминалистической методики являются необходимой базой для разработки теоретических положений и практических рекомендаций по тактике подготовки и участия прокурора в судебном следствии.

Р.С. Белкин подчеркнул, что «закономерности, составляющие предмет криминалистики, лежат в сфере судебного исследования, т.е. деятельности органов дознания, следствия, суда…»20. Поэтому обратимся к существующим определениям понятия предмета криминалистики.

Г. Гросс в своих трудах позиционировал криминалистику как самостоятельную, хотя и вспомогательную по отношению к уголовному и уголовно-процессуальному праву, науку, которая «должна идти своей собственной дорогой, и соответственно ее природе этот путь носит естественнонаучный ха-рактер»21.

Позднее ученый-криминалист Э. Локар высказал мнение о том, что криминалистика представляет собой «применение в судебных процедурах методов медицины и различных естественных наук»22.

К.Д.Поль рассматривает криминалистику как судебную науку, которая занимается реконструкцией преступного деяния на основе исследования вещественных доказательств23.

Приведенные определения, конечно же, не в полной мере отражают сферу и возможности применения криминалистических средств, методов и приемов прокурором в суде. Однако определенные указания на это в них просматриваются. По мнению ряда отечественных ученых-криминалистов, в разные годы сформулировавших определение понятия предмета криминалистики24, он включает в себя: а) изучение наиболее целесообразных способов и приемов применения методов естественных, медицинских и технических наук к расследованию преступлений и изучению физической и моральной личности преступника, а своей целью ставит помощь правосудию в раскрытии материальной истины в уголовном деле (И.Н. Якимов)25; б) приемы и методы обнаружения и исследования доказательств. ис пользуемые в целях раскрытия преступления, обнаружения и опознания пре ступника (Б.М. Шавер)26; в) технические и тактические приемы и средства обнаружения, собира ния, фиксации и исследования судебных доказательств, применяемых для раскрытия преступлений (А.И. Винберг)27; г) закономерности механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, собирания, исследования, оценки и исполь зования доказательств и основанных на познании этих закономерностей спе циальных средствах и методах судебного исследования и предотвращения преступлений (Р.С. Белкин)28; д) совокупность всех изучаемых криминалистикой объектов и всех ре зультатов предшествующих научных разработок, в число которых входят: закономерности возникновения доказательств, проявляющиеся в способах и механизме преступлений, следообразовании; общекриминалистические ме тоды; технические средства; приемы следственной тактики; рекомендации по методике расследования и предупреждения преступлений; практика пред варительного следствия, судебного рассмотрения уголовных дел и производ ства криминалистических экспертиз (Н.А. Селиванов)

## Тактико-криминалистические аспекты планирования участия прокурора в судебном следствии

О.Н. Коршунова пишет, что акцент в использовании криминалистической характеристики «должен быть перенесен на функцию оценки установленных в ходе проверки, расследования или судебного рассмотрения дела с точки зрения знаний о традиционном содержании каждого из элементов криминалистической характеристики»99. С данным мнением можно согласиться частично, поскольку нужно учитывать, что существующие ныне типовые кри-мхарактеристики преступлений не дают полного представления о типовых средствах получения той информации, которая в них дана на вероятностно-статистическом уровне. В связи с этим полагаем следующее.

Тактика подготовки прокурора к участию в судебном следствии как наиболее целесообразная в сложившейся ситуации совокупность действий по изучению и анализу уголовного дела, подбору и анализу других материалов, обеспечивающая получение прокурором максимально возможного объема процессуальной и другой информации, использование которой может способствовать: уяснению полноты и качества проведенного расследования, обоснованности уголовно-правовой квалификации предъявленного обвинения; получению сведений о ходе и особенностях предварительного расследования по данному делу, обстоятельствах и средствах поиска и обнаружения источников информации, установления обвиняемого, о его личностной характеристике, поведении в досудебном производстве, о приемах его изобличения в преступлении и других факторах, имеющих криминалистическое значение; определению «узких» мест в системе доказательств и прогнозированию могущих возникнуть в связи с этим ситуаций судебного следствия, вариантов действий прокурора в этих ситуациях, в том числе по восполнению недостатков предварительного расследования; получению сведений о позиции, которую обвиняемый намерен занять в суде относительно предъявленного ему обвинения, его попытках отыскания доказательств, опровергающих обвинение и т.д.; выработке тактики представления суду доказательств обвинения в наиболее рациональной последовательности с целью убеждения суда в обоснованности предъявленного подсудимому обвинения и его юридической оценки; прогнозированию возможных вариантов действий в суде стороны защиты, направленной на необоснованное опровержение обвинения или на его смягчение.

Приведенный перечень, как нам представляется, содержит основные задачи, которые может решить прокурор на данном этапе. Он может быть дополнен и детализирован.

Ряд рекомендаций по подготовке к участию в судебном следствии по делам о незаконном сбыте наркотических средств имеется в кандидатской диссертации Е.А. Ошлыковой. По мнению автора, такая подготовка включает: изучение материалов уголовного дела и надзорного производства; изучение решений Европейского Суда по правам человека, вынесенных в связи с разрешением им жалоб граждан России не действия сотрудников правоохранительных органов, осуществлявших процессуальную и оперативно-розыскную деятельность по уголовным делам в отношении заявителей, по которым они обвинялись с незаконных действиях с наркотическими средствами, а также решений Конституционного Суда РФ и постановлений Пленума Верховного Суда РФ; ознакомление с научно-методической литературой и судебной практикой по делам рассматриваемой категории100. На наш взгляд, эти рекомендации имеют достаточно общий характер, а также их содержание близко к содержанию рекомендаций, сформулированных в приведенных ранее работах Н.Ю. Решетовой, Е.Г. Шадриной. З.И. Пименовой и других авторов. На наш взгляд, в диссертации Е.А. Ошлыковой не отражена криминалистическая составляющая и специфика подготовки к участию в судебном следствии по уголовным делам об исследуемых преступлениях

Несколько большая детализация подготовки по таким делам изложена в общей программе исследования обстоятельств уголовного делам, содержащейся в издании «Руководство для государственного обвинителя», подготовленном в Санкт-Петербургском юридическом институте Генеральной прокуратуры РФ (2003, 2011, 2015 гг.). Эта программа называет следующие обстоятельства, которые должны быть выяснены прокурором в процессе этой подготовки: 1.Способ (способы) подготовки и сокрытия следов преступления (преступлений). 2.Место совершения всех преступных действий. 3.Время совершения всех преступных действий. 4.Вид наркотического средства или психотропного вещества, его точное наименование. 5.Количество наркотического средства или психотропного вещества. 6.Каналы поступления или сбыта наркотиков. 8.Виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы. 9.Характер и размер вреда, причиненного преступлением. 10.Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния. 11.Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. 12.Обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания101. Однако в программе не указано, каким образом каким образом прокурор может при этом проверить полноту расследования и таким образом как следует подготовиться к поддержанию по нему государственного обвинения. Полагаем, что этому должно способствовать использование более детально разработанной программы, включающей в себя следующие основные пункты: использование прокурором частной криминалистической методики расследования незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ, а также их аналогов для уяснения вопроса о максимальном использовании следователем необходимых следственных и непроцессуальных действий по изучаемому прокурором уголовному делу; анализ полноты установления по нему обстоятельств, включающих действия обвиняемого по непосредственному сбыту наркотических средств и психотропных веществ или по приготовлению к их сбыту; анализ механизма выявления преступления, его раскрытия и расследования;

## Использование прокурором тактико-криминалистических рекомендаций при проведении допросов в судебном следствии по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ

В.В. Новик называет ситуации, возникающие в связи с изменением доказательств в суде по делам о незаконном обороте наркотиков, и их причины: изменение показаний свидетелями; выдвижение оправдательных версий подсудимыми; высказывание ими сомнений в допустимости и достоверности доказательств. При этом мишенью атаки становятся: факты, указывающие на принадлежность наркотиков подсудимому; факты, указывающие на совершение подсудимым действий по сбыту наркотиков; результаты проверочной закупки – как недопустимые, ввиду нарушений закона при ее проведении; организация проверочной закупки, которая оценивается защитой как провокация, а обнаружение наркотиков у подсудимого как фальсификация; достоверность показаний свидетелей, изобличающих подсудимого; выводы судебного эксперта о веществе и количестве наркотиков, изъятых у подсудимого184.

Изложенное дает основание считать выдвижение таких версий типичной тактикой защиты и прогнозировать их выдвижение еще до начала судебного следствия, иметь запасные тактические варианты действий на случай их выдвижения. На это указывают результаты анкетирования прокуроров в ходе диссертационного исследования. 56,3% из опрошенных респондентов отметили постоянное выдвижение подсудимыми и из защитниками как названных, так и других версий в суде. Еще 39,9% респондентов отметили эпизодическое их выдвижение и только 3,8% не подтвердили их выдвижения (приложение № 1, п. 26). В свою очередь, изучение дел о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ, рассмотренных судами, показало, что 50,7% дел подсудимые меняли показания по сравнению с теми, которые давали в ходе расследования (приложение № 2, п. 27).

Исследованием также установлено, что во многих случаях прокурор должен начинать представление доказательств таким образом, чтобы убедить суд в правомерности действий оперативных работников и доброкачественности полученных ими результатов ОРД. В противном случае последующие действия по представлению доказательств окажутся бесполезными. Таким образом решаются две задачи: 1) криминалистическая, заключающаяся в исследовании и установлении обстоятельств совершения и выявления преступления; 2) процессуальная, взаимосвязанная с криминалистической и заключающаяся в установлении доказательственного значения сведений, полученных в результате проведения ОРМ по выявлению преступления и подтверждению сбыта наркотиков подсудимым.

45% опрошенных прокуроров сообщили, что решение данной задачи обеспечило подтверждение обоснованности возбуждения уголовного дела и создание условий для представления других доказательств обвинения; 31% респондентов сообщили об опровержении таким образом утверждения о провокации со стороны оперативных работников; 24% - об опровержении версии о подбрасывании наркотиков (приложение № 1, п. 25).

Более 90% изученных дел об исследуемых преступлениях были возбуждены в результате проведения целевых оперативно-розыскных мероприятий. Поэтому в суде должны быть проверены: законность и обоснованность заведения дел оперативного учета по выявлению фактов сбыта наркотиков; наличие оснований и законность проведения ОРМ (с получением в установленным законов случаях судебного решения, а также своевременного уведомления суда об их проведении без его предварительного получения); соблюдение установленного порядка документирования результатов ОРМ, их представления следователю; достаточность в них данных о признаках преступления. Прокуроры отмечают, что при подготовке к поддержанию обвинения следует выяснять, что утвердил постановление о производстве ОРМ, являлся ли надлежащим субъект их проведения, кто составил и подписал документы о его результатах, кто подписал постановление о преставлении результатов ОРД186. Из числа опрошенных прокуроров 92% из них сообщили об исследовании в суде механизма выявления преступного сбыта наркотиков (приложение № 1, п. 24).

В судебных заседаниях порой выявляются случаи установления отсутствия законных оснований для проведения ОРМ при проверке информации о совершенном или готовящемся сбыте наркотических средств. При этом выясняется, что такие основания для их проведения, как признаки преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого были установлены только в ходе или даже после их проведения. В свою очередь, оперативный работник в силу ст. 12 Закона об ОРД в суде не может пояснять, из каких источников были получены сведения, которые стали основанием для проведения ОРМ. В итоге защитник заявляет, что решение о его проведении принято в отсутствие предусмотренных законом оснований. Поэтому механизм выявления преступления, в судебном следствии по которому он участвует, прокурор обязан изучить заблаговременно

## Тактико-криминалистические аспекты использования прокурором специальных знаний в судебном следствии по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ

В качестве примера можно привести надзорное определение Верховного суда Российской Федерации № 21-Д08-4 от 19.06.2008, в котором судом была дана оценка первоначальным показаниям осужденного гр. Ш., из которых следовало, что он сам неоднократно приобретал наркотическое средство, готовил из него гашишное масло, хранил по месту жительства большое количество наркотического средства. Данные показания были верно оценены судом, и в совокупности с другими доказательствами указывали на наличие у гр. Ш. умысла на сбыт наркотического средства, сформировавшего независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, в связи с чем, надзорная жалоба гр. Ш. была отклонена238.

Анализ приведенного примера подводит нас к одной из основных проблем, возникающих при рассмотрении судом преступлений о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ. Речь идет о провокации сбыта. После решений Европейского суда по правам человека по делам «Ваньян против Российской Федерации» и «Худобин против Российской Федерации» в практике российских судов стали нередки оправдательные приговоры по данному основанию. Во втором абзаце п. 14 постановления Пленума Верховного суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в редакции постановления от 30.06.2015 № 30) сказано, что результаты оперативно-розыскного мероприятия могут использоваться в доказывании по уголовному делу, если они получены и переданы органу предварительного расследования или суду в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у лица умысла на незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические сред СПС «КонсультантПлюс». ства или психотропные вещества, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Поэтому прокурору необходимо быть готовым к тому, что, зная прецедентные решения Европейского суда, сторона защиты будет утверждать, что имела место провокация сбыта наркотического средства или психотропного вещества. Для опровержения подобной позиции, целесообразно провести допрос оперативных сотрудников, осуществлявших разработку и фиксацию факта сбыта наркотического средства, чтобы достоверно установить факт наличия умысла подсудимого и его взаимосвязь с действиями оперативных служб, особенно детально остановиться на обстоятельствах, характеризующих время возникновения умысла: когда поступила информация о преступной деятельности подсудимого; как давно занимается подобной деятельностью подсудимый согласно имеющимся данным, какие каналы сбыта (поставки) наркотических средств еще удалось установить и др. Сам факт вызова оперативных работников в суд и их допроса может заставить подсудимого вернуться к ранее данным показаниям.

Прокурор должен быть готов при его допросе предъявить аудио видеозаписи проверочной закупки, фонограммы телефонных переговоров подсудимых и иных лиц, касающиеся преступной деятельности, обнаруженные у него при обыске упаковки от наркотических средств и наркотикосодержащих препаратов и др.

Прокурор не ограничен в представлении суду доказательств лишь теми, которые исследовались на предварительном следствии, и вправе заявить ходатайство о допросе дополнительных свидетелей. Иногда при изучении уголовного дела прокурор выясняет, что в ходе предварительного расследования не были установлены и допрошены лица, которые знают важную информацию. При подготовке к судебному процессу в таких случаях следует при содействии оперативных работников установить этих лиц и провести с ними предварительные беседы для того, чтобы удостовериться в действительном знании ими этой информации. В зависимости от этого решается вопрос об их вызове в суд. В результате такой поисковой (криминалистической) деятельности прокурора обеспечивается устранение пробелов расследования и расширяются гарантии опровержения доводов стороны защиты.

При анкетировании прокуроров 83,5% респондентов сообщили особенности допроса свидетелей (приложение № 1, п. 34), в том числе 67,6% отметили распространенность изменения ими показаний в суде (приложение № 1, п. 35). При дополнительных беседах с анкетируемыми они объясняли это неточностями записи показаний свидетелей в протоколах допроса, забыванием ими некоторых деталей и другими обстоятельствами. В связи с этим существенным является вопрос о тактик общения прокурора со свидетелями до судебного заседания. Мнения по данному вопросу в научной литературе различны. В частности Г.Д. Белова также говорит о дискуссионности данного вопроса, но вместе с тем, отмечает, что правильная организация работы, связанная с подготовкой указанных участников процесса к судебному разбирательству, предполагающая безусловное соблюдение норм уголовно-процессуального закона и этических норм, дает положительный результат239.