

*На правах рукописи*

**МИСЮРОВ Дмитрий Александрович**

**РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИМВОЛИКИ  
В МОДЕЛИРОВАНИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Специальность 23.00.02 – политические институты, этнополитическая  
конфликтология, национальные и политические процессы и  
технологии**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук**

**Москва – 2005**

**ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ  
БЕСПЛАТНЫЙ  
ЭКЗЕМПЛЯР**

Работа выполнена на кафедре социологии и политологии Института переподготовки и повышения квалификации Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор Панкова Людмила Николаевна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор Кухтевич Татьяна Николаевна

кандидат политических наук, доцент Ведяшкин Михаил Андреевич

Ведущая организация: Российский государственный социальный университет

Защита состоится 2005 года в \_\_\_\_\_ на заседании диссертационного совета Д. 501.001.29 по политическим наукам в Московском государственном университете им. М.В.Ломоносова по адресу: 119899, Москва, Воробьевы горы, МГУ, 2-й корпус гуманитарных факультетов, ауд. 849.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки 1-го корпуса гуманитарных факультетов МГУ им. М.В.Ломоносова

Автореферат разослан \_\_\_\_\_ 2005 года

Ученый секретарь Диссертационного совета  
доктор философских наук, профессор

Ф.И.Гиренок

2006-4  
10062

2160728

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

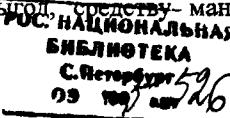
### Актуальность и практическая значимость исследования.

Определение направления развития современных политических процессов – актуальная теоретическая и практическая задача современных политических наук. В целом, важно создание общей модели, в концентрированном виде выражающей тенденции развития современной российской государственности. Диссертант обнаруживает такую модель в государственной символике (прежде всего, в флаге, гербе, гимне). Исследование изменений отечественной государственной символики в XX-XXI вв. позволяет провести детальный анализ государственной символики в контексте ее взаимосвязи с политическими процессами в России. Такой подход, с одной стороны, позволяет уйти от излишне абстрактных построений, далеких от политических реалий, с другой – от необоснованного волюнтаризма. С опорой на данную модель можно объяснить многие явления политической жизни в РФ (включая политические, экономические, социальные, и другие особенности).

Символика умело использовалась в период «разноцветных» революций (Грузия, Украина, Киргизия, и т.д.). Данный вариант «ограниченной рациональности» в политических технологиях используют в тех случаях, когда административный ресурс ограничен. События напомнили, каким мощным оружием может быть символика. «Столкновение цивилизаций», объединенных символами, как и указывает С.Хантингтон, также вполне возможно, как и превращение «цивилизаций» в резервации глобального мира. В целях более полного анализа цивилизационных сдвигов, необходимо более тщательное изучение символики (национальной, религиозной, этнополитической, экономической и т.д.). Говоря метафорично, «микромир» символики, определяет «макромир» политики, механистически – как чертеж определяет особенность механизма, органически - как гены определяют особенности живых организмов.

Диссертационное исследование актуально и практически значимо в сфере символической политики, автор предлагает проекты, рассчитанные на долговременную перспективу (проекты популяризации государственной символики, создания Галереи Российской Государственности, Галереи Российской Славы, введения Дня Российской Славы и т.д.). Их осуществление будет способствовать снятию многих противоречий в целях консолидации и динамичного развития российского общества.

В диссертации автор предпринимает попытку в определенной степени изменить отношение к политической символике лишь как к средству достижения кратковременных



например, в ходе избирательных кампаний. В работе уточняются некоторые теоретические положения, касающиеся символической политики. Недостаточный уровень популярности государственной символики в связи с отсутствием масштабных позитивно значимых для всей страны событий подразумевает необходимость конструирования выдающихся образцов в различных сферах государственной политики. Повышению эффективности деятельности государства служит развитие символики как государственной, так и национальной. Также важна тематика компьютерного моделирования политической символики.

**Степень научной разработанности проблемы.** Определение человека как «symbolmaking» (производящего символы), отражает потенциальную широту исследования символики<sup>1</sup>. В исследовании политического процесса РФ, вероятно, также необходимо найти адекватные символические модели, схемы, матрицы, векторы и т.д., определяющие направление политических изменений. При этом стоит учесть особенность, отмеченную известным ученым-политологом В.И.Коваленко: «Сегодня наибольшей эвристической ценностью выступает понимание России как особого мира, если угодно – планеты, которая, сообразуясь с законами мироздания, идет по своей и только своей орбите...»<sup>2</sup>. Эта планета уже более 10 лет обозначена на политической карте государственными символами (в международно-правовой практике и традиции - флагом, гербом, гимном).

Понимание символа, выраженное в схоластическом определении «Aliquid stat pro aliquo», в дальнейшем наиболее полно раскрыл, например, А.Ф.Лосев, следующим образом: «...как идеальная конструкция вещи, символ в скрытой форме содержит в себе возможные проявления вещи и создает перспективу для его бесконечного развертывания в мысли, переход от обобщенно-смысловой характеристики предмета к его отдельным конкретным единичностям»<sup>3</sup>. В целом символ с архаических времен был орудием как рационального познания мира, так и почти мистического восприятия действительности, функционировал как способ освоения мира, и как способ манипуляции сознанием. Символика играет ключевую роль в формировании основ власти, а именно в установлении социальных, политических границ, что отмечается в научных трудах: от Аристотеля

<sup>1</sup> Юшкевич П.С. Современная энергетика с точки зрения эмпириосимволизма [статья публикуется по: Очерки по философии марксизма. СПб.,1910] // Русский позитивизм. СПб, 1995; Кассирер Э. Опыт о человеке. Введение в философию человеческой культуры // Кассирер Э Избранное. Опыт о человеке. М., 1998; Кассирер Э. Философия символических форм. В 3 т М., СПб., 2002; Кассирер Э. Техника современных политических мифов // Вестник Московского университета. Сер.7, Философия,1990, № 2

<sup>2</sup> Коваленко В.И. Россия после Ельцина: возможен ли новый курс? Материалы «круглого стола»//Вестник Московского Университета Сер.12, Политические науки М., 2000. С.35.

<sup>3</sup> Лосев А.Ф. Символ // Философская энциклопедия. М., 1965, т 5. С.10.

(«Когда одни властвуют, другие находятся в подчинении... появляется стремление провести различие между теми и другими в их внешнем облике, в их речах и знаках почета»<sup>4</sup>) до Ш.Эйзенштадта, П.Бурдье, С.Московичи и других. В целом, возможно сделать вывод, что «с помощью символов и знаков люди взаимодействуют друг с другом и в этом отношении они являются средствами регуляции социального поведения. Как отмечал О.Шпенглер, единство всякой культуры покойится на общем языке ее символики. Каждый народ создает и почитает свои национально-государственные символы»<sup>5</sup>. О.А.Кармадонов в своих работах выделил такие функции символа как: 1)эпистемологическую функцию; 2)гносео – конвенциональную функцию; 3)эстетическую; 4)терапевтическую; 5)социально-коммуникативную<sup>6</sup>. В статье «Символы власти и власть символов» В.А.Попов отмечал, что «значение каждого политического символа в том и заключается, что он служит своеобразным ориентиром, «программой», «инструкцией» для поведения и взаимоотношений, складывающихся среди участников символических актов»<sup>7</sup>. С этой позицией во многом солидаризируется символический интеракционизм (Дж. Мид, А.Стросс, Т.Шибутани), который анализирует преимущественно символические аспекты взаимодействий. Значение символов в политике можно понимать довольно широко. Например, А.И.Соловьев считает, что: «Символы составляют духовную основу и идентификации человека в политическом пространстве и его реакции на возможные конфликты с властью...»<sup>8</sup>. Теоретически в символике возможно использовать познавательные особенности метафоры<sup>9</sup>, как, например, в названии книги А.Зорина «Кормя двуглавого орла...» (М., 2004). Очевидно, что «строительство государств»<sup>10</sup> в современном мире не может обойтись без символического капитала, причем институциализация, например, избирательных систем в Ираке или Афганистане, приобретает скорее ритуально-символический характер.

Свою роль в изучении символики, семиотической (семиологической) сферы сыграли работы Ф.де Соссюра, Ю.М.Лотмана, М.К.Мамардашвили,

<sup>4</sup> Аристотель. Политика. Соч. Т.4. М.,1984. С.98.

<sup>5</sup> Гаджиев К.С. Политическая наука. М., 1996. С.341,342.

<sup>6</sup> Кармадонов О.А. Социология символа. М.,2004. С. 6-7.

<sup>7</sup> Попов В.А. Символы власти и власть символов // Символы и атрибуты власти. СПб., 1996.С.12.

<sup>8</sup> Соловьев А.И. Политическая идеология: логика исторической эволюции /  
/ Политические исследования (ПОЛИС). 2001. №2.С.6.

<sup>9</sup> См. например: Печерская Н.В. Метафоры, создающие мир: образная структура парадигм социальной теории // Когнитивные модели и институциональные трансформации. Под ред. В.М. Сергеева. М, 2003.

<sup>10</sup> Иноземцев В «Строительство государств» или государственное строительство? // Свободная мысль – XXI 2004, №9; Fukuyama F. State-Building. Governance and World Order in the Twenty - First Century. Lnd., 2004.

А.М.Пятигорского, А.Ф.Лосева, С.С.Аверенцева, Ч.Морриса, Ч.Пирса, В.Розина, П.Г.Щедровицкого, Э.Фромма, А.Шютца, К.Леви-Страсса, Д.Расмуссена, Г.Почепцова, У.Эко. Во многом опираются на символическую сферу труды (пост) структуралистской, (пост) модернистской направленности (Р.Барт, Ж.Деррида, М.Фуко, Ю.Кристева, Ж.Бодрияр, У.Эко). Специалисты по геральдике могут найти «постмодернистские» элементы в многовековой традиции, - еще один повод вспомнить о «химере» постмодерна (И.П.Ильин). В.Тернер<sup>11</sup> предложил делить символы на доминантные и инструментальные: соответственно в государственной символике РФ двуглавый орел – доминантный, музыка гимна – инструментальная. Например, в СССР доминантным символом являлось красное знамя<sup>12</sup>.

Политический процесс в диссертации рассматривается, прежде всего, как упорядоченные, сознательные, а не стихийные действия в сфере политики. Автор разделяет концепцию Э.Хейвуда о конструировании политического процесса на стадии инициирования политики, формирования политики, ее реализации и оценки<sup>13</sup>. В диссертации исследуется также политический процесс, как «совокупность деятельности социально-политических субъектов (политических сил), направленной на завоевание, удержание и использование в своих интересах политической власти»<sup>14</sup>. Прошедший в мае 2005 года IV Российский философский конгресс<sup>15</sup> также дал много важного для осмыслиения исследуемой темы.

Особое внимание символам уделяется в специализированных словарях, справочниках, энциклопедиях (Дж.Фоли, В.В.Похлебкин и др.) Характерно, что в первом издании «Эмблем и символов», появившихся по указу Петра I в 1705 году, Петр уже был назван императором, хотя им тогда еще не являлся<sup>16</sup>, – один из примеров символического моделирования политического процесса. Символика формирует потенциальное, «чисто символическое» состояние, которое способно перейти в актуальное. В целом, обращение к междисциплинарной концепции построения символической модели развития российской государственности позволяет интегрировать исследовательские подходы.

Работы, посвященные отечественной государственной символике многочисленны<sup>17</sup>, смысл большинства можно выразить словами

<sup>11</sup> Turner V W. Forest of Symbols. Ithaca, 1967; P.29-32.

<sup>12</sup> Глебкин В.В. Ритуал в советской культуре. М.,1998. С.34.

<sup>13</sup> Хейвуд Э. Политология. Под ред. Г.Г.Водолазова, В.Ю.Бельского. М.,2005. С.495.

<sup>14</sup> Мельник В.А. Политический процесс // Современный словарь по политологии. Мн., 2004. С. 355.

<sup>15</sup> Философия и будущее цивилизации: Тезисы докладов и выступлений IV Российского философского конгресса (Москва, 24-28 мая 2005 г.); в 5 т. М., 2005.

<sup>16</sup> Махов Л.Е «Печать недвижных дум» // Эмблемы и символы. М.,2000. С.17.

<sup>17</sup> Герб и флаг России X-XX века. Отв. ред. Вилинбахов Г.В М., 1997; Клоков В.А., Кружалов В.В. Государственные символы России. М., 2002; Соболева Н.А. Российская

председателя Геральдического совета при Президенте РФ, государственного герольдмейстера Г.В.Вилинбахова: «Хотелось бы надеяться, что Российская Федерация окажется достойной тех символов, под сенью которых жили многие поколения наших предков»<sup>18</sup>. Государственная символика связана с политическими символами – наименованием государства, главой государства как символом, денежными знаками, ритуалами, Конституцией, архитектурно-скulptурной символикой и т.д.<sup>19</sup>. В целом, в диссертации исследуется политическая символика как «совокупность выразительных средств, придающих политической жизни, политическому действию, различным формам материализации политики явный, особенно очевидный, подчеркнутый, либо, напротив, скрытый смысл»<sup>20</sup>. Сфере политических символов посвящены многие научные работы<sup>21</sup>; символической проблематике

---

государственная символика: история и современность. М.,2003; Соколов В.А. Символы государственного суверенитета. Саратов,1969; Ветры перемен. Флаги и гербы республик России. Чебоксары, 1996; Награды новой России. Сост. В.Григорьев. СПб., 1997; Соболева Н.А., Артамонов В.А. Символы России. М., 1993; Михайлов Г.И. Символы России и Вооруженных сил. М., 2001; Дегтярев А.Я. История Российского флага М., 2000; Бурков В.Г. Государственные эмблемы и символы стран Содружества Независимых Государств и Балтии. СПб., 1998; Бурков В. Г. Государственные эмблемы и символы стран Западной Европы. СПб, 1998; Лебедев В.А. Державный орел России. М., 1995; Советская политическая символика. Сост. Ю.Субачюс, Г.Манзуровас. Каunas, 1981; Обухов В.В. Символы новой эры (Герб. Гимн и Флаг СССР). М., 1983; Иващенко А.В.Союз серпа и молота. Государственные символы РСФСР. М.,1987; Пчелов В.Е. Государственные символы России – герб, флаг, гимн. М., 2002; и др

<sup>18</sup> Вилинбахов Г.В. Герб и флаг России. СПб., 2004. С. 50.

<sup>19</sup> Автор выделил более 15 типов политической символики; рассмотрены ее семантика, синтаксика, прагматика (согласно Ч.Моррису); обозначены свойства прежде всего идентификации («статика») и идеологического воздействия («динамика»). См.: Мисюров Д.А. Политика и символы. М.,1999.

<sup>20</sup> Политическая символика / Политология: Энциклопедический словарь. Общ. ред. и сост.: Ю.А.Аверьянов. М., 1993. С. 272.

<sup>21</sup> Колоницкий Б.И Политические символы и борьба за власть в 1917 году: Дис. ... доктора исторических наук. СПб., 2002; Парамонова В.А. Политический символ как средство легитимации социального пространства: Дис. ... кандидата социологических наук. Волгоград, 2002; Попов А.В. Символы власти и власть символов // Символы и атрибуты и власти. СПб.,1996; Склизкова Е.В. Геральдика в аристократических культурах Британии и России. Дис. ... кандидата культурологических наук. М., 2000; Бабайцев А.В. Политические символы: Философский анализ: Дис . канд философских наук. Ростов-на-Дону. 2001; Зуев Д.Н. Базовые социально-политические символы в массовом сознании современного российского студенчества (по результатам социологического исследования в вузах г. Красноярска): Дис. ... канд. социологических наук. Красноярск, 2004; Смирнов С.Н. Педагогические условия использования символики в воспитании патриотических чувств учащихся кадетского корпуса: Дис. ... канд. педагогических наук. Кострома, 2002; Глебкин В.В. Ритуал в советской культуре. М.,1998; Албакова Ф Ю Роль символов в национально-этническом сознании: Дис. ... доктора философских наук. М., 2000; Микиденко Н. Л. Символ в

посвящались особые дискуссии<sup>22</sup>, пока не уделившие серьезного внимания, например, рассмотрению символической природы терроризма. Отдельно отметим работу А.Б.Франца «Власть и символические структуры ценностных форм сознания», указавшего на особую связь установки моральных императивов и власти<sup>23</sup>.

В исследовании символической политики обращают внимание работы С.П.Поцелуева (в диссертации его определение уточняется, вводится понятие символичной политики), а также Т.Мейера, который разделил символическую политику на политику «сверху», «снизу», «сверху и снизу»<sup>24</sup>. Так, символическая политика «сверху и снизу» зачастую представляет производимые (или поощряемые) властью мифы, ритуалы, культы, с которыми согласны массы. Диссертант использовал как концепцию политической культуры<sup>25</sup>, так и «девизным» метод (девиз по аналогии с геральдическим), более четко указывающий на векторы направленности политического процесса. Заметим, что появление и развитие теории политической культуры подразумевает наличие некоего общего вектора политического процесса для многих стран, принимаемого или отторгаемого местной политической культурой. Предлагаемый модельный «девизный» подход предусматривает наличие свободы выбора направления развития. Продуктивным также является подход на основе теории «вознесения», предложенной Р.Уортманом: «Процесс, который я называю вознесением (elevation), возносил государей в иную сферу мироздания, где они проявляли высшие качества, дающие им право на

---

национальном сознании: Дис. ... канд. социологических наук. Новосибирск, 2001; Демин А.Л. Наградная система государства как компонент политической культуры: Социально-философский анализ: Дис ... канд философских наук. М., 2003, и др.

<sup>22</sup> См. например: Современные тенденции развития символического пространства политики и концепт идеологии. Материалы дискуссии // Политические исследования (ПОЛИС). 2004, №4.

<sup>23</sup> Франц А.Б. Власть и символические структуры ценностных форм сознания: Дис...доктора философских наук. Екатеринбург, 1993.

<sup>24</sup> Meyer T. Inszenierung des Scheins. Frankfurt /Main, 1992, S.177.

<sup>25</sup> См. например: Ахиезер А.С. Социокультурная динамика России // Политические исследования (ПОЛИС) 1991, №5; Завершинский К.Ф. Когнитивные основания политической культуры: опыт методологической рефлексии // Политические исследования (ПОЛИС). 2002, №3; Арутюнян Л. Н. Политическая культура как понятие политической социологии: концептуальный анализ: Дис. ... канд. социологических наук: М.,2002; Волкова А.В. Политическая культура и административно-политические реформы в России: Дис. ... кандидата социологических наук. СПб., 2000, Перов А.В. Политическая культура российского общества: существенные основания, динамика и взаимодействие субкультур: Дис. ... канд. политических наук. М.,2002; Пеньков В.Ф Политическая культура как фактор развития политического процесса в современной России: Дис. ... доктора политических наук. М., 2002.

власть»<sup>26</sup>. В современных условиях возможно «вознесение» государственных деятелей за счет обращения прежде всего к историческим образцам - символам, семиотически обусловленным государственной символикой; кроме того, в качестве дополнения к теории рассматриваются архетипические особенности вознесения-возвышения, пронизывающие политическую жизнь. Теории «образа» посвящены работы М.Элиаде, Д.Н.Замятиной, А.В.Федякина, Э.А.Галумова и многих других, если учесть, что «образ» зачастую отождествляют с «имиджем» в современной имиджелогии. Важным направлением в изучении политической символики является психоаналитическое (К.Г.Юнг, З.Фрейд, Е.Б.Шестопал, О.А.Свирепо, О.С.Туманова, А.Л.Коробкин). Важна теория идентичности: политико-территориальной, субстанциональной и институциональной<sup>27</sup> (здесь также интересны работы IV Российского философского конгресса<sup>28</sup>). Влияние роли главы государства в качестве объединяющего символа укрепления российской государственности диссертант исследовал в работе «Политика и символы в России» (М.,2004). Изучение особенностей символического «вознесения» власти в РФ, предполагает обращение к политico-психологическому портрету власти, выявлению отношения россиян к символике, в т.ч. политической, экономической, религиозной и т.д. на основе социологических исследований (Л.Гудков, В.В.Крамник, Е.Б.Шестопал, Н.С.Щербинина, А.С.Петрова, Ю.Левада, В.К.Левашов, А.Г.Здравомыслов). Интересными являются исследования бинарных оппозиций: Н.Луман увидел здесь основу кода власти, Ю.М.Лотман, Б.А.Успенский отмечали их роль в развитии российской культуры<sup>29</sup>, А.В.Бабайцев исследовал феномен зеркальности, в т.ч. в государственной символике<sup>30</sup>.

<sup>26</sup> Уортман Р.С. Сценарии власти: Мифы и церемонии русской монархии / Пер. с англ. И.А.Пильщикова. В 2 т. М., 2004. Т 1. С.19.

<sup>27</sup> Капицын В.М., Акмалова А.А. Российская государственность: проблема идентификации // Современные тенденции развития наук об обществе: Материалы научной конференции «Ломоносовские чтения». Под общ. ред. Л.Н.Панковой. М., 2002. С.137-140.

<sup>28</sup> Фадеичева М.А. Политическая философия о формировании новой российской идентичности // Философия и будущее цивилизации: Тезисы докладов и выступлений IV Российского философского конгресса (Москва, 24-28 мая 2005 г): в 5 т., М., 2005. Т.5 С.62; Андрейчук Н.В., Гаврилина Л.М. Региональная субкультура и идентичность/ / Там же. Т 3, С. 10-11; Гасилин В.Н., Шеховец А.Ю. Виртуализация общества и мнимая идентификация человека // Там же. Т. 3, С.34; и др.

<sup>29</sup> Лотман Ю.М., Успенский Б.А. Роль дуальных моделей в динамике русской культуры (до конца XVIII века) // Успенский Б.А. Избранные труды. Т.1.М.,1996; см. также: Эберт К. Семиотика на распутье. Достижения и пределы дуалистической модели культуры Лотмана/Успенского // Вопросы философии. 2003, №7. С.44-55.

<sup>30</sup> Бабайцев А.В. Символы зеркала и зеркальности в политике // Тезисы докладов и выступлений IV Российского философского конгресса (Москва, 24-28 мая 2005 г): в 5 т., М., 2005. Т.5. С.9-10.

Особую роль знаково-символической сферы в жизни общества исследовали П.Сорокин, Т.Парсонс, Э.Гидденс, Г.Лассвэлл, М.М.Бахтин, М.Эдельман, У.Хедетоф, Д.Норман, К.Гирц, Ю.Качанов, Е.Шейгал, О.Г.Леонова, М.В.Ильин. Интересен подход В.Р.Легойда к символике как составляющей «гражданской религии»<sup>31</sup>. При рассмотрении символической политики «сверху и снизу», особенно законодательного утверждения государственной символики на основе интегративной идеологии, необходимо выделить работы А.С.Панарина, А.М.Косолапова, Т.А.Алексеевой, Б.Г.Капустина, И.К.Пантина, А.Зорина, В.В.Розанова, Н.А.Бердяева, И.Л.Солоневича, Ю.М.Павлова, Е.Н.Мощелкова, В.И.Коваленко, Б.Кагарлицкого, И.А.Василенко, О.Арина, А.А.Карамурзы, А.Н.Савельева, К.Флад, А.Н.Кольева, и других. В целом, политическая наука на современном этапе активно осваивает сферу символического, что подтверждается, например, справедливым выводом К.Ф.Завершинского: «Исследование влияния символьических структур (символических матриц и кодов) на динамику политических институтов – одно из перспективных и динамично развивающихся направлений современной политической науки. Фактически во всех значимых работах последнего десятилетия, выполненных в рамках предметного поля политической философии, политологии и социологии политики, так или иначе затрагивается вопрос о роли символьических ресурсов («капитала», «структур») в процессе политической институциализации. При концептуализации данного феномена обычно используются такие термины как «политическая культура», «легитимация», «политическая идентификация», «политическая солидарность», «политические верования»<sup>32</sup>. В таком «лесе символов», выражаясь словами В.Тернера<sup>33</sup>, диссертант постарался найти путеводную нить, рассмотрев государственную символику в контексте символьского моделирования развития современной российской государственности. Проблеме моделирования, в том числе моделированию социальных процессов посвящено значительное количество исследований<sup>34</sup>. Ю.М.Плотинский выделил два значения: модель как аналог объекта и модель как образец<sup>35</sup>.

<sup>31</sup> Легойда В.Р. Символы и ритуалы в политических процессах в США: традиции и современность Феномен «гражданской религии»: Дис. ... канд. политических наук: М.,2000.

<sup>32</sup> Завершинский К.Ф. Методологическая комплементарность в исследовании символьических матриц динамики политических институтов // Политические исследования (ПОЛИС). 2003, №1. С.39-49.

<sup>33</sup> Turner V. Forest of Symbols. Ithaca, 1967.

<sup>34</sup> В приложении к данной теме см.: Мисюров Д.А. Моделирование социально-политического взаимодействия на основе формирования государственной символики в РФ: состояние и перспективы. М.,2004.

<sup>35</sup> Плотинский Ю.М. Теоретические и эмпирические модели социальных процессов М., 1998. С.4.

Синтезируя различные подходы к проблеме, исследуемой в диссертации, автор выявил, в частности, динамическую взаимосвязь политического процесса и государственных символов, учитывая этапы развертывания смыслового содержания во времени и пространстве. Автор исследовал изменения символической модели на основе гимна, герба, флага, и определил векторы развития политических процессов.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является политическая символика в контексте развития российской государственности, характер ее символических связей с политическими преобразованиями.

Предмет исследования - государственная символика Российской Федерации, сущность и особенности влияния государственной символики на современные политические процессы.

**Хронологические рамки:** основные закономерности и тенденции эволюции символики российской государственности в период XX века – начала XXI века.

**Основная цель диссертации:** исследовать сущность и особенности влияния государственной символики на моделирование политических процессов в РФ; предпринять попытки моделирования развития политических процессов в РФ при помощи государственной символики. Исходя из данной цели, решены следующие задачи:

1) Определены сущность и особенности взаимосвязи государственной символики с моделированием политических процессов, выявлены основные символические модели политического процесса;

2) Исследованы механизмы влияния государственной символики на политические процессы в РФ, проанализированы символические модели, в т.ч. на основе законодательного утверждения государственной символики в 2000 году;

3) Определены перспективы моделирования политического процесса на основе государственной символики, предложены конкретные проекты.

**Методологическая основа исследования** связана с междисциплинарностью темы. Исследовательский подход включает методы политологии, философии, права, психологии, социологии, лингвистики, вспомогательных исторических наук – геральдики, vexillологии, фалеристики, и других. Структурно - функциональный, компаративистский анализ, контент – анализ, и другие, помогают сформулировать и решать основные задачи, поставленные автором диссертации.

**Эмпирическая база исследования:** нормативно - правовая база, связанная с символикой (РФ и зарубежной), материалы музеев и архивов, материалы СМИ, личные наблюдения автора за символикой политических демонстраций и праздников, протокольных мероприятий, прежде всего в столице РФ Москве. В диссертации использовались результаты опросов

Фонда «Общественное мнение», центра РОМИР, Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ).

**Научная новизна исследования:**

Выявлены основные символические модели отечественных политических процессов (XX – начало XXI века);

Исследованы составляющие символической политики;

Определена базовая роль государственной символики в моделировании политических процессов в Российской Федерации;

Для определения векторов развития политических процессов использовалось сочетание модельного «девизного» метода и теории «вознесения»;

Предпринята попытка символического моделирования политических процессов в РФ на современном этапе, предложены соответствующие проекты.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Государственная символика, прежде всего флаг, герб, гимн, является базовой категорией развития российской государственности в XX - начале XXI века. «Микромир» символики определяет «макромир» политики. Сценарии, задаваемые государственной символикой, вытекают из потребностей политических процессов, и затем сами оказывают влияние на них, вплоть до очередной смены политического курса;

2. В связи с изменением государственной символики возможно выделить символические модели политического процесса по периодам: модель до 1917 года; модель 1917 года после Февральской революции; модель 1918 – 1922 годов; модель 1922 – 1943 годов; модель 1944 – 1993 годов; модель 1993 – 2000 годов; современная модель 2000 год – настоящее время; у каждой модели – девиз, выделяемый из текстов символической политики эпохи, прежде всего, гимна;

3. При изменении государственной символики СССР и РФ в моделируемых символикой периодах, можно наблюдать движение вправо, к дореволюционным моделям; в РФ модель политического процесса можно выразить девизами: доминантным символически «реставрационным» «Вперед, к нормальным отношениям, от которых мы ушли в 1917 году»; патриотическим «Нам силу дает наша верность Отчизне» из нового гимна (после 2000 года);

4. Для РФ характерен переход к символическим моделям политического процесса, осуществляемый на основе «вознесения» – символического процесса приближения образа государства (главы государства) к идеалам доминирующей в символической политике «сверху и снизу» эпохи, при этом утверждается государственное (главы государства) право на власть. Выбор «дореволюционной» власти в качестве образца для «вознесения» главы государства (т.е. власти самодержавной, власти «парящего вверху» двуглавого орла с

монархическими регалиями), обусловлен символическим контекстом политики. Это подтверждает анализ социологических опросов, политико-психологический портрет главы государства, элементы мифологем;

5. Различие в территориальных, субстанциональных (население) границах современной РФ с Российской империей и СССР, порождает психологическую потребность в «вознесении» до уровня указанных исторических эпох, что институциализируется в изменении власти по существующим образцам и приверженности соответствующей государственной символике. Значительную роль в «вознесении» играют различные типы политической символики (награды, топонимика, и т.д.), особая связь главы государства с Церковью и армией, спецслужбами;

6. Значительное влияние на моделирование оказали указы Президента РФ 1993 года о государственной символике России, а также дискурсивное законодательное утверждение символики в 2000 году по инициативе Президента РФ. С опорой на общественное мнение прагматически создана модель «примирения и согласия» на основе интегративной идеологии; появление в 2000 году в государственной символике символа советской эпохи (музыки гимна) носит инструментальный, не доминантный характер в сравнении с доминантными «дореволюционными» гербом и флагом; процедурой смоделирован, например, характер взаимодействия Президента с Государственной Думой РФ, смоделирована партия «Единая Россия». Различные символы придают характер легитимности политическим процессам;

7. В качестве практических предложений выдвигаются проекты:

-Проект популяризации государственной символики (особенно в сфере образования), изменения семантического значения символики с помощью идеологической работы, в целях придания динамики современному политическому процессу; проект основан, в частности, на созидании значимых событий прошлого, настоящего и в планах на будущее, предусматривает эволюционное развитие государственной символики, и т.д.; в том числе предлагается статус нерабочего праздничного Дня Российской Славы;

-Проект законодательного разделения государственной символики на государственную и национально-государственную (национальную) в целях снятия ограничений на использование национальной символики (флага) для всемерного развития нации, усиления ответственности и роста престижа государственной власти;

-Проекты создания Галереи Российской Государственности - размещение в здании центрального органа государственной власти в столице РФ галереи бюстов (портретов) отечественных правителей и выдающихся государственных деятелей от Киевской Руси до современной Российской Федерации; а также создания Галереи Российской Славы -

галереи бюстов (портретов) выдающихся представителей регионов России, в целях усиления интегративных тенденций в РФ.

**Апробация результатов.** Основные идеи изложены в монографиях автора: «Политика и символы» (1999), «Моделирование социально-политического взаимодействия на основе формирования государственной символики в РФ: состояние и перспективы» (2004), «Политика и символы в России» (2004), а также в научных статьях и публикациях. Результаты диссертации могут быть использованы для чтения лекций по политологии в университетах и вузах России, обсуждены на кафедре социологии и политологии ИППК МГУ им. М.В.Ломоносова. Материалы, размещенные в сети Интернет, рассчитаны на широкий круг специалистов.

**Структура диссертации:** диссертация состоит из введения; трех разделов; заключения; библиографии.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Введение** посвящено обоснованию актуальности и практической значимости исследования, его объекта и предмета, целей и задач, выявлена научная новизна исследования, положения, выносимые на защиту, методологическая и эмпирическая база, апробация и структура работы.

Взаимосвязь государственных символов и политических процессов в развертывании смыслового содержания во времени и пространстве в виде упорядоченной последовательности свидетельствует о целесообразности создания символических моделей политического процесса на основе государственной символики. В данном контексте символическая модель pragmatically создается на основе государственной символики.

В первом разделе диссертации «Символические модели российского политического процесса в ХХ - начале XXI века» выявлены направления развития политического процесса. Новым является деление отечественного политического процесса на этапы, соответствующие изменению государственной символики в ХХ – начале XXI века. При этом соотношение символических моделей прослеживается в сравнении текстов гимнов, особенностей изменения флагов, гербов, наименования государства, в семиотической связи всей политической символики – ритуально-процессуальной, скульптурно-архитектурной, топонимики, знаков различия и отличия, и т.д. Исходя из средневекового представления о геральдических знаках как о «живописной поэзии», можно выделить девиз того или иного периода, взяв его, например, из текста гимна, либо из текстов эпохи, определяющих символическую политику «сверху и снизу». Таким образом, возможно очертить рамки

происходящих политических изменений, выводя результирующий вектор из институциализированных в государстве предпочтений, конкретизируя модель в словесной форме девиза.

Для модели до 1917 года гимн «Боже, Царя храни!». Флаг: бело-сине-красный, черно-желто-белый, в 1914 г. – бело-сине-красный с гербом. Герб: двуглавый орел с регалиями. Девиз из гимна: «Боже, Царя храни!». В модели 1917 года, после Февральской революции гимн «Марсельеза», флаг красный, бело-сине-красный, герб двуглавый орел без регалий. Девиз из гимна: «Отречемся от старого мира!». Символическую модель 1918 – 1922 года, периода Гражданской войны и до образования СССР, для государства можно назвать неопределенной. Символическая модель 1922 – 1943 годов с гимном «Интернационал». Основные элементы флага: красный с серпом и молотом. Основные элементы герба: серп и молот в лучах восходящего солнца, красная звезда. Девиз из гимна: «Добьемся мы освобожденья своею собственной рукой!». Для модели 1944 – 1993 годов гимн «Союз нерушимый», основные элементы флага красный с синей полосой (у РСФСР), герб (основные элементы сохранены). Рост отличий символов республик СССР от символов СССР. Девизы из несколько видоизменяемого в период модели гимна: «Нас вырастил Сталин», «Партия Ленина – сила народная, нас к торжеству коммунизма ведет». Модель 1993 – 2000 годов с гимном «Патриотическая песнь» М.Глинки без слов, флаг бело-сине-красный, герб - двуглавый орел с регалиями. Девиз: «Вперед, к нормальным отношениям, от которых мы ушли в 1917 году»<sup>36</sup>. Современная модель (2000 год – настоящее время): гимн «Россия – священная наша держава» с музыкой советского гимна, флаг бело-сине-красный, герб двуглавый орел с регалиями. Девизы: предыдущего периода, и слова нового гимна «Нам силу дает наша верность Отчизне».

В диссертации исследуется каждая выделенная модель в контексте эволюции российской государственности в XX - начале XXI века. Подробный анализ проведен автором в работе «Моделирование социально-политического взаимодействия на основе формирования государственной символики в Российской Федерации: состояние и перспективы».

Государственная символика выражает идеальные представления о дальнейшем направлении политического процесса - его символическую модель, сценарий. Символические модели возможно рассматривать как удачные или неудачные «сценарии власти», исчерпывающие свой потенциал на определенном этапе и потому изменяемые (автор применяет методику Р.Уортмана, исследовавшего мифы и церемонии русской монархии).

<sup>36</sup> Лозунг из текста работы: Политический процесс в России: современные тенденции и исторический контекст Отв. ред. Л А Беляева М., Центр комплексных социальных исследований и маркетинга, 1995. С. 9.

В первом разделе автор вводит также понятие символической политики как частного случая символической политики. Под символической политикой следует понимать не безличный и стихийный способ массовой коммуникации, но сознательное использование эстетически-символических ресурсов власти для ее легитимации и упрочения посредством создания символических моделей политических действий и решений. Такой подход не исключает манипуляции с помощью символической политики, но возможна и символичная политика. Согласно диссертационному определению, символичная политика – совокупность символических средств, направленных на наиболее полное раскрытие ключевого символа политического процесса на определенном развитии государственности, придающая политику не скрытый, а особенно явный смысл. Символичная политика выступает как частный случай символической политики и встречается в своем ярком проявлении (например, в отечественной истории это был период Великой Отечественной войны, когда все символические средства были нацелены на Победу – ключевой понятийный символ). Современный период характеризуется слабостью символичной государственной политики, что способствует динамике несогласованности политических процессов в РФ. В следующих разделах основное внимание уделено моделям периода РФ.

Второй раздел «Влияние государственной символики на политические процессы в РФ» состоит из двух параграфов. В первом параграфе «Символическое моделирование политических процессов в РФ» подчеркивается, что перед новой российской государственностью стояло как минимум три задачи: решение политico-территориальных, субстанциональных (связанных с населением) и властно-институциональных проблем идентичности<sup>37</sup>. Решение этих задач проявилось в русле создания символической модели политического процесса на основе исторической государственной символики, за счет символического «отрицания отрицания».

Возрожденная дореволюционная символика задавала в РФ модель консолидации, иерархизации общества, в т.ч. и на региональном уровне. Для измененных в РФ по сравнению с СССР и Российской империей территориальной и субстанциональной идентичностей, наплелаась положительная символическая компенсация в институциональном возрождении прежде всего дореволюционных социально-политических форм, смоделированных государственной символикой (с вводом музыки гимна СССР и имперских форм).

<sup>37</sup> Капицын В.М., Акмалова А.А. Российская государственность: проблема идентификации // Современные тенденции развития наук об обществе: Материалы научной конференции «Ломоносовские чтения». Под общ. ред. Л.Н.Панковой. М.,2002. С.137-140.

Согласно «Философскому энциклопедическому словарю» (1989), при знаковом моделировании моделия могут служить схемы и чертежи, предложения в некотором алфавите (естественного или искусственного языка) и т.п. Раскрытие сформированной в конце 1980-х годов, начале 1990-х годов модели на основе дореволюционной символики (прежде всего двуглавого орла, 500-летие которого в качестве государственного отметили в 1997 году, и бело-сине-красного флага, распространение которого связывают с Петром I) изначально было лишь потенциально возможно. Но «формулы» общественной жизни в виде государственной символики использовались прежде всего элитой, утверждавшей новые символические границы власти (П.Бурдье). Результат - легитимация особой политики (приватизация; воссоздание дореволюционной роли главы государства; бурное развитие религии; обоснование социального расслоения, обоснование традиций сырьевой направленности развития экономики, коррупции в России; и т.д.). Постепенно модели стали доминирующими, победив в символической борьбе советскую символику, которая выполняет роль инструментальной, но не доминирующей в РФ. Хотя даже на зданиях Государственной Думы РФ, МИДа сохраняется герб СССР, остается советская топонимика, и т.д. Современная модель после 2000 года стала более определенной. Например, преемственность идеи власти правителя, данной скорее от высших божественных сил, прослеживается в символике гимнов: в модели Российской империи - «Боже, Царя храни!», в гимне РФ - «Россия, священная наша держава» со строками «Хранимая Богом родная земля», «Предками данная мудрость народная». Ранее в изменении наименования государства (РСФСР на РФ) победила идеология почвы.

В диссертации проведен символический анализ политики «сверху и снизу», рассмотрен значительный спектр политической символики, исследована роль СМИ, а также политико-психологические черты стилей руководства РФ (являющихся символами государства, как и все чиновничество). Все это подтверждает модельную роль государственной символики.

В диссертации (с опорой на определение Р.Уортмана) по отношению к современному российскому государству (главе государства) отмечается: «вознесение» - это символический процесс приближения образа государства (главы государства) к идеалам доминирующей в символической политике «сверху и снизу» эпохи, при этом утверждается государственное (главы государства) право на власть. Также диссертант отмечается почти архетипическое значение символического вознесения-возвышения в политике (политический язык человека прямоходящего - «высокие и низкие» титулы, «вертикаль власти», возносящийся праздничный салют, вставание при исполнении гимна, опускание флага при трауре и др.).

Важные этапы «возвышения» главы государства в РФ совпадают с изменением статуса государственной символики. В 1993 году после разгона Верховного Совета, накануне принятия Конституции РФ, дающей главе государства власть, сравнимую с монархической, специальными указами были утверждены государственные символы. Указы Президента РФ «О Государственном гербе РФ» – от 30 ноября 1993 года (№2050), «О Государственном флаге РФ» (№ 2126) и «О Государственном гимне РФ» (№2127) – от 11 декабря 1993 года. Характерен штандарт Президента РФ (Указ Президента России «О штандарте (флаге) Президента РФ» № 319 от 15 февраля 1994 г), включающий основные элементы государственных флага и герба, что отсылает к временам, когда рисунок печати государя становился государственным гербом.

Укрепление «вертикали власти» Президентом РФ В.В.Путиным имеет особый символический контекст, заложенный в законодательном утверждении государственной символики в 2000 году. Появлению этой модели способствовали преобладавшие в символической политике «сверху и снизу» идеи интегративной идеологии. Ученые, в частности, отмечали необходимость устранения временных и социально-политических разломов, что концептуализировалось в создании Президентом РФ В.В.Путиным новой символической модели.

Во втором параграфе второго раздела **«Символическое моделирование политического процесса на основе законодательного утверждения государственной символики в РФ»** главные выводы сделаны на основе анализа процедуры утверждения флага, герба, гимна федеральными законами на рубеже 2000-2001 годов. Принятие законов было предусмотрено Конституцией РФ 1993 года (статья 70). Подробно этот процесс проанализирован в работах диссертанта последних лет. В то же время отмечены не вполне использованные возможности конкурсов по символике. В принятых законах дается описание государственной символики, и определяется порядок ее использования, но не указывается ее значения. Поэтому дискуссионное выявление конвенциональных значений (см. Э.Гидденса) государственных символов, принципиально важно. Законами, в т.ч. уголовным законодательством, предусматривается охрана символики от ненормативного использования, осквернения, этим повышается ее ценность, и соответственно ценность общности, охраняющей святыни (С.Московичи).

В процедуре 2000 года продолжалось символическое «вознесение» главы государства, по инициативе которого с опорой на общественное мнение были законодательно объединены «советский» (музыка гимна) и «имперские» символы (флаг, герб). На основе интегративной идеологии была создана модель «примирения и согласия». Советская символика вошла в символику доминантной власти «двуглавого орла», как наименование еще одной присоединенной территории, или не ключевой

геральдический знак в герб. Тем самым предуготовлялся проигрыш левых сил (ушедших от бинарной оппозиции), в политике, в т.ч. на выборах.

Законодательное соединение противоборствующих символов по инициативе Президента РФ символизировало примирение противоборствующих сил, выступающих под этими символами. Символом единения стал Президент РФ, его законопроекты, как и законопроекты по сути назначаемого им правительства, в дальнейшим стали приоритетными. На уровне государственной символики было смоделировано создание партии «Единая Россия», выигравшей выборы в парламент следующего созыва, имеющей там большинство мест, и являющейся, в т.ч. образно-символическим аналогом правящей партии (в диссертации сравнивается ритуал проведения съездов «Единой России» и съездов КПСС, и т.д.). В общественной дискуссии стали официально легитимными ссылки на советский опыт, что затруднялось в период правления Б.Н.Ельцина. Новая модель повлияла прежде всего на взаимоотношение Президента РФ с Государственной Думой РФ, представляющей Россию, и формирование ее следующего созыва. Модель способствовала укреплению региональной «вертикали власти», определенной стабилизации в обществе.

Эффективность новой модели, как и продолжение движения «вправо» проявилось, в частности, в преобразовании в 2003 году красного знамени Вооруженных Сил (принималось «в пакете» с государственной символикой), - прежде всего в рисунок знамени был добавлен двуглавый орел. Повышается внимание законодателей к религиозной, моральной составляющим общественной жизни. Изменения, соответствующие модели, произошли во многих сферах. В 2005 году: изменение порядка избрания глав регионов, усиление влияния Президента РФ на внутреннюю политику; монетизация льгот, как альтернатива советской системе знаков отличия и различия; изменение нерабочих праздничных дней - отмена 7 ноября, и 12 декабря – Дня Конституции в качестве нерабочего дня, введение 4 ноября - Дня народного единства как «возднесение» к окончанию исторического периода Смуты, и т.д., что свидетельствует о верифицируемости теории, предложенной диссертантом в 2004 году.

Третий раздел «Перспективы символического моделирования политического процесса на основе государственной символики в РФ» в основном посвящен созданию конкретных проектов и механизмов их осуществления. Показана необходимость воздействия на семиотические характеристики государственных символов в целях усиления влияния на политические процессы. Существующая модель позволяет решать многие проблемы, прежде всего связанные с процессами глобализации, предлагая национальную альтернативу, способствует стабильности, становлению иерархии и т.д., - ближайшие изменения даже в случае «цветных»,

«банановых» революций, скорее всего, будут ограничены рамками, установленными данной символической моделью. Наличие текстов разных эпох и идеологий в государственной символике позволяет моделировать более гибкую политику, помогая ее легитимации. При работе с символами можно обратиться к часто цитируемому А.Ф.Лосевым в работе «Знак. Символ. Миф» утверждению В.И.Ленина о необходимости живого восприятия, абстрактного мышления и обязательной проверки практикой. Этические требования к «вознесшейся» власти почти архетипичны, но не мешают рассуждениям о гражданском обществе, приоритете законов, etc. Наличие подобных текстов в символической политике «сверху и снизу», их позитивная связь с реалиями, с государственной символикой, важны не только для России.

В конце 2003 года Президент России В.В.Путин, отвечая на вопрос россиян в «Прямой линии» о незнании гражданами слов гимна РФ, сказал о своей вине, и отсутствии у Правительства, у Администрации Президента четкого представления и ясной программы по популяризации национальных символов, в том числе и гимна со словами. Глава государства отметил, что это отдельная работа, которая должна осуществляться по определенной программе. Опрос россиян Фондом «Общественное мнение» (август 2004 год), выявил: на вопрос, как выглядят государственный флаг, 8% респондентов дали неправильный ответ, 6% затруднились ответить, при этом флаг не нравится 12% (затруднились ответить 15%). Только 17% опрошенных знают и мелодию и слова гимна РФ, лишь 79% респондентов смогли ответить, что на гербе РФ изображен двуглавый орел. Единение нации невозможно без приверженности единым символам, и не только главе государства как символу государственности, но и стройной системе политической символики, с ключевыми понятийными символами (в США понятийный символ – «родовое» для человечества понятие «свобода», контроль над раскрытием которого определяет контроль над мировым политическим процессом, в СССР таким символом был «коммунизм»).

В многоконфессиональной, многонациональной стране с традиционной территориальной проблематикой, символами единения могут стать флаг, герб, гимн. По мнению автора, план популяризации символики может выглядеть таким образом:

1. Национально-государственная символика в образовании и воспитании: а) Создание и распространение комплектов-плакатов национально-государственной символики для учебных заведений; б) Выпуск учебных и методических пособий по изучению национально-государственной символики; в) Включение в план подготовки работников образования программы изучения символики, и т.д.;

2. Популяризация символики при помощи рекламы: а) Комплекты национально-государственной символики для учреждений, предприятий,

организаций; б) Размещение рекламных щитов с изображением символики в населенных пунктах из расчета N щитов на определенное число жителей; в) Создание ТВ-программ, ТВ-рекламы, посвященных национально-государственной символике; стимулирование использования национально-государственной символики в художественных фильмах, телевизионных передачах, etc;

3. Создание и распространение брошюр, календарей, сувениров с национально-государственной символикой, в т.ч. с комментарием на иностранных языках, и т.д.;

4. Создание Интернет-, CD-, и прочих ресурсов по изучению национально-государственной символики, и т.д.

Современные законы РФ регулируют использование государственной, а не национальной символики. Принятие закона о национальном флаге, в котором использование флага не ограничивалось бы строгим перечнем, может помочь популяризации символа и развитию нации. Можно принять и особый государственный флаг (прежде всего для государственного аппарата), на основе штандарта Президента РФ, совмещающего сейчас элементы государственного герба и флага. Важно, чтобы символы России гармонично взаимодействовали с прочей символикой и развивались. При популяризации символов важно синтаксически связать их не только с политическими, но и с «гражданскими» выдающимися позитивными событиями эпохи, с регионами, с выдающимися личностями в истории Отечества. Можно создать Галерею Российской Государственности и Галерею Российской Славы. Галереи могут стать наглядным выражением интегративной идеи, подтверждением многовариантности политического процесса, опровержением теорий «конца истории», «конца России» и т.д.

Предлагается также сделать 12 апреля Днем Российской Славы – нерабочим праздничным днем (в честь первого полета человека, Ю.А.Гагарина, в космос в 1961 году). Можно размещать на денежных знаках изображение государственного герба РФ, а не знака Центрального Банка РФ в виде двуглавого орла, что должно символически повысить авторитет и ответственность государства. Отмечен значительный потенциал компьютерного символического моделирования, в т.ч. на основе использования принципов теории вероятности в приложении к политической символике, которые разрабатывались автором в работе «Политика и символы». Необходима также «оцифровка» (создание электронных аналогов) архитектурно-скульптурных и других символов России, как это делается после террористических актов 11 сентября 2001 года в США («оцифрована» Статуя Свободы и другие символы).

Важно учитывать «политэкономию государственной символики», возрастание или уменьшение ее ценности. Выдающийся русский учений П.А.Сорокин отмечал, как «впитываются» победы боевым знаменем,

которое затем само помогает побеждать. Главная проблема эффективности российской государственной символики как модели политического процесса - в отсутствии выдающихся позитивных событий современности, семиотически связанных с символикой государства российского. Созидание таких событий, укрепление их связи с символом «Россия», государственной символикой в виде флага, герба, гимна, созидание символичной государственной политики, может и должно способствовать динамичной модели политического процесса на основе российской государственной символики как для России, так и для всего мира.

В **Заключении** подводятся итоги диссертации, делаются основные выводы и обобщения.

**Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора (26,1 п.л.):**

1. Мисюров Д.А. Политика и символы в России. М., МАКС Пресс, 2004 (9 п.л.)
2. Мисюров Д.А. Моделирование социально-политического взаимодействия на основе формирования государственной символики в Российской Федерации: состояние и перспективы. М., МАКС Пресс, 2004 (7 п.л.)
3. Мисюров Д.А. Политика и символы. М., РИП - холдинг, 1999 (8 п.л.)
4. Мисюров Д.А. Политическая символика: структура и функции / / Вестник Московского Университета. Сер.12. Политические науки. М., 1999, №1 (1,0 п.л.)
5. Мисюров Д.А. Политическая символика: между идеологией и рекламой / / Политические исследования (ПОЛИС). М., 1999, №1 (0,5 п.л.)
6. Мисюров Д.А. Какая идеология нужна России // Вестник Московского Университета. Сер.12. Политические науки. М., 1996, №2 (0,3 п.л.)
7. Мисюров Д.А. Государственная символика и ее влияние на интегративные процессы в РФ // Материалы научной конференции «Ломоносовские чтения», апрель 2005 г. / МГУ им. М.В.Ломоносова. М., 2005 (0,3 п.л.)

Издательство ООО "МАКС Пресс".

Лицензия ИД № 00510 от 01.12.99 г.

Подписано к печати 07.07.2005 г.

Формат 60x90 1/16. Усл.печл. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ 412.

Тел. 939-3890, Тел./Факс 939-3891.

119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В.Ломоносова.

2-й учебный корпус, 627 к.

■ 13129

РНБ Русский фонд

2006-4  
10062