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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Конституционализм в качестве особой теоретической формы правосознания до настоящего времени остается за рамками внимания юридической науки. Следует признать, что легитимность и легальность государственного управления в современном мире зависит от двух обстоятельств. Первое – от способности властвующей элиты создать пространство для частной и публичной автономии для всех граждан. И второе, что обязано систематически делать современное государство – это обеспечивать материальные условия для имплементации принципов свободы и справедливости в гражданском обществе и государственном управлении. Трудности и проблемы становления современной российской государственности показывают, что основные препятствия на пути эффективного государственного управления лежат не в экономической, а в политико-правовой сфере. Ведь именно политико-правовые ценности и нормы, а также выражающие их институты формируют условия, которые или способствуют, или препятствуют выполнению основных функций и задач современного государства. И поэтому единственным способом добиться того, чтобы в современное российское государство стало более легитимным и легальным институтом в указанном выше смысле является конституционализация власти через детальную позитивную имплементацию заявленных в Конституции Российской Федерации года ценностей.

С момента принятия в 1993 году самого демократического в российской истории Основного закона конституционализм становится доминирующей правовой идеологией. Однако сам по себе данный феномен в современной юридической науке до сих пор рассматривается просто как совокупность определенных норм и институтов, например, таких как права и свободы человека, разделение властей, парламент и так далее. Настоящее диссертационное исследование открывает новую перспективу в изучении феномена отечественного конституционализма как особой теоретической формы правосознания, что позволяет четко определить его специфику, источники формирования, механизмы преемственности и развития его идей и ценностей.

В диссертации рассматривается развитие идей конституционализма в отечественной политико-правовой мысли второй половины XIX – начала ХХ века на фоне первой попытки конституционализации российской власти, предпринятой императором Николаем II под давлением событий революции 1905 года и определенных кругов интеллигенции. Основная задача работы – разобраться в том, какие особенности идей отечественного

конституционализма и правовой доктрины, а также российской государственности второй половины XIX века – начала ХХ века имели место в это время.

Актуальность настоящего исследования состоит в том, что, не смотря на то, что конституционализм является явлением интегрированным, его чаще всего рассматривают в контексте практики государственного строительства. До сих пор конституционализм не исследовался как особая форма теоретического правосознания. В этой связи данная работа восполняет имеющийся пробел в отечественной науке. Актуальность данного исследования заключается и в том, что российский конституционализм второй половины XIX века – начала ХХ века не изучался с позиции его соотношения с господствующими на тот момент принципами государственно-правовой доктрины (самодержавие главы государства, дистинкция верховного и подчиненного управления и законность осуществления властных полномочий). Несовместимость одного с другим послужила одним из толчков к революционным событиям 1917 года.

**Степень научной разработанности проблемы.** В отечественной науке исследованию российского конституционализма дооктябрьского периода посвящено много интересных работ современных авторов. Так, с позиции истории государства и права, данный феномен рассматривается И.А. Кравцом, И.А. Исаевым, В.Г. Графским, В.А. Томсиновым, А.С. Тумановой, В.В. Виноградовым, а также многими другими отечественными и зарубежными учеными.1 В рамках истории политических и правовых учений, серьезные исследования становления отечественного конституционализма имеются у В.Д. Зорькина, В.С. Нерсесянца, А.Н. Медушевского, О.В. Мартышина, Г.В. Мальцева, А.В. Корнева, В.Н. Корнева, М.В. Немытиной, Л.А. Нудненко, Е.В. Поликарповой, Л.А. Петручак, В.И. Фадеева, а также у других авторов.Исходя
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из предметного поля теории государства и права, а также науки конституционного права можно отметить труды О.Е. Кутафина, В.И. Крусса, С.А. Авакьяна, Т.Н. Радько, А.В. Малько, В.П. Малахова, В.В. Комаровой, В.В. Лазарева, Н.Б. Пастуховой, С.В. Нарутто, Г.Д. Садовниковой, Б.А. Страшуна, Е.С. Шугриной, Е.В. Чиркина и многих других.

Однако, все эти концепции и научные работы, несмотря на то, что в них содержится богатый фактический материал и интересные теоретический обобщения, оставили без внимания одну из ипостасей конституционализма, а именно не рассматривали его как особую форму теоретического правосознания.

**Гипотеза** настоящего диссертационного исследования состоит в том, что конституционализм можно рассматривать в качестве особой теоретической формы правосознания. Идеи конституционализма отчасти объективировались в практике государственного строительства Российской империи во второй половине XIX – начала ХХ века. Однако полная их реализация была не возможна в силу неразрешимых противоречий с принципами российской государственно-правовой доктрины того времени.

**Объектом** данного исследования является совокупность общественных отношений, вызывающих постановку конституционных вопросов в российском государстве во второй половине XIX – начале ХХ века. **Предметом** *–* идеи российского конституционализма указанного периода, заключающиеся в специфической теории конституционного (народно-представительского) государства в её взаимосвязи с принципами государственно-правовой

представительства в России // Современное общество и право. 2011. № 2 (3). С. 3-15; *Фадеев В.И.* Идея закона и народное представительство: историко-теоретические аспекты // Lex Russica. Научные труды МГЮА. 2007. № 6. С. 1043-1063; *Корнев А.В.* Государственно-правовая мысль и юридическое образование в дореволюционной России. М.: Проспект, 2012; *Корнев А.В.* Консервативная и либеральная теория государства и права в России (XIX – начала XX века). М.: Академия управления МВД РФ, 2003; *Поликарпова Е.В.* Идеология народничества в России. М.: Профобразование, 2001.
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доктрины, подтвержденными первой российской «конституцией» – Основными законами 1906 года.

В связи с объектом и предметом исследования в диссертации анализируются труды отечественных ученых A.A. Алексеева (1876-?), A.C. Алексеева (1851-1916), H.H. Алексеева (1879-1969), М. Б. Горенберга (1865 -1918) А.Д. Градовского (1841-1889), В.М. Гессена (1868-1920), А.И. Елистратова (1872/73-1955), В.В. Ивановского (1854-после 1917), Б.А. Кистяковского (1868-1920), М.М. Ковалевского (1851-1916), С.А. Котляревского (1873-1939), Н.О. Куплеваского (1847 - после 1917), Ф.Ф. Кокошкина (1871-1918), Н.М. Коркунова (1853-1904), Н.И. Лазаревского (1868-1921), В.И. Ленина (1870-1924), П.И. Новгородцева (1866-1924), Н.И. Палиенко (1869-1937), Л.И. Петражицкого (1867-1931), И.А. Покровского (1868-1920), В.С. Соловьева (1853-1900), E.H. Трубецкого (1863-1920), С.Л. Франка (1877-1950), Б.Н. Чичерина (1828-1904) и других. Кроме того, проанализированы работы зарубежных авторов Л. Дюги (1859 - 1928), Г. Еллинека (1851-1911), Р. Иеринга (1818-1892), М. Вебера (1864 -1920), А. Эсмена (1848-1913) и других.

**Методологической основой** исследования, помимо формально-юридического, сравнительно-правового анализов и историко-правовых методов стало использование метода единства исторического и логического в сочетании с методом восхождения от абстрактного к конкретному.

Метод единства исторического и логического понимается как процесс  
изучения логики рационализации идеи свободы в отечественной политико-  
правовой мысли во взаимосвязи с историческими формами российской  
государственности второй половины XIX – начала ХХ века, то есть в условиях  
перехода от самодержавия к ограниченной монархии. Иначе говоря, в работе  
исследуется развитие идей российского конституционализма во взаимосвязи с  
государственно-правовой доктриной и в контексте опыта

конституционализации системы российского государственного права во второй половине XIX – начале ХХ века. Использование данного метода, помимо повышения уровня научной объективности диссертации, также позволяет разрешить дилемму рецепции/органического происхождения российского конституционализма.

Метод восхождения от абстрактного к конкретному позволяет понять специфику дореволюционного отечественного конституционализма во взаимосвязи с особенностями государственно-правовой доктрины российского самодержавия второй половины XIX – начале ХХ века. Абстрактное с точки зрения истории учений о праве и государстве выступает в виде основных идей российского конституционализма и государственно-правовой доктрины того периода, а конкретное – в виде теоретической реакции ученых на Основные

законы 1906 года. Такая методология позволяет открыть новую перспективу в исследовании причин поражения отечественного конституционализма в начале прошлого века.

**Хронологические рамки исследования** составляют исторический период развития политико-правовой мысли дореволюционной России второй половины XIX – начала XX века. Данный период был ознаменован государственно-правовыми реформами 60-70-х годов XIX века, революционными событиями и политико-правовыми преобразованиями начала XX века, которые придали новый мощный стимул отечественной политико-правовой мысли. Именно тогда окончательно сформировались либеральное, консервативное и социалистическое направления политико-правовой мысли дореволюционной России, идеи которых до сих пор оказывают влияние на общественное развитие нашей страны.

**Цель настоящего диссертационного исследования** заключается в том, чтобы выявить закономерности возникновения и развития отечественного конституционализма как формы правосознания во второй половине XIX – начале XX века. Для достижения этой цели в соответствии с принципом восхождения от абстрактного к конкретному видится следующая последовательность теоретических задач:

1. Всесторонне исследовать конституционализм как научное понятие и в то же время вполне определенный исторический феномен, а также его ключевые идеи (принципы, нормы) и институты. Предложить авторское понимание данного феномена.
2. Рассмотреть предпосылки и условия зарождения конституционализма на российской почве, а также последующую динамику развития данной парадигмы. Предложить авторскую периодизацию развития отечественного конституционализма, основанную на методе единства исторического и логического.
3. Рассмотреть исторические, социально-экономические и духовные предпосылки постановки первого конституционного вопроса в российской истории в эпоху Великих реформ Александра II, которые задали парадигмальные особенности отечественного конституционализма на длительную перспективу.
4. Определить особенности идей отечественного конституционализма второй половины XIX – начала ХХ века, четко описать его институциональную структуру и базовые принципы.
5. Проанализировать проекты реформирования системы государственного права Российской империи, разработанные во

второй половине XIX – начале ХХ века с точки зрения имплементации базовых ценностей конституционализма.

1. Центральное место в исследовании отведено рассмотрению толкований норм и институтов Основных законов 1906 года, предложенных как со стороны отечественных конституционалистов второй половины XIX – начала ХХ века, так и со стороны правоведов того времени, стоящих на точке зрения охранительной (самодержавной) русской правовой доктрины.
2. Определить особенности рецепции конституционных идей и институтов отечественной правовой доктриной во второй половине XIX – начала ХХ века, так и причины отхода России от эволюционного (конституционного) пути развития в октябре 1917 года, а также выявить парадигмальное значение достижений и неудач отечественных ученых того времени для становления современной российской государственности.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в первую очередь в том, что идеи отечественного конституционализма рассматриваются как особая теоретическая форма правосознания в их взаимосвязи с принципами государственно-правовой доктрины второй половины XIX – начала ХХ века.

На основе критического анализа и теоретического обобщения идей отечественной политико-правовой мысли второй половины XIX – начала XX века определены базовые ценности, лежащие в основе легитимации государственного строя России. Выявлены также их внутренние противоречия, выражающие характер переходных исторических процессов, борьбу традиционных и конституционных правовых ценностей, а также национальные особенности трансформации российского общества и государства исследуемого периода.

Кроме того, **новизна** настоящей работы заключается в следующих научных результатах, полученных соискателем в ходе исследования:

– исследован феномен конституционализма как особой теоретической формы правосознания, а также дано научно-обоснованное определение содержания данного понятия, которое позволяет отграничить его от либерализма, а также выделить его различные формы;

– определен гносеологический статус категории «конституционный вопрос» как момента актуализации идей конституционализма в правосознании общества;

– на этой методологической основе разработана периодизация истории отечественного конституционализма;

– показана антиномичность способов философско-правового обоснования идей конституционализма, предложенные российскими учеными второй половины XIX – начала ХХ века в период первого конституционного вопроса в российской истории, а также внутренняя противоречивость проектов государственных реформ, выработанных в это время;

– определены теоретические особенности российского

конституционализма второй половины XIX – начала ХХ века, по сути сводящего все богатство данной парадигмы к учению о конституционном государстве как народно-представительском государстве с системой разделения властей и признанием естественных прав человека;

– проанализированы внутренние противоречия представлений о форме, строении и политическом режиме конституционного государства согласно теориям российских конституционалистов второй половины XIX – начала ХХ века и на этой основе сделаны определенные выводы о перспективах их идей в то время;

– впервые в современной правовой науке проанализированы учения М.Б. Горенберга о главе государства как особом органе конституционного государства и Л.А. Шалланда о необходимости учреждения особого Верховного суда как органа конституционного контроля и оценены перспективы их реализации на тот период;

– впервые в современной правовой науке показано значение исследования парламентаризма с точки зрения психологической школы права, осуществленное К.Н. Соколовым в начале ХХ века, которое позволяет перейти к рассмотрению конституционализма как особой формы теоретического правосознания;

– проанализирован смысл учения М.Я. Острогорского о партиях с точки зрения необходимости их конституционализации для устойчивого функционирования режима демократии;

–проведен анализ текста Основных законов 1906 года в контексте рецепции институтов и имплементации ценностей конституционализма, а также оценены толкования их норм и положений, как отечественными конституционалистами, так и правоведами-охранителями самодержавия в начале ХХ века в начале ХХ века в целях изучения различий их идей;

– выявлен смысл переноса акцента с понятия «конституционное государство» на понятие «правовое государство» в процессе развития идей российского конституционализма второй половины XIX – начала ХХ века после принятия Основных законов 1906 года и определены его причины;

– выявлено значение достижений и особенностей отечественного конституционализма второй половины XIX – начала ХХ века для становления

современной российской государственности на основе рецепции базовых конституционных институтов и имплементации ценностей этой парадигмы в систему государственного управления.

**По результатам проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения, теоретическое обоснование которых содержится в настоящей работе:**

1. Существующие в современной правовой науке три подхода в части интерпретации конституционализма не дают убедительного понимания сущности данного политико-правового феномена. Первый подход гипостазирует конституционную регламентацию государственного строя, при этом игнорируя вопрос о действительности конституции в системе наличного права. Второй делает акцент на Конституции как Основном законе, хотя далеко не всякая конституция соответствует принципам конституционализма. Третий подход связывает конституционализм с идеалами демократии, но наличие определенных институтов по себе не гарантирует реализации принципов конституционализма.
2. Конституционализм – это особая теоретическая форма правосознания, которая рационализирует ценности человеческого достоинства, свободы и справедливости с точки зрения сохранения и расширения частной и публичной автономии, предлагая систему правовых институтов, направленных на достижение этой цели.
3. Предпосылки теории конституционализма необходимо искать в принципах общего права *(common law)*, которые исходят при разрешении спора о праве из допущения существования стоящей над любой властью и её волей идеи справедливости (права), а также из частноправовой теории собственности.
4. Конституционализм не тождественен либерализму, поскольку последний делает акцент на частной автономии (личных свободах и правах, основанных на частной собственности) гражданина, которая в принципе совместима с несвободой индивида в публичной сфере. Хотя исторически конституционализм и возникает в лоне либерализма, их пути расходятся в XIX веке при решении социального (рабочего) вопроса, что отразилось на развитии отечественного конституционализма того периода.
5. С точки зрения особенностей рационализации ценностей человеческого достоинства, свободы и справедливости можно выделить различные национальные формы конституционализма, а с точки зрения имплементации конституционных ценностей и институтов в систему государственного права – реальный и мнимый конституционализм. Анализ идей отечественного конституционализма и практики

государственного строительства во второй половине XIX – начала ХХ века позволяет оценить их как мнимый конституционализм.

1. Конституционное правосознание проявляет себя в форме постановки конституционного вопроса, который в настоящем диссертационном исследовании определяется как когнитивный диссонанс между ценностями человеческого достоинства, свободы и справедливости, получившими достаточно широкое признание в обществе, и системой наличного государственного права (или государственности), препятствующей их реализации. Переход от одного этапа развития конституционализма к другому происходит путем постановки и разрешения конституционного вопроса.
2. Доминирующие в современной правовой науке концепции автономного (независимого) происхождения конституционализма в России или его полной рецепции, страдают односторонностью, проистекающей из абсолютизации, в одном случае, уникальных, в другом случае – универсальных характеристик отечественного конституционализма. Преодолеть эту односторонность можно, опираясь на понимание конституционализма как определенной теоретической парадигмы правосознания, а также используя для этой цели категорию «конституционный вопрос».
3. Первый конституционный вопрос в российской истории возник в эпоху Великих реформ Александра II, поскольку именно тогда появились проекты государственных реформ, которые стремились удовлетворить потребность в признании человеческого достоинства, проявляющуюся в так называемом «разночинском» правосознании. В качестве теоретической реакции на неудовлетворительное решение первого конституционного вопроса сформировался отечественный конституционализм второй половины XIX – начала ХХ века, который имел определенные особенности.
4. Они проявились, прежде всего, в том, что отечественные правоведы-конституционалисты интересующего нас периода редуцировали все ценностное богатство парадигмы конституционализма к учению о конституционном государстве, суть которого составляли требования о верховенстве органа народного представительства в системе разделения властей, а также признания естественных прав человека со стороны государственной власти.
5. Достижением отечественного конституционализма второй половины XIX – начала ХХ века было учение о роли суда в защите конституции, в котором показано, что всеобъемлющая защита конституционных законов

от фактического изменения путем текущего законодательства возможно лишь там, где они охраняются судебными органами. Если такой судебной гарантии не существует, то не существует и никакого легального способа воспрепятствовать изданию законов, изменяющих конституцию, без соблюдения установленных условий.

11. Изначально отождествляя конституционное и правовое государство,  
российские ученые второй половины XIX – начала ХХ века,  
столкнувшись с теорией и практикой мнимого конституционализма после  
1906 года, начали их различать, истолковывая правовое государство как  
некую регулятивную идею справедливости, что привело их к сближению  
с теориями социализма различного толка.

12. Догматически развивая свою теорию народно-представительского  
государства, отечественные конституционалисты пришли к тому, что  
единственной демократической формой государства является  
парламентаризм с его плюрализмом партий, поскольку только при таком  
режиме народное представительство получает наиболее широкие  
властные полномочия и, следовательно, может лучше реализовывать  
народную волю. При этом они выступали за унитарное строение будущей  
российской республики при условии предоставления культурной  
автономии национальным меньшинствам, а также максимально широкой  
децентрализации системы государственной власти и развития местного  
самоуправления.

1. Выдвигая тезис о народном суверенитете как источнике всякой власти и о народном правосознании как источнике законотворчества в конституционном государстве вообще, дореволюционные конституционалисты полностью игнорировали тот факт, что правосознание российского народа не принимало малопонятные ему конструкции конституционного права. Это привело отечественных ученых второй половины XIX – начала ХХ века к отрыву от интересов крестьянства по вопросу о земле, от интересов рабочих по вопросу о социальных правах, от интересов национальных меньшинств по вопросу о федерализации российской империи. Фактически они предлагали проекты государственных преобразований, которые не имели шансов на реализацию в жизни общества и государства.
2. В то же время важнейшим вкладом в развитие идей отечественного конституционализма второй половины XIX – начала ХХ века был вывод о том, что рассматривать правовые институты изолированно от тех ценностей, во взаимосвязи с которыми они образовывались, нельзя.

Следовательно, рецепция этих институтов не будет успешной без имплементации соответствующих ценностей правосознания.

1. Отечественные ученые-конституционалисты второй половины XIX – начала ХХ века были первыми, кто в мировой правовой науке поставил и попытался решить вопрос о конституционализации политических партий. При этом под конституционализацией какого-либо института, например, партии, понимался двуединый процесс, состоящий, с одной стороны, из подчинения самого института логике конституционного правосознания, и с другой стороны, в способствовании данным институтом имплементации ведущих ценностей конституционализма – частной и публичной автономии гражданина – в систему государственного строительства.
2. Все проекты реформирования системы российского государственного права, разработанные в период постановки второго конституционного вопроса в 1905 году, а также Основные законы, октроированные самодержавием в 1906 году, базировались на следующих институтах и ценностях российской государственно-правовой доктрины: самодержавие главы государства, дистинкция верховного и подчиненного управления и принцип законности осуществления властных полномочий. Поэтому, не смотря на рецепцию некоторых конституционных институтов (законодательные полномочия народных представителей, утверждение органом народного представительства бюджета в качестве основы правительственной деятельности, признание некоторых прав и свобод подданных российского императора), не произошла имплементация конституционных ценностей в систему государственного управления, иначе говоря, российская государственность после 1906 года не изменила своей природы.
3. Сравнительно-правовой анализ показывает, что отечественная политико-правовая мысль второй половины XIX – начала ХХ века находилась в парадигмальной зависимости от конструкций французского и германского права, заимствуя у первого учение о неограниченной народной воле, а у второго – идеологию «особого пути» рецепции конституционных институтов без имплементации ценностей конституционализма в систему государственного управления, то есть без изменения сущности государственности.

**Теоретическое и практическое значение** настоящей работы определяется научной ценностью и новизной перечисленных результатов. Содержание диссертации, ее основные выводы и положения могут быть использованы для дальнейшего изучения конкретных форм современного

российского конституционного права в аспекте рецепции институтов и имплементации ценностей конституционализма в общественное правосознание и систему государственного управления.

Основные результаты данного исследования могут быть востребованы в педагогических целях при чтении лекций и спецкурсов, посвященных изучению соответствующих разделов конституционного права, теории государства и права, истории учений о праве и государстве, истории отечественного государства и права, государственного и муниципального управления.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора (более 80 статей в российских и зарубежных журналах, в том числе более 45 статей в журналах, рекомендованных ВАК, а также две авторских монографии и три в соавторстве), в процессе научно-педагогической деятельности, а также в выступлениях на ряде международных и всероссийских научных конференций: International Conference «Culture, Identity and Legal Instrumentalism» (Gdask, Poland, 28 June–1 July 2016); International Conference «Systems of Protection of Human Rights: European and African» (Warsaw, Poland, 18-19 April 2016); X Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) «Развитие российского права: новые контексты и поиски решения проблем» (Москва, 7-8 апреля 2016 г.); Всероссийская научная конференция «Интересы в праве: Жидковские чтения» (Москва, 25-26 марта 2016 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Право и государство в современном мире: состояние, проблемы, тенденции развития» (Москва, 24 апреля 2015 г.); Всероссийская научная конференция «Гармонизация подходов в исследованиях и обучении праву: Жидковские чтения» (Москва, 27-28 марта 2015 г.); II Московский юридический форум (Кутафинские чтения) «Государственный суверенитет и верховенство права: международное и национальное измерения» (Москва, 2-4 апреля 2015 г.); Всероссийская научно-практической конференция, посвященной 150–летию Судебной и Земской реформ 1864 года (Архангельск, 30-31 октября 2014 г.); Всероссийская научно-общественная конференция «Государственная идеология и современная Россия» (Москва, 28 марта 2014 г.); V Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) «Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы» (Москва, 2014); Международная научно-практическая конференция «Молодежь в социокультурном пространстве регионов» (Пенза, 2013); V Международная научно-практическая конференция «Формирование новой экономики XXI века» (Пенза, 2013); II международный конгресс правоведов «Инновационное развитие правовой среды» (Москва, 2013); V

Международная научно-практическая конференция «ЧЕЛОВЕК. КУЛЬТУРА. ОБЩЕСТВО» (Пенза, 2013); XII Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы российского права на современном этапе» (Пенза, 2013); IX Международная научно-практическая конференция «Вопросы теории и практики российской правовой науки» (Пенза, 2013); Всероссийская научная конференция «Национальная идея России» (Москва, 2010); Conferintia Stiintifica Internationala «Securitatea Nationala a Republicii Moldova in contextual geopolitic European» (Chisinau, 2010); Международная научная конференция «Российское перестроение: социум, политика, экономика» (Москва 2-4 декабря 2009 г.) и другие.

Структура работы определяется последовательностью целей и задач. Диссертация состоит из трех глав, а также введения, заключения и списка использованных источников и литературы.