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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Участие присяжных заседателей в исследовании доказательств в уголовном процессе России"

Актуальность темы диссертационного исследования. Осуществление правосудия судом с участием присяжных заседателей прочно закрепило свои позиции в отечественном судопроизводстве. На протяжении уже долгих лет, с момента возникновения института присяжных заседателей и до сегодняшних дней, научный интерес многих авторов ориентирован на вопросы, касающиеся рассмотрения дел по существу в суде с участием присяжных заседателей. Однако с внесением в процессуальное законодательство РФ новелл, связанных с введением в уголовный процесс принципа состязательности, возникла необходимость не только в более глубоком осмысливании сущности института суда с участием присяжных заседателей и его социальной роли, но и вопросов доказывания с учетом того, что в этом процессе участвуют две коллегии одного состава суда. В связи с этим возникает необходимость решения вопросов о пределах и способах исследования доказательств присяжными заседателями, о видах процессуального взаимодействия судьи-профессионала и присяжных заседателей.

Проблемы деятельности суда с участием присяжных заседателей были предметом изучения ученых-процессуалистов как в дореволюционный, так и в современный периоды.

В дореволюционный период этот вопрос исследовался

A.M. Бобрищевым-Пушкиным, A.J1. Боровиковским, Н. Буцковским,

B. Вальбергом, С.И. Викторским, Л.Е. Владимировым, А.К. Вульфертом, Г. Джаншиевым, Ю. Глазером, Гуэ-Глунеком, В.Даневским, В.Д. Дейтрихом, М.В. Духовским, В.Р. Завадским, А.Ф. Кони, А.А. Квачевским, И.В. Михайловским, Н.В. Муравьевым, К. Миттермайером, Н.Н. Розиным, А. Роземблюмом, В.Д. Спасовичем, В.К. Случевским, Д.Г. Тальбергом, И.Я.Фойницким, А.Г. Чайковским.

В последнее время проблему рассмотрения дел в суде с участием присяжных заседателей в рамках реформирования уголовного судопроизводства в нашей стране исследовали Л.Б. Алексеева,

A.Д. Бойков, С.В. Боботов, Г.Н. Борзенков, Г. Бушуев, С.Е. Вицин,

B. Воскресенский, Н.А. Дудко, В.В. Ершов, Б.Д. Завидов, Ю.А. Кореневский, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, И.Б. Михайловская, В.В. Мельник, С.А. Насонов, М.В. Немытина, М.С. Палеев, С.А. Пашин, И.Л. Петрухин, Н.В. Радутная, В.М. Савицкий, А.А. Тарасов, Т.В. Трубникова, И.Ф. Чистяков, Л.С. Халдеев, С.А. Шейфер, Ю.К. Якимович и др.

Достаточно актуальна тема функционирования суда с участием присяжных заседателей стала и для диссертационных исследований.

Различным аспектам данной тематики посвящены работы А.А. Акимчева, Г.Г. Гаврилина, С.И. Добровольской, А.В. Ильина, И.В. Корнеевой,

C.В. Марасановой, С.А. Насонова, Н.В. Осиповой, Н.К. Петровского, С.Б. Погодина, Е.А. Снегирева М.Т. Тащилина, О.Н. Тренбак, А.В. Хомяковой, Н.Ю. Черкасовой, В.И. Чесных, Л.С. Ярцевой, Н.Г. Кемпф1.

1 Ларин A.M. Из истории суда присяжных в России - М., 1995. - С.З; Бернэм У. Российский и американский суд присяжных. Сравнительно-правой анализ// Бернэм У., Решетникова КВ., Прошляков АД. Судебная адвокатура.-СПб.: Изд-во Санкт-Петерб. ун-та, 1996. - С.118-140; Карнозова JI.M. Возрожденный суд присяжных. Замысел и проблемы становления.-М.:Ж)ТА BENE, 2000. - С.28.; Добровольская С.И. Суд присяжных - актуальные проблемы организации и деятельности: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. -М., 1995. - 28 е.; Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных: особенности и проблемные ситуации (теория, законодательство, практика): Автореф. дис. .канд. юрид. наук.-М.: МГЮА, 1999. - 28 е.; ГавршинГ.Г. Объективация доказательств как фактор повышения эффективности суда присяжных: Автореф. дис. .канд. юрид. наук.-Барнаул, 2000.-18 е.; Марасанова С.В. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных: Автореф. дис. .канд. юрид. наук.-М., 2002. - 25 е.; Ильин А.В. Особенности структуры судебного разбирательства с участием присяжных заседателей: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. - Владимир, 2004. - 21с.; Остова Н.В. Организационно-правовые основы становления и развития суда присяжных: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. - Уфа, 2003. - 16 е.; Корнеева И.В. Функционирование суда с участием присяжных заседателей в РФ: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. - Н.Новгород, 2002 - 23с,;Тренбак О.В. Признание доказательств недопустимыми и исключение их из разбирательства дела в суде присяжных: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. - Саратов, 2000. - 26 е.; Воронин А.В. Реализация института присяжных заседателей в России, 1864 - 1917:

Несмотря на это, дискуссионным был и остается вопрос по распределению обязанностей между судьей-профессионалом и присяжными заседателями в разрешении вопросов права и факта. При этом необходимо дать ответ на вопрос о том, в какой степени уголовно-процессуальный закон предоставляет возможность присяжным заседателям применять правовые понятия в процессе исследования доказательств и при вынесении вердикта, а председательствующему использовать их (при руководстве процессом исследования доказательств, осуществляемым присяжными заседателями). От решения этих вопросов в конечном итоге зависит выбор формы взаимодействия коллегии присяжных и профессионального судьи. Разрешение указанных проблем осложняется еще и тем, что в действующем процессуальном законодательстве отсутствуют четкие критерии разграничения категорий «вопрос права» и «вопрос факта». В этой связи возникает необходимость совершенствования процессуальной деятельности суда с участием присяжных заседателей, с тем чтобы последняя позволяла реально устанавливать истину в процессе исследования доказательств, а значит, олицетворять собой справедливое правосудие в глазах общества.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования -разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию суда с участием присяжных заседателей, основанных на одной из форм их взаимодействия, которые бы позволяли, с одной стороны, присяжным заседателям быть полноправными участниками исследования доказательств (за счет расширения возможных способов исследования), а с другой стороны, не противоречили бы принципу состязательности.

Автореф. дис. .канд. юрид. наук. - Саратов, 2004 - 22с.; Чесных В.И. Суд присяжных в России как комплексный правовой институт: Теория, история и современность: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. - М. 2003. - 24 с; Хомякова А.В. Особенности деятельности государственного обвинителя и защитника на судебном следствии в суде с участием присяжных заседателей: Автореф. дис. .канд. юрид наук. - Краснодар, 2002. - 24 с; Тащилин М.Т. Назначение наказания судом с участием присяжных заседателей по уголовному праву Российской Федерации: Автореф. дис. .д-ра юрид .наук. - Краснодар, 2003. - 54 е.; Кемпф Н.Г. Проблемные вопросы исследования фактических обстоятельств дела в суде с участием присяжных заседателей: Автореф. дис.канд. юрид. наук. - Барнаул 2006.-28с.

Для достижения указанной цели необходимо решение следующих задач:

-осуществить историко-правовой анализ регламентации процессуального положения присяжных заседателей, видов взаимодействия коллегии присяжных заседателей и профессионального состава суда, а также способов исследования присяжными заседателями доказательств для учета положительного опыта;

-проследить динамику научных представлений о назначении института суда присяжных заседателей и определить сущность данного института на современном этапе развития уголовного процесса;

-сравнить нормы, закрепляющие участие присяжных заседателей в исследовании доказательств в уголовно-процессуальном законодательстве стран континентального и англосаксонского типов процесса (на примере Франции и России, США и Англии) для определения возможных путей совершенствования российского института суда присяжных заседателей;

-выявить и проанализировать виды взаимодействия присяжных заседателей и судьи-профессионала по УПК РФ для устранения пробелов и недостатков в законодательном регулировании, связанном с участием присяжных заседателей в исследовании доказательств;

-провести анализ процессуального положения присяжных заседателей как участников судебного разбирательства и на его основе выявить возможности по расширению процессуальных способов исследования доказательств присяжными заседателями;

-проанализировать установленные законодателем процессуальные пределы участия судьи-профессионала в исследовании присяжными заседателями доказательств для определения значения напутственного слова председательствующего судьи;

-разработать конкретные предложения по внесению изменений и дополнений в действующий УПК РФ, а также рекомендации по дальнейшему усовершенствованию деятельности по осуществлению правосудия судом с участием присяжных заседателей.

Объектом настоящего исследования является совокупность правоотношений, складывающихся при рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных заседателей в процессе осуществления правосудия, а его предметом - уголовно-процессуальная деятельность профессионального судьи и коллегии присяжных заседателей по исследованию доказательств в период судебного следствия с целью выработки и принятия законного и обоснованного решения по уголовному делу.

Методология и методика исследования основана на методах теории государства и права, а также на логическом и сравнительно-правовом методах исследования. Для сбора и обработки практических данных использовались методы правовой статистики: статистическая сводка, анкетирование практических работников, присяжных заседателей, интервьюирование, стенографирование, наблюдение (не включенное) за ходом судебных процессов и их анализ.

Теоретическую базу при подготовке диссертации составили публикации по проблемам деятельности суда присяжных юристов как конца XIX века, так и современных российских процессуалистов, ученых в области философии, социологии, истории, психологии, а также зарубежных^ специалистов в области теории государства и права.

Нормативно-правовой базой диссертации послужили Конституция РФ, международные правовые акты, ранее действовавшее и действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ по вопросам уголовно-процессуального права.

Эмпирической базой исследования явились результаты изучения 264 уголовных дела, рассмотренных Алтайским краевым судом с участием присяжных заседателей за период 1995 - 2005 гг., 29 уголовных дел, рассмотренных коллегией присяжных Новосибирского областного суда за период 2002 - 2006 гг., 20 уголовных дел, рассмотренных судом присяжных Томского областного суда за период 2002 - 2006 гг., а также 10 уголовных дел, рассмотренных Кассационной Палатой Верховного Суда РФ. Было проанкетировано 25 судей Алтайского краевого, Новосибирского и Томского областных судов, рассматривавших дела в составе коллегии с присяжными заседателями, 5 судей Верховного Суда РФ, 50 судей, не участвовавших в рассмотрении дел с присяжными заседателями, 47 прокуроров и адвокатов и 9 коллегий (по 14 человек) присяжных заседателей.

Выводы, содержащиеся в диссертации, сделаны также с учетом изучения опубликованной практики судов, осуществляющих правосудие с участием присяжных заседателей по уголовным делам.

Научная новизна диссертации обуславливается тем, что в ней на диссертационном уровне разработан вопрос о совершенствовании действующей модели суда с участием присяжных заседателей, внесены предложения, позволяющие рассматривать присяжных заседателей как полноценных участников исследования доказательств, а также определяютсяпроцессуальные пределы участия судьи-профессионала в исследовании доказательств присяжными. Автором также отстаивается позиция о необходимости расширения в УПК РФ перечня процессуальных способов исследования доказательств присяжными заседателями. Представленные в работе предложения по совершенствованию российской модели суда я? присяжных заседателей позволят присяжным заседателям последовательно участвовать в проверке и оценке доказательств, самостоятельно формируя свое внутреннее убеждение, а вердикту, как содержательной базе приговора в отношении вопроса факта, быть стабильным регулятором общественных отношений и восприниматься в качестве правосудного(справедливого) решения.

По результатам исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Под исследованием доказательств в суде присяжных автор предлагает понимать деятельность, включающую в себя проверку, оценку представленных сторонами в судебное разбирательство доказательств. Собирание новых доказательств для присяжных заседателей является возможным исключительно в качестве способа проверки доказательств.

2. Включив присяжных в состав суда и наделив их полномочиями по исследованию доказательств, законодатель не определил их в качестве участников уголовного процесса. Поэтому для четкого определения процессуального статуса присяжного заседателя необходимо дополнить ст.ЗО УПК РФ нормой следующего содержания:

1) присяжный заседатель является народным судьей, призванным совместно с судьей федерального суда общей юрисдикции осуществлять правосудие по уголовным делам;

2) по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности исследованных доказательств, руководствуясь совестью, присяжные заседатели выносят вердикт.

3. При определении соотношения объема прав присяжных заседателей и судьи-профессионала в исследовании доказательств автор выделяет две формы их взаимодействия: 1) форму взаимодействия, предусматривающую доминирующую роль судьи-профессионала - при превалирующем объеме прав председательствующего судьи и ограниченном - у присяжных заседателей (такой вид взаимодействия предусмотрен УПК РФ); 2) форму взаимодействия, основанную на процессуальном равенстве прав 3 профессионального судьи и присяжных заседателей. Во многом выбор того или иного вида взаимодействия в уголовно-процессуальном законодательстве различных стран предопределен типологической принадлежностью уголовного процесса.

В силу того, что присяжные заседатели являются народными судьями и входят в состав суда, разрешающего дело по существу, в УПК РФ необходимо реализовать такую форму взаимодействия присяжных заседателей и судьи-профессионала, при которой обеспечивается процессуальное равенство двух коллегий одного состава суда в ходе оценки и проверки.

4. Для того чтобы присяжные заседатели были полноправными участниками исследования доказательств, а значит, имели процессуально-обеспеченную возможность устанавливать истину по уголовному делу, необходимо расширить перечень возможных способов исследования доказательств, дополнительно закрепить в п.1 н.1 ст.ЗЗЗ УПК их права:ходатайствовать о производстве судебной экспертизы, оглашении протоколов следственных действий и иных документов, производстве следственного эксперимента, допросе участников процесса с целью проверки и оценки исследуемых обстоятельств дела.

5. В настоящее время, помимо общепроцессуальных способов проверки и оценки доказательств, предусмотренных ст.ст. 87, 88 УПК РФ, присяжные заседатели используют способ, обусловленный спецификой именно суда присяжных: согласно ч.1 ст. 333 УПК РФ, они могут задавать вопросы через председательствующего судью участникам процесса и в ходе проверки, и в ходе оценки доказательств. Следует предоставить присяжным заседателям право задавать вопросы участникам процесса напрямую, а не опосредованно (через судью-профессионала). При этом необходимо закрепить за судьей право отводить вопросы присяжных заседателей, решение которых не входит в компетенцию присяжных заседателей.

6. В настоящее время напутственное слово председательствующего нередко представляет собой выраженное в систематизированном виде мнение судьи-профессионала по итогам исследования \* доказательств. В м соответствии с УПК РФ присяжные заседатели лишены возможности при решении вопроса о виновности/невиновности в совещательной комнате обращаться к исследованным материалам дела, поэтому напутственное слово играет доминирующую роль в формировании внутреннего убеждения присяжных заседателей, а иногда и подменяет собой собственные выводы коллегии присяжных (непрофессионалов), сделанные на основе исследованных доказательств. В диссертации предлагается на законодательном уровне закрепить возможность присяжных заседателей в совещательной комнате обращаться к копиям исследованных в судебном разбирательстве материалов дела.

7. Автором предлагается следующее определение вердикта: итоговое решение коллегии присяжных заседателей по исследованию доказательств, составляющее содержательную основу приговора по вопросам факта и вступающее в законную силу с ним одновременно.

В диссертации содержатся и другие предложения, направленные на усовершенствование уголовно-процессуального регулирования в сфере осуществления правосудия судом присяжных заседателей.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что ее выводы могут быть использованы для дальнейшего разрешения проблем науки уголовно-процессуального права, а также при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства. Рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть применены в практической деятельности, а ее теоретические положения учтены при разработке учебной и методической литературы по курсу «Уголовный процесс РФ».

Практическая значимость диссертационного исследования. Она определяется возможностью применения разработанных в диссертации теоретических положений в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства на правоприменительном уровне.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Томского государственного университета. Основные выводы диссертации опубликованы в 6 научных статьях и изложены в 4-х выступлениях на научно-практических конференциях, проводимых в 2002 - 2006 гг. в Томске.

Отдельные аспекты исследования нашли свое отражение при разработке и чтении лекций по курсу «Уголовный процесс России» Томского филиала Академии правосудия.

Две статьи опубликованы в научных изданиях, рекомендованных ВАК МО РФ: 1. Танцерева Ю.В. (Шидловская Ю.В.) Сравнительно-правовой анализ процессуальных особенностей деятельности суда присяжных по УПК Франции и УПК РФ // Вестник Томского государственного педагогического университета. - 2006. - Вып. 11 (62). - Серия: Гуманитарные науки (Юриспруденция). - 95-97.

2. Шидловская Ю.В. О процессуальном взаимодействии коллегии присяжных заседателей и профессионального состава суда в российском уголовном процессе // Вестник Томского государственного университета. -2007.-№ 298.-С.171-173.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шидловская, Юлия Викторовна

Заключение

Сегодня функционирование суда присяжных в России представляет формирование новых подходов к проблеме правосудия в теории и практике уголовного процесса. Деятельность суда присяжных в судебной системе предполагает не только трансформацию взглядов на отечественное правосудие, но и изменение устоявшихся стереотипов, смену психологических установок как научных, так и практических работников, а также не исключает возможность оптимизировать судопроизводство с участием присяжных заседателей путем заимствования отдельных норм и правил из других правовых систем.

Проанализировав деятельность присяжных заседателей в области их участия в исследовании доказательств, можно сделать следующие выводы.

1. Представляется, что сущность института суда присяжных заседателей определяется через совокупность признаков: 1) участие народного элемента при разрешении дела по существу; 2) разделение компетенции присяжных заседателей и судьи-профессионала по вопросам права и факта при исследовании доказательств; 3) раздельное решения вопросов о виновности/невиновности подсудимого между председательствующим судьей и присяжными заседателями.

Последовательная реализация всех трех признаков в совокупности является необходимой для существования истинного института суда присяжных.

2. Для совершенствования современной деятельности суда с участием присяжных заседателей необходимо учесть исторический опыт функционирования суда присяжных в Российской империи: способы исследования доказательств присяжными заседателями включали в себя процессуальную деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств. В УУСотсутствовали четкие критерии разграничения между вопросами права и факта, но при этом существовали нормы, в соответствии с которыми все правовые вопросы, возникающие в ходе судебного следствия, но не входящие в компетенцию присяжных заседателей, решались без удаления последних из зала судебного заседания. Это вызывало доверие и уважение присяжных заседателей к процедуре осуществления правосудия.

3. На основе сравнительно-правового анализа моделей суда присяжных, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством США, Англии и Франции, делается вывод о том, что современный российский суд присяжных построен по типу процессуальной доминанты прав председательствующего судьи при исследовании доказательств, что соответствует конструкции суда присяжных в странах англосаксонской правовой системы. Представляется, что в УПК РФ необходимо реализовать такую форму взаимодействия двух коллегий, при которой обеспечивается процессуальное равенство судьи-профессионала и присяжных заседателей в ходе оценки и проверки доказательств.

4. Уголовно-процессуальный закон наделил присяжных заседателей комплексом процессуальных прав и обязанностей лица, осуществляющего правосудие по уголовным делам, при этом он не предусмотрел нормативного закрепления статуса присяжного заседателя как участника уголовного судопроизводства. Исходя из определения участников уголовного процесса, v согласно п.58 ст.5 УПК РФ, и признаков, их характеризующих, можно сделать вывод о том, что присяжные заседатели являются полноправными участниками уголовного процесса. Основной вопрос - вопрос о виновности/невиновности лица - присяжные решают без участия профессионального судьи, что дает им право функционировать в определенной степени самостоятельно и в соответствии с этим называться судьями, а не лицами, привлеченными для участия в судебном разбирательстве.

Представляется, что в УПК РФ необходимо дать четкое нормативное закрепление процессуального статуса присяжного заседателя.

5. Существующий сегодня арсенал процессуальных способов исследования доказательств присяжными заседателями является недостаточным для формирования истинного внутреннего убеждения, а значит, и для решения основного вопроса о виновности/невиновности подсудимого. По нашему мнению необходимо деятельность российского суда присяжных усовершенствовать в части исследования доказательств присяжными заседателями путем расширения процессуальных способов исследования доказательств: задавать вопросы участникам процесса напрямую, а не опосредованно (через судью-профессионала). При этом оставить за судьей право отводить вопросы присяжных заседателей, решение которых не входит в компетенцию присяжных заседателей. Предлагаем также закрепить право присяжных заседателей ходатайствовать о производстве судебной экспертизы, оглашении протоколов следственных действий и иных документов, производстве следственного эксперимента, допросе участников процесса с целью проверки и оценки исследуемых обстоятельств дела.

6. Уголовно-процессуальный закон не содержит детальной регламентации процедуры составления, произнесения напутственного слова председательствующего судьи, а также его содержания, ограничиваясь лишь указанием на его общую структуру. На наш взгляд, напутственное слово приобретает неоднозначную оценку, поскольку зачастую своим содержанием подменяет собственные выводы присяжных заседателей, сделанные на основе исследования доказательств, а значит, во многом может сыграть предопределяющее значение в формировании внутреннего убеждения присяжных заседателей.

Представляется необходимым закрепить на законодательном уровне возможность присяжных заседателей получать копии исследованных ими в процессе документов при напоминании судьей об исследованных в суде доказательствах, как уличающих, так и оправдывающих подсудимого. Это позволит напутственному слову в полной мере быть эффективнымпроцессуальным средством в подготовке присяжных к решению основного вопроса.

7. Особенность итогового решения - вердикта, выносимого в суде с участием присяжных заседателей, заключается в том, что оно выносится в виде двух процессуальных документов, юридически объединенных в один в процессе использования двух последовательных процессуальных процедур: вынесение и провозглашение вердикта и постановление приговора.

Процессуальная природа вердикта раскрывается через совокупность признаков: особый субъект принятия процессуального решения, коллегиальность в принятии решения, обязательность вердикта, его безмотивность, юридическая безответственность присяжных за содержание вердикта. Вердикт является содержательной основой приговора по вопросам факта и вступает в законную силу вместе с приговором. В связи с этим предлагается следующее определение вердикта: это самостоятельное, немотивированное решение коллегии присяжных заседателей о виновности/невиновности подсудимого, выносимое по итогам исследования доказательств в форме заполненного вопросного листа.
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