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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Мигунов, Анатолий Константинович

Введение.

Г л а в а I. Общие положения применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе.

§ 1. Понятие «преступления, совершаемые в банковской системе», и их классификация.

§ 2. Понятие «специальных знаний», их объем и содержание при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе.

§ 3. Формы применения специальных знаний при расследовании расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе.

Г л а в а II. Организация применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе.

§ 1. Применение специальных знаний при производстве следственных и иных процессуальных действий.

§ 2. Применение специальных знаний в форме ревизии (проверки) при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе

§ 3. Особенности назначения судебных экспертиз и оценка их результатов при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Применение специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе"

Актуальность темы исследования. Банковская система России - одно из наиболее динамично развивающихся направлений экономики. Возникают новые виды банковских продуктов, совершенствуются традиционные, появляются новые инструменты и методы обслуживания физических и юридических лиц. Модифицируется система взаимоотношений Центрального Банка России и кредитных организаций, продолжается поиск оптимальных форм устройства банковской системы, что предполагает как расширение и укрепление нормативной и методологической базы, так и проведение практических работ по совершенствованию банковских операций.

Вместе с тем, банковская система является весьма притягательной для криминальных структур. Совершаемые в ней преступления наносят огромный урон не только непосредственно банковской системе, но и в целом экономике страны.

Многие преступления в сфере экономики, как традиционные (мошенничество, присвоение или растрата и т.п.), так и относительно новые (незаконная банковская деятельность (ст. 172 УК РФ), лжепредпринимательство (ст. 173 УК РФ), легализация денежных средств или иного имущества (ст. 174, ст. 174-1 УК РФ), незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ),злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ), незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну (ст. 183 УК РФ), злоупотребление при выпуске ценных бумаг (ст. 185 УК РФ), изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт (ст. 187 УК РФ), невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте (ст. 193 УК РФ), злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ), коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ), преступления в сфере компьютерной информации (глава 28 УК РФ) и многие другие), как правило, связаны с функционированием банковской системы.

Разумеется, каждое их названных преступлений имеет индивидуальные особенности. Однако преступные деяния, совершаемые в банковской системе, имеют много общего, что обусловлено, прежде всего, спецификой функционирования этой системы в целом и ее отдельных элементов, которая предопределяет широкое применение специальных знаний прирасследовании данной категории преступных деяний.

До настоящего времени, несмотря на очевидность последнего положения, ни в криминалистических, ни в уголовно-процессуальных исследованиях проблеме предварительного расследования «банковских преступлений» не уделено достаточного внимания. В то же время современное состояние применения специальных знаний при расследовании преступлений,совершаемых в банковской системе, уровень правового, криминалистического и организационного обеспечения их раскрытия, расследования и предупреждения создают предпосылки для глубокого и всестороннего исследования теоретических основ данной проблемы.

В этой связи с научной и практической точек зрения актуальны: обобщение научных и практических положений теории применения специальных знаний и разработка на этой основе теоретических основ применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе; формулирование понятия «преступлений, совершаемых в банковской системе», уточнение дефиниции «специальных знаний», определение объема и содержания специальных знаний, применяемых в ходе расследования преступлений, совершаемых в банковской системе, построение классификационной системы форм применения специальных знаний при расследовании таких преступлений; разработка организационных основ применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, а именно: привлечение специалистов к производству следственных и иных процессуальных действий; производство документальных проверок и ревизий, а также судебных экспертиз. Не менее актуальна научная разработка предложений по внесению изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство для приведения его в соответствие с потребностями практики расследования преступлений, совершаемых в банковской системе, а также нормативных актов, регламентирующих порядок проведения проверок кредитных организаций.

Актуальность, сложность и многоплановость проблем применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, их теоретическая и практическая значимость обусловили интерес к ним со стороны специалистов в области криминалистики, уголовного процесса, теории судебных экспертиз, оперативно-розыскной деятельности и других наук. Как правило, исследователи в данном направлении останавливаются на отдельных аспектах применения специальных знаний при производстве отдельных следственных действий по делам о преступлениях, совершаемых в банковской системе.

Совокупность данных и сопряженных с ними обстоятельств свидетельствуют об актуальности, теоретической и практической значимости научного исследования проблем применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, что и обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы применения специальных знаний при расследовании преступлений в общем плане исследовали в своих докторских диссертациях Ю.К. Орлова, Г.Н. Грамович, И.Н. Сорокотягин, В.Н. Махов, С.И. Зернов, A.B. Нестеров, Е.В. Селина. Рассматривался данный институт и в кандидатских диссертациях Г.Е.Морозова, В.А. Серова, Ю.Г. Калинина, В.П. Зезянова, О.В. Евстегнеевой, К.К. Абаки-рова, A.A. Сидорова, А.Г. Смородиновой, A.B. Гусева и др.

Применению (использованию) специальных знаний (познаний) при расследовании конкретных категорий преступлений посвящены кандидатские диссертации Л.Г. Шапиро, А.Н. Мамкина, Н.В. Башировой, О.Э. Новак и др.

Проблемы судебных экспертиз рассматривались в трудах Т.В. Аверьяновой, И.А. Алиева, JI.E. Ароцкер, В.Д. Арсеньева, В.П. Бахина, P.C. Белкина, С.Ф. Бычковой, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, Г.Л. Грановского, А.Г. Давтяна, В.А. Жбанкова, С.И. Зернова, A.M. Зинина, Е.П. Ищенко, И.П. Кар-лина, Ю.Г. Корухова, З.И. Кирсанова, И.Ф. Крылова, A.B. Кудрявцевой, A.A. Леви, Е.М. Лифшица, Н.П. Майлис, B.C. Митричева, В.А. Михайлова, Д.Я. Мирского, A.B. Нестерова, Ю.К. Орлова, A.C. Подшибякина, Е.Р. Российской, Г.В. Сахновой, H.A. Селиванова, С.А. Смирновой, В.Ф. Статкуса, Т.В. Толстухиной, А.И. Усова, А.Р. Шляхова и других ученых.

Некоторые аспекты применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, рассматривались в работах Т.И. Абдурагимова, А.И. Леднева, O.A. Луценко, Е.И. Ложкиной, А.И. Миненко, О.Г. Никулыииной, В.И. Отряхина, E.H. Петухова, А.Н. Рогожина, P.C. Сатуева, A.B. Седых, A.B. Шмонина, В.В. Фирсова и др. Г.А. Абдирова в кандидатской диссертации исследовала проблемы использования специальных экономических (бухгалтерских) знаний при расследовании преступлений, совершаемых в сфере банковской деятельности (по уголовно-процессуальному законодательству Республики Казахстан).

Вместе с тем, комплексного монографического исследования основ применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, до настоящего времени не проводилось.

Объектом диссертационного исследования является практика применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, а также нормы уголовно-процессуального, банковского и других отраслей права, ведомственных нормативных актов, материалы следственной и оперативно-розыскной практики, научная и учебная литература по теме диссертации.

Предметом диссертационного исследования служат объективные закономерности и научные концепции криминалистики, познание которых позволяет формулировать теоретические основы применения специальных знаний в расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, и на этой основе осуществить разработку криминалистических рекомендаций, обеспечивающих деятельность следователей (дознавателей).

Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических основ применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, и предложении криминалистических мер по совершенствованию этого применения.

Осуществление этой цели достигалось решением ряда задач:

- изучение теории и практики применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе;

- анализ предпосылок применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, в том числе формулирование авторского определений понятий «преступления, совершаемые в банковской системе», «специальные знания» и т.п.;

- определение объема и содержания специальных знаний, применяемых при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе;

- разработка классификационной системы форм применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе;

- выявление проблем организации применения специальных знаний в ходе производства следственных и иных процессуальных действий, ревизий (проверок), а также судебных экспертиз, при расследовании рассматриваемой категории преступлений, и их разрешения;

- разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства в сфере применения специальных знаний при расследовании преступлений в целом и совершаемых в банковской системе, в частности.

Методологические основы и методика исследования. Общую методологию исследования составили общефилософские принципы диалектики и системный подход. Использованы общие и специальные методы познания окружающей действительности в их взаимосвязи и взаимообусловленности, в том числе формально-логический, социологический, статистический, сравнительно-правовой, логико-юридический.

Теоретическую базу исследования составили научные труды в области криминалистики, уголовного процесса, теории судебной экспертизы, оперативно-розыскной деятельности, банковского права и банковского дела, которые прямо или косвенно относятся к теме диссертации.

Нормативную базу диссертационного исследования составили положения Конституции Российской Федерации, федеральных и иных законов, Указов Президента России, ведомственных нормативных актов Центрального банка России, Генеральной прокуратуры РФ, МВД России.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили данные, полученные в результате:.

1) изучения материалов 280 уголовных дел;

2) опроса по специально разработанной автором анкете. Всего опросу подверглось 138 должностных лиц, из них: 18,11% сотрудников прокуратуры; 78,26% - органов внутренних дел; 3,62% - ФСБ РФ. При этом из общего количества опрошенных: а) 47,10% составляли сотрудники с опытом работы до 3-х лет, 42,02% - до 10-и лет, 8,69% - до 15 лет и 2,17% - свыше 15-и лет; б) 59,42% сотрудников, имеющих высшее образование (52,43% - высшее юридическое, 19,51% - гуманитарное, 3,65% - экономическое, 24,39% - техническое), 39,13% - среднее специальное и 1,45 % - среднее.

Кроме того, изучены иные материалы за период с 1999 г. по 2005 г., относящиеся к теме диссертационного исследования, а именно: статистические материалы о состоянии распространенности преступлений в банковской системе; судебной и следственной практики по делам о преступлениях, совершаемых в банковской системе; справки и другие материалыСледственного комитета при МВД РФ, Департамента экономической безопасности МВД РФ, следственных, оперативно-розыскных аппаратов и экспертных подразделений органов внутренних дел, содержащие информацию о применении специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе.

При осуществлении исследования диссертантом использованы данные научных разработок других авторов, а также личный 20-летний опыт работы в органах внутренних дел и федеральных органах налоговой полиции.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обеспечены тем, что рассматриваемые проблемы теоретических основ применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, изучены комплексно, с использованием различных отраслей знания, а именно: криминалистики, уголовного процесса, теории судебной экспертизы, оперативно-розыскной деятельности, банковского права и банковского дела. Кроме того, достоверность диссертационного исследования подтверждена его методологией и методикой, изложенными выше, и репрезентативностью эмпирического материала.

Научная новизна диссертационного исследования. Диссертация является монографической работой, в которой комплексно, с позиций криминалистики, конституционного, уголовно-процессуального, банковского права, теории судебной экспертизы и оперативно-розыскной деятельности сформулированы и обоснованы на базе проведенных автором исследований теоретические основы применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе; определены предпосылки применения специальных знаний при расследовании данной категории преступлений; выявлены на основе исторического анализа и современных тенденций закономерности применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе; определены основные формы применения специальных знаний; выявлены закономерности их применения в ходе производства следственных и иных процессуальных действий, ревизий (проверок) и судебных экспертиз; научно обоснованы предложения по внесению изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство и ведомственные нормативно-правовые акты; разработан проект инструкции о порядке проверок кредитных организаций (их филиалов) при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступлений, связанных с их деятельностью, сотрудниками милиции.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение понятия «преступления, совершаемые в банковской системе» - это запрещенные уголовным законом общественно опасные деяния, посягающие на интересы (материальные и нематериальные) субъектов, реализующих банковские операции и/или способствующих их реализации.

2. Авторская классификация преступлений, совершаемых в банковской системе, которые можно классифицировать на две группы: преступления, посягающие на порядок управления (функционирования) кредитных организаций (1) и преступления, посягающие на собственность кредитных организаций (2).

К преступлениям, посягающим на порядок управления (функционирования) кредитных организаций, можно отнести: преступления против интересов службы в кредитных организациях (ст. ст. 201, 204 УК РФ); преступления, посягающие на конфиденциальную информацию кредитной организации (ст. 183 УК РФ); преступления, совершаемые в сфере банковских информационных технологий, не связанные с причинением имущественного ущерба кредитной организации (статьи 272-274 УК РФ).

Преступления, посягающие на собственность кредитных организаций можно дифференцировать на следующие разновидности: преступления в сфере банковского кредитования (статьи 159, 176 и 177 УК РФ); преступления в сфере оборота ценных бумаг, эмитентами которых являются кредитные организации (статьи 159, 186 УК РФ); преступления в сфере банковских расчетно-кассовых операций (статьи 159, 160, 187 УК РФ) и иные преступления.

3. Авторское определение понятия «специальные знания». Под специальными знаниями, применяемыми при расследовании преступлений, следует понимать особую категорию знаний, использование которых органом дознания, следователем, прокурором способствует всестороннему, полному и объективному расследованию преступлений за исключением профессиональных знаний в области раскрытия, расследования и предупреждения преступлений (уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и т.п.).

4. Полученный в результате проведенного исследования вывод о том, что специальные знания при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, связаны с объемом знаний о банковских операциях, реализуемых субъектами банковской системы - кредитными организациями, использование которых следователем (дознавателем) способствует всестороннему, полному и объективному расследованию данной категории преступлений. Содержание таких знаний составляют сведения о:

- нормативном регулировании банковских операций и в целом деятельности кредитных организаций и Банка России;

- внутренней управленческой структуре кредитной организации.

5. Авторская классификационная система применения специальных знаний при расследовании преступлений в целом и совершаемых в банковской системе, в частности, которая основывается на блочно-иерархическом принципе построения, включающая два блока:

- первый блок классификационной системы, построенный на основе так называемого процедурного принципа. В соответствии с данным принципом все формы применения специальных знаний можно дифференцировать на непосредственные и опосредованные. При этом непосредственная форма характеризуется применением собственных специальных знаний органом расследования;

- второй блок классификационной системы, который строится на основе традиционного процессуального принципа. В соответствии с данным принципом все опосредованные формы применения специальных знаний дифференцируются на три подгруппы: процессуальные, непроцессуальные и смешанные формы.

Процессуальные формы использования специальных знаний составляют: участие специалиста или эксперта в процессуальных действиях; заключение и допрос эксперта, заключение и допрос специалиста. К непроцессуальным формам использования специальных знаний относятся: методическая помощь специалиста; предварительное исследование объектов. К смешанной: справочно-консультационная помощь специалиста; вспомогательно-техническая помощь специалиста, производство документальных проверок или ревизий.

6. Научно обоснованные и апробированные на практике криминалистические рекомендации по применению специальных знаний в ходе производства следственных и иных процессуальных действий, ревизий (проверок), в том числе кредитных организаций, а также судебных экспертиз, при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе.

7. Предложенные автором изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а также проект совместной инструкции МВД РФ и Банка России о порядке проведения документальных проверок и ревизий при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступлений, связанных с деятельностью кредитных организаций (их филиалов).

Практическая и теоретическая значимость исследования Научно-практическим решением проблем применения специальных знаний при расследовании преступлений вносится определенный вклад в развитие теории криминалистики, уголовного процесса и теории судебных экспертиз, а также практики использования теоретических основ этого применения. Кроме того, в определенной мере восполняется пробел в системе теоретических взглядов на комплексный подход к исследованию применения специальных знаний с позиций криминалистики, уголовного процесса, теории судебных экспертиз и оперативно-розыскной деятельности.

Разработанные автором диссертации научно-практические положения могут быть использованы: для внесения в установленном порядке в У головно-процессуальный кодекс РФ дополнений, касающихся применения специальных знаний; в организации научных исследований и в учебном процессе при подготовке специалистов, экспертов и руководителей в сфере предварительного расследования, оперативно-розыскной деятельности.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Сформулированные в диссертации положения, выводы, предложения и рекомендации получили апробацию при обсуждении основных положений диссертации на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, докладывались на научно-практической конференции и криминалистических чтениях (2005 г.). Научные разработки автора внедрены в практическую деятельность органов внутренних дел; в учебный процесс Академии управления МВД России. Внедрение результатов диссертационного исследования в учебный процесс и практическую деятельность органов внутренних дел подтверждено тремя актами.

Автором опубликовано пять научных статей, в которых изложены основные положения диссертации.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение, список использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мигунов, Анатолий Константинович

Выводы эксперта имеют различные логические формы:

- по степени определенности - категорические и вероятные (предположительные и проблематичные);

- по отношению к исследуемому и устанавливаемому обстоятельству -утвердительные (положительные) или отрицательные;

1 Орлов Ю.К. Объект экспертного исследования // Труды ВНИИСЭ. Вып. 8. - М., 1974. С. 40-41; Он же. Заключение эксперта по уголовным делам. - М., 1995; Он лее. Основы теории доказательств в уголовном процессе: Науч.-практ. пособие. - М., 2000 и др.

- по выбору одной из двух (нескольких) исключающих друг друга возможностей - альтернативные (многовариантные), разделительные. Они допустимы, когда названы все без исключения альтернативы, каждая из них должна исключать другие (и тогда от ложности одного можно логически прийти к истине другого, от истинности первого - к ложности второго). В основе альтернативных выводов лежат разделительные суждения1.

Как любое другое доказательство, заключение эксперта изучается, анализируется и оценивается на основе общих принципов оценки доказательств. Исходя из смысла ст. 17 УПК, следователь (суд) оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакое доказательство, в том числе и заключение эксперта и его показания, не имеют заранее установленной силы. Изучая заключение эксперта, необходимо проверить:

- соблюден ли процессуальный порядок подготовки, назначения и производства судебной экспертизы;

- соответствует ли структура и содержание заключения эксперта требованиям уголовно-процессуального закона;

- на все ли поставленные вопросы ответил эксперт;

- не противоречат ли выводы эксперта материалам уголовного дела;

- использованы ли экспертом научно-обоснованные приемы и методы (технологии);

- насколько эксперт обосновал свои выводы;

- не вышел ли эксперт за пределы своих специальных знаний;

- имеют ли значение для уголовного дела обстоятельства, установленные экспертом;

- использованы ли в полном объеме объекты и материалы уголовного дела, предоставленные в распоряжение эксперта;

1 Назначение и производство судебных экспертиз (пособие для следователей, судей и экспертов). - М., 1988. С. 29.

- имеются ли основания для дополнительной или повторной судебной экспертизы.

Так, например, по уголовному делу № 196872, находившемуся в производстве Следственного управления СК при МВД России по ЦФО, возбужденному по факту хищения гр. К. кредитных ресурсов нескольких столичных банков, были проведены судебно-почерковедческая и технико-криминалистическая экспертизы.

На разрешение первой судебной экспертизы был поставлен вопрос об исполнении подписи от имени гр. К в договоре о залоге имущества, заключенного в качестве обеспечения по одному из кредитных договоров, а по второй - об идентификации образцов оттиска печати организации, руководителем которой был гр. К., с оттисками печатей, находящихся в договорах о залоге имущества и в приложениях к ним.

При изучении поступивших следователю соответствующих заключений эксперта, было обращено внимание на следующие несоответствия, в них содержащихся.

В заключении технико-криминалистической экспертизы указывается, что при сравнении оттисков печатей в договорах и приложениях с экспериментальными образцами оттисков печати организации выявлены различия по размерным характеристикам шрифта, по графическому рисунку отдельных букв текста т.д. Однако в заключении нигде не указано, какие конкретно различия в элементах исследуемых объектов (оттисков печатей) установлены. Такая экспертиза не может вызывать доверие и требует повторного назначения.

К тому же на экспертизу были представлены экспериментальные образцы оттисков печатей организации, выполненных по прошествию трех лет после совершения преступления. Данное обстоятельство указывает на то, что следствию необходимо принять меры к поиску свободных образцов печати, применяемой в деятельности организации в период подписания договоров о залоге и приложений к ним.

В заключении судебно-почерковедческой экспертизы (абзац 2 стр. 3) указывается, что подписи выполнены в каких-то необычных условиях и делается вывод, что от имени гр. К подпись выполнена другим лицом. Экспертом не проводилось исследование следующего вопроса: могла ли быть выполнена подпись самим гр. К. в необычных условиях? В данном случае необходимо принимать во внимание, что гр. К. мог исполнить подпись в необычных условиях (стоя, в движущейся автомашине и т.п.), тем более, как следует из исследовательской части заключения подписи, имеются общие признаки, подлежащие исследованию.

Кроме того, в п. 1 заключительной части судебно-почерковедческой экспертизы делается категорический вывод, что подпись выполнена не гр. К. Однако уже в п. 2 говорится, что установить, каким лицом (в том числе гр. К.) выполнена подпись, не представилось возможным.

Таким образом, оценивая результаты экспертизы, неизбежен вывод о необходимости назначения и производства повторной экспертизы.

Заключение эксперта изучается, анализируется и оценивается сначала в отдельности, а затем в совокупности с другими доказательствами. При этом, должны быть приняты во внимание следующие обстоятельства: данные о личности эксперта; полнота исследования, научная обоснованность и характер выводов эксперта.

Данные о личности эксперта устанавливаются на первом этапе проведения судебной экспертизы. Но, как показывает практика, этот вопрос иногда возникает и при оценке заключения эксперта. Наличие оснований сомневаться в беспристрастности или компетентности эксперта дает повод усомниться в полноте, всесторонности и обоснованности его заключения.

Изучая полноту экспертного исследования, следователь должен обращать внимание на объекты и материалы уголовного дела, которые использовал эксперт. Необходимо сопоставить описание исследуемых объектов с перечнем представленных объектов и материалов уголовного дела на судебную экспертизу.

Таким образом, полноту исследования можно определить, основываясь на уровне своих специальных знаний. В то же время деятельность по анализу и оценке научной обоснованности выводов эксперта представляется наиболее сложной, а зачастую и невозможной для самостоятельного осуществления следователем. Представляется, что в большинстве случаев в оценке научной обоснованности заключения эксперта необходимости нет.

Практика показывает, что вопрос о научной обоснованности заключения эксперта возникает, как правило, в двух случаях: когда выводы экспертного исследования противоречат имеющимся в уголовном деле доказательствам или когда они не соответствуют характеру и обстоятельствам получения объектов, представленных на судебную экспертизу.

Сомнения в достоверности выводов эксперта возникают у органа расследования не в силу собственных умозаключений, основанных на анализе научной состоятельности экспертных исследований либо обоснованности формулируемых по их результатам выводов, а главным образом в связи с обнаруживающимися противоречиями этих выводов собранным и уже оцененным как вполне достоверные доказательствам. Разрешаются такие сомнения в достоверности выводов эксперта путем его допроса, чаще - назначения повторной экспертизы. Организационно и тактически это не всегда оправдано. Так, результаты повторной экспертизы приходится оценивать по тем лее критериям. В том и другом случае, чтобы судить об обоснованности (необоснованности), необходимо располагать знаниями об экспертных технологиях соответствующих видов экспертиз. Как показывает практика, органы расследования не обладают в достаточной мере такими знаниями. Кроме того, ошибки в выводах эксперта могут оказаться и следствием неправильного выбора соответствующих экспертных технологий (в частности, методов, методик, способов, средств, условий и т.п.), неправильной оценки результатов их использования. Для выявления таких ошибок одного внутреннего убеждения и собственных специальных знаний недостаточно. Ошибка, которая для специалиста в конкретной области знаний очевидна, для органа расследования может просто не существовать, тем более что выводы эксперта могут вполне согласовываться с выдвинутой подозреваемым (обвиняемым) версией и косвенно подтверждаться показаниями свидетелей. Представляется, что в подобных ситуациях целесообразно привлекать специалистов соответствующей квалификации, которым можно было бы поручать проведение такой научной оценки состоятельности выводов эксперта с оформлением результатов в виде заключения специалиста.

Если учет указанных факторов непосредственно связан с решением вопроса о фактической обоснованности и достоверности экспертного заключения, то контроль за соблюдением УПК при проведении судебной экспертизы позволяет оценить формальную допустимость заключения эксперта как доказательства. Коль скоро соблюдение требований Уголовно-процессуального закона при производстве экспертизы на предварительном расследовании в целом зависит от органа расследования, то в этой ситуации он должен проявить разумную самокритичность.

После анализа и оценки заключения эксперта орган расследования обязан провести ряд процессуальных действий, связанных с использованием полученной экспертной информации. Следует отметить, что грань между окончанием проведения судебной экспертизы и последующими действиями органа расследования условна. К последующим процессуальнымдействиям органа расследования после проведения судебной экспертизы следует отнести:

- допрос эксперта, который проводил исследование;

- ознакомление участников процесса с заключением эксперта и его показаниями;

- назначение дополнительной или повторной судебной экспертизы.

При наличии неясностей в заключении эксперта следователь, в соответствии с положениями ст. 205 УПК, вправе допросить эксперта, или назначить дополнительную, повторную судебную экспертизу, а затем оценить первоначальное заключение с показаниями эксперта, либо со вторичным заключением эксперта в совокупности с другими доказательствами.

Допрос эксперта предпринимается в связи с данным им заключением для разъяснения или дополнения данного заключения. Эксперт не может быть допрошен до того, как будет дано заключение. В ходе допроса эксперт:

- разъясняет терминологию и формулировки;

- детализирует ход исследования, использованные технологии (методы и методики);

- объясняет имеющиеся расхождения между объемом поставленных вопросов и выводами либо между исследовательской частью заключения и выводами;

- объясняет причины расхождения в выводах между членами экспертной комиссии, если об этом, по какой-то причине было упущено в заключении и т.д.

Под неясным заключением понимают такое, по которому нельзя судить о том, ответил ли эксперт на поставленные перед ним вопросы в категорической или вероятностной форме, получен ли в ходе исследования положительный или отрицательный результат, какие именно фактические данные (обстоятельства) установлены в ходе исследования и т.п. Неполнота экспертизы может заключаться в исследовании не всех представленных эксперту объектов и материалов уголовного дела, либо в ответах только на часть поставленных вопросов и др. Следует отметить, что недостаточная полнота и ясность экспертного заключения могут быть обусловлены не только тем, что эксперт применил не все методы и методики исследования для решения поставленных вопросов, но и тем, что ему не были предоставлены необходимые объекты и материалы уголовного дела, которые могли появиться после завершения экспертного исследования.

Вызов эксперта на допрос осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 188 УПК и производится с учетом определенных тактических соображений. Эксперт является в определенном смысле помощником органа расследования и наделен законом процессуальными полномочиями по установлению обстоятельств расследуемого преступления.

Вызов эксперта на допрос целесообразно делать по телефону через руководителя экспертного учреждения. При этом необходимо оповестить эксперта заранее, по каким вопросам он будет допрашиваться. Это позволит ему извлечь из архива копию заключения, восстановить в памяти процесс исследования, продумать ответы. Если с момента окончания производства экспертизы прошел длительный промежуток времени и эксперту затруднено восстановить процесс исследования, то следователь, по желанию эксперта, может ознакомить его с объектами и материалами уголовного дела, которые были представлены для производства судебной экспертизы. После этого он приступает к допросу. Если эксперт в ходе допроса затрудняется пояснить сделанные в заключении выводы, необходимо прервать допрос и предоставить время для изучения объектов и материалов уголовного дела, которые ранее им были исследованы. По просьбе эксперта допустимо собственноручное изложение ответов в протоколе допроса. Это способствует последовательному и полному ответу на поставленные вопросы.

В свою очередь эксперт в ходе допроса может помочь органу расследования правильно сформулировать вопросы, на которые требуются ответы. Представляется, что данное тактическое действие при проведении допроса эксперта не только не противоречит положениям уголовно-процессуального закона, но и способствует более качественному и успешномурасследованию, экономит время при выяснении обстоятельств, установленных судебной экспертизой.

О допросе эксперта составляется протокол с соблюдением требований, предусмотренных ст.ст. 166 и 190 УПК. По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому эксперту для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем, о чем в протоколе делается соответствующая запись. Ходатайство эксперта о дополнении и об уточнении протокола подлежит обязательному удовлетворению. Таким образом, по смыслу закона, допрос эксперта есть своеобразное продолжение экспертизы, а показания эксперта являются продолжением его заключения (заключения о невозможности дачи заключения)1.

В результате допроса следователь может прийти к выводу о необходимости дополнительной или повторной судебной экспертизы. Независимо от принятого решения, он обязан обеспечить участникам процесса реализацию их прав на ознакомление с заключением эксперта. В соответствии со ст. 206 УПК, получив заключение эксперта (или его сообщение о невозможности дать заключение), следователь предъявляет его, а в случае допроса эксперта по вопросам проведенной им экспертизы, также протокол этого допроса, для ознакомления подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которые вправе дать свои объяснения и заявить возражения по существу заключения и содержания показаний эксперта, а такжеходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной экспертизы.

Исследование особенностей судебных экспертиз при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Объект судебных экспертиз можно определить как материальные носители информации, подлежащие экспертному исследованию в целях установления обстоятельств, входящих в предмет судебной экспертизы.

2. Объекты судебных экспертиз по делам о преступлениях, совершаемых в банковской системе, можно классифицировать на три самостоятельные группы: основные объекты; сравнительные материалы; материалы, содержащие справочные сведения. Основными объектами могут быть элементы информационных банковских систем (ИБС), а именно:

- банковская документация - зафиксированная на материальном носителе банковская информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать;

- средства обеспечения (ресурсы) - программные, технические, лин

1 Арсенъев В.Д. Проведение экспертизы на предварительном следствии: Учебное пособие. - Волгоград. 1978. С. 81. гвистические, правовые, организационные средства (компьютерные программы; средства вычислительной техники, в том числе носители информации, и связи; средства защиты информации, в т.ч. шифровальные (криптографические) средства.

Объектами второй группы - образцы почерка или подписи (судебно-почерковедческая экспертиза), образцы программных продуктов и т.п.

К третьей группе - нормативные документы, регулирующие деятельность субъектов банковской системы - кредитных организаций в целом и реализацию банковских операций, в частности.

3. Наиболее распространенными судебными экспертизами, проводимыми при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, являются:

1) криминалистические экспертизы, из них:

- судебно-почерковедческая экспертиза;

- судебно-автороведческая экспертиза;

- судебно-технические экспертизы (судебно-техническая экспертиза реквизитов документов; судебно-техническая экспертиза оттисков печатей и штампов; судебно-техническая экспертиза текстов, отпечатанных на знако-печатающих аппаратах; судебно-техническая экспертиза документов со специальными средствами защиты);

2) судебно-экономические экспертизы, из них:

- судебно-бухгалтерская экспертиза;

- судебная финансово-экономическая экспертиза;

3) судебная компьютерно-техническая экспертиза.

4. Необходимость проведение комплексных экспертиз при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, возникает в случаях:

- требующих одновременного исследования банковской документации на предмет наличия в ней признаков подлога и способу изготовления таких документов; требующих одновременного установления фактов нарушения правил ведения бухгалтерского учета в кредитной или иной организации и установления исполнителя записей, свидетельствующих об этих нарушениях;

- требующих одновременного установления технических и процедурных (технологических) нарушений правил ведения учета с использованием автоматизированных информационных банковских систем и т.п.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертация на избранную тему является монографической работой, в которой с позиций криминалистики, теории судебной экспертизы, уголовно-процессуального, уголовного, банковского права и банковского дела, сформулированы и обоснованы на базе проведенных автором исследований теоретические основы применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, разработаны предложения по внесению изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

I. Рассматривая предпосылки использования специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, диссертант определил понятие и специфику банковской системы как объекта преступного посягательства, сущность специальных знаний и формы их использования при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе.

1. Под банковской системой предложено понимать систематизированную совокупность субъектов, реализующих банковские операции. Как и любую другую систему, банковскую систему можно определять как единое целое, так и в виде совокупности систем (подсистем), составляющих ее структуру. При этом обращается внимание на то, что банковская система -это механизм, находящийся в постоянном движении, направленном на совершенствование как самих субъектов, составляющих ее структуру, так и взаимосвязей между ними. Деятельность (функционирование) субъектов банковской системы основана на нормах действующего общего и специального законодательства.

Преступления, совершаемые в банковской системе - это запрещенные уголовным законом общественно опасные деяння, посягающие на интересы (материальные и нематериальные) субъектов, реализующих банковские операции или способствующих их реализации.

2. Преступления, совершаемые в банковской системе, можно классифицировать на две группы: преступления, посягающие на порядок управления (функционирования) кредитных организаций (1) и преступления, посягающие на собственность кредитных организаций (2).

К преступлениям, посягающим на порядок управления (функционирования) кредитных организаций, можно отнести: преступления против интересов службы в кредитных организациях (ст.ст. 201, 204 УК); преступления, посягающие на конфиденциальную информацию кредитной организации (ст. 183 УК); преступления, совершаемые в сфере банковских информационных технологий, не связанные с причинением имущественного ущерба кредитной организации (ст.ст. 272-274 УК).

Преступления, посягающие па собственность кредитных организаций можно дифференцировать на следующие разновидности: преступления в сфере банковского кредитования (ст.ст. 159, 176 и 177 УК); преступления в сфере оборота ценных бумаг, эмитентами которых являются кредитные организации (ст.ст. 159, 186 УК); преступления в сфере банковских расчетно-кассовых операций (ст.ст. 159, 160, 187 УК) и иные преступления.

3. Для отнесения знаний к специальным, по мнению диссертанта, следует исходить в каждом конкретном случае индивидуально, с учетом: во-первых, уровня современного развития науки, техники, искусства и ремесла; устоявшихся в обществе взглядов на те или иные стороны человеческой деятельности и т.п., во-вторых, решаемых специфических задач конкретного расследования и возможности решения таких задач на основе достижений науки, техники, искусства, ремесла и т.п.

4. Обобщая имеющиеся толкования специальных знаний, используемых в ходе расследования преступлений различными исследователями и положения действующего уголовно-процессуального законодательства, можно предложить под специальными знаниями, применяемыми при расследовании преступлений, понимать особую категорию знаний, использование которых органом расследования (дознавателем, органом дознания, следователем, прокурором) способствует всестороннему, полному и объективному расследованию преступлений за исключением профессиональных знаний в области раскрытия, расследования и предупреждения преступлений (уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и т.п.).

5. Специальные знания при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, связаны с объемом знаний о банковских операциях, реализуемых субъектами банковской системы - кредитными организациями, использование которых следователем (дознавателем) способствует всестороннему, полному и объективному расследованию данной категории преступлений. Содержание таких знаний составляют сведения о:

- нормативном регулировании банковских операций и в целом деятельности кредитных организаций и Банка России;

- внутренней управленческой структуре кредитной организации;

Нормативное регулирование банковских операций условно можно разделить на четыре группы. К первой группе относятся законы всеобщего действия. К их числу, к примеру, относятся Конституция РФ, ГК РФ, НК РФ и другие кодексы. Положения данных законов имеют основополагающее для кредитных организаций значение, определяют их деятельность, место в экономической системе страны.

Вторая группа содержит два блока законов - законы, регулирующие деятельность Банка России и законы, регулирующие деятельность кредитных организаций.

Третью группу системы банковского законодательства составляют законы, регулирующие параллельно действующие институты и затрагивающие банковскую деятельность. К таким законам, к примеру, относятся, законы о биржах, акциях и ценных бумагах, ипотеке, трастах и трастовых операциях, отдельные положения которых применяются и к кредитным организациям.

К данной группе законов можно отнести и законы, регулирующие деятельность финансово-промышленных компаний, инвестиционных фондов и др.

Четвертую группу банковского законодательства составляют различного рода инструкции, положения, распоряжения и разъяснения Банка России, регулирующие отдельные направления деятельности кредитных организаций, в том числе и реализации ими банковских технологий.

Кроме того, кредитные организации, с целью оптимизации своей деятельности самостоятельно разрабатывают и принимают локальные нормативные документы, которые не должны противоречить действующему законодательству Российской Федерации, нормативным актам Банка России.

При рассмотрении управленческой структуры кредитных организаций следует выделить два взаимосвязанных аспекта указанной проблемы: первый - проблемы формирования и нормативного закрепления структуры управления, т.е. проблемы распределения компетенции между органами управления субъекта в целях эффективной реализации им банковских операций (правовой аспект); второй - анализ внутренней (организационной) структуры субъекта: формирование и соотношение обязанностей между структурными подразделениями кредитной организации в целях эффективной реализации банковских операций (организационный аспект). .

6. Классификационная система применения специальных знаний при расследовании преступлений в целом и совершаемых в банковской системе, в частности, может основываться на блочно-иерархическом принципе построения, а именно: первый блок классификационной системы построен на основе так называемого процедурного принципа. В соответствии с данным принципом все формы применения специальных знаний можно дифференцировать на непосредственную и опосредованную. При этом непосредственная форма характеризуется применением собственных специальных знаний органом расследования; второй блок классификационной системы строится на основе традиционного процессуального принципа. В соответствии с данным принципом все опосредованные формы применения специальных знаний дифференцируются на три подгруппы: процессуальные, непроцессуальные и смешанные формы.

Процессуальные формы использования специальных знаний составляют: участие специалиста или эксперта в процессуальных действиях; заключение и допрос эксперта, заключение и допрос специалиста. К непроцессуальным формам использования специальных знаний относятся: методическая помощь специалиста; предварительное исследование объектов. К смешанной - справочно-консультационная помощь специалиста; вспомогательно-техническая помощь специалиста; производство документальных проверок или ревизий.

II. Рассматривая проблемы организации применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, диссертант рассмотрел особенности: а) привлечения сведущих лиц для производства следственных и иных процессуальных действий, б) производства документальных проверок и ревизий в целом и в кредитных организациях, в частности, в) производства судебных экспертиз, а также разработал криминалистические рекомендации по эффективному применению специальных знаний при расследовании указанной категории преступлений.

1. Сопоставление результатов опросов следователей (дознавателей) и изучения материалов уголовных дел о преступлениях, совершаемых в банковской системе, позволяет заключить, что практические работники склонны к более активному привлечению специалистов к участию в следственных и иных процессуальных действиях по делам рассматриваемой категории, чем это происходит в практической деятельности. Такое положение обусловлено совокупностью причин, среди которых можно выделить:

1) отсутствие в правоохранительных органах специалистов в области банковского дела. При этом все специалисты, которые имеются в наличии, обладают знаниями бухгалтерского чета в кредитных организациях;

2) объективные трудности поиска специалистов банковского дела или их привлечению к производству следственных и иных процессуальных действий;

3) неудовлетворительное законодательное регулирование привлечения специалистов к предварительному расследованию данной категории дел;

4) практическое отсутствие методических рекомендаций по привлечению специалистов к расследованию преступлений, совершаемых в банковской системе.

2. При расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, как правило, применяются следующие виды осмотров:

- по виду объекта осмотра: 1) осмотр банковских и других документов, изъятых в кредитной организации; 2) осмотр других элементов ИБС; 3) осмотр помещений кредитной организации;

- по процессуальному статусу объекта осмотра: 1) осмотр вещественных доказательств; 2) осмотр предметов и документов, не являющихся вещественными доказательствами;

- по процессуальному характеру осмотра: 1) осмотр как самостоятельное следственное действие (например, осмотр документов); 2) осмотр как часть процессуального действия (например, выемки, обыска, наложения ареста на имущество). При этом если осмотр производился как самостоятельное следственное действие, то его ход и результаты фиксируются соответствующим протоколом (например, протокол осмотра документов). В тех случаях, когда осмотр является составной частью другого следственного действия, его ход и результаты фиксируются в протоколе этого следственного действия (например, в протоколе обыска (выемки) и т.п.);

- по очередности: 1) первоначальный; 2) повторный.

Разработаны криминалистические рекомендации, направленные на повышение результативности перечисленных видов осмотров. В частности, определен круг специалистов, которых целесообразно привлекать к осмотрам (с учетом их разновидности), а именно:

- по обслуживанию и ремонту СО ИБС (для осмотра аппаратной части и соединительной арматуры);

- в области сетевых технологий (для осмотра СО ИБС, используемых в системах дистанционной передачи данных - компьютерных сетях, периферийного оборудования удаленного доступа, удаленных терминалов);

- по средствам связи и телекоммуникациям (для осмотра оборудования электросвязи, используемого для передачи информации, а также СО ИБС, являющихся средствами связи);

- операторы ЭВМ, пейджинговой и сотовой связи, операционный работник кредитной организации по приему и отправке электронных платежей и т.д. (для наружного осмотра технических СО ИБС);

- сотрудник ФАПСИ России (для осмотра специальных технических средств защиты выделенных помещений, СО ИБС и информации от несанкционированного доступа, утечки и съема, а также обнаруженной специальной разведывательной аппаратуры негласного получения информации);

- инженер-программист (для осмотра программного обеспечения ИБС, определения принципа его функционирования, установления следов преступной деятельности в среде машинной информации).

3. Специфика преступлений, совершаемых в банковской системе, предполагает наличие у лиц, осуществляющих ревизию (проверку), специальных знаний в сфере бухгалтерского учета кредитных организаций. При этом необходимо учитывать, что такие проверки могут осуществляться в отношении:

- действующих на территории Российской Федерации кредитных организаций;

- обособленных подразделений кредитных организаций (филиалы и представительства кредитных организаций) и внутренних структурных подразделений кредитных организаций и филиалов кредитных организаций (дополнительные офисы, кредитно-кассовые офисы, операционные кассы вне кассового узла, обменные пункты и иные внутренние структурные подразделения кредитных организаций и филиалов кредитных организаций);

- филиалов и представительств кредитных организаций, получивших лицензию Банка России на проведение валютных операций;

- дочерних кредитных организаций уполномоченных банков, находящихся за пределами Российской Федерации.

4. Объекты судебных экспертиз по делам о преступлениях, совершаемых в банковской системе, можно классифицировать на три самостоятельные группы: основные объекты; сравнительные материалы; материалы, содержащие справочные сведения. Основными объектами могут быть элементы информационных банковских систем (ИБС), а именно:

- банковская документация - зафиксированная на материальном носителе банковская информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать;

- средства обеспечения (ресурсы) — программные, технические, лингвистические, правовые, организационные средства (компьютерные программы; средства вычислительной техники, в том числе носители информации, и связи; средства защиты информации, в т.ч. шифровальные (криптографические) средства.

Объектами второй группы - образцы почерка или подписи (судебно-почерковедческая экспертиза), образцы программных продуктов и т.п.

К третьей группе - нормативные документы, регулирующие деятельность субъектов банковской системы - кредитных организаций в целом и реализацию банковских операций, в частности.

5. Наиболее распространенными судебными экспертизами проводимыми при расследовании рассматриваемой категории преступлений, являются:

1) криминалистические экспертизы, из них:

- судебно-почерковедческая экспертиза;

- судебно-автороведческая экспертиза;

- судебно-технические экспертизы (судебно-техническая экспертиза реквизитов документов; судебно-техническая экспертиза оттисков печатей и штампов; судебно-техническая экспертиза текстов, отпечатанных на знако-печатающих аппаратах; судебно-техническая экспертиза документов со специальными средствами защиты);

2) судебно-экономические экспертизы, из них:

- судебно-бухгалтерская экспертиза;

- судебная финансово-экономическая экспертиза;

3) судебная компьютерно-техническая экспертиза.

Данные виды судебных экспертиз, наиболее часто проводимые по делам о преступлениях, совершаемых в банковской системе, что в свою очередь необходимо учитывать при разработке криминалистических рекомендаций применения специальных знаний в форме судебных экспертиз, а также, в целом, частных криминалистических методик расследования данной категории преступлений.

6. Необходимость проведения комплексных экспертиз при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, возникает в случаях:

- требующих одновременного исследования банковской документации на предмет наличия в ней признаков подлога и установления способов изготовления таких документов;

- требующих одновременного установления фактов нарушения правил ведения бухгалтерского учета в кредитной или иной организации, а также установления исполнителя записей, свидетельствующих об этих нарушениях;

-требующих одновременного установления технических и процедурных (технологических) нарушений правил ведения учета с использованием автоматизированных информационных банковских систем и т.п.

III. Проведенное исследование позволило предложить следующие изменения и дополнения в действующее законодательство Российской Федерации.

1. В целях совершенствования уголовно-процессуального регулирования применения специальных знаний представляется необходимым:

- в части 3 статьи 80 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации после слов «перед специалистом сторонами» указать «и судом»;

- в части 4 статьи 80 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации слово «познаний» заменить на слово «знаний»;

- дополнить положения ч. 2 ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации самостоятельным пунктом - «3.2) Акты ревизии (проверки)», а также главу 10 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации статьей следующего содержания.

Статья 80-1. Акт ревизии (проверки)

Акт ревизии (проверки) - представленные в письменном виде результаты документальной и фактической проверки законности и обоснованности совершаемых в ревизуемый период хозяйственных и финансовых операций ревизуемой организации, правильности их отражения в бухгалтерском учете и отчетности, или состояния дел на определенном участке деятельности проверяемой организации, а такэ/се законности действий руководителя и главного бухгалтера и иных лиц, для которых в соответствии с законодательством Российской Федерации установлена ответственность за их осуществление.

Ревизия (проверка) может быть проведена по вопросам, поставленным перед специалистом (ревизором) сторонами или судом».

2. С целью совершенствования нормативной базы, направленной на повышение эффективности производства обысков в кредитных и иных организациях, предложено дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации новой статьей - приостановление операций в локальных сетях в следующей редакции:

Статья 182-1. Приостановление операций в локальных сетях

В случае необходимости изъятия информации в локальных сетях дознаватель, орган дознания, следователь или прокурор имеют право приостановить осуществление операций в локальных сетях.

Приостановление операций в локальных сетях производится на основании постановления дознавателя, органа дознания, следователя или прокурора, которое подлежит немедленному безусловному исполнению.

Постановление о приостановлении операций в локальных сетях предъявляется собственнику или пользователю локальной сети.

Приостановление операций в локальных сетях действует с момента получения собственником или пользователем локальной сети постановления о приостановлении таких операций и до момента предъявления постановления об отмене приостановления таких операций».

3. С целью эффективности и своевременности проведения проверок кредитных организаций следует наделить полномочиями должностное лицо, вынесшее постановление о проведении проверки кредитной организации, на основании сообщения руководителя рабочей группы принимать решение о приостановлении (ограничении) деятельности кредитной организации (ее филиала) при наличии обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности продолжения проведения проверки.

С этой же целью необходимо внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации норму о возможности приостанавливать деятельность организаций, в том числе и кредитных организаций, при проведении документальных проверок или ревизий, при наличии указанных обстоятельств. По нашему мнению, редакция такой нормы могла бы быть следующей:

Статья 116-1. Приостановление (ограничение) деятельности организации

1. Приостановление (ограничение) деятельности организации применяется для обеспечения проведения ревизии (документальной проверки) оргапизации при наличии обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности ее продолжения.

Приостановление (ограничение) деятельности кредитной.организации может быть применено без ограничения плателсей, в порядке установленном гражданским законодательством Российской Федерации.

2. Решение о приостановлении (ограничении) деятельности организации принимается должностным лицом, назначившим проведение ревизии (документальной проверки).

В постановлении о приостановлении (ограничении) деятельности организации должен быть определен режим вводимых ограничений.

3. Постановление о приостановлении (ограничении) деятельности организации предъявляется руководителем ревизионной группы (ревизором).

О принятом решении о приостановлении деятельности кредитной организации информируется Центральный Банк Российской Федерации.

4. Постановление о приостановлении (ограничении) деятельности организации подлежит безусловному исполнению до его отмены».

4. По мнению диссертанта, встала острая необходимость разработки совместной инструкции МВД РФ и Банка России о порядке проведения документальных проверок и ревизий при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступлений, связанных с деятельностью кредитных организаций (их филиалов), подлежащей регистрации в Минюсте РФ. Авторский вариант такой инструкции приводится в приложении 1 к настоящему диссертационному исследованию.

Положения исследования имеют важное значение для совершенствование практики применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе, для совершенствования деятельности следователей (дознавателей), ревизоров и экспертов, развития информационных систем, дополнения уголовно-процессуального законодательства отдельными нормами, а также для использования в учебном процессе юридических вузов страны, в системе профессиональной и служебной подготовки следователей (дознавателей) и в научных исследованиях проблем криминалистики и уголовного процесса.
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