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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Право потерпевшего на обжалование процессуальных действий и решений в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : по материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации)"

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью в условиях построения правового государства, идея которого провозглашена Конституциями Кыргызской Республики и Российской Федерации, поиска правовых средств, обеспечивающих защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений.

Конституции Кыргызской Республики и Российской Федерации провозглашают и гарантируют основные права и свободы человека в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права (ст.15,21 Конституции КР; ст. 16 Конституции РФ). Согласно этому на конституционном уровне закреплено право на обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц (ч.2 ст.46 Конституции РФ) и возложена на государство публично-правовая обязанность обеспечить жертвам преступления доступ к правосудию, компенсацию причиненного вреда (п. 14 ст. 15 Конституции КР; ст.52 Конституции РФ).

Уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики (ст.25УПК) регулирует право на обжалование, поставив его в ряд принципов уголовного процесса, для реализации которого в гл. 15 УПК КР (гл. 16 УПК РФ) сосредоточена совокупность норм, регламентирующих порядок принесения и рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. Принцип обжалования реализуется во всех стадиях судопроизводства, причем порядку обжалования в каждой стадии присущи свои характерные особенности, касающиеся предмета жалобы, круга субъектов, уполномоченных на ее принесение и разрешение, порядок обжалования. Однако недооценка в правоприменительной практике роли потерпевшего в уголовном судопроизводстве, отсутствие надлежащей правовой регламентации права на обжалование в законе и несоответствие отдельных норм УПК положениям, провозглашершым в Основном законе, принципам уголовного процесса и интересам потерпевшего обусловливают ряд проблем.

В практической деятельности правоохранительных органов права лиц, пострадавших от преступления, довольно часто нарушаются как в момент подачи заявления о совершенном преступлении, так и в ходе производства следствия по делу1. Одним из условий обеспечения законности при возбуждении уголовных дел и расследовании преступлений является соблюдение права на обжалование действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя и прокурора. Это позволяет во многих случаях устранять допущенные при производстве по делу нарушения законности, способствует защите прав и законных интересов потерпевших. Заметим, что на практике число жалоб на действия и решения органов дознания и следствия постоянно увеличивается2.

Реализация права на обжалование лицами, потерпевшими от преступления, в силу принципов состязательности и равноправия сторон обусловливает обеспечение им адекватных средств защиты своих прав и законных интересов. Однако, как отмечается в докладе Уполномоченного по правам человека Российской Федерации, «.сегодняшние законы, которые стоят на страже потерпевших, недостаточно эффективны. Потерпевший оказался. в неравном положении по сравнению с преступником» . Поэтому необходимо уяснить сущность, понятие, процессуальное положение потерпевшего от преступления и его представителей в уголовном процессе, комплексно исследовать реализацию ими права на обжалование, его обеспечение властными субъектами в соответствии с положениями Конституции и принципами уголовного судопроизводства.

Степень разработанности темы исследования. В теории права вопрос о

1 Информационный бюллетень ГСУ МВД КР за 2004, 2005 и 2006 г.г. № 13,14,15,16,17.

Соловьев А.Б. Проблемы обеспечения законности при производстве предварительного следствия в связи с изменением процессуального статуса прокурора//Уголовное судопроизводство, 2007. №3. С. 12-13.

Защита Лукина /Извлечения из доклада Уполномоченного по правам человека РФ В.Лукина. //Российская газета от 4 июня 2008г. №119 (4676). потерпевшем и его процессуальном положении получил определенную разработку. Заметный вклад в исследование вопросов, касающихся понятия и положения потерпевшего в уголовном процессе, внесли В.П.Божьев, П.С.Дагель, В.Я.Дорохов, В.А.Дубривный, Л.Д.Кокорев, А.М.Ларин, П.А.Лупинская, Л.Н.Масленникова, О.Я.Мотовиловкер, И.Л.Петрухин, И.И.Потеружа, В.М.Савицкий, М.С.Строгович, И.Я.Фойницкий, М.А.Чельцов, С.П.Щерба, М.Л.Якуб и другие.

В российской науке исследованиям проблем реализации и обеспечения прав участников процесса, в том числе права на обжалование, в той или иной мере посвящено немало работ ученых и исследователей, среди которых следует указать Л.Б. Алексееву, В.П.Божьева, В.Л.Будникова, Н.В.Григорьеву, В.В.Иванова, М.В.Карасеву, Н.А.Колоколова, Э.Ф.Куцову, В.М.Лебедева, Л.С. Мирза, А.С. Ландо, В.И. Летучих, Н.В.Радутную, Ю.И.Стецовского, М.С.Строговича, П.М.Туленкова, В.С.Шадрина, С.П.Шербу, Н.Ю.Хаманеву, О.В.Химичеву и других.

Исследования по уголовно-процессуальному законодательству Кыргызской Республики по вопросам процессуального положения потерпевшего от преступления проводились К.Д. Смановым, Д.Т.Зилалиевым, М.И.Усаровым.

Указанные авторы в основном уделяли внимание исследованию правового статуса лиц, пострадавших от преступления, и выступали за расширение процессуальных прав потерпевшего. В других работах исследованию подвергалась публично-правовая деятельность государственных органов и должностных лиц по обеспечению права потерпевшего от преступления на доступ к правосудию. При этом научному исследованию не подвергались проблемы реализации права на обжалование процессуальных действий и решений потерпевшим и его представителем, а также обеспечение реализации их прав властными субъектами уголовного процесса на досудебных этапах уголовного процесса. Между тем разработка обозначенной проблемы способствует совершенствованию уголовного судопроизводства.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются процессуальное положение потерпевшего и его представителя в уголовном судопроизводстве, а также уголовно-процессуальные отношения между потерпевшим (или их представителем) и властными субъектами, возникающие в связи с обжалованием действий и решений органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу.

Предмет исследования - правовые, теоретические и организационные аспекты использования потерпевшим права на обжалование действий (бездействия) и решений властных субъектов в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является определение путей повышения эффективности обеспечения прав лиц, пострадавших от преступлений, путем совершенствования уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики. На основе комплексного подхода предпринята попытка проанализировать современное состояние института обжалования процессуальных действий (бездействие) и решений в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики и Российской Федерации и практики его применения; разработать и обосновать рекомендации по совершенствованию законодательства Кыргызстана и практики его применения.

Достижение указанных целей обусловило необходимость постановки и разрешения следующих взаимосвязанных задач:

- анализ понятия и правового положения потерпевшего и его представителя по законодательству Кыргызской Республики и Российской Федерации;

- разработка предложений по уточнению понятия потерпевшего, наделению его достаточными процессуальными правами в целях реализации принципа состязательности уголовного процесса; выявление особенностей правового статуса лица, пострадавшего от преступления, в аспекте реализации им права на обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений органов дознания, следователя, прокурора и суда в досудебных стадиях уголовного процесса;

- поиск путей разрешения и установления оптимального момента признания лица потерпевшим, обеспечивающего доступ его к правосудию и максимальную возможность осуществления его права на обжалование действий (бездействия) и решений властных субъектов на досудебных этапах уголовного процесса; определение понятия и уточнение содержанияправомочий потерпевшего по обжалованию процессуальных действий (бездействия) и решений в уголовном судопроизводстве;

- определение предмета жалобы потерпевшего в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

- подготовка рекомендаций по совершенствованию законодательства в части обжалования потерпевшим действий и решений властных субъектов уголовного судопроизводства, а также на улучшение деятельности органов расследования, прокурора и суда по обеспечению права потерпевшего и его представителя на обжалование.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертации как научной работы являются выработанные в мировой философии принципы познания действительности, которые базируются на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности. Обоснованность выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, обеспечивается за счет комплексного применения диалектического и частно-научных методов: исторического, формально-логического, сравнительно-правового, статистического и социологического, способствующих достижению цели исследования.

Теоретической основой исследования послужили разработки представителей наук теории государства и права, уголовного и уголовно-процессуального права. Кроме того, в работе анализируется кыргызское и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, решения

Конституционного Суда РФ, постановления и определения Пленумов Верховных Судов Кыргызской Республики и России, ведомственные нормативные акты РФ и КР.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечены применением социологических критериев репрезентативности выборочного исследования, средств математической статистики, сравнением использованных теоретических положений и данных, полученных эмпирическим путем, сравнением данных исследований, выполненных соискателем, с данными, полученными другими исследователями. В целях комплексного изучения проблем реализации права потерпевшего на обжалование в досудебных стадиях уголовного судопроизводства изучен широкий круг источников, составляющих теоретическую и нормативную базу исследования.

В ходе диссертационного исследования автором на основе специально разработанной программы изучена и обобщена следственная и судебная практика, собран и интерпретирован значительный эмпирический материал.

На основе разработанного научного инструментария диссертантом изучены материалы 240 уголовных дел, расследованных в период 2003-2007г.г. следователями ОВД города Бишкек, Чуйской, Жалалабадской и Исык-Кульской областей Кыргызской Республики; 170 жалоб участников процесса, из них 73 жалоб, принесенных потерпевшими или их представителями, на предмет анализа и обобщения практики реализации норм УПК КР, регламентирующих обеспечение права на обжалование потерпевшим от преступления процессуальных действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, на досудебных стадиях процесса.

Осуществлено анкетирование и интервьюирование 250 сотрудников следственных подразделений МВД, прокуратуры и судов Кыргызской Республики.

В ходе проведенного исследования автором изучены материалы опубликованной практики Конституционного Суда РФ, следственной и судебной практики, опубликованные в Бюллетенях Верховного Суда и ГСУ МВД Кыргызской Республики. При подготовке настоящей работы использован личный опыт работы диссертанта следователем и руководителем следственных подразделений МВД КР различного уровня.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые за период действия Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики 1999г. осуществлено комплексное монографическое исследование проблем процессуального положения лица, пострадавшего от преступления, обеспечения его права на обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений властных субъектов в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Эта тема относится к числу неразработанных в юридической науке Кыргызской Республики и недостаточно исследованных в Российской Федерации. Новизна полученных результатов состоит в том, что в диссертации предпринята попытка разграничить понятия «пострадавшего» и потерпевшего, определена основания признания лица, пострадавшего от преступления, потерпевшим в уголовном процессе. На основании результатов исследования внесено предложение об уточнении в УПК КР нормативно-правовое понятия потерпевшего. Также сделаны предложения, направленные на более четкое формулирование некоторых прав потерпевшего, имеющих основополагающее значение для формирования его процессуального положения. Обоснованы рекомендации по созданию оптимальных условий для реализации потерпевшим права на обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений властных субъектов в досудебных стадиях уголовного процесса. В диссертации сформулированы положения, относящиеся к тем или иным аспектам исследуемой темы.

Наиболее важной является разработка следующих положений, которые выносятся на защиту:

1. Определение оснований признания лица, пострадавшего от преступления, потерпевшим в досудебном производстве как совокупности данных, свидетельствующих о возможном причинении непосредственно преступлением вреда конкретному лицу.

2. Авторское разграничение понятия лица, пострадавшего от преступления, и потерпевшего. При этом для признания лица потерпевшим не требуется обязательно устанавливать факт причинения вреда преступлением, поскольку он будет установлен в ходе производства по делу. Отсюда, понятие потерпевшего в УПК КР (ст.49) было бы целесообразно определять следующим образом: «В уголовном процессе лицо считается потерпевшим с момента вынесения соответствующего постановления при наличии оснований полагать, что ему непосредственно преступлением причинен вред или имела место угроза причинения морального, физического или имущественного вреда».

3. Рассматривая потерпевшего как самостоятельного участника уголовного процесса со стороны обвинения, для обеспечения активизации его участия в уголовном преследовании обвиняемого (подозреваемого), а также защиты его прав и законных интересов предлагается наделять его процессуальным статусом (при наличии к тому фактических данных) с момента возбуждения уголовного дела.

4. В целях повышения эффективности деятельности потерпевшего при производстве следствия по делу предлагается предусмотреть в п.1 ч.1 ст. 50 УПК КР, что «потерпевший имеет право знать сущность обвинения, предъявленного обвиняемому, путем получения копии постановления о привлечения лица в качестве обвиняемого», а 4.1 ст.239 УПК КР дополнить положением, следующего содержания: «копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого немедленно направляется потерпевшему с разъяснением ему права на обжалование».

5. Авторское определение права потерпевшего на обжалование на досудебных этапах производства по уголовному делу - как гарантированная конституцией и уголовно-процессуальным законом возможность оспорить в порядке, установленным уголовно-процессуальным кодексом, действия (бездействие) и решения органов дознания, следователя, прокурора и суда, которыми по его мнению, нарушены его права или законные интересы, а также требовать от органа или должностного лица, уполномоченного рассматривать жалобу, принятия решения в установленные сроки и устранения допущенных нарушений прав, предусмотренных нормами уголовно-процессуального закона.

Использование потерпевшим права на обжалование с целью защиты своих прав и законных интересов в уголовном процессе одновременно способствует обеспечению законности в деятельности органов дознания, следователя, прокурора и суда.

6. Для надлежащего обеспечения реализации потерпевшим права на обжалование процессуальных действий и решений властных субъектов уголовного судопроизводства, некоторые положения УПК КР нуждаются в изменении и дополнении. Поэтому предлагается:

- дополнить ч.11 ст.50 УПК КР положением о том, что «потерпевший имеет право получать копию постановления о приостановлении следствия по делу»;

- установить в УПК сроки доведения до сведения лица, заявившего ходатайство, о результатах его рассмотрения (ч.2ст.125 УПК КР);

- признать в УПК КР, что неразъяснение потерпевшему при допросе положений ч.5 ст.15 Конституции КР означает получение недопустимых доказательств;

- закрепить в законе обязанность следователя направлять пострадавшим и другим заявителям копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 156\* УПККР);

- указать сроки и порядок получения потерпевшим копий постановлений о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, о признании потерпевшим или об отказе в этом, о прекращении уголовного преследования, о привлечении в качестве обвиняемого;

- предусмотреть обязанность следователя направлять прокурору копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (ст.156-1 УПК КР);

- установить правила и сроки направления жалобы потерпевшего соответствующему прокурору или в суд, которому оно адресовано;

- предусмотреть в УПК КР положение об обеспечении обязательного участия адвоката в качестве представителя потерпевшего, если таковыми являются несовершеннолетние или лица по своему физическому или психическому состоянию, неграмотности, беспомощного состояния лишенные возможности самостоятельно реализовать процессуальные права и защищать законные интересы (ст.54 УПК КР);

- указать в УПК нормативные сроки обжалования постановлений о прекращении уголовного дела, аналогичные срокам обжалования решения об отказе в возбуждении уголовного дела, предусмотрев приостановление исполнения этих постановлений (ст.227 УПК КР);

- определить в УПК КР порядок рассмотрения жалоб участников процесса прокурором. В целях обеспечения своевременного их рассмотрения и принятия решения установить оптимальные сроки их принесения и рассмотрения прокурором.

7. Предмет жалобы потерпевшего на досудебных этапах уголовного процесса - это процессуальные действия (бездействие) должностных лиц органов дознания, следователя, прокурора и суда, а равно их решения, принятые в ходе досудебного производство по уголовному делу, ограничивающие доступ к правосудию, либо затрагивающие права или законные интересы потерпевшего. В целях устранения противоречий в определении предмета жалобы предлагается внести уточнения в текст ст.50 и ст. ст. 126, 129 УПК КР.

В работе имеются и другие положения, отличающиеся элементами новизны.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется актуальностью и новизной рассматриваемых в работе положений. В ней исследован ряд вопросов концептуального характера, относящихся к положению личности в уголовном судопроизводстве, которые расширяют научные знания об особенностях обеспечения процессуальных прав лиц, потерпевших от преступления.

Практическая значимость исследования определяется ее ориентацией на решение актуальных вопросов, возникающих в процессе правотворческой деятельности и в ходе применения норм конституции и уголовно-процессуального закона. Представленные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы: а) в практической деятельности органов расследования по усилению защиты прав и законных интересов потерпевших; б) при проведении законопроектных работ по совершенствованию УПК КР; в) при подготовке ведомственных актов МВД КР; г) при преподавании курса уголовного процесса в учебных заведениях Кыргызской Республики и Российской Федерации.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные выводы, отдельные положения, разработанные и сформулированные в ходе исследования апробированы в выступлениях автора на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, на конференциях различного уровня, проведенных в 2006-2008г.г. на базе Академии управления МВД РФ, Академии МВД КР (г.Бишкек) и МГЮА (г.Москва).

Результаты исследования используются при подготовке и проведении учебных занятий по курсу «Уголовный процесс» в Академии МВД Кыргызской Республики и на кафедре управления органами расследования преступлений Академии управления МВД Российской Федерации. Методические рекомендации по реализации права на обжалование потерпевшими от преступления внедрены в практическую деятельность следственных подразделений ОВД и прокуратуры Кыргызской Республики.

Сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в отдельные нормы Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Теоретические положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, получили отражение в опубликованных 5 научных статьях общим объемом 1,5 п. л.

Структура и объем диссертации определяется целями и задачами исследования, его содержанием и логикой изложения материала. Работа состоит из введения, двух глав, содержащих в себе шесть параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Коомбаев, Абдиш Абазович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Посредством анализа отдельных теоретических положений науки уголовного, уголовно-процессуального права, решений Конституционного Суда РФ, Пленумов Верховных Судов СССР (РСФСР), Российской Федерации и Кыргызской Республики, а также правоприменительной практики следственных, судебных органов и прокуратуры Кыргызской Республики, ведущих производства по уголовным делам, в аспекте реализации прав лиц, потерпевших от преступления, на обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений властных субъектов в досудебных стадиях уголовного судопроизводства представляется возможным сделать следующие выводы.

1. Исходя из наличия органической связи между уголовным и уголовно-процессуальным правом в работе высказано мнение о том, что для определения понятия потерпевшего необходимо анализировать не только нормы УПК, но и конкретный состав преступления. С учетом сказанного сделан вывод, что потерпевшим в уголовном процессе является не всякое лицо, а лицо, которому вред причинен непосредственно преступлением. При этом основанием признания лица потерпевшим является совокупность данных, свидетельствующих о возможном причинении непосредственно преступлением вреда конкретному лицу.

2. Потерпевшим в уголовно-правовом смысле может быть как физическое, так и юридическое лицо. Потерпевшим в процессуальном смысле по УПК КР может быть только физическое лицо. Между тем, доступ лиц, пострадавших от преступления, к правосудию блокируется с момента начала уголовно-процессуальных отношений между субъектами уголовного процесса. В связи с этим предлагается ввести в уголовный процесс нового участника процесса -пострадавшего, определив понятие следующим образом: «Пострадавшим является физическое или юридическое лицо, которое подало органу дознания, следователю, прокурору или суду заявление о возможности причинения или непосредственном причинении ему запрещенным уголовным законом деянием морального, физического или имущественного вреда. Пострадавшим считается также недееспособное или частично недееспособное лицо, если в защиту его интересов подано такое заявление».

3. В работе представлено авторское понятие процессуального положения потерпевшего как самостоятельного участника уголовного процесса со стороны обвинения. Для надлежащего обеспечения участия потерпевшего в уголовном преследовании обвиняемого (подозреваемого), защиты прав и законных интересов предлагается при наличии фактических данных наделять его процессуальным статусом потерпевшего с момента возбуждения уголовного дела.

4. Право на обжалование Конституцией РФ (а также Конституцией КР) возведено в ранг основных прав и свобод человека и гражданина, что свидетельствует о стремлении Российской Федерации и Кыргызской Республики следовать основополагающим идеям правового государства. Право на обжалование выступает в качестве процессуального средства, обеспечивающего реализацию иных субъективных прав, предоставленных гражданам уголовно-процессуальным законом. Потерпевший от преступления, принося жалобы в своих интересах, объективно содействуют достижению целей правосудия, поскольку возбуждается контрольно-проверочная деятельность компетентных государственных органов.

5. Для надлежащего обеспечения реализации потерпевшим права на обжалование процессуальных действий и решений властных субъектов уголовного судопроизводства некоторые положения УПК КР нуждаются в совершенствовании. В частности, необходимо:

- дополнить ч.11 ст.50 УПК КР положением о том, что «потерпевший имеет право получать копию постановления о приостановлении следствия по делу»;

- установить в УПК сроки доведения до сведения лица, заявившего ходатайство о результатах его рассмотрения (ч.2ст.125 УПК КР), что обеспечит возможность своевременного обжалования решений органов следствия и прокурора;

- признать, что неразъяснение потерпевшему при допросе положений 4.1 ст.51 Конституции РФ (ст.85 Конституции КР) означает получение его показаний с нарушением закона, в силу чего полученные доказательства считаются недопустимыми (ст.5О УПК КР);

- закрепить в законе обязанность следователя направлять пострадавшим и другим заявителям копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (ст.1561 УПК КР);

- указать сроки и порядок получения потерпевшим копий постановлений о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, о признании потерпевшим или об отказе в этом, о прекращении уголовного преследования, о привлечении в качестве обвиняемого (ст.49, 156, 216, 227 УПК КР);

- предусмотреть обязанность следователя направлять прокурору копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 156-1 УПК КР);

- установить правила и сроки направления жалобы потерпевшего, если предметом жалобы являются действия или решения следователя, соответствующему прокурору или в суд, которому оно адресовано (ст. 130 УПК КР);

- предусмотреть в УПК положение об обеспечении обязательности участия адвоката в качестве представителя потерпевших, если они в силу беспомощного состояния лишены возможности самостоятельно реализовать процессуальные права и защищать законные интересы (ст.54 УПК КР);

- указать в УПК нормативные сроки обжалования постановлений о прекращении уголовного дела, аналогичные срокам обжалования решений об отказе в возбуждении уголовного дела.;

- определить в УПК порядок рассмотрения прокурором жалоб на действия следователя. Для своевременного рассмотрения и принятия решения по жалобе установить оптимальные сроки их принесения и рассмотрения прокурором (гл.15 УПК КР).

6. Предмет жалобы потерпевшего на досудебных этапах уголовного процесса определен как процессуальные действия (бездействие) должностных лиц органов дознания, следователя, прокурора и суда, а равно решения следователя, прокурора и суда, принятые в ходе досудебного производства по уголовному делу, ограничивающие потерпевшему доступ к правосудию либо затрагивающие его права или законные интересы.

7. По действующему Уголовно-процессуальному кодексу Кыргызской Республики положение об участии в уголовном процессе законных представителей и представителей обвиняемого и потерпевшего не вполне соответствует провозглашенному законом принципу состязательности и равноправия сторон. Автор предлагает варианты устранения имеющегося дисбаланса в реализации права на обжалование действий и решений властных субъектов уголовного процесса законными представителями ипредствителями обвиняемого и потерпевшего.
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