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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Петухова, Марина Александровна

Введение.

Глава 1. Теоретические основы и особенности применения норм уголовно-процессуального права следователями органов внутренних дел.

1.1. Уголовно-процессуальное право, его источники. 11ормы уголовно-процессуального права.

1.2. Особенности применения норм уголовно-процессуального права следователями органов внутренних дел.

Глава 2. Отдельные проблемы применения норм уголовнопроцессуального права следователями органов внутренних дел.

2.1 Проблемы применения норм уголовно-процессуального права на стадии возбуждения уголовного дела.

2.2. Проблемы применения норм уголовно-процессуального права при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

2.3. Проблемы применения норм уголовно-процессуального права при принятии иных процессуальных решений.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Применение норм уголовно-процессуального права следователями органов внутренних дел в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации :На примере следственных подразделений субъекта Российской Федерации - Ленинградской области"

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью теоретического осмысления проблем реализации норм уголовно-процессуального права и подведения некоторых итогов правоприменительной деятельности на протяжении года, прошедшего после введения в действие основной части УПК РФ 2001 г.

Практика реализации положений УПК РФ уже сразу же после введения их в действие выявила ряд проблем, большинство из которых связаны с противоречивостью, недостаточной обоснованностью ряда норм, в нем содержащихся. В течение первого года действия УПК РФ эти проблемы продолжали накапливаться. Назрела острая необходимость внесения в срочном порядке изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, почти повсеместно выявилась неготовность сотрудников правоохранительных органов к расследованию преступлений в новых условиях.

Одной из форм реализации норм права, наряду с их использованием, исполнением и соблюдением является применение норм права. Применение норм права является особой формой их реализации, поскольку в отличие от использования, исполнения и соблюдения правовых норм, оно осуществляется не всеми субъектами права, а только специальноуполномоченными на это органами и должностными лицами. С этой целью в государстве функционируют правоохранительные органы. Особую роль среди них играют органы внутренних дел, осуществляющие разнообразные виды правоприменительной деятельности, в том числе и уголовно-процессуальную деятельность.

Среди должностных лиц органов внутренних дел, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность, важнейшая роль принадлежит следователям, для которых данный вид правоохранительной деятельности является не только основным, но и единственным. С другой стороны, следователь как участник уголовного судопроизводства был и остается центральной процессуальной фигурой, от деятельности которого в значительной мере зависит как начало, так и окончание уголовного процесса. Именно на следователей всех министерств и ведомств РФ в силу их процессуального статуса возложена большая часть применения норм уголовно-процессуального права. При этом особую актуальность приобретают проблемы правоприменительной деятельности следователей органов внутренних дел, по прежнему продолжающих расследовать большинство преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ.

Проблемы применения норм уголовно-процессуального права следователями органов внутренних дел проанализированы нами на примере следственных подразделений субъекта РФ - Ленинградской области. Выбор нами данного региона не случаен. Во-первых, учтен личный опыт работы в качестве старшего следователя 2 отдела Главного следственного управления при ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области, курирующего следственные подразделения Ленинградской области. Во-вторых, как показано в диссергации, следственные подразделения органов внутренних дел в Ленинградской области но всем показателям ресурсного обеспечения выглядят значительно хуже, чем следственные подразделения соседнего субъекта РФ - города федерального значения Санкт-Петербурга, поэтому и проблемы применения норм уголовно-процессуального права приобретают в области иной аспект. Несмотря на близость к крупнейшему российскому мегаполису, Ленинградская область во многом остается периферийным регионом, каковых в России большинство. Исходя из этого, исследование проблем применения норм уголовно-процессуального права следователями подразделений при органах внутренних дел Ленинградской области, на наш взгляд, способно дать более объективные результаты, выявить и разрешить наиболее типичные, присущие большинству субъектов РФ, проблемы правоприменения в сфере уголовного судопроизводства.

Степень разработанности темы. Различные аспекты правоприменения, как правило, рассматривались в общих работах по теории права и государства, отраслевым юридическим наукам, в том числе и по уголовному процессу, в трудах С.С. Алексеева, Я.М. Брайнина, II.II. Вопленко, А.П. Глебова, Ф.А. Григорьева, Ю.И. Гревцова, В.И.Гоймана, IIJI. Гранат, И.Я.Дюрягина, JI.II. Завадской, A.C. Категова, C.II. Кожевникова, О.М. Колесниковой, В.II. Кудрявцева, В.В. Лазарева, И.П. Левченко, П.Е. Недбайло, В.И. Никитинского, A.C. Пиголкина, В.А.Рудковского, М.С. Строговича, М.С. Тимофеева, В.Т. Томина, М.П. Полякова, А.П. Попова, Л.С. Явича и других.

Специальных исследований, посвященных применению норм уголовно-процессуального права в условиях действия УПК РФ, в отечественной науке еще не проводилось.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с применение норм уголовно-процессуального закона следователями органов внутренних дел.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие возбуждение уголовного дела, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, и некоторые другие нормы, содержащиеся в действующем уголовно-процессуального законодательстве, достижения уголовно-процессуальной науки в этой сфере, практическая деятельность органов предварительного следствия по применению этих норм на примере субъекта РФ - Ленинградской области, а также сам механизм правоприменения, рассматриваемый в диссертации в качестве сложного конгломерата условий и предпосылок, наличие либо отсутствие которых непосредственно и жестко обуславливают четкое исполнение (либо неисполнение) конкретных требований уголовно-процессуального закона, особенности деятельности следователей органов внутренних дел в современных условиях.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является формулирование и обоснование положений, которые в своей основе сформировали бы теоретическую основу правоприменения в сфере уголовного судопроизводства, разработка на данной основе рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части, регулирующей возбуждение уголовного дела, ^ избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, а также некоторых других норм, содержащихся в действующем законодательстве, практической деятельности органов предварительного следствия МВД России но применению соответствующих уголовно-процессуальных норм. Для достижения данной цели диссертантом были поставлены перед собой следующие задачи:

- определить понятие уголовно-процессуального права, его источников, исследовать содержание норм уголовно-процессуального права; выявить особенности применения норм уголовно-£ процессуального права следователями органов внутренних дел; исследовать проблемы применения норм уголовно-процессуального права на стадии возбуждения уголовного дела, при избрании меры пресечения в виде .заключения под стражу и при принятии некоторых иных процессуальных решений; сформулировать практические предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона и правоприменительной деятельности следователей органов внутренних дел;

Методологическую базу исследования составляют диалектический метод научного познания, а также исторический, логический, сравнительно-правовой и другие частные методы исследования правовых явлений.

Нормативную базу исследования составляют Конституция РФ, УПК РФ в сравнении с УПК РСФСР, УК РФ, Закон РФ «О милиции», другие федеральные законы, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры РФ, МВД России.

Теоретическую базу исследования составляют труды юристов в области уголовного процесса и других отраслей юридической науки: С.С. Алексеева, А.И. Бастрыкина, В.М. Боера, В.П. Божьева, B.C. Бурдановой, В.В. Вандышева, A.A. Вихрова, И.А.Возгрина, II.II. Вопленко, С.Б. Глушаченко, Э.П. Григониса, С.А. Денисова, В.М.Егоршина, Л.II. Завадской, A.C. Категова, С.П. Кожевникова, С.А. Комарова, В.II. Кудрявцева, В.В. Лазарева, A.M. Ларина, И.П. Левченко, В.В. Лысенко, П.Е. Педбайло, В.И. Никитинского, В.П. Очередько, И.Л. Петрухина, A.C. Пиголкина, М.П. Полякова, А.П. Попова, С.М. Прокофьевой, Д.В. Ривмана, P.A. Ромашова, В.И. Рохлина, В.А. Рудковского. В.М. Савицкого, В.Г1. Сальникова, A.B. Смирнова, М.С. Строговича, И.А. Соболя, В.Т. Томина, В.Н. Хропанюка, B.C. Шадрина, В.В. Шимановского и других.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты анкетирования 112 сотрудников следственных подразделений при

УВД-ОВД Ленинградской области, статистические данные о результатах деятельности указанных следственных подразделений за 2002 г., материалы уголовных дел, личный опыт работы в качестве старшего следователя 2 отдела Главного следственного управления при ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области, курирующего следственные подразделения Ленинградской области.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно проведено с учетом положений УПК РФ 2001 г. в сравнительно-правовом анализе с УПК РСФСР. По результатам исследования разработаны предложения по формулированию новых редакций некоторых статей УПК РФ, впервые в уголовно-процессуальной науке предпринята попытка классифицировать условия и предпосылки реализации норм уголовно-процессуального права.

Основные положении, выносимые на защиту:

1. Целью уголовно-процессуального законодательства должно стать достижение последовательности и преемственности в законотворчестве, обеспечение строгой системности и непротиворечивости законодательства, с тем, чтобы принимаемые законы и подзаконные акты изначально учитывали многообразие жизни, морально не «устаревали» бы уже сразу в после введения их в действие.

2. Правоприменение в сфере уголовного судопроизводства -сложный конгломерат условий и предпосылок, наличие либо отсутствие которых непосредственно и жестко обуславливают четкое исполнение (либо неисполнение) конкретных требований уголовно-процессуального закона. Условия и предпосылки реализации уголовно-процессуального закона делятся на: теоретические, методические, процессуальные, организационные, материально - технические, опытно - профессиональные, количественно - штатные.

3. Введение в действие с 1 июля 2002 г. УПК РФ не было подкреплено соответствующими ресурсами, вследствие чего следственные подразделения органов внутренних дел, и ранее хронически страдавшие от отсутствия элементарных условий и предпосылок нормальной работы, не готовы возложить на себя повышенные требования, предъявляемые новым законом. Это обстоятельство подтвердилось в ходе анонимного анкетирования, проведенного в следственных подразделениях Ленинградской области. Оно, в частности, показало, что почти половина следователей не имеет высшего юридического образования и периодически выпадает из процесса расследования преступлений на его получение; 66% сотрудников слабо знают требования УПК РФ; в разъездах и очередях следователи проводят до 50% рабочего времени; при сложных условиях работы к лицам среднего достатка себя отнесли лишь 44% (с учетом доходов супругов); в общежитии живет 17% сотрудников, столько же в коммунальных квартирах; верят в нескорое изменение ситуации к лучшему 50%, не верят, что вообще что-то изменится к лучшему - 28%. Указанное не может не отражаться на качестве работы и душевном равновесии следователей.

Первоочередными задачами уголовно-процессуальной политики государства, по мнению автора, должны стать: ориентация на профессионализм, повышение социального статуса сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность, в том числе и следователей органов внутренних дел.

4. Для разрешения проблем, возникших при применении норм уголовно-процессуального права, содержащихся в УПК РФ за год его действия, требуется внесения в него множества изменений и дополнений. В сфере деятельности следователей органов внутренних дел, других министерств и ведомств РФ, в первую очередь, необходимо совершенствование положений УПК РФ, регламентирующих возбуждение уголовного дела, принятие заявления о преступлении и явки с повинной, проведение неотложных следственных действий, начало производства по уголовному делу, назначение судебных экспертиз и освидетельствования, процессуальное задержания и избрание меры пресечения в виде заключения под стражу,допрос подозреваемого, механизм задержания обвиняемого, объявленного в розыск, взаимодействие следователей органов внутренних дел с адвокатами, судьями, прокурорами, выделение уголовного дела, приостановление производства по уголовным делам, ознакомления с материалами уголовного дела.

5. Многообразие уголовно-процессуальных ситуаций не укладывается в рамки ограниченного количества бланков — приложений к УПК РФ, имеющих вследствие этого силу закона. К тому же количество указанных бланков намного меньше заложенных в нормах того же кодекса положений, вследствие чего следователи стоят перед необходимостью самостоятельного составления процессуальных документов. Некоторые бланки - приложения к УПК РФ содержат неразрешимые внутренние противоречия, поэтому необходимо упразднить не только жестку ю форму указанных бланков, но и все бланки-приложения вообще.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость диссертации заключается в исследовании и обобщении работ юристов - ученых и практиков в области применения норм уголовно-процессуального закона в ходе предварительного следствия. Результаты исследования вносят определенный вклад в разделы уголовно-процессуальной науки, посвященные уголовному преследованию, участникам уголовного судопроизводства, досудебномому производству по уголовному делу.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что в ней выявлены и классифицированы условия и предпосылки наиболее эффеткивного применения норм уголовно-процессуального права следователсями органов внутренних дел. Сформулированы конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности следователей органов внутренних дел.

Результаты исследования могут быть использованы в изучении, преподавании уголовного процесса, учебных дисциплин «Предварительное следствие», «Правоохранительные органы».

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России.

Основные результаты исследования получили апробацию в выступлениях и тезисах докладов на российских и международных научно-практических конференциях и семинарах: «Проблемы реформы уголовного судопроизводства в Российской Федерации» (Санкт-Петербург, 26 марта 2001г.); «МВД России - 200 лет: история и перспективы развития» (Санкт-Петербург, 20-21 сентября 2002 года); «Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации: перспективы развития и проблемы правоприменения» (Санкт-Петербург, 29 ноября 2002 года); «Актуальные проблемы права и экономики России и стран СНГ - 2003» (Челябинск, 10-11 апреля 2003г.); «Уголовно-процессуальные и криминалистическиепроблемы борьбы с преступностью в современных условиях» (Орел, 25-26 апреля

2003г.); «Совершенствование правовой базы и взаимодействия правоохранительных органов различных государств в борьбе с терроризмом и экстремизмом» (Санкт-Петербург, 13 мая 2003г.) а также в опубликованных автором научных работах.

Структура диссертации обусловлена ее предметом, целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Петухова, Марина Александровна

С введением в действие с 01.07.2002г. нового уголовно процессуального законодательства минул почти год. Уже можно говорить об его эффективности, положительных или негативных чертах на основании материалов его применения, социологических опросов, анализа статистических данных и т.д. Уголовно-процессуальный закон прошел испытание практикой, которая вскрыла ряд недочетов и ошибок законодателя, в результате которых правоприменение встретило непреодолимые преграды. В сил>' имеющей место неоднозначности изложения многих положений Уголовно-процессуального Кодекса усложнилось их применение следователями, появилась необходимость постоянного внесения законодателембольшого количества изменений и дополнений. Имеющие место и ожидаемые изменения и дополнения в уголовно-процессуальное законодательство призваны устранить явные противоречия между положениями УПК РФ, восполнить обнаружившиеся пробелы в правовом регулировании. Для этого анализируется применение положений УПК РФ в практической деятельности правоохранительных органов, в том числе и органов предварительного следствия. При Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации создана и действует рабочая группа по мониторингу применения УПК РФ. Некоторые результаты исследования позволили нам сформулировать предложения о внесении изменений и дополнений УПК Во введении мы обосновали актуальность темы диссертационного исследования, определили степень ее разработанности, объект и предмет исследования, его цели и задачи, методологическ>'ю базу и научную новизну, теоретическ>'ю и праюгическую значимость, сформулировали предложения, вьпюсимые на защиту, привели данные об апробации результатов исследования.Первая глава диссертации «Теоретические основы применения 1юрм уголовно-процессуального права и особенности их применения следователями ОВД» состоит из двух параграфов: «Уголовно процессуальное право, его источники. Нормы >толовно процессуального права" и "Особенности применения норм уголовно процессуального права следователями ОВД". Учитывая специфику темы исследования, связанную с деятельностью органов предварительного следствия при МВД РФ, в первом параграфе первой главы мы проанализировали понятие, сущность уголовного - процессуального права, его источников, и норм и пришли к выводу, что уголовно-процессуальное право - это совокупность норм, регламентирующих всю деятельность и все отношения, связанные с производством гю уголовным делам, определяющих процедуру производства конкретных действий, их последовательность, а также права и обязанности их участников. При этом источником права является любое выражение в нормативных установках и предписаниях правил поведения людей в социуме, человеческом общежитии, а также в мировом сообществе государств; основа источника права - в оби^естве, а не в государстве. Источником же >толовно-процессуального права является совокущюсть (система) правовых актов, содержащих соответствующие нормы. Основным источником является уголовью-нроцессуальный закон (УПК РФ), Констит>'ция РФ применительно к судопроизводству имеет высшую юридическую силу и прямое действие. Принципы и нормы международного права и международные договоры имеют приоритет перед внутригосударственным законодательством. Другие законы, нормы, принципы, соглашения, договоры, поста1ювления, разъяснения.хюрмативные акты, конвенции, договоры, уставы, относятся к ишлм источникам. Вопрос об источниках уголовно-процессуального права не является чисто теоретическим, умозрительным, но имеет большое значение для правоприменительной практики, поскольку только на официалыю признанные источники допустимо ссылаться при принятии процессуальных решений по >толовному делу.Далее мы определили, что основной ячейкой системы уголоврю процессуального является норма >толовно-процессуального права -

возведенное в степень закона правило поведения (запрета, предписания,

дозволения), регулирующее общественные отношения, возникающие при производстве по утоловным делам, обеспеченное мерами государственного воздействия. Она играет регулятивн^то роль, что проявляется в ее осознании конкретным лицом в результате чего вст>'пает в действие психологический механизм рег>'ляции соответствующего вида социального поведения. Нормы уголовно процессуального права - это прод>'кты всего народа, органом которого является законодатель. Цель уголовно-процессуалыюго законодательства - добиться последовательности и преемственности в зако1ЮТВОрчестБе, обеспечить большую стройность законодательства, облегчить возможность практического пользования им, чтобы издаваемые законы изначальью учитывали многообразие жизни, успевали за изменениями в ней, то есть морально не «устаревали» уже сразу в после введения их в действие. Нами установлено, что в настоящее время и.меет место абстрактность норм >головно процессуального права, что наносит тяжелый удар по законодательству, у граждан формируются мотивы правового нигилизма. Мы считаем, что необходимо приблизить абстрактную норму права к реальным ситуациям, иначе возникает дисбаланс между уровнем разработки правовых 1юрм и степени их практической реализации, ведь применение права - это индивид>'ально-правовая деятельность, направленная на решение юридических дел, целью которой является социальный результат, в данном случае - восстановление справедливости.Мы считаем неверной позицию законодателя, видящего за •''' проблемой запщты прав человека только того, кто преступил закон, кто бросил вызов обществу и государству, а не те миллионы судеб, которые попираются престут1никами.Во втором параграфе первой главы мы рассмотрели некоторые аспекты реализации норм >толов1ю-процессуалыюго права и пришли к выводу, что правоприменение — от подготовки материалов доследственной проверки, начала предварительного следствия и до его окончания представляет собой сложтплй конгломерат условий и предпосылок, наличие либо отсутствие которых непосредственно и жестко обуславливают четкое исполнение (либо неисполие}{ие) конкретных требований уголовно-процессуалыюго закона.|Г Предпосылки реализации уголовно-процессуального закона мы разделили на теоретические, методические, процессуальные, организацио1П1ые, материально-технические, опытно профессиональные, количественно-штатные.Наше исследование показало, что введение нового >толовно процессуального закоьюдательства не было подкреплено соответствуюпщми ресурсами, вследствие чего следственные подразделения органов вн>т[")енних дел, и ранее хронически страдавшие от отсутствия элементарных прсдгюсылок и условий нормалыюй работы, не готовы возложить на себя повьппенные ^ требования, предъявляемые новым законом. Это обстоятельство подтвердилось в ходе а1юнимного анкетирования, проведе1П1ого в следственньрс подразделениях Ленинградской области. Оно, в частности показало, что почти половина следователей не имеет высшего юридического образования и периодически выпадает из рабочего процесса на его получение; 66\*/о сотрудников слабо знают требования УПК, в разъездах и очередях следователи проводят до ЗС^о рабочего времени; при сложных условиях работы к лицам среднего достатка себя отнесли лишь 44®/^ (с учетом доходов супругов); в общежитии живет 17?4 сотрудников, столько же в коммунальных квартирах; верят в нескорое изменение ситуации к лучшему 50^^; не верят, что вообще что-то изменится к лучшему - 28%. Указанное не может не отражаться на качестве работы и душевном равновесии следователей. Налицо созревшая необходимость создания надлежащих условий для профессиональной деятельности лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, приведеьшя заработной платы указанных сотрудников в соответствие с принципом справедливости; введения оплаты за переработки в соответствии с трудовым законодательством; повышения технического оснащения следственных подразделений.Вторая глава «Отдельные проблемы применения 1юрм уголовно-процессуального права следователями органов внутренних дел» состоит из трех параграфов: «Проблемы применения норм уголовно-процессуального права на стадии возбуждения уголовного дела", "Проблемы применения норм уголовно-процессуального права при избрании меры пресечения в виде заключошя под стражу" и "Проблемы применения норм уголовно-процессуального права при принятии иных процессуальных решений» В первом параграфе второй главы мы рассмотрели важные аспекты практического применения норм, регламентирующих возб>'ждение уголовного дела, и пришли к выводу о том, что возбуждение уголовного дела является не только полноценной стадией уголоврюго процесса, но и одной из самых наиважтгейших его стадий.Именно в момент принятия решения о возбуждении (или отказе в

возбуждении) уголовного дела определяется перспе1стива общественных отношений типа «государство - личность». Государство в лице органов, осуществляющих производство по делу, получает возможность реализовать свой процессуальный интерес; потерпевший -

возможность восстановления попранных преступлением прав и законных интересов. Значение стадии возбуждения уголовных дел заключается еще и в том, что законное, обоснованное и своевременное начало производства по уголовному делу - одно из необходимьк: условий как быстрого выявления преступлений, так и их полного всестороннего и объективного расследования.Законом установлено, что первым поводом к возбуждению уголовного дела является заявление о преступлении. Анализируя применение этого положения, мы установили, что в написанном без помощи сотрудника правоохранительного органа заявлении содержится много иР1формации, не представляющей какой-либо интерес для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, не содержится предупреждения об >толовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, а также сведений о лице, 11риР1явшим заявление, необходимы.х данных о заявителе, а также документах, удостоверяющих его личность, то есть отсутствуют обязательные атриб>ты док>'мента. Указанное обстоятельство обуславливает необходимость дублирования процесса подачи заявления. Отсутствие в этом случае достаточных док>'ментальньгх данных о личне^сти заявителя, возможности ее идентификации ведет к приравниванию заявления к категории анонимных. Анонимное же заявление о преступлении, в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 141 УПК РФ, не может служить поводом к возбуждению уголовного дела.Необоснованное в подобном случае возбуждение уголовного дела ведет к последующему прекращению производства по нему. В самом факте прекращения уголовного дела, вьп1есения оправдательного приговора реализуется положение ст.6 УПК РФ о назначении уголовного с>'допроизводства и это можно только приветствовать.Однако зачастую в таких ситуациях в принципе отсутствует необходимость возбуждения уголовного дела и уголовного преследования невиновного человека. Поэтому нами предложена новая редакция статьи 141 УПК РФ «Заявление о преступлении»:

1. Заявление о преступлении за1юсится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данрюе заявление.Протокол должен содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих личность заявителя. Заявителю может быть предоставлена возможьюсть написать заявление собственноручно, о чем делается соответствующая отметка.2. Если сообщение о преступлении сдела1ю при производстве следственного действия или в ходе судебного разбирательства, то оно заносится соответствен1ю в протокол следственного действия или протокол судебного заседания.3. В случае, когда заявитель не может лично присутствовать при составлении протокола, его заявление оформляется в порядке, установленным статьей 143 УКП РФ.

4. Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст.306 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем в протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя.Далее мы подвергли критике следующий повод к возбуждению уголовного дела - явку с повинной. В обоснование своих взглядов мы отметили, что на практике в этом случае органы предварительного следствия, как правило, бессильны обнаружить и процессуально закрепить что-либо более доказательное. В юридической литературе МЫ также не встретили обоснования необходимости поддержки такого института как явка с повинной, Мы решили, что при разработке положегшй Уголовно-процессуального кодекса РФ законодателю стоит подумать об >т1разднении либо совершенствовании такого института как явка с повинной.Говоря о реалиях сегодняшнего дня, а точнее сказать - об отсутствии обеспечения со стороны государства надлежащего функционирования системы МВД, мы рассмотрели проблемы обеспечения на практике требований закона об обязательном приеме и своевременной проверке сообщения о преступлении. Зачастую и 10 дней не хватает для того, чтобы собрать полноценные материалы доследственной проверки, отвечающие принципам полноты и объективности, содержащие и повод и основание для принятия решения о возб>'ждении или отказе в возбуждении уголовного дела. В любом слз'чае, вопрос по каждому пакету материалов доследственной проверки должен решаться индивидуально, поэтому логично и справедливо предложить законодателю предусмотреть иные сроки (с оговоркой об их пределах).Практика применения уголовно-процессуальной нор.мы, предусматривающей обязательное согласование возбуждения уголов1юго дела с прокурором нами также подвергнута критике. Мы считаем, что навязанный законодателем порядок решения вопроса о возбуждении уголовного дела в два, а то и более этапа имеет негативные последствия; • увеличились сроки принятия решения о возбуждении уголовного дела; отвлекаются силы и время следователя; последний лишился осознания своей независимости и самостоятельности, у него притупилось чувство ответственности за принимаемое репхение; • выявилось внутреннее противоречие: закон указывает на незамедлительность и неотложность, при этом обязывает вовлекать в решение вопроса о возбуждении уголовного дела прокурора. С целью устранения этих противоречий предлагаем части 1 и 4 статьи 146 УПК РФ изложить в след>'ющей редакции:

1. При наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 настоящего Кодекса, дознаватель, следователь, а также прокурор в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление.4. Постановление следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прок>'рору.Мы позволили себе усомниться в необходимости назначения судебной экспертизы до возб>'ждения уголовного дела, гюскольку ее производство и все, что тому и предшествует и является завершением -

суть следстве1П1ые действия, которые могут быть произведены только в рамках уголовного дела. Освидетельствование в этом смысле является достижением, подсказанным практикой. Поэтому по нашему мнению, из Ч.4 ст. 146 УПК РФ фразу «назначение судебной экспергизы» необходимо изъять, а в диспозицию статьи 179 УПК РФ добавить фразу о возможности производства освидетельствования до возбуждения >толовного дела.Мы считаем, что неверен законодательный запрет отказывать в возбуждении уголовного дела при отсутствии лица в сл>'чае, если нет состава преступления. Соответствующие статьи УПК РСФСР были более логичными и последовательными. По нашему убеждению, если нет состава преступления, то есть лицо или его нет - не важно, решение может быть только одно - отказ в возбуждении уголовного Требование о немедленном начале производства расследования по переданному уголовному делу, как нам кажется, справедливо и в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства.Однако, его необходимо законодателыюзакрепить, равно как и перечень неотложных следственных действий (действий, направленных на обнаружение и закрепление следов преступления, воспрепятствование сокрытию преступника, возмещение причиненного преступлением ущерба. Следующим нашим выводом по параграфу явилось положение о том, что в условиях нарастания криминогеннойситуации и специализации г1рест>'пности на преступлениях, совершаемых в составе организованных преступных групп, тема государственной защиты жертв и свидетелей должна быть выставлена на передний план: необходимо срочное принятие Федерального закона РФ «О государственной заиште потерпевших, свидетелей и др}тих лиц, содействующих уголовному судопроизводству».Второй параграф второй главы посвящен вопросам применения норм, регулирующих процессуальное задержание и избрание меры пресече1{ия в виде содержания под стражей. Мы отметили, что в силу своей наибольшей репрессивности названные нормы уголовно процессуального права должны быть лаконичными, логичными и приближенными к реалиям современности. Однако, практика показала, что наибольшая п>'таница, обнаружилась, к сожалению, именно в этих нормах. Так, бланк протокола задержания, в том числе личного обыска, заполняется и подписывается следователем (дознавателем). В соответствии со ст. 184 УПК РФ, личный обыск задержанного производится лицо.м одного с ним пола. Однако пол подозреваемого не всегда совпадет с полом следователя или дознавателя.Далее, в протоколе задержания в порядке статьи 91-92 УПК РФ (приложение 12), протоколе допроса подозреваемого (приложение 13) нет упоминания о том, с какого времени лицо желает иметь защитника, пространственно не заложен вариант ответа - отказ от услуг защиты не по материальным причинам. А это противоречит положениям части 1 статьи 48 Конституции РФ, гарантирующей бесплатную юридическую помощь в предусмотренных законом случаях. Кроме того, вызывает недоумение единственно возможный механизм задержания обвиняемого, объявленного в розыск. Поскольку законодатель запрещает избирать меру пресечения в виде содержания под стражей скрывщемуся от следствия о не объявленному в международный розыск обвиняемому, то единственный документ, по которому последний в случае его обнаружения может находиться в отделе милиции более 3 часов - протокол задержания по подозрению в соверпюнии прест>'пления в порядке ст.91-92 УПК РФ. То есть, сначала лицу предъявлено обвинение, а потом его задерживают по подозрению в совершении того же преступления; К тому же встает вопрос: кто в отделе милиции, где задержан разыскиваемый, подготовит и представит в суд материалы с ходатайством об избрании меры пресечения разысканному лицу в виде содержания под стражей? какой это должен быть суд - по месту нахождения обвиняемого или уголов1юго дела по его обвинению? каким образом это можно реализовать за несколько десятков километров от самого уголовного дела?). Нами обосновано положение о необходимости возврата к нормам УПК РСФСР в части избрания меры пресечения в виде содержания под стражей скрывшемуся от следствия обвиняемому; о продлении процессуальных сроков в части содержания под стражей; об изменении меры пресечения на более строгую; Мы установили, что следователю необходимо проводить огромный объем следственных действий по возбужденному уголовному делу, так как именно первоначальные следственные действия наиболее полны и доказательны. Должности секретарей при следователях для технической работы в МВД не предусмотрены.Следователь за 40 часов не справится с таким объемом работы, тем более, что, как нами установлено, у него (даже если не учитывать личное время) отнимается не менее 10 часов его законного • процессуального времени. Поскольку в первую очередь необходимо исполнить внешнюю сторону в части касающейся общения с судом и прокуратурой, он будет исполнять эту работу в ущерб основ1юй своей работе - собиранию и закреплению доказательств. То есть на формальные, внеш11ие моменты закон отвел больше времени, чем на действительно важные - закрепление доказагельств. А без закреплениядоказательств судья не удовлетворит ходатайства об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей.Собирая материал для диссертации, мы обнаружили отсутствие надлежащего взаимодействия следователей органов ВЕ1>трснних дел с адвокатами, судьями, прок>'рорами, механизм принудительного !^ вовлечения их в процессуальную деятельность следователей так же отсутствует.Изменение порядка возбуждения уголовных дел, сокращение срока задержания подозреваемых, введение судебного контроля за избранием меры пресечения в виде содержания под стражей, то есть усложнение процедуры арестов, повлекло за собой уменьшение количества лиц, меру пресечения которым следователи избирают в виде содержания под стражей. Однако, такой институт как залог при низкой залогоспособности населения, по нашему мнению, с одной стороны еще долго будет оставаться у следователей непопулярной, с I другой - не сможет равноценно заменить содержание под стражей как меру пресечения, адекватную общественной опасности совершенного деяния и характеристике личности.Содержание третьего параграфа второй главгл отражает проблемы применения бланков процессуальных док>'мснтов, включенных законодателем в УПК РФ в виде приложений. Изучая практику их применения, мы определили, что их количество намного меньше заложенных в нормах того же кодекса положений, вследствие чего следователи стоят перед необходимостью самостоятельного составления процессуальных документов (а это, в некотором смысле, уже законотворчество). К тому же, некоторые бланки-приложения к УПК РФ содержат неразрешимые вн>тренние противоречия. Так, например, перед началом 11роцед>'ры огюзнания опознающему не только дается точная информация, какое место занял опознаваемый (об этом написано в предъявляемом ему до опознания протоколе), 1Ю и опознаваемый сам себя выдает тем, что должен подойти к столу и поставить свою подпись вслед за подписью опознающего, то есть протокол сам себя уничтожает как доказательство. Паши рассуждения вед>т к выводу о необходимости упразднения не только жесткой формы бланков в частности, но и ограниченного количества бланков, имеющих силу закона вообще.Кроме того, нам кажугся нелогичными положения ст. 154 УПК РФ о выделении уголовного дела только в отношении обвиняемых.Практика показывает, что зачастую выделять уголовное дело необходимо именно в отношении неустановленного соучастника. Мы предлагаем из п.2, 3, 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, регламентирующих приостановление производства по уголовным делам, изъять слово «подозреваемый», а часть 5 ст. 108 УПК РФ о допущении принятия судебного реше1шя об избрар^ии меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого только в случае объявления обвиняемого в межд>тшродньп1 розыск - исключить. В целях пресечения попыток стороны защиты вынулсдать следователей освобождать обвиняемых на этапе ознакомления с материала.ми уголовного дела (вследствие намеренного затягивания этой процедуры) предлагаем дополнить новой девятой частью статью 162 УПК РФ следующего содержания: «Время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела при исчислении срока следствия не учитывается. При необходимости длительного ознакомления составляется график ознакомления, который утверждается надзирающим прокурором».
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