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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы защиты адвокатом прав граждан при обращении в Конституционный Суд Российской Федерации"

Действующая Конституция РФ определяет Российскую Федерацию как правовое государство. Это означает признание верховенства права и закона, принципа разделения властей, взаимную ответственность государства и граждан, но самое главное -реальное осуществление и правовую защиту прав личности. «Своеобразие и вместе с тем одно из важнейших достоинств новой российской Конституции как раз и состоит в том, что основные характеристики всего конституционно регламентируемого пространства в целом и правовой государственности в особенности даются в ней с позиции и под углом зрения прирожденных и неотчуждаемых прав и свобод человека как высшей ценности»1. В правовом государстве в защите прав и свобод человека важнейшую роль играет институт адвокатуры, особое значение приобретает деятельность адвокатов в органах конституционного контроля при рассмотрении жалоб граждан на нарушение их прав законами, не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Российская Федерация является демократическим правовым государством. «Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства», - гласит ст. 2 Конституции РФ. «В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или ущемляющие права и свободы человека и гражданина», - записано в ч. 2 ст. 55 Конституции Российской Федерации.

Однако провозглашенное в нашей стране правовое государство сегодня еще не является действительностью. Это обстоятельство отмечают многие ученые2.

1 Нерсесянц B.C. Конституционализм как общегосударственная идеология // Конституционно-правовая реформа в Российской Федерации. М., 2000, С. 7 См. например, Лепихов М.И. Конституционные основы социального государства и социальных прав народа и человека// Закон и право. № 11.2005, С. 12-13.; Кутафин Олег Академик РАН: Мы находимся в

В этой связи необходимо отметить, что запрет Конституции Российской Федерации на издание законов, ущемляющих права человека, также не всегда соблюдается. На это обстоятельство указывает, в частности, В.Д. Зорькин: «Некоторые из принимаемых законов, увы, очевидно противоречат и букве, и духу Конституции, нередко принимаются законы,противоречащие обязательному для исполнения Россией международному законодательству»3. В результате таких действий права человека нарушаются не действиями (бездействием) конкретных лиц, отдельных органов или должностных лиц, а именно государством в лице законодательных органов, принявших неконституционный закон, что, на наш взгляд, гораздо страшнее и серьезнее. Ведь в таком случае от человека, чьи права нарушены законодателем, нельзя ожидать социальной активности, выраженной гражданской позиции. Ощущение несправедливости от «незаконности» законов, беззащитности от законодателя, безысходности приводит к пассивности, нежеланию принимать участие в жизнедеятельности общества, пораженческим настроениям, что, безусловно, является самой опасной социальной проблемой для общества в целом и для государства.

Гарантированные Конституцией Российской Федерации права и свободы превращаются в действительность не только благодаря их использованию гражданами, но и, как справедливо отмечают Е.А. Лукашева и В.Н. Кудрявцев, за счет обеспечения со стороны государства всеми необходимыми материальными, социальными, духовными средствами, охраны и защиты этих прав и свобод 4 соответствующими органами . самой начальной стадии развития демократии // Российская газета. 2004. 14 октября; Керимов Д.А. Государство и правовое государство // Право и образование. 2003. № 6. С 4-26 .

3 Зорькин В.Д. Тезисы о правовой реформе в России // Адвокат. № 10. октябрь. 2004

4 Кудрявцев В.Н., Лукашева Е.Л. Новое политическое мышление и права человека // Вопросы философии. №5. 1990. С 3-11

Поэтому государство обязано создать такие условия, при которых каждый человек обладал бы реальной возможностью защитить свои права, в том числе - и от неконституционности самих законов5. Реальность же такой возможности, на наш взгляд, связана не только с созданием и деятельностью Конституционного Суда Российской Федерации, которомузаконодатель передал функцию непосредственной защиты прав и свобод человека6, но и с возможностью каждого обращаться за квалифицированной юридической помощью и получать ее, в том числе в рамках конституционного судопроизводства.

Статья 48 (ч. 1) Конституции РФ гласит: «Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.» Важнейшей гарантией конституционного права на квалифицированную помощь является институт адвокатуры. Это означает, что каждый, кто нуждается в квалифицированной помощи, может получить ее обратившись к адвокату.

Адвокаты оказывают юридическую помощь в различных областях общественной жизни. Однако изменения, происходящие в России сегодня, создающие предпосылки для формирования качественно нового общества, вызывают к жизни новые сферы общественной жизни, которые требуют профессионального участия адвоката. Появление Конституционного Суда Российской Федерации, право человека на обращение в международные органы создают новые возможности защиты адвокатами прав и интересов граждан и организаций.

Сегодня можно утверждать, что помощь адвоката в конституционном процессе при рассмотрении жалоб граждан

5 Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. М.: ЗАО «Юстицинформ», 2005. С. 12

6 Макушин А.А. Конституционная защита прав и свобод человека в Российской Федерации // Конституция как символ эпохи. В 2-х т. под ред. проф. С.А. Авакьяна. Т. 1. М.: Изд-во МГУ, 2004. С. 502-503 п востребована обществом . Следует согласиться с высказанной А.Г. Кучереной точкой зрения, что «высокая сложность конституционного судебного контроля с содержательной и процессуальной точек зрения обусловливает то, что роль адвоката как квалифицированного юриста в спорах, рассматриваемых конституционными (уставными) судами, и особенно по жалобам граждан на нарушения их конституционных прав и п свобод, имеет большую значимость и со временем будет возрастать . Ежегодно в КонституционныйСуд Российской Федерации поступает свыше 10 тысяч жалоб граждан, и их объединений. Из 122.432 всех обращений, поступивших с 1992 по 2002 гг., жалобы составляют абсолютное большинство, примерно 98-99% от общего числа. Правда, больше всего их и отклоняется из-за неподведомственности Конституционному Суду Российской Федерации поставленных в них вопросов или из-за несоответствия жалобы требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», согласно которым обращение может быть признано допустимым9. Критериям подведомственности и допустимости обращений отвечают лишь до 3% поступающих жалоб10. По данным, которые приводят некоторые авторы, удельный вес (в процентном отношении) явно неподведомственных Конституционному Суду Российской Федерации обращений в общем количестве хоть и снизился с 82% в 1992 г. до 51% в 2004 г., никогда за весь период деятельности Конституционного Суда РФ не был менее 50%и. И это несмотря на тот факт, что в 90% случаев обращения граждан за юридической помощью они не знают о

7 Перечень дел, рассмотренных Конституционным Судом Российской Федерации с участием адвокатов, за период с 1992 по 2006 г., приведен в приложении к настоящей работе.

8 Кучерена А.Г. Роль адвокатуры в становлении гражданского общества в России. М., 2002. С. 114

9 Катанян К. Отказники. Почему потоки писем в Конституционный Суд обернулись лишь тонким ручейком решений? // Политический журнал. № 8. 2003.

Лазарев Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России. ОАО "Издательский дом "Городец"; "Формула права. 2003. Витрук Н.В. Конституционное Правосудие в России (1991-2001 годы) Очерки теории и практики. М.: «Городец-издат», 2001. С. 75. существовании Конституционного Суда Российской Федерации и таком способе защиты, как направление жалобы на нарушение конституционных прав и свобод. Поэтому на практике наиболее часто обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой является инициативой самого юриста (и, с нашей точки зрения, безусловно, адвоката), ведущего гражданское или уголовное дело и столкнувшегося с правовой проблемой, которая может быть разрешена только на уровне Конституционного Суда РФ12.

Отмеченные выше факты свидетельствуют о необходимости проведения теоретического исследования роли и профессиональных возможностей адвоката в конституционном судопроизводстве с целью совершенствования его работы и повышения эффективности правовой помощи гражданам при рассмотрении жалоб. Необходимость подобного рода исследования вызвана и справедливым замечанием, сделанным Г.Б Мирзоевым и А.Д. Бойковым, которые отмечают, что « . Очень мало работ о судебном представительстве в гражданском и арбитражном процессах, не говоря уж о представительстве в конституционных (уставных) судах»13.

О необходимости проведения подобного исследования свидетельствует и изучение материалов Конституционного Суда Российской Федерации, которое показало, что деятельность адвокатов в Конституционном Суде зачастую связана для них с определенными трудностями. Так, при принятии решения об обращении в Конституционный Суд РФ адвокаты не в полной мере учитывают особый двойственный характер Конституционного Суда и, как следствие, подходят к решению вопроса об обращении с жалобой только и исключительно с позиции защиты прав

12.Шугрина Е.Ю. Пособие по обращению граждан в Конституционный Суд РФ. М., 2005. С. 5

13 МирзоевГ.Б, Бойков А.Д., О научных исследованиях проблем адвокатуры и адвокатской деятельности// М.: РАА. 2005. С. 3 конкретного доверителя, что при принятии решения об обращении в Конституционный Суд недостаточно. Не учитывая особенностей конституционно процессуального доказывания, адвокаты в жалобах уделяют излишнее внимание фактическим обстоятельствам дела, анализируют нормы соответствующей отрасли права, но не уделяют внимания конституционным правам и свободам, нарушенным обжалуемым актом, что является причиной отказа в принятии жалобы. Не систематизировав и не уяснив критерии допустимости конституционной жалобы, адвокаты обращаются в Конституционный Суд с жалобами, не отвечающими критерию допустимости и т.д.

Таким образом, отсутствие «солидной профессиональной подготовки»14, необходимой адвокату для работы вообще, и особенно для эффективной работы в Конституционном Суде Российской Федерации, одна из причин, не позволяющая говорить о том, что для граждан сегодня доступна в полной мере квалифицированная юридическая помощь в конституционном судопроизводстве. Второй причиной, позволяющей прийти к такому выводу, на наш взгляд, является несовершенство действующего законодательства, в частности, отсутствие нормы, предусматривающей в необходимых случаях бесплатное участие адвоката в конституционном судопроизводстве при рассмотрении жалоб граждан, отсутствие в отраслевых процессуальных кодексах единообразного подхода к вопросу о процедуре восстановления прав граждан после вынесения Конституционным Судом Российской Федерации решения по жалобе и отсутствие закона об исполнении решений Конституционного Суда, что требует внесения изменений в действующее законодательство.

14 Стецовский Ю.И., Мирзоев Г.Б. Профессиональный долг адвоката и его статус: Монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. С. 12

Отмеченными выше обстоятельствами и обусловлена актуальность предпринятого исследования, поскольку от успешной деятельности адвокат в рамках конституционного судопроизводства во многом зависит качество конституционной системы защиты прав и свобод человека и гражданина.

Учитывая значимость конституционных прав и свобод человека как для отдельного гражданина, так и для обеспечения нормальной жизнедеятельности всего общества, следует обратить особое внимание на роль адвоката в обеспечении защиты этих прав в рамках конституционного судопроизводстве, поскольку это направление деятельности является достаточно новым для адвокатов. Таким образом, изучение профессиональных возможностей адвоката в конституционном судопроизводства для оказания действительно квалифицированной юридической помощи в условиях современной России чрезвычайно актуально.

Необходимо отметить, что научное изучение проблем конституционного судопроизводства, а также вопросов организации и деятельности адвокатуры, вызывают в последнее время серьезный научный интерес. Однако анализ юридической литературы и диссертационных исследований показал, что специфика деятельности адвоката в конституционном судопроизводстве при рассмотрении жалоб граждан, а также проблемы, возникающие в деятельности адвоката по восстановлению прав граждан после вынесения Конституционным Судом Российской Федерации решения по жалобе, недостаточно исследованы с точки зрения комплексного подхода.

В последнее время появились научные труды по проблемам адвокатуры среди которых можно назвать труды М.Ю. Барщевского, Н.М. Кипниса, А.Г. Кучерены, Г.Б. Мирзоева, Ю.И. Стецовского, И.Ю. Сухарева, Е.Г. Тарло, И.Л. Трунова. В научных исследованиях рассматривались вопросы отдельных областей адвокатской деятельности, например, роли адвокатуры при защите частной собственности, экономической свободы, рыночных отношений, личности в рамках гражданского, уголовного, административного судопроизводства ( И.М. Ильинская, Л.Ф. Лесницкая, В.М.Семенов). Тема исследования конституционного института прав и свобод личности и роли адвокатуры в защите прав и свобод человека была предметом и других исследований 15.

Научному изучению проблем конституционного судопроизводства посвящены труды видных российских ученых и практиков по теории государства и права, по конституционному и другим отраслям права С.А. Авакьяна, С.С. Алексеева, М.Б. Баглая, Н.С. Бондаря, С.Н. Братуся, Н.В. Витрука, Д.Н. Воеводина, Е.А. Козловой, А.Н. Кокотова, И.А. Кравца, О.Е. Кутафина, Л.В. Лазарева, В.А. Лебедева, В.М. Лебедева, В.О. Лучина, Н.М. Матузова, М.С. Строговича, В.Е. Чиркина, Б.С. Эбзеева и других деятелей науки, внесших значительный вклад в дело рассмотрения и анализа проблем совершенствования конституционного права, развития российского конституционализма, вопросов реализации конституционных прав граждан. Важное значение для осмысления деятельности адвоката как представителя стороны в конституционном судопроизводстве имеют труды В.А. Кряжкова, Л.В. Лазарева, Т.Г. Морщаковой, Ж.И. Овсепян, М.С. Саликова.

В последнее время вопросы конституционного процесса в том или ином аспекте были рассмотрены в работах И.С. Назаровой, А.Н. Нуянзина, В.В. Захарова, Т.Р. Борадзова, И.В. Петровой, В.Т. Филиппова, Н.В. Свечниковой 16 и др. Отдельные правовые проблемы, например, вопросы

15 См, например, Смагин Г.А. Конституционно-правовые вопросы оказания юридической помощи в РФ; Краснов И.В. Конституционное право на квалифицированную юридическую помощь и его обеспечение в РФ. Пенза, 2003.

16 Назарова И.С. Конституционное судопроизводство (по материалам деятельности Конституционного Суда РФ) М., 2000; Нуянзин А.Н. Юрисдикция Конституционного Суда РФ: понятие, структура, содержание. Архангельск, 2004; Захаров В.В. Решения Конституционного Суда РФ как источник конституционного права. Пенза, 2004; Борадзов Т.Р. Контроль Конституционного Суда РФ: принципы и механизмы реализации. М., 2004; Петрова И.В. Конституционный Суд РФ - орган конституционного контроля в РФ М., 2004; Филиппов В.Т. Процессуальная форма конституционного судопроизводства: теория и практика. М., 2002; Свечникова Н.В. Решения Конституционного Суда как источник конституционного права. М., 2004. процессуального представительства, особенности доказывания в

Конституционном Суде, права и обязанности адвоката как участника конституционного судопроизводства были предметом рассмотрения в

11 работе Н.В. Альбрант .

Однако особенности оказания квалифицированной помощи адвокатом в Конституционном Суде Российской Федерации комплексно, то есть начиная со стадии принятия решения об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации и подготовки конституционной жалобы и заканчивая действиями адвоката по защите прав не только заявителя, но и иных лиц, чьи дела разрешены с применением нормы, признанной неконституционной решением Конституционного Суда, до настоящего времени исследованы не были.

Таким образом, несмотря на серьезный интерес к проблемам адвокатуры и конституционного судопроизводства, существующие исследования не охватывают весь комплекс проблем, возникающих при оказании адвокатами квалифицированной юридической помощи гражданам именно в рамках конституционного судопроизводства при рассмотрении жалоб. Научные исследования на тему роли адвоката по защите конституционных прав и свобод граждан именно в Конституционном Суде в полном объеме не проводились.

Следовательно, разработка отдельных аспектов этой темы, необходимость совершенствования работы адвокатов в конституционном судопроизводстве, действующего законодательства с целью обеспечения каждому правовой помощи адвоката в Конституционном Суде Российской Федерации и восстановления прав граждан после вынесения Конституционным Судом решения по делу требуют комплексного подхода и разработки теоретических основ такой деятельности. Эти и

17 Альбрант Н.В. Конституционное право на получение адвокатской помощи в РФ. Дис. ислед. канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. другие аспекты адвокатской деятельности выделили объект и предмет диссертационного исследования.

Объектом исследования настоящей работы являются совокупность общественных отношений, которые складываются при выполнении адвокатом конституционной обязанности по оказанию квалифицированной юридической помощи в рамках конституционного судопроизводства при рассмотрении жалоб граждан и дальнейшему восстановлению нарушенных прав.

Предметом исследования являются проблемы, связанные с оказанием адвокатом квалифицированной юридической помощи при обращении в Конституционный Суд с жалобой, при рассмотрении Конституционным Судом жалобы, а также при оказании квалифицированной юридической помощи по восстановлению прав граждан после вынесения Конституционным Судом решения по жалобе.

Методологической основой исследования служит общенаучный диалектический метод познания социально-экономических, правовых, политических процессов и явлений, который позволяет оценить эффективность правовых норм, национальных структур, участвующих в правозащитной деятельности, и институтов гражданского общества.

При формулировании и аргументации положений и выводов диссертации применены современные методы исследования и оценки полученных данных: исторический, сравнительно-правовой, формальнологический, конкретно-социологический. Исследования проводилось, прежде всего, с опорой на положения конституционного права, достижения теории прав и свобод человека, общей теории и философии права.

Эмпирическая основа исследования достоверность и обоснованность выводов, сформулированных в работе, обеспечена комплексным подходом к процессу сбора и анализа эмпирического материала и использования современной нормативной базы по исследуемому вопросу. В настоящем исследовании ее составляет опубликованная судебная практика

Конституционного Суда Российской Федерации, изучение более 152 решений, вынесенных Конституционным Судом, и архивных материалов Конституционного Суда Российской Федерации, 1200 обращений граждан, анкетирование 190 адвокатов. Информационной базой исследования стали федеральные нормативные правовые акты (законы, подзаконныеакты), решения (постановления, определения), принятые Конституционным Судом, ответы секретариата Конституционного Суда гражданам, материалы правовых информационно-справочных систем «Гарант» и «Консультант Плюс», ресурсы Интернета.

Целью настоящей работы является комплексное исследование профессиональных возможностей адвоката как в конституционном судопроизводстве при рассмотрении жалоб граждан с учетом особенностей конституционного процесса, правовых позиций по процессуальным вопросам, выработанных Конституционном Суде РФ, так и в рамках иных процессов при восстановлении прав граждан после вынесения решения Конституционным Судом, поскольку такое исследование необходимо для оказания адвокатом квалифицированной юридической помощи гражданам. Нами предпринята попытка осмыслить, обосновать основные теоретические положения, определяющие правовую природу права на квалифицированную юридическую помощь адвоката в конституционном судопроизводстве, определить актуальные теоретические и практические проблемы реализации указанного права в конституционном судопроизводстве по жалобам граждан.

В рамках названной цели перед автором стоят задачи:

1. Проанализировать понятие квалифицированной юридической помощи в конституционном процессе.

2. Проанализировать роль адвоката в конституционном судопроизводстве при рассмотрении жалоб граждан.

3.Провести научный анализ эффективности реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи в конституционном судопроизводстве с целью выявления факторов, препятствующих ее повышению.

4. Выявить основные проблемы в деятельности адвоката, приводящие к типичным ошибкам в конституционном судопроизводстве, и предложить меры, направленные на совершенствование этой деятельности.

5. Дать практические рекомендации, направленные на совершенствование работы адвоката при подготовке конституционной жалобы.

6. Дать практические рекомендации, касающиеся действий адвокатов по защите прав заявителей после вынесения Конституционным Судом итогового решения по делу.

7. Дать практические рекомендации, касающиеся действий адвокатов по защите прав лиц, не являвшихся участниками конституционного процесса, после вынесения Конституционным Судом решения.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе современных теоретико-правовых начал законодательства об адвокатуре, конституционного, конституционно-процессуального законодательства, решений и правовых позиций, выработанных Конституционным Судом Российской Федерации, проведено комплексное исследование проблем и механизмов реализации конституционной обязанности адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи в Конституционном Суде Российской Федерации и дальнейшем восстановлении нарушенных прав.

Научная новизна определяется также тем, что правовой базой исследования является не только законодательство последних лет, но и решения и закрепленные в них правовые позиции, принятые Конституционным Судом Российской Федерации в последнее время, необходимость изучения и применения которых для практики деятельности адвоката не вызывает сомнения.

Положения, выносимые на защиту

1. Понятие «квалифицированная юридическая помощь в конституционном процессе» не отражает всей специфики и полноты деятельности адвоката по защите прав граждан с помощью конституционно-судебного механизма и может применяться только в «узком», собственном значении. Деятельность адвоката в конституционном процессе в полном объеме, то есть, начиная со стадии обращения в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой и заканчивая исполнением решения Конституционного Суда, следует называть «квалифицированная юридическая помощь в обеспечении конституционной законности и защите конституционных прав и свобод граждан».

2. Для доступности юридической помощи в Конституционном Суде Российской Федерации гражданам Российской Федерации, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с федеральным законодательством, а также одиноко проживающим гражданам Российской Федерации, доходы которых ниже указанной величины, дополнить пункт 1 статьи 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» частью 5) «гражданам - по рассматриваемым Конституционным Судом Российской Федерации, конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле».

3. Дополнить абзац 4 статьи 215 ГПК РФ, предусматривающий обязанность суда приостановить производство по делу словами «конституционном производстве».

4. Поскольку к факторам, снижающим эффективность работы адвоката, по восстановлению прав граждан после вынесения Конституционным Судом Российской Федерации решения по жалобе, относится отсутствие правовой процедуры исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации, необходимо принять Закон «Об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации». В законе необходимо предусмотреть универсальную (общую) норму, предусматривающую основания для пересмотра решений (приговоров), вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам, изложив ее в следующей редакции:

1. Признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции закона примененного судом в конкретном деле, либо применение судом закона в истолковании, расходящимся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, в связи с принятием решения по которомузаявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации -является основанием для пересмотра состоявшихся решений, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам.

Положение ч. 1 настоящей статьи распространяется и на иные дела, разрешенные судом с применением закона, признанного Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, либо с применением судом закона в истолковании, расходящимся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, если принятые решения по ним не исполнены, либо исполнены частично.»

5. Поскольку восстановление прав лиц, не являвшихся заявителями в Конституционный Суд Российской Федерации связано с фактическим исполнением решений по их делам, необходимо в законе «Об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации» предусмотреть универсальную (общую) норму, предусматривающую, обязанность судьи приостановить исполнительное производство в связи с принятием Конституционным Судом Российской Федерации решения, изложив ее в следующей редакции: «Вынесение Конституционным Судом Российской

Федерации решения о признании закона, примененного в деле должника не соответствующим Конституции Российской Федерации, либо применение в деле должника закона в истолковании, расходящимся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации является основанием для приостановленияисполнительного производства».

6. В целях защиты прав доверителя, в том случае, если по аналогичному вопросу Конституционным Судом уже выносилось решение, а восстановить его права не представляется возможным, адвокат должен даже при условии заведомого отказа в принятии жалобы к рассмотрению, обратиться в Конституционный Суд в расчете на получения Определения о распространении ранее выработанной Конституционным Судом правовой позиции на дело его доверителя.

7. В случае нарушения профессиональных прав адвоката и ограничении его профессиональных возможностей нормой закона, адвокат должен обратиться в Конституционный Суд за защитой своих профессиональных прав, поскольку защищая свои профессиональные права, адвокат тем самым защищает и права граждан.

8. Адвокат может, учитывая значение и особенности назначения и проведения экспертизы в Конституционном Суде, обратиться к мнению ведущих специалистов, по поставленному им вопросу на стадии подготовки жалобы и приобщить полученное заключение к жалобе.

9. Адвокат, принимающий участие в рассмотрении конкретного дела гражданина в суде общей юрисдикции (арбитражном суде), при обнаружении закона, не соответствующего Конституции РФ, подлежащего применению в деле его доверителя, обязан инициировать проверку этого факта, путем заявления ходатайства о направлении соответствующего запроса в Конституционный Суд Российской

Федерации от имени суда, рассматривающего конкретное дело. Отказ в удовлетворении заявленного ходатайства, должен быть обжалован адвокатом в вышестоящую инстанцию.

10. До принятия поручения на ведения дела в Конституционном Суде Российской Федерации адвокат обязан разъяснить своему доверителя, что требование закона о пересмотре дела заявителя не означает, что по нему обязательно будет принято иное, полностью устраивающее заявителя решение. Этому могут препятствовать объективные обстоятельства, выявленные при пересмотре дела судом общей юрисдикции (арбитражным судом). Анализ наличия или отсутствия таких обстоятельств адвокат должен провести на стадии принятия решения об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется его ориентацией на решение актуальных теоретических положений и практических проблем, возникающих при оказании адвокатами квалифицированной юридической помощи гражданам в конституционном процессе при рассмотрении жалоб, возможностью использования предложений и рекомендаций при разработке новых и совершенствовании действующих нормативных актов, конкретизирующих право на получение квалифицированной юридической (адвокатской) помощи, в практической деятельности адвоката, в учебном процессе и для дальнейшей научной разработки проблемы.

Апробация и внедрение результатов исследования Диссертация подготовлена на кафедре Адвокатуры и нотариата РАА, где основные положения и выводы диссертации одобрены и рекомендованы к защите. Отдельные результаты проведенного исследования, практические предложения и рекомендации опубликованы в статьях, а также выносились на обсуждение в ходе выступлений на всероссийских научно-практических конференциях «Адвокатура. Государство. Общество» в 2004, 2005 и 2006.

Результаты исследования внедрены в программу курсов повышения квалификации адвокатов Федеральной палаты адвокатов РФ на базе РАА.
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Структура и объем работы

Работа состоит из введения, 3 глав и заключения.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Полиевктова, Анна Михайловна

Заключение

Одним из институтов гражданского общества, закрепленных действующим законодательством, является институт адвокатуры. На современном этапе, действуя в условиях обновленного законодательства, адвокатура получает новые возможности для повышения эффективности правозащитной деятельности. В обществе и государстве меняются представления о роли адвокатуры в защите конституционных прав граждан. По отношению к государству адвокатура приобретает подлинную независимость. По отношению к обществу - становится действенным институтом защиты прав человека.

Провозглашение России правовым государством, изменения, происходящие в России сегодня, создающие предпосылки для формирования качественно нового общества, формирования демократического, правового государства и становления гражданского общества, требуют готовности государства обеспечить каждой личности ее конституционные права и свободы, в том числе гарантированность получения квалифицированной юридической помощи во всех сферах общественной жизни. Появление Конституционного Суда Российской

Федерации создало новые возможности защиты адвокатами прав и интересов граждан и организаций.

Проведенное исследование относится к числу первых работ, которые посвящены комплексному изучению деятельности адвоката в Конституционном Суде Российской Федерации при рассмотрении жалоб граждан, включая последующую деятельность адвоката после вынесения Конституционным Судом итогового решения, направленную на восстановление как прав лица, лично обратившегося в Конституционный Суд с жалобой, так и прав иных лиц.

В результате исследования получены следующие выводы:

Квалифицированная юридическая помощь в конституционном процессе как гарантия защиты прав и свобод человека с помощью конституционно-судебного механизма, является сложным понятием, включающим в себя ряд аспектов. Прежде всего, понятие «квалифицированная юридическая помощь в конституционном процессе» может быть использовано в собственном или «узком» смысле, что предполагает участие адвоката во всех стадиях рассмотрения жалобы Конституционным Судом Российской Федерации, от момента обращения в Конституционный Суд и до момента вынесения решения по жалобе. Однако, на наш взгляд, применительно к деятельности адвоката понятие «квалифицированная юридическая помощь в конституционном процессе» должно пониматься в «широком» смысле. В него, на наш взгляд, входит последовательность нескольких этапов в деятельности адвоката. По существу началом осуществления юридической помощи в конституционном процессе является работа адвоката в рамках иных процедур в различных правоприменительных органах, где адвокат как раз и выявляет нормы не соответствующие Конституции Российской Федерации, которые нарушают, либо несоразмерно ограничивают право не только его доверителя, но и иных граждан. Затем, понятие «квалифицированная юридическая помощь в конституционном процессе» охватывает и деятельность адвоката на всех стадиях конституционного процесса в том числе: реализацию возможности гражданина с помощью адвокат обратиться в Конституционный Суд с жалобой о признании нормы права неконституционной; реализацию возможности участия с помощью представителя в судебном разбирательстве; отстаивание позиции по жалобе; получение решения по существу вопроса. И наконец, заключительным этапом правовой помощи, следующей за вынесением Конституционным Судом Российской Федерации итогового решения по жалобе, является деятельность адвоката в рамках иных процедур. Целью деятельности адвоката на этом этапе является качественное исполнение решения Конституционного Суда, то есть квалифицированная юридическая помощь, направленная на восстановление прав заявителя, нарушенных неконституционной нормой. Вместе с тем, реальным результатом деятельности адвоката в конституционном процессе, при вынесении Конституционным Судом решения по жалобе, является устранение из действующего законодательства нормы, не соответствующей Конституции РФ, то есть результатом такой деятельность адвокат является не только защита прав своего доверителя и защита прав иных граждан, но и обеспечение конституционной законности. Таким образом, на наш взгляд, деятельность адвоката по защите прав граждан с помощью конституционно-судебного механизма охватывается понятием «квалифицированная юридическая помощь в обеспечении конституционной законности и защите конституционных прав и свобод граждан», что будет отражать всю специфику данного вида деятельности адвоката.

2. Особое место в юридическом механизме обеспечения прав и свобод человека и гражданина отведено Конституционному Суду Российской Федерации, который самостоятельно и независимо осуществляет судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Сложность конституционного судебного контроля как с содержательной, так и спроцессуальной точек зрения обусловливает то, что здесь роль адвоката имеет большую значимость, поскольку без квалифицированной юридической помощи в рамках конституционного судопроизводства гражданам, как правило, не имеющим юридического образования, бывает сложно, а порой и невозможно ни грамотно составить конституционную жалобу, ни отстоять приведенную в жалобе позицию. Роль адвоката в конституционном судопроизводстве при рассмотрении жалоб граждан будет постоянно возрастать, поскольку, как правило, только адвокат, оказывающий юридическую помощь по конкретному делу, может определить возможность и перспективу обращения в Конституционный Суд Российской Федерации в данном конкретном случае, составить грамотную и обоснованную жалобу, отстоять (в том числе с использованием правовых заключений специалистов) выработанную правовую позицию при рассмотрении жалобы. Роль адвоката будет возрастать и на стадии восстановления прав заявителя (и иных лиц) после вынесения решения Конституционным Судом Российской Федерации. Это обусловлено отсутствием в настоящее время закона об исполнении решений Конституционного Суда, закрепляющего четкий механизм их исполнения, при том что, отраслевые процессуальные кодексы неоднозначно регулируют данный вопрос. Поэтому, в настоящее время, материально-правовым основанием и официальным поводом к постановке вопроса о пересмотре состоявшихся решений, являются правовые позиции, вырабатываемые Конституционным Судом Российской Федерации.

3. Научный анализ эффективности реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи в конституционном судопроизводстве, оказываемой адвокатами, позволил выявить те факторы, которые препятствуют ее повышению. Адвокатская помощь является элементом конституционного механизма защиты прав и свобод человека. Поэтому государство обязано создавать условия, при которых реализация права на доступ к адвокатской помощи не будет зависеть от субъективных, прежде всего, материальных возможностей человека. Однако, сегодня в Федеральном законе «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации» не содержится норма, гарантирующая малоимущим гражданам, лишенным возможности оплатить помощь адвоката, в любом случае получить квалифицированную юридическую помощь при обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной жалобой. Такой пробел должен быть восполнен на законодательном уровне.

Помимо несовершенства законодательства, реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи в конституционном судопроизводстве препятствует и недостаточная именно для работы в Конституционном Суде специализация и квалификация адвокатов, заключающаяся в незнании выработанных Конституционным Судом правовых позиций по вопросам конституционного процесса, не достаточном учете особенностей этого вида процесса, не знании ранее вынесенных Конституционным Судом решений.

4. Основные проблемы в деятельности адвоката в конституционном судопроизводстве связаны как с недостаточным осмыслением адвокатами особого статуса Конституционного Суда и его двойственной природы, так и со сложностью конституционного процесса, с особенностями доказывания в конституционном процессе, а также с отсутствием закрепленного на законодательном уровне механизма, регламентирующего деятельность адвоката после вынесения итогового решения по жалобе. В связи с перечисленными проблемами адвокаты не во всех случаях:

• инициируют направление жалоб в Конституционный Суд Российской Федерации;

• подают жалобы по вопросам уже рассмотренным Конституционным Судом РФ;

• подают необоснованные жалобы;

• недостаточно полно используют механизм получения правовых заключений специалистов;

• недостаточно знают и используют в работе решения Конституционного Суда по процессуальным вопросам;

• недостаточно активно используют механизм восстановления прав граждан после вынесения решения Конституционным Судом;

Кроме того, изучение обращений в Конституционный Суд и анкетирование адвокатов позволило выявить и иные типичные ошибки, допускаемые адвокатами, к которым относятся, в частности, недостаточный учет критериев допустимости конституционной жалобы, недостаточная проработка вопроса о нарушении именно конституционных прав и свобод граждан, неверное решение вопроса о надлежащим субъекта права на обращение в Конституционный Суд с жалобой, недостаточный анализ нормы, конституционность которой ставится под сомнение, излишнее внимание к фактическим обстоятельствам дела при подготовке жалобы и выступлении в судебном заседании.

Совершенствование работы адвоката в конституционном процессе требует создания системы повышения квалификации. От организации повышения квалификации зависит результат деятельности адвоката, в том числе в рамках конституционного процесса. Для того чтобы деятельность адвоката была более эффективной, необходимо при повышении квалификации адвокатов:

- четко ставить образовательные задачи;

- адекватно интересам адвокатской деятельности определять содержание обучения;

- создавать условия для формирования у адвоката мотивации к повышению своего профессионального уровня в области конституционного судопроизводства. Необходимо создать систему повышения квалификации адвокатов, позволяющую разъяснять механизм и особенности деятельности в Конституционном Суде, роль и значимость деятельности адвоката в конституционном процессе. 5. Совершенствование работы адвоката требует при принятии решения об обращении в Конституционный Суд с жалобой решения следующих вопросов:

• Имеется ли по делу правовая позиция вообще. Позиция адвоката в конституционном процессе по жалобе гражданина это его убеждение, полученное в результате работы в иных процедурах, о нарушении, несоразмерном ограничении нормой закона, являющейся предметом конституционного контроля, гарантированных Конституцией прав и свобод человека, а также подготовка аргументов для Конституционного Суда в обоснование своего убеждения со ссылками на Конституцию Российской Федерации, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, международные документы и решения международных органов по защите прав человека. В этих целях адвокатом должны быть изучены всеправоприменительные решения по делу его доверителя на предмет выявления надлежащего субъекта права на обращение в Конституционный Суд и нормы права, которая была применена к делу его доверителя.

• Ссылками на какие нормы Конституции Российской Федерации, правовые позиции Конституционного Суда или решения международных органов по защите прав человека правовая позиция может быть обоснована. В этих целях адвокатом должны быть изучены состоявшиеся ранее решения Конституционного Суда в которых раскрывается содержание закрепленных Конституцией прав человека, а также решения международных органов по защите прав человека по аналогичным вопросам.

• Какими документами, могут быть доказаны факты, подлежащие доказыванию по конституционной жалобе, как и где такие документы могут быть истребованы.

При наличии ранее вынесенного решения Конституционного Суда по схожей проблеме должен быть решен вопрос о возможности его использовать в деле доверителя, либо решен вопрос об обращении в Конституционный Суд с просьбой распространить ранее высказанную правовую позицию на дело доверителя.

О перспективе пересмотра дела доверителя в случае вынесения Конституционным Судом итогового решения по жалобе и о возможности получения по делу результата отвечающего интересам доверителя. Отсутствие либо малая вероятность такого результата требует разъяснения этого доверителю для согласования дальнейших действий.

Изучению и анализу должны быть подвергнуты существующие научные точки зрения на проблему, которую адвокат планирует поставить на разрешение Конституционного Суда Российской Федерации с целью определения возможности обращения к ведущим ученым, специализирующимся в конкретной области права за правовым заключением.

Предварительно составленная жалоба должна быть проанализирована на предмет соответствия всем критериям допустимости.

6. Деятельность адвоката отвечает как интересам конкретного человека или организации, так и публично-правовым интересам общества в целом, что особенно характерно при его участии в конституционном судопроизводстве. Для эффективной защиты как прав гражданина в конституционном судопроизводстве, так и публично-правовых интересов адвокат должен максимально использовать все возможные средства и способы защиты.

Повышение эффективности квалифицированной юридической помощи предполагает активную целенаправленную деятельность адвоката по восстановлению прав граждан после вынесения итогового решения Конституционным Судом. Несмотря на отсутствие единой точки зрения ученых по вопросу о юридической природе решений Конституционного Суда, в практической деятельности адвокат, защищая нарушенные права своего доверителя, должен опираться на статью 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», закрепляющую положение в соответствии с которым решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Сегодня в отсутствии четко прописанного механизма восстановления прав граждан после вынесения решения Конституционным судом, на стадии исполнения решения Конституционного Суда Российской Федерации в распоряжении адвоката-представителя заявителя могут быть следующие средства защиты прав доверителя: если решение по делу принято, но не вступило в законную силу, адвокат может на основании ст. 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», требовать в кассационном (апелляционном) порядке отмены состоявшегося решения и передаче дела на новое рассмотрение либо о принятии нового решения кассационной инстанцией; если дело заявителя вступило в законную силу, ходатайствовать о приостановлении (прекращении) исполнительного производства; обращаться с жалобой об отмене решения в порядке надзора; требовать пересмотра решения ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств на основании ст. 100 ФКЗ, ч. 4 ст. 413 УПК РФ, п. 6 ст. 311 АПК РФ; требовать возмещения всех понесенныхдоверителем затрат, связанных с рассмотрением его жалобы Конституционным Судом. Порядок и размеры возмещения затрат определяются Положением о порядке и размерах возмещения судебных расходов, понесенных гражданами и (или) объединениями граждан, а также их представителями в связи с участием в конституционном судопроизводстве, утвержденнымПостановлением Правительства РФ от 27 апреля 2005 г. № 257;

7. Адвокат, представляющий интересы лица, не являвшегося заявителем в Конституционный Суд Российской Федерации, может использовать следующие средства защиты прав своего доверителя: ходатайство о приостановлении исполнения решения суда (так как исполнение решения влечет невозможность пересмотра решения). обжалование не вступившего в законную силу решения суда в кассационной либо апелляционной инстанции (с соблюдением установленных сроков), со ссылками на высказанные Конституционным Судом Российской Федерации правовые позиции и статьи процессуального законодательства, предусматривающие в качестве основания для отмены решения «неправильное применение закона»; обжалование решения в надзорной инстанции (с соблюдением установленных процессуальным законодательством сроков, исходя из того, что срок в данном случае начинает исчисляться со дня официального опубликования решения Конституционного Суда), со ссылками на правовые позиции, высказанные Конституционным Судом и статьи процессуальногозаконодательства, предусматривающие в качестве основания для отмены решения «неправильное применение закона»; ходатайствовать с соблюдением сроков, установленных процессуальными законами (с учетом того, что срок начнет исчисляться с момента официального опубликования решения Конституционного Суда) перед уполномоченными должностными лицами о возобновлении рассмотрения дела по вновь открывшимся обстоятельствам, обосновывая свои требования правовыми позициями Конституционного Суда.

Проведенное исследование конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи в конституционном судопроизводстве способствует:

• выявлению содержания и перспектив развития указанного права в механизме государственной защиты прав и свобод человека;

• анализу деятельности адвокатов в конституционном судопроизводстве и выявлению назревших проблем в осуществлении такой деятельности;

• повышению эффективности и совершенствованию работы адвокатов в конституционном судопроизводстве;

• выработке отдельных рекомендаций по совершенствованию законодательства.

В настоящее время необходимо повышать активность адвокатов и их квалификацию с тем, чтобы они имели возможность реально оказывать гражданам квалифицированную юридическую помощь в конституционном судопроизводства, в результате чего права и свободы личности перестанут были декларативными и будут реализовываться в реальной жизни.
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