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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Государственная защита участников уголовного судопроизводства"

Актуальность темы диссертационного исследования. В России ежегодно около 10 миллионов человек выступают в качестве потерпевших и свидетелей в ходе расследования и рассмотрения уголовных дел. Из них каждый пятый получает угрозы с целью изменения данных показаний либо отказа от них. Значительное количество граждан, ставших жертвами или свидетелями преступлений, не обращаются в правоохранительные органы, опасаясь мести со стороны преступников либо не веря в эффективность государственной защиты1.

Во всем мире проявляется негативная динамика роста преступности и увеличение количества преступлений, связанных с организованной преступностью. Наряду с ростом преступности, преступный мир находит новые и более изощренные формы противодействия органам расследования. Противоправные способы воздействия на результаты уголовногосудопроизводства не ограничиваются, как раньше, только воздействием на должностных лиц (судей, прокуроров и следователей), но включают в себя применение насилия, подкуп, высказывание угроз в адрес участников уголовного судопроизводства, способствующих раскрытию преступления и наказанию преступников.

Как показывает опыт многих стран, декларация государства о своей готовности защитить участников уголовного судопроизводства не приводит к ощутимым результатам, если нет эффективного механизма реализации декларируемых намерений.

Международный опыт свидетельствует, что на современном этапе преступность всерьез угрожает национальной безопасности и конкурирует с государственными институтами, призванными с ней бороться. Существующие

1 Об утверждении государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2009-2013 годы. Постановление правительства РФ от 2 октября 2009 г. № 792 - Режим доступа: http://www.legis.ru/misc/doc/6511. законодательные, организационно-технические и административные меры, которые традиционно считались достаточными для обеспечения защиты граждан, ставших участниками уголовного судопроизводства, утрачивают свою действенность.

Российская Федерация, создавая необходимые предпосылки для становления и развития правового государства, формирует активную политику борьбы с преступностью, гарантируя при этом защиту безопасности личности, в целом, и участников уголовного судопроизводства, в частности. При этом государство исходит из того, что эффективность расследования преступлений зависит от степени защищенности лиц, содействующих уголовному судопроизводству, и их близких от физической расправы со стороны, как самих преступников, так и их окружения. Чем выше степень такой защищенности, тем большую заинтересованность проявляют граждане при оказании содействия правоохранительным органам. Основной причиной широко распространенных случаев отказа свидетелей от показаний, изменения и дачи заведомо ложных показаний в пользу подозреваемых, обвиняемых и подсудимых является страх перед криминалитетом.

В целом, в мире наметилась тенденция принятия законодательных мер по защите участников уголовного судопроизводства. Особый акцент делается на разработку процессуальных гарантий безопасности указанных лиц. Задача процессуальных гарантий их безопасности заключается не только в том, чтобы защитить от посткриминального воздействия, но и убедить принять участие в уголовном судопроизводстве в той роли, которую им отводит сторона обвинения. Это особенно актуально в современных условиях наработки практического опыта применения мер государственной защиты, установленных Федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и практического опыта применения конкретных мер государственной защиты, установленных федеральным законодательством.

Применительно к Российской Федерации эта идея нашла свое отражение в ч. 3 ст. 11, ч .9 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193, ч. 4 ст. 241 и ч. 5 ст. 278 УПК РФ и трех федеральных законах: ФЗ от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», ФЗ от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и ФЗ от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», заложивших основы системы государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства (далее - защищаемые лица). В ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» установлены принципы осуществления и виды государственной защиты, включающие меры безопасности и социальной поддержки, определены органы, обеспечивающие государственную защиту, й порядок применения мер. В связи с этим первостепенное значение приобретают вопросы правовой регламентации и формирования эффективного механизма обеспечения государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству.

Для успешного осуществления мер государственной защиты необходима консолидация деятельности многих федеральных органов власти, что неминуемо приведет к увеличению бюрократических проволочек, а так же поставит под угрозу распространение информации о принимаемых мерах государственной защиты в отношении защищаемого лица, а так же его персональных данных, а эта информация приравнивается к государственной тайне.

Указанные обстоятельства вызывают необходимость глубокого теоретического осмысления проблем формирования механизма защиты участников уголовного судопроизводства, изучения практики применения ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (далее - ФЗ № 119), ее обобщения и анализа с целью дальнейшего усиления процессуального положения участников уголовного судопроизводства. В работе на основе анализа принципов и стандартов международного права и правовых систем зарубежных стран, действующего российского уголовно-процессуального законодательства, судебно-следственной практики, разработано целостное, системное представление об институте защиты участников уголовного судопроизводства и обоснованы предложения по его правовой и практической реализации.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, складывающиеся между участниками института государственной защиты участников уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются нормы Конституции РФ, международного права, уголовно-процессуального законодательства РФ, решения Европейского Суда по правам человека, нормативно-правовые акты ряда зарубежных государств (США, Канады и др.), правовые нормы, регламентирующие обеспечение мер безопасности в отношении лиц, содействующих уголовному судопроизводству, теоретические воззрения на разрабатываемую проблему.

Цель исследования заключается в формировании института правового регулирования мер государственной защиты участников уголовного судопроизводства в свете ст. 2 Конституции РФ и ст. 6 УПК РФ, обеспечивающих приоритет прав и защиты интересов личности.

Цель и предмет диссертационного исследования определили необходимость постановки и решения следующих задач:

- изучение истории формирования, современного состояния и тенденций развития института защиты участников уголовного судопроизводства;

- выделение основных этапов становления законодательной базы механизма защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству, в США, Канаде, отдельных государствах Европы;

- выявление взаимосвязи и взаимообусловленности отдельных элементов правового регулирования мер государственной защиты в различных государствах;

- определение возможности и целесообразности имплементации в российское законодательство правовых инструментов, используемых в программах защиты свидетелей зарубежных стран;

- анализ процессуального положения участников уголовного- судопроизводства для выработки предложений по его совершенствованию;

- определение перспектив совершенствования российского законодательства, регламентирующего меры государственной защиты участников уголовного судопроизводства;

- установление системных связей элементов института защиты участников уголовного судопроизводства;

- разработка предложений по совершенствованию механизма государственной защиты участников уголовного судопроизводства.

Степень разработанности темы диссертационного исследования. Значительный вклад в разработку темы и обосновании ее теоретических положений внесли Б.Т. Акрамходжаев, И.А. Антонов, И.А. Бобраков, JI.B. Брусни-цын, JI.B. Вавилова, В.В. Войников, А.Г. Гурбанов, O.A. Зайцев, В.Н. Григорьев, Е.Г. Григорьева, А.П. Гуляев, А.П. Гуськова, И.Ф. Демидов, А.Ю. В.А. Емельянов, Епихин, B.C. Зеленецкий, A.B. Земскова, И.М. Ибрагимов, C.B. Калугин, В.Е. Квашис, С.И. Коновалов, В.И. Крайнов, Н.В. Курский, Т.А. Лоску-това, C.JL Марченко, Г.П. Минеева, Т.Н. Москалькова, М.Е. Наймушин, И.Л. Петрухин, A.C. Подшибякин, Т.Е. Сарсенбаев, В.А. Семенцов, A.A. Тимошенко, А.К. Тихонов, В.Т. Томин, B.C. Шадрин, В.Я. Шапакидзе, A.B. Шахматов, С.П. Щерба, A.A. Юнусов, С.А. Янин и др.

В последние годы интерес к теме значительно возрос, о чем свидетельствует ряд исследований. Детальной проработке вопросов государственной защиты посвящены диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук O.A. Зайцева «Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации» (1999 г.) и JI.B. Брусницына «Теоретико-правовые основы и мировой опыт обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию» (2003 г.).

Также вызвали интерес диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: И.А. Мищенковой «Защита свидетелей и потерпевших в российском уголовном судопроизводстве» (2008 г.), М.А. Авдеева «Теоретические и правовые основы обеспечения личной и имущественной безопасности участников уголовного судопроизводства» (2009 г.).

Однако проблема государственной защиты участников уголовного судопроизводства. далеко не исчерпана. Развитие законодательства обусловливает объективную необходимость в дополнительных научных разработках в данном направлении, осмыслении с позиции фундаментальных и прикладных проблем современного состояния этой деятельности с целью выработки научно обоснованных предложений и рекомендаций законодательного и организационно-практического характера.

Методологической основой исследования являются диалектический, исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, системно-структурный и другие методы научного познания.

Эмпирическая база диссертационного исследования образована отечественными и зарубежными статистическими данными в сфере борьбы с преступностью, результатами исследования и обобщения материалов 233 уголовных дел, рассмотренных Верховным судом КБР, а также результатами анкетирования работников прокуратуры, суда, ФСБ и МВД по КБР, проведенного автором в 2009 г. (в оде анкетирования было опрошено 200 сотрудников правоохранительных органов и суда), ведомственными обобщениями судеб-но-следственной практики о применении мер государственной защиты.

Научная новизна диссертационного исследования определяется сформулированной авторской концепцией правового регулирования мер государственной защиты в отечественном уголовном судопроизводстве. Предлагается: авторское определение института государственной защиты участников уголовного судопроизводства, обосновывается необходимость введения в текст УПК РФ нового термина «защищаемые лица», разработана система мер по повышению эффективности института защиты участников уголовного судопроизводства, сформулированы предложения по совершенствованию процессуального порядка применения этих мер на базе воспринятого положительного международного опыта.

Положения, выносимые на защиту:

1. Институт государственной защиты участников уголовного судопроизводства представляет собой элемент механизма обеспечения и защиты прав лиц, вовлекаемых в производство по уголовному делу, который реализуется в случае возникновения угрозы конституционным правам и свободам этих лиц в связи с их участием в уголовном судопроизводстве и осуществляется посредством специфических мер защиты. Этот институт имеет комплексное содержание, состоящее из процессуальных мер безопасности, предусмотренных уголовно-процессуальным законом и иных мер государственной защиты, предусмотренных ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников судопроизводства».

2. В основе института государственной защиты участников уголовного судопроизводства находится принцип охраны прав и свобод человека и гражданина. В целях приведения его содержания в соответствие со ст. 6 УПК РФ предлагается дополнить ч. 3 ст. 11 УПК РФ нормой о том, что «меры государственной защиты в отношении заявителя, очевидца или жертвы преступления либо иных лиц, которые способствуют предупреждению или раскрытию преступления, в необходимых случаях должны быть применены до возбуждения уголовного дела».

Разработан процессуальный механизм, который позволил бы засекречивать информацию о жертве преступления на первоначальном этапе уголовного судопроизводства при подаче им заявления о преступлении и возбуждении уголовного дела. Предлагается также дополнить ст. 141 частью 8 следующего содержания: «8. При необходимости обеспечить безопасность заявителя следователь либо дознаватель вправе не приводить в протоколе данные о личности. В этом случае следователь с согласия руководителя следственного органа, либо дознаватель с согласия прокурора выносит постановление в соответствии с частью девятой статьи 166 настоящего Кодекса».

3. Сформулирован новый подход к определению круга лиц, нуждающихся в применении мер государственной защиты. В основу этого подхода положен критерий обладания информацией, существенной для расследования и разрешения уголовного дела судом. С учетом приоритета защиты прав и свобод личности полагаем необходимым включить в этот перечень лиц, непосредственно обладающих указанной информацией, а также их близких родственников, родственников и близких лиц.

4. Участников уголовного судопроизводства, нуждающихся в государственной защите, предлагается именовать термином «защищаемые лица». Для закрепления процессуального статуса защищаемого лица потребуется внести в главу 8 УПК РФ три новые статьи: 60.1 «Защищаемое лицо», в которой устанавливаются права, обязанности и ответственность защищаемого, лица; 60.2 «Основания применения мер государственной защиты», в которой должны содержаться критерии отбора участников уголовного судопроизводства, нуждающихся в государственной защите; 60.3 «Основания для раскрытия подлинных сведений о защищаемом лице», где указываются обстоятельства, позволяющие раскрыть информацию о защищаемом лице.

5. В целях совершенствования правового регулирования государственной защиты участников уголовного судопроизводства предлагается внести в Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников судопроизводства» следующие изменения и дополнения:

- изменить ст. 2, заменив перечисление лиц, подлежащих государственной защите, на указание, что защите подлежит лицо, обладающее информацией, существенной для расследования и разрешения уголовного дела судом, а также их близкие родственники, родственники или близкие лица;

- внести в ст. 18 поправки, позволяющие органу, обеспечивающему безопасность участников уголовного судопроизводства от посткриминального воздействия, самостоятельно осуществлять замену документов защищаемого лица;

- внести изменения в ч. 6 ст. 18, исключив выражение «В случае необходимости» и далее по тексту ч. 6 ст. 18, тем самым обязав орган, обеспечивающий защиту, заключать договор с защищаемым лицом.

6. Для усиления гарантий безопасности защищаемых лиц при их участии в судебном разбирательстве, необходимо предусмотреть в ст. 241 УПК РФ право суда (судьи) отбирать подписку о неразглашении данных, полученных в ходе судебного разбирательства от его участников, в том числе при проведении закрытого судебного заседания, а также дополнить ст. 278 УПК РФ частью 5.1. следующего содержания: «5.1. При допросе судом свидетеля, проводимом в условиях, исключающих его визуальное наблюдение другими лицами, в помещении, где он находится, никто не должен присутствовать, за исключением судьи, судебного пристава и адвоката свидетеля».

Требуется дополнить ст. 278 УПК РФ частями шестой и седьмой, предусмотрев там право суда предоставлять сторонам возможность ознакомления с подлинными сведениями о лице, дающем показания, в случае заявлении обоснованного ходатайства, но при условии получения согласия этого лица. При отсутствии такого согласия показания должны исключаться из числа доказательств по уголовному делу. В то же время при необходимости раскрытия подлинных сведений о лице, дающем показания, без его согласия, суд обеспечивает ему применение мер безопасности, предусмотренных законодательством о государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства.

7. Следует предоставить суду право исключить вопросы, ответы на которые могут раскрыть подлинные сведения о личности допрашиваемого. В связи с этим считаем, что ст. 278 УПК РФ необходимо дополнить частью 8: «8. В случае, если задаваемые сторонами вопросы, предполагают ответы, способные раскрыть подлинные сведения о лице, дающем показания, суд вправе исключить данные вопросы».

8. Для обеспечения возможности продолжения применения государственной защиты и по окончании уголовного судопроизводства необходимо в ст. 2 Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» внести соответствующие изменения, сформулировав ее следующим образом: «Висключительных случаях, если не устранены основания применения мер безопасности и сохраняется реальная угроза убийства защищаемого лица или насилия над ним, меры государственной защиты могут продолжать применяться в отношении такого лица после окончания уголовного судопроизводства».

Теоретическая и практическая значимость исследования правового регулирования мер государственной защиты позволяет заложить основу для выработки единого методического подхода к определению их правовой природы, для выявления необходимых и эффективных средств защиты участников уголовного судопроизводства, для установления круга процессуальных участников, к которым применяемы меры защиты, и надлежащей процедуры их реализации. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для продолжения научного исследования данной проблемы.

Практическое значение результатов научного исследования заключается в предоставлении органам предварительного расследования и суду определенных научно разработанных предложений и рекомендаций по применению правовых мер государственной защиты. Благодаря полученным результатам обеспечивается более эффективное выполнение уголовнымсудопроизводством своего назначения.

Апробация результатов. Результаты исследования прошли апробацию в рамках научно-практических конференций «Ломоносов — 2006», «Ломоносов -2007» и «Ломоносов - 2009», проходивших на базе Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, и различного уровня конференциях; опубликованы в монографиях «Формирование института зашиты участников уголовного процесса в международном праве и законодательстве некоторых национальных государств» и «Российское законодательство о защите участников уголовного процесса» и иных научных работах объемом свыше 15 п. л.

Структура диссертации обусловлена ее темой, целями и задачами исследования. Она состоит из введения, четырех глав, содержащих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Ширитов, Арсен Барасбиевич

Заключение

На основании проведенного в рамках настоящего исследования проблем, связанных с реализацией процессуальных мер безопасности участников уголовного судопроизводства, автором сделан ряд обобщений и выводов, высказаны рекомендации и предложения, носящие как теоретический, так и прикладной характер.

Анализ статей УПК РФ и Закона о государственной защите потерпевших, свидетелей по вопросу защиты участников уголовного судопроизводства показывает, что в РФ имеется определенная правовая база института государственной защиты участников уголовного судопроизводства.

Правовая основа института государственной защиты в РФ складывается из предписаний международных нормативных актов, федеральных законов, а также подзаконных нормативных актов. Содержание правовых источников не охватывает регулирование важных сторон государственной защиты участников уголовного судопроизводства:

- по обеспечению свидетельского иммунитета;

- по сохранению права на жилье, пенсию, труд при применении специфических мер защиты.

Институт государственной защиты участников уголовного судопроизводства - это совокупность правовых норм, определяющих основания, условия, порядок, субъектов применения мер государственной защиты, а-также виды этих мер, основанный на морально-этических, конституционных и уголовно-процессуальных принципах, обеспечивающих защиту правграждан, достижения цели и решения задач уголовного судопроизводства. Институт государственной защиты является частью механизма обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, наряду с такими элементами, как разъяснение процессуальных прав, заявление ходатайств и т.д.

Защита участников уголовного судопроизводства представляет собой специфическое направление правоохранительной деятельности.

Рекомендации по применению мер защиты участников уголовного процесса вырабатываются в результате анализа и обобщения работы как законодательных, так и правоприменительных органов многих стран, что особенно важно в плане их имплементации в национальные законодательства.

В качестве возможного пути решения задачи повышения гарантий безопасности участников уголовного судопроизводства уже на стадии возбуждения уголовного дела необходимо применение широкого комплекса мер безопасности как по отдельности, так и в совокупности.

В связи с этим необходимо внести в УПК РФ изменения: а) часть 3 ст. 11 дополнить нормой о том, что «меры государственной защиты в отношении заявителя, очевидца или жертвы преступления либо иных лиц, которые способствуют предупреждению или раскрытию преступления, в необходимых случаях должны быть применены до возбуждения уголовного дела.»; б) дополнить ст. 141 пунктом 8 следующего содержания:

8. При необходимости обеспечить безопасность заявителя следователь либо дознаватель вправе не приводить в протоколе данные о личности. В этом случае следователь с согласия руководителя следственного органа, либо дознаватель с согласия прокурора выносит постановление в соответствии с частью 9 ст. 166 настоящего Кодекса.».

На наш взгляд, общим признаком для определения всех исследуемых лиц одним термином должно быть не владение информацией, а непосредственно использование в отношении них мер государственной защиты, следовательно, более приемлемым термином является «защищаемое лицо».

Для закрепления процессуального статуса защищаемого лица представляется необходимым: внести в УПК РФ изменения, дополнив главу 8 УПК РФ тремя новыми статьями: статьей 601 «Защищаемое лицо», статьей

602 «Основания применения мер государственной защиты» и статьей 603 «Основания для раскрытия информации о защищаемом лице», прописав в них следующее: а) В статье 601 сформулировать права, обязанности и ответственность защищаемого лица, указав, что:

4. Защищаемым является лицо, обладающее информацией существенной для расследования, без которой невозможно доказать виновность обвиняемого и разрешить уголовное дело, а равно его близкие родственники, родственники и (или) близкие лица.

5. Защищаемое лицо имеет право: получать первоочередную и специализированную медицинскую помощь за счет средств федерального бюджета; получать разъяснения его прав, обязанностей, роли и места в уголовном судопроизводстве; получать сведения о мерах, которые могут быть предприняты правоохранительными органами для защиты, а также озадержании и аресте обвиняемого, о его освобождении до рассмотрения дела в суде, о прекращении или об отказе в возбуждении уголовного дела; получать иную помощь, включая предоставление транспорта, бронирование мест в гостиницах, билетов на авиа- и железнодорожный транспорт и др.

6. Защищаемое лицо обязано: подписать договор, определяющий его обязанности свидетеля, при включении в программу; обеспечить получение сведений, необходимых следствию; участвовать в расследовании и в судебном заседании; воздержаться от действий, которые нарушают закон или могли бы поставить под угрозу собственную безопасность защищаемого лица; исполнять законные требования органов обеспечивающих безопасность защищаемого лица. б) В статье 60 определить основания, которые необходимо учесть для применения мер государственной защиты: решающее значение сведений, предоставляемых защищаемым лицом, для осуществления правосудия; отсутствие иных способов обеспечения безопасности защищаемого лица; вероятность того, что защищаемое лицо сможет приспособиться к требованиям программы: рассматривается зрелость данного лица, суждения, личные характеристики и отношение семьи; стоимость поддержания защищаемого лица в программе; альтернативные методы защиты; другие факторы, признанные лицом принимающим решение о применение мер государственной защиты достаточными для применения в отношении защищаемого лица мер государственной защиты. в) В статье 60 указать обстоятельства, позволяющие раскрыть информацию о защищаемом лице: если защищаемое лицо раскрыло сведения о себе или предприняло действия, которые приведут к раскрытию сведений о нем; если раскрытие сведений о личности защищаемого лица необходимо для судебного разбирательства;

При принятии решения о раскрытии информации о защищаемом лице, необходимо рассмотреть: опасность или неблагоприятные последствия, наступающие в связи с раскрытием информации о защищаемом лице; вероятность того, что информация будет использоваться исключительно для достижения той цели, ради которой она раскрывалась; может ли быть достигнута поставленная задача без разглашения информации о защищаемом лице;

- доступны ли эффективные средства для предотвращения дальнейшего раскрытия сведений о личности.

Представляется целесообразным в плане практической реализации внести изменения в ст. 2 Закона о государственной защите потерпевших, свидетелей, заменив перечисление лиц, подлежащих государственной защите, на указание, что защите подлежит лицо, обладающее информацией, существенной для следствия и без которой невозможно доказать виновность обвиняемого. Для единообразия обозначения предлагается называть их защищаемыми лицами.

На наш взгляд, ст. 241 УПК РФ «Гласность» необходимо дополнить следующей нормой:

2.2. При проведении закрытого судебного заседания его участники и иные лица, которым при выполнении их процессуальных и служебных обязанностей стали известны сведения о материалах уголовного дела, могут быть предупреждены судом о неразглашении ставших им известными данных, о чем у них берется подписка с предупреждением об уголовной ответственности».

В целях повышения свободы дачи свидетелем показаний представляется необходимым дополнить ст. 278 УПК РФ частью 5.5. следующего содержания:

5.5. При допросе свидетеля, проводимом в условиях, исключающих его визуальное наблюдение другими лицами, в помещении, где он находится, никто не должен присутствовать, за исключением представителя суда (секретаря), наблюдающего за ходом допроса или иных судебных действий, проводимых с участием этого свидетеля».

Требует дополнения ст. 278 УПК РФ следующими положениями: «6. В случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с осуществлением защиты подсудимого либо в целях установления существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств суд с согласия этого лица вправепредоставить сторонам возможность ознакомления с указанными данными либо исключить его показания из числа доказательств по делу.

7. При существенной необходимости раскрытия подлинных сведений о лице, дающем показания, без его согласия суд гарантирует указанному лицу обеспечение избираемых лично им любых мер безопасности, предусмотренных федеральным законодательством о государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

На наш взгляд, следует предоставить суду право исключить вопросы, ответы на которые могут раскрыть личность допрашиваемого. В связи с этим считаем, что ст. 278 УПК РФ должна быть дополнена также и следующими положением:

8. В случае, если задаваемые сторонами вопросы, предполагают ответы, способные раскрыть подлинные сведения о лице, дающем показания, суд вправе исключить данные вопросы».

Представляется, что содержание ч. 3 ст. 11 УПК РФ должно быть изменено следующим образом:

3. При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, следователь, руководитель следственного органа, руководитель следственной группы, орган дознания, дознаватель, начальник подразделения дознания принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные статьями 166 частью девятой, 186 частью второй, 193 частью восьмой, 241 пунктом 4 части второй и 278 частью пятой настоящего Кодекса, а также иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации.».

Для того, чтобы разрешить проблему о возможности продолжения применения государственной защиты и по окончании процесса уголовного судопроизводства, необходима корректировка положений Закона о государственной защите потерпевших, свидетелей, соответствующей нормой может быть дополнена ст. 2 Закона о государственной защите потерпевших, свидетелей, изложить которую предлагается в следующей редакции: «В исключительных случаях, если не устранены основания применения мер безопасности и сохраняется реальная угроза убийства защищаемого лица или насилия над ним, меры государственной защиты могут продолжать применяться в отношении такого лица после окончания уголовного судопроизводства».

Таким образом основанием для применения мер государственной защиты участников уголовного судопроизводства являются нормы УПК РФ, гл. 3 Закона о государственной защите потерпевших, свидетелей. Для реализации мер безопасности необходимо заявление защищаемого лица, обращение председателя суда, либо руководителя соответствующегоправоохранительного или контролирующего органа, либо руководителя федерального органа государственной охраны. Поводом применения мер безопасности относительно защищаемого лица является также получение органом, обеспечивающим безопасность, оперативной или иной информации о наличии угрозы безопасности указанного лица(ч. 3 ст. 13).
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