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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование специальных знаний при расследовании неосторожных преступлений, связанных со взрывами на объектах промышленности, транспорта, сельского и коммунального хозяйства"

Актуальность темы исследования

Промышленная безопасность - одна из важнейших частей национальной безопасности России, предполагающая создание необходимых условий для устойчивого функционирования и развития экономики, снижения вероятности техногенных аварий и катастроф, обеспечения социальной стабильности.

Экономика России стоит перед острейшей проблемой - грядущим массовым выбытием из строя задействованных основных фондов, достигших высокой степени износа. Согласно оценкам Института макроэкономических исследований и прогнозирования, за последние годы темпы такого выбытия удвоились, тогда как вновь вводимых в строй машин и оборудования катастрофически не хватает. В химической и нефтехимической промышленности коэффициент обновления основных фондов - менее 2 %, что ниже минимально необходимого в 4 раза, а износ оборудования достиг 70 %.

Такая картина наблюдается не только в промышленности, но и в сельском, коммунальном хозяйстве и на транспорте.

Повышенное внимание к вопросам аварийности в техногенной сфере объясняется тем, что в 90-е годы в результате децентрализации государственного управления промышленностью и развития различных форм собственности нарушена целостность системы управления безопасностью.

Специфика техногенных преступлений вызвала настоятельную потребность интегрирования в сферу судопроизводства новых научно-технических средств и методов, позволяющих существенно расширить возможности доказывания с использованием специальных знаний.

Зарубежный опыт и российская практика последних лет показывают, что эффективность раскрытия и расследования преступлений во многом зависит от использования в доказывании криминалистически значимой информации о совершенном преступлении; владения субъектом расследования тактическими особенностями проведения различных следственныхдействий; применения экспертами эффективных методов, методик и технических средств.

Оптимизация практики борьбы с современной преступностью невозможна без серьезного повышения эффективности использования субъектом доказывания имеющихся экспертных методик, разработки и внедрения новейших средств и методов, систематизации накопленного научного знания на основе глубокого переосмысления традиционных концепций в свете достижений научно-технического прогресса.

Уголовно-процессуальный кодекс во многом соответствует конституционным принципам судопроизводства и международным обязательствам России. Тем не менее, при прогрессивности и множестве положительных новаций принятый УПК РФ далек от совершенства и не учитывает сложности правоприменительной практики при раскрытии и расследованиипреступлений, связанных в частности, с техногенными авариями.

По данным Совета безопасности более 100 тысяч человек в мире ежегодно гибнет от техногенных катастроф, не последнее место из которых принадлежит аварийным взрывам1 на объектах промышленности, сельского и коммунального хозяйства и на транспорте.

Потенциальными объектами аварий, связанных со взрывами, являются, как правило, хранилища и склады взрывоопасных веществ. Кроме этого взрываются котлы в котельных, газы, аппараты, продукты и полуфабрикаты на химических предприятиях, пары бензина и других компонентов на нефтеперегонных заводах, мучная пыль на мельничных комбинатах и зерновых элеваторах, сахарная пудра на сахарорафинадных заводах, древесная пыль и лакокрасочные пары на деревообрабатывающих комбинатах, газовые конденсаты при утечке из газопроводов и т.п. Случаются взрывы при перевозках

1 Обоснование введения термина «аварийный взрыв» изложено в параграфе 1 главы I. цистерн, баллонов, емкостей со взрывоопасными веществами и материалами.

Основная проблема для современной судебной, следственной и экспертной практики заключается в установлении причин и условий возникновения взрыва.

Анализ материалов технического расследования случаев аварийности и травматизма со смертельным исходом и материалов уголовных дел показывает, что их основные причины и условия заключаются в следующем: старении оборудования; низкой производственной, технологической и трудовой дисциплине; неудовлетворительном контроле за состоянием технической и технологической безопасности; серьезном нарушении требований норм и правил безопасности ведения работ; принятии неверных решений специалистами и исполнителями работ при проектировании, строительстве, изготовлении и эксплуатации объектов.

Таким образом, аварии происходят, в основном, из-за недопустимо изношенного оборудования, некачественного или несвоевременного выполнения работ по его обслуживанию, иногда непродуманных проектных и технических решений, в ряде случаев - в результате низкой технологической и трудовой дисциплины, а также не всегда эффективного осуществления подготовки и переподготовки специалистов для производственных объектов.

Явно недостаточна и роль науки в области обеспечения промышленной безопасности. Специалисты полагают, что начало XXI века может быть критическим в плане возрастания числа аварий в стране. Такое утверждение связано с тем, что заканчивается ресурс многих потенциально опасных объектов, пуск которых был осуществлен 40-50 лет назад. Средний износ многих инженерных коммуникаций и основных фондов сегодня составляет более 60 %, что считается критической точкой, после которой число аварий возрастает лавинообразно. В мире за последний год в 2 раза возросли аварийные ситуации. Так, 24.05.05 г. четыре региона пострадали ввиду аварийной ситуации в энергетической системе на подстанции «Чагино», оборудование которой эксплуатировалось с 60-х годов.

Кроме того, опасность неосторожных преступлений также обусловлена непрерывным ростом масштабов производства и переработки сырья, внедрением новых технологий, использованием новых источников энергии, увеличением потока технических средств, контроль за которыми должным образом не осуществляется. Наибольшую угрозу для населения представляют химические взрывоопасные объекты, расположенные в зоне жилой застройки городов.

Тульская область отличается высокой степенью концентрации населения вблизи опасных производств. В 10 городах и 7 поселках городского типа расположены 22 объекта экономики, производящих или использующих в процессе производства аварийно-химические опасные вещества.

Актуальность решения обозначенной проблемы обусловлена также тем обстоятельством, что реальные последствия аварийных взрывов могут быть выражены в виде значительного социального, экономического и экологического ущербов.

Аварийные взрывы образуют деяния, относящиеся к категории неосторожных, которые характеризуются отсутствием умысла на производство взрыва. В основе данной группы преступлений лежат различного рода нарушения специальных правил, регулирующих порядок организации труда, ведение тех или иных работ, осуществления технологических и других производственных операций и т.д. Установленные с использованием специальных знаний факты в ходе исследования материалов играют значительную роль для правильной правовой квалификации расследуемого вида преступлений и определения вины конкретных лиц в рамках уголовного процесса.

Эффективное расследование преступлений, связанных с аварийными взрывами, в значительной степени зависит от правильного, своевременного, всестороннего и качественного использования специальных знаний. В ходе проведенного в Тульской, Рязанской, Орловской, Калужской, Московской областях опроса 125 следователей органов внутренних дел, прокуратуры, судей установлено, что возможности специальных знаний при расследовании данного вида преступлений в достаточной степени не используются.

Кроме того, внесение отдельных норм, а также дополнений в УПК РФ от 04.07.2003 г., относящихся к применению специальных знаний, обусловливает необходимость уяснения и уточнения некоторых понятий, касающихся комплексной экспертизы, заключения и показания специалиста и некоторых других.

Приведенные положения обусловили актуальность выбранной темы диссертационного исследования и направленность данной работы.

Степень разработанности темы исследования

Проблемы использования специальных знаний при расследовании неосторожных преступлений, уже были предметом внимания ученых и практиков. Отдельные вопросы таких исследований ранее рассматривались в работах Т.В. Аверьяновой, О .Я. Баева, Р.С. Белкина, А.А. Белякова, Г.Л. Грановского, Б.М. Комаринца, Ю.Г. Корухова, А.С. Подшибякина, Е.Р. Российской, И.С. Таубкина, Ж.А. Успановой, А.И. Федора, А.Р. Шляхова, Л.Г. Эджубова, Н.П. Яблокова и других ученых. В работах перечисленных ученых в той или иной степени исследовались отдельные аспекты использования специальных знаний, потребность в которых возникала при расследовании неосторожных преступлений, связанных, в частности, с аварийными взрывами.

Названные работы имеют несомненную значимость в теории и практике расследования неосторожных преступлений. Однако многие из низ были написаны в 80-90-е годы и по объективным причинам не могут учитывать произошедшие за последние 10-15 лет изменения в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве России. Это позволило разработать ряд рекомендаций, способствующих расследованию указанных преступлений.

Высокая степень общественной опасности, рост количества техногенных преступлений, отсутствие единообразия методологии проведения комплексных исследований, связанных с аварийными взрывами; неоднозначность разработанных классификаций судебных экспертиз, а следовательно места и роли экспертизы объектов аварийных взрывов в системе экспертного знания; а также ряд других теоретических положений соответственно порождают трудности практического характера. Имеющиеся методики исследования объектов взрыва нуждаются в совершенствовании. Отсутствует единообразное толкование учеными и названия данной экспертизы, не определены ее ключевые понятия.

Требуют разработки и меры профилактического характера, в основе которых должно лежать использование специальных знаний. Как правило, отсутствие в судебно-экспертных учреждениях экспертов по исследованию объектов аварийных взрывов отнюдь не способствует эффективному расследованию и раскрытию указанных преступлений, так как не обеспечивает необходимых требований по обнаружению, фиксации, изъятию и исследованию вещественных доказательств.

Отсутствует централизованная подготовка и переподготовка экспертов с получением права производства новой экспертной специальности по комплексной экспертизе объектов аварийных взрывов.

Цели и задачи исследования

Целью настоящей работы явилось выявление проблем, возникающих при расследовании преступлений, связанных с аварийными взрывами, и предложение оптимальных путей их разрешения в виде совершенствования теоретических основ и выработки конкретных рекомендаций по наиболее эффективному применению специальных знаний в процессе расследования и раскрытия данного вида преступлений.

Достижение указанной цели было реализовано посредством решения следующих задач: изучить состояние аварийности в производственной, хозяйственной и бытовой сферах и провести анализ объектов аварийных взрывов; проанализировать практику расследования уголовных дел, связанных с аварийными взрывами, и выявить неразрешенные на сегодняшний день проблемы; предложить пути из разрешения; изучить имеющиеся научные криминалистические рекомендации по расследованию преступлений, связанных с аварийными взрывами, и оценить их соответствие нуждам практики; выделить типовые исходные следственные ситуации и разработать алгоритм действий следователя; изучить и провести анализ норм процессуального законодательства, касающихся использования специальных знаний субъектом расследования; выявить основные проблемы, связанные с использованием различных форм специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с аварийными взрывами, и предложить пути их разрешения; выявить и проанализировать организационно-правовые особенности использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с аварийными взрывами; обобщить и проанализировать практику применения специальных знаний субъектом расследования при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с аварийными взрывами; внести уточнения в классификацию судебных экспертиз и определить место экспертизы аварийных взрывов в системе научного знания; разработать конкретные рекомендации, обеспечивающие эффективность использования специальных знаний при расследовании аварийных взрывов.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования служит деятельность сотрудников правоохранительных органов по использованию специальных знаний в ходе выявления, раскрытия, расследования и предупреждения неосторожных преступлений, связанных с аварийными взрывами, а также теоретические и практические разработки, посвященные проблемам организации производства судебных экспертиз по исследованию объектов аварийных взрывов в государственных экспертных учреждениях и неэкспертных организациях и предприятиях.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности: изменений, возникающих в результате нарушений специальных правил, регулирующих порядок организации труда, ведения тех или иных работ, осуществления технологических и других производственных операций и т.п., предусмотренных УК РФ; использования субъектом расследования разнообразных форм специальных знаний в расследовании неосторожных преступлений, связанных с аварийными взрывами; взаимодействия следственных и экспертных подразделений, возникающие в процессе подготовки, назначения и проведения судебных экспертиз при раскрытии и расследовании преступлений указанного вида.

Теоретические и методологические основы диссертации

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды ученых-криминалистов и процессуалистов: Т.В. Аверьяновой, JI.E. Ароц-кера, О.Я. Баева, А.Р. Белкина, Р.С. Белкина, А.А. Белякова, С.Ф. Бычковой,

A.И. Винберга, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, A.M. Зинина, Е.И. Зуева, Г.Г. Зуйкова, Ю.Г. Корухова, З.И. Кирсанова, Н.П. Майлис, В.М. Мешкова,

B.C. Митричева, Ю.К. Орлова, А.С. Подшибякина, Е.Р. Российской, Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова, В.Ф. Статкуса, И.С. Таубкина, Т.В. Толстухиной, Л.Г. Эджубова, А.А. Эксархопуло, А.Р. Шляхова, Н.П. Яблокова и других ученых.

Методологической основой диссертационного исследования является материалистическая диалектика как метод познания и общенаучные методы теоретического и эмпирического познания: системно-структурный, сравнительно-правовой методы, наблюдение, измерение, эксперимент, метод математического моделирования, анализ, синтез и другие.

Нормативную базу диссертации составили: Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации и некоторых зарубежных стран, федеральные и иные законы РФ, нормативные акты, регламентирующие работу предприятий, организаций, следственных и экспертных учреждений, а также приказы и инструкции, относящиеся к теме исследования.

При написании диссертации были изучены относящиеся к теме исследования работы российских криминалистов, специалистов в области уголовного процесса и права, судебной экспертизы, проектирования и эксплуатации различных производственных объектов и технологического оборудования.

Автором обобщено современное состояние исследуемой проблемы в криминалистической и экспертной литературе; проанализирован и обобщен эмпирический материал следственной, судебной и экспертной практики.

Эмпирическую базу исследования составили результаты интервьюирования 125 работников правоохранительных органов и судей России, а также работников предприятий и организаций, привлекаемых в качестве экспертов для проведения экспертизы объектов аварийных взрывов, и 120 инспекторов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

В ходе написания работы изучено 80 уголовных дел, 40 материалов технического расследования и 60 экспертных производств, выполненных за период с 1995-2005 гг., объектами исследования которых были различного рода промышленные установки (котлы, сосуды, емкости), сельскохозяйственное оборудование, транспортные трубопроводы пара и горячей воды, газовое оборудование и т.д.

Научная новизна диссертационного исследования

Научная новизна исследования обусловлена анализом теоретических оснований использования специальных знаний при расследовании неосторожных преступлений, связанных с аварийными взрывами, проведенном на монографическом уровне. Исследованы роль и значение участия специалиста и эксперта в ходе расследования преступлений, связанных с аварийными взрывами, в частности проблемы подготовки, назначения и производства экспертиз, позволяющих наиболее эффективно осуществлять процесс доказывания по уголовному делу.

Автором предложен класс технических объектов, разработана его классификация и определены роль и место взрывотехнической экспертизы объектов аварийных взрывов. Разработаны тактические рекомендации участия специалиста в следственных действиях. Рассмотрены вопросы использования специальных знаний при установлении ущерба от аварийных взрывов; определены современные возможности экспертизы аварийных взрывов; предложено название взрывотехнической экспертизы объектов аварийных взрывов; предложены наиболее оптимальные формы взаимодействия эксперта с другими субъектами деятельности по выявлению и раскрытию неосторожных преступлений; даны рекомендации по использованию специальных знаний в профилактических целях.

Теоретическая и практическая значимость

Значимость результатов диссертационного исследования в целом определяется сформулированными в работе положениями, нацеленными на обеспечение упрочения теоретических и практических основ использования специальных знаний, необходимых при расследовании преступлений, связанных с аварийными взрывами; на новые подходы к организации деятельности по назначению и производству экспертизы объектов аварийных взрывов; на повышение эффективности использования при расследовании специальных знаний.

Предложенные и обоснованные в диссертации теоретические положения, по мнению диссертанта, будут способствовать расширению и укреплению доказательственной базы, внесут существенный вклад в совершенствование методологии общей теории судебной экспертизы, в укрепление ее связей с криминалистикой и уголовно-процессуальной наукой, будут иметь существенное значение для развития новых направлений судебно-экспертной деятельности, позволят расширить круг задач, решаемых на основе использования специальных знаний в целях более эффективного раскрытия и расследования неосторожных преступлений.

Практическая значимость выполненного исследования определяется его направленностью на совершенствование деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, связанных с аварийными взрывами, с учетом широкого использования специальных знаний, а также достижений науки и техники.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обусловлены положениями Конституции РФ, уголовным, уголовно-процессуальным законодательством, ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», иными законами; результатами опроса 140 сотрудников органов внутренних дел, прокуратуры, судов Тульской, Рязанской, Калужской, Орловской, Московской областей; результатами обобщения специальной литературы, следственной и экспертной практики.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Понятие аварийного взрыва и обоснование названия экспертизы аварийных взрывов (вместо существующих в теории и практике криминалистики и судебной экспертизы: взрывотехнической, взрывотехноло-гической, взрывотехногенной, промышленных взрывов, технологической).

2. Обоснование концепции классификационного построения класса технических объектов, в котором определены роль и место экспертизы аварийных взрывов, относящихся к роду экспертизы объектов взрыва.

3. Рекомендации по совершенствованию нормативно-правовой регламентации использования специальных знаний.

4. Обоснование целесообразности использования систематизированного учения о комплексе специальных знаний судебного эксперта по исследованию аварийных взрывов и необходимости разработки методики производства комплексной экспертизы объектов аварийных взрывов, содержащей научную базу для совместных исследований и оценки полученных результатов в одном информационном пространстве.

5. Предложения по повышению эффективности использования специальных знаний при расследовании неосторожных преступлений, связанных с расследованием аварийных взрывов.

6. Систематизация специальных знаний, используемых при оценке ущерба, полученного в результате аварийных взрывов.

7. Рекомендации по организационному и технико-криминалистическому обеспечению взаимодействия лиц на первоначальном этапе расследования.

8. Концепция специальной подготовки и переподготовки экспертных кадров, включающая конкретную учебную программу.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования

Основные результаты диссертации докладывались на научно-практических конференциях различного уровня, в том числе международной, посвященных актуальным проблемам уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы (Москва, 2004; Тула, 2004).

Положения, содержащиеся в основе диссертационного исследования, обсуждались на теоретических и методических семинарах, «круглом столе» (Ростов-на-Дону, 2004). Материалы излагались в ходе лекций и семинарских занятий при изучении курсов криминалистики и общей теории судебной экспертизы и на факультете повышения квалификации Тульского государственного университета. Результаты диссертационного исследования использовались автором в целях оказания методической и организационной помощи при назначении и производстве экспертиз.

Основные результаты диссертационного исследования изложены в 8 научных статьях.

Структура диссертации.

Структура работы обусловлена ее темой, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Трегубов, Валерий Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного нами исследования позволяют сформулировать следующие выводы и предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства и повышение эффективности раскрытия и расследования неосторожных преступлений, связанных с аварийными взрывами на объектах промышленности, транспорта, сельского и коммунального хозяйства.

1. Анализ следственной и судебной практики за период 1995-2005 гг., а также результатов технического расследования аварийности на объектах промышленности, транспорта, сельского и коммунального хозяйства свидетельствует о том, что средний износ основных фондов и многих коммуникаций в РФ составляет более 60 % и считается критической точкой для работы оборудования. Ежегодно от аварий техногенного характера в Российской Федерации гибнет примерно 1500 человек, а экономический и экологический ущербы исчисляются миллиардами рублей. За последний год в мире в 2 раза возросли аварийные ситуации.

Аварии происходят, в основном, из-за недопустимо изношенного оборудования, некачественного или несвоевременного выполнения работ по его обслуживанию, иногда непродуманных проектных и технических решений, в ряде случаев - в результате низкой технологической и трудовой дисциплины, а также не всегда эффективного осуществления подготовки и переподготовки специалистов для производственных объектов.

Кроме того, опасность неосторожных преступлений также обусловлена внедрением новых технологий, использованием новых источников энергии, увеличением потока технических средств, контроль за которыми должным образом не осуществляется.

Все вышеизложенное позволяет констатировать, что специфика техногенных преступлений вызвала настоятельную потребность интегрирования в сферу судопроизводства новых теоретических подходов и практических навыков, научно-технических средств и методов, позволяющих существенно расширить возможности доказывания с использованием специальных знаний.

2. В криминалистике, а также в теории и практике судебной экспертизы отсутствует единообразное толкование названия экспертиз, связанных со взрывами в промышленности, на транспорте, в сельском и коммунальном хозяйстве. Принято использовать следующую терминологию: «технологическая экспертиза», «взрывотехническая», «экспертиза промышленных взрывов», «экспертиза техногенных взрывов». В соответствии с ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» взрыв относится к категории аварий. Данное обстоятельство позволило нам ввести понятия «аварийный взрыв» и «экспертиза аварийных взрывов». Именно аварийные взрывы (в отличие взрыва как способасовершения преступления) образуют деяния, относящиеся к категории неосторожных, которые характеризуются отсутствием умысла на производство взрыва.

3. Исследованы различные классификации судебных экспертиз. Интенсивно развивающиеся процессы интеграции научного знания требуют корректировки некоторых научных категорий. В частности, все сложнее аргументировать исключительность класса криминалистических экспертиз, обособленного от других классов, так как криминалистические знания (процесс следообразования, теория отражения и другие) успешно применяются практически во всех классах.

Кроме того, небесспорно общепринятое построение классификаций судебных экспертиз по нескольким основаниям одновременно, которое не соответствует научным принципам построения классификационных систем (по одному основанию).

В качестве одного из вариантов предложена классификация судебных экспертиз, построенная по объекту исследования и, в частности, разработан класс экспертизы технических объектов, которая, по мнению автора, будет способствовать решению теоретических и практических задач и определению научных перспектив в разработке экспертных методик.

Мы полагаем, что процессы, связанные, как с неосторожными, так и с умышленными взрывами, имеют схожую природу и следовую информацию, требующую одинаковых навыков ее обнаружения, выявления, изъятия и исследования.

В связи с этим считаем целесообразным все взрывы объединить в один род - «экспертиза объектов взрыва» класса «экспертиза технических объектов», где в качестве видов будут выступать - «экспертиза ВВ, ВУ и следов взрыва» и «экспертиза объектов аварийных взрывов».

4. В настоящее время имеются проблемы, связанные с законодательным регулированием процесса использования специальных знаний субъектом расследования.

В этой связи представляется необходимым внесение в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации дополнений, устанавливающих статус заключения специалиста и связанный с этим порядок его производства (так, например, УПК РФ не указывает на способ получения заключения специалиста, а также не предусматривает процессуальныйпорядок его производства, процедуру предупреждения специалиста об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; законодатель не предусматривает возможность получения повторного или дополнительного заключения специалиста и др.).

Нуждаются в изменении статьи УПК и ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», связанные с назначением и производством комплексной экспертизы. Действующее законодательство неполно отражает понятие и содержание комплексной экспертизы, и в нормативных определениях отсутствует ее смысловое единство.

В частности, по нашему мнению, эксперты не вправе формулировать общий вывод по результатам раздельных исследований, и, тем более, возлагать такое решение на одного эксперта - интегратора в силу одного из основополагающих требований - эксперт несет ответственность только за применение тех специальных знаний, которыми он владеет. В противном случае, обобщая исследования других экспертов, эксперт - интегратор всегда будет выходить за пределы своей компетенции. Кроме того, законодательство должно быть дополнено указанием на возможность производства комплексной экспертизы одним экспертом.

Учитывая современные представления о комплексной экспертизе и принимая во внимание ее процессуальную, гносеологическую и организационную составляющие, нормы ст. 201 УПК РФ и ст. 23 ФЗоГСЭД в РФ должны звучать следующим образом: Статья. Комплексная экспертиза.

1. Судебная экспертиза, в производстве которой для решения единой задачи требуются знания разных экспертных специальностей, является комплексной.

2. В проведении комплексной экспертизы принимают совместное участие эксперты разных специальностей, имеющие специальную подготовку в области производства комплексных экспертиз.

Комплексная экспертиза может быть проведена экспертом единолично.

3. По результатам исследования эксперт(ты) формулирует(ют) вывод на поставленный вопрос и несет(ут) за него ответственность».

5. Диссертант считает, что по всем преступлениям, связанным с разрушением объектов и значительным их видоизменением (н-р ДТП, взрывы, техногенные катастрофы, пожары и т.п.) необходимо допустить проведение судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела, т.е. непосредственно с осмотром места происшествия. Это позволит провести осмотр объектов в первоначальном их состоянии, обеспечит наиболее успешное расследование и раскрытие уголовного дела.

Одним из путей решения явится закрепление в УПК РФ исчерпывающего перечня ситуаций, в которых проведение экспертизы до возбуждения уголовного дела разрешается.

6. К числу требований, предъявляемых к профессиональной подготовке следователей, занимающихся расследованием преступлений, связанных с аварийными взрывами, следует отнести его осведомленность о возможностях экспертных учреждений, предприятий, организаций, в которые он может обратиться для производства экспертизы; о ведущих экспертах в той или иной области исследований; о современных методах и методиках исследования вещественных доказательств, а также в полной мере владение иными тактическими и процессуальными особенностями назначения экспертизы (выбор момента назначения, подготовка материалов для производства экспертизы и т.д.) и оценки выводов эксперта; знание возможностей эффективного использования специальных знаний при проведении следственных действий.

Практика показывает, что низкая квалификация следователей и судей -едва ли не самая главная среди проблем, стоящих перед правоохранительными органами.

Представляется, что методика расследования преступлений, связанных со взрывами, должна выступать обязательным элементом учебных программ по криминалистике для студентов специальности «Юриспруденция».

7. Опрос субъектов расследования позволил отметить, что многие из них испытывали существенные трудности при разрешении различных типов следственных ситуаций. Наблюдалась неспособность следователей преодолеть дефицит информации о преступлении на первоначальном этапе расследования по причине неумения получить и использовать всюкриминалистически значимую информацию. Следователи свои просчеты в работе объясняли недостатком опыта, отсутствием «под рукой» необходимой методической литературы и пособий; ссылались на недостаточное изучение в вузах именно методики расследования неосторожных преступлений; отмечали отсутствие научно-разработанных методик расследования преступлений, связанных с аварийными взрывами. Следователи единодушно указали на недостаточное использование ими специальных знаний как в виде участия специалистов, так и назначения экспертиз по аварийным взрывам.

8. Очерчен круг специальных знаний, необходимых для их эффективного использования субъектом расследования. Основу таких знаний составляют информационные технологии проектирования, эксплуатации, ремонта промышленного оборудования, транспорта, изготовления и хранения сельскохозяйственной продукции, базирующиеся на знании математики, физики, химии, агротехники, технологических процессов, механики и других знаниях. Данные знания не являются простой суммой знаний из различных наук. Их объем и содержание, необходимые для производства комплексной экспертизы объектов аварийных взрывов, составляют интеграционную систему, выраженную в единстве использования знаний технических, естественных наук, криминалистики, судебной экспертизы и других.

Отсутствует систематизированное учение о комплексе специальных знаний судебного эксперта по данному виду экспертиз. По нашему мнению необходимым элементом методики экспертного исследования является методика производства комплексной экспертизы объектов аварийных взрывов, содержащая научную базу для совместных исследований и оценки полученных результатов в одном информационном пространстве.

Наличие этих положений в экспертном заключении будет свидетельствовать о том, что была произведена именно комплексная экспертиза (а не комплекс исследований), имеющая соответствующие научные и методические основы. Их отсутствие может вызвать сомнение в обоснованности и достоверности сделанных выводов.

Автором предложена и обоснована концепция централизованной подготовки и переподготовки экспертов в целях осуществления профессионального обучения и получения ими новой специальности по комплексной экспертизе объектов аварийных взрывов. При этом в вводной части экспертного заключения в обязательном порядке должен быть отражен факт наличия у эксперта указанной специальной подготовки.

Предложенный нами проект программы специальной подготовки должен быть реализован как самостоятельная форма обучения.

9. Проведен подробный анализ отечественных и зарубежных литературных источников, в которых объектами аварийных взрывов выступали: оборудование и аппаратура нефтегазовой, химической, нефтеперерабатывающей, угольной, горнорудной, металлургической, атомной, сельскохозяйственной промышленности; пылевоздушные и газопаровоздушные смеси (аэрозоли); трубопроводы; взрывные устройства и взрывчатые вещества; оборудование жилищно-коммунального хозяйства; транспорт.

Вскрыты причины и условия возникновения аварийных взрывов в различных отраслях промышленности, на транспорте, в сельском и коммунальном хозяйстве. Обобщены статистические сведения аварийных взрывов в Тульской области, в Российской Федерации, а также наиболее крупные аварии в мире.

Сведения об объекте взрыва имеют важное значение, так как позволяют выявить закономерности между видами объектов и причинами аварийных взрывов.

10. Анализ экспертной практики выявил ряд организационно-процессуальных вопросов, решение которых должно способствовать более качественному осмотру места происшествия и повышению эффективности расследования и раскрытия преступления в целом. Известно, что взрыв, как правило, сопровождается разрушением строительных конструкций, газовых, тепловых, электрических сетей и оборудования и т.п. Кроме того, в правоохранительной практике нередки случаи, когда на месте взрыва могут возникать очаги возгорания, дополнительные взрывы, сопряженные с первым, которые могут произойти через длительные промежутки времени. Поэтому на месте происшествия необходимо участие не только специалиста по исследованию аварийных взрывов, но и в области инженерно-строительных работ, инженеров-технологов, экологов, которые должны контролировать и оценивать процесс дальнейших возможных разрушений, заниматься вопросами обеспечения безопасности на месте происшествия.

По нашему мнению в осмотре места происшествия должны участвовать две группы специалистов: одна должна обеспечивать безопасность на месте происшествия, другая (специалисты в области исследований аварийных взрывов) - оказывать в соответствии с возложенными на нее процессуальными обязанностями помощь следователю в обнаружении, фиксации и изъятии следов и объектов аварийного взрыва.

Если деятельность второй группы специалистов регламентирована УПК РФ, то в отношении первой группы специалистов такой регламентации нет. Это зачастую приводит на практике к тому, что на место происшествия прибывают лица без должной профессиональной подготовки, не способные оценить важность сохранности имеющейся следовойдоказательственной информации.

Представляется, что регламентация в УПК РФ обязанностей специалистов, обеспечивающих безопасность обстановки на месте происшествия, упорядочит эту деятельность и сделает ее более эффективной. Кроме того, данное обстоятельство заставит руководство предприятий и организаций, на которых произошли аварийные взрывы, безотлагательно извещатьоб этом правоохранительные органы и более добросовестно самим относиться к охране места взрыва до прибытия СОГ.

В то же время нельзя согласиться с мнением о необходимости возложить обязанности по обеспечению безопасности на специалиста в области аварийных взрывов, поскольку он может быть некомпетентен в отдельных вопросах (н-р, безопасности строений, сооружений, экологической обстановки и др.), а также это будет отвлекать его от выполнения его непосредственных обязанностей - оказания помощи следователю в обнаружении и фиксации следов взрыва.

Автор надеется, что реализация положений диссертации будет способствовать совершенствованию деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений в области аварийных взрывов.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Трегубов, Валерий Викторович, 2006 год

1. Законы и нормативные акты

2. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. ФКЗ от 25.03.2004 № 1-ФКЗ) // Российская газета от 25.12.1993 № 237.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-Ф3 (в ред. ФЗ от 05.01.2006 № 11-ФЗ) // СЗ РФ от 17.06.1996 № 25, ст. 2954.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. ФЗ от 09.01.2006 № 13-Ф3) // Российская газета от 22.12.2001 №249.

5. Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1988. № 6.

6. Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1989. № 10.

7. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 6.

8. Закон РФ от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции» (в ред. ФЗ от 09.05.2005 № 45-ФЗ) // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР от 18.04.1991 № 16, ст. 503.

9. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в ред. ФЗ от 02.12.2005 № 150-ФЗ) // Российская газета от 18.08.1995 №160.

10. Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-Ф3 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в ред. ФЗ от 30.12.2001 № 196-ФЗ) //Российская газета от05.06.2001 № 106.

11. Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (в ред. 09.05.2005 № 45-ФЗ) // СЗ РФ от 28.07.1997 № 30, ст. 3588.

12. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (в ред. ФКЗ от 05.04.2005 № 2-ФЗК) // Российская газета от 23.07.1994 № 138-139.

13. Постановление Правительства РФ от 13.09.1996 № 1094 «О классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // СЗ РФ от 23.09.1996 № 39, ст. 4563.

14. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // «Советская юстиция». 1971 № 10.

15. Наставление по работе экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел. Приложение № 1 к приказу МВД России от 1 июня 1993 г. №261.

16. Нормы расчета на прочность стационарных котлов и трубопроводов пара и горячей воды. М.: АООТ НПО ЦКТИ, 1999. - 227 с.

17. Положение о расследовании и учете несчастных случаев на производстве // Сборник нормативных документов. Часть № 1. М.: Изд-во УПЦ «Талант ЛР № 071205,2000. - 136 с.

18. Положение о порядке технического расследования причин аварий на опасных производственных объектах // Сборник нормативных документов. Часть № 2. М.: Изд-во УПЦ «Талант» ЛР № 071205,2000. - 167 с.

19. Постановление Госгортехнадзора РФ от 11.06.2003 № 91 «Об утверждении правил устройства и безопасной эксплуатации сосудов, работающих под давлением» Российская газета от 21.06.2003 № 120/1.

20. Постановление Госгортехнадзора РФ от 11.06.2003 № 90 «Об утверждении правил устройства и безопасной эксплуатации трубопроводов пара и горячей воды» Российская газета от 21.06.2003 № 120/1.

21. Постановление Госгортехнадзора РФ от 11.06.2003 № 88 «Об утверждении правил устройства и безопасной эксплуатации паровых и водогрейных котлов» Российская газета от 21.06.2003 № 120/1.

22. Постановление Госгортехнадзора РФ от 09.06.2003 № 77 «Об утверждении правил организации и проведения акустико-эмиссионного контроля сосудов, аппаратов, котлов и технологических трубопроводов» Российская газета от 21.06.2003 № 120/1.

23. Инструкция по надзору за изготовлением, монтажом и ремонтом объектов котлонадзора. РД 10-235-98. СПб.: Издательство ДЕАН, 2001. -16 с.

24. Инструкция об организации производства комплексной медико-криминалистической и медико-автотехнических экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции СССР и Министерства здравоохранения СССР. М., 1982. 8 с.

25. Инструкция об организации производства комплексных экспертиз в судебно-экспертных учреждений СССР, М. 1986. 5 с.

26. Методические указания по надзору за водно-химическимрежимом паровых и водогрейных котлов. РД 10-165-97. СПб.: Издательство ДЕАН, 2001.-32 с.

27. Методические указания по обследованию предприятий, эксплуатирующих паровые и водогрейные котлы, сосуды, работающие под давлением, трубопроводов пара и горячей воды. РД 10-16-92 с изменениями № 1. РДИ 10-362(160)-00. СПб.: Издательство ДЕАН, 2001.

28. Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации (утв. Приказом министерства юстиции Российской Федерации от 20.12.2002 г. № 346), 7 с.

29. Сборник типовых инструкций для ответственного за исправное состояние и безопасную эксплуатацию трубопроводов пара и горячей воды РД 10-289-99, котлов РД 10-304-99, сосудов, работающих под давлением РД 10-333-99. СПб.: Издательство ДЕАН, 2001.

30. Типовая инструкция по безопасному ведению работ для персонала котельных. РД 10-319-99. СПб.: Издательство ДЕАН, 2001. - 96 с.

31. Типовая программа по курсу «Промышленная безопасность и охрана труда» для подготовки руководителей и специалистов опасных производственных объектов. -М.: НТЦ «Промышленная безопасность», 1999. 64 с.

32. Государственный доклад министра по ЧС России С.К. Шойгу «О состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера за 2002-2003 гг.».

33. Книги: учебники, учебные пособия, монографии

34. Аварии года // Безопасность труда в промышленности. 2002. -№ 1.-402 с.

35. Аварии года // Безопасность труда в промышленности. 2002. -№2.- 380 с.

36. Аварии года // Безопасность труда в промышленности. 2002. -№3.-297 с.

37. Аварии года // Безопасность труда в промышленности. 2002. -№4.-350 с.

38. Аварии года // Безопасность труда в промышленности. 2002. -№8.-396 с.

39. Аварии года // Безопасность труда в промышленности. 2004. -№ 1.-405 с.

40. Аварии и катастрофы. Предупреждение и ликвидация последствий / Под ред. К.Е. Кочеткова, В.А. Котляревского, А.В. Забегаева: Учебное пособие. В 3-х книгах. Кн.1. -М., 2001.-256 с.

41. Аверьянова Т.В. Интеграция и дифференциация научных знаний как источники и основы новых методов судебной экспертизы. М., 1994,32 с.

42. Ароцкер JI.E. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве уголовных дел. М., 1964. - 114 с.

43. Астапкина С.М., Дубровицкая Л.П., Плесовских Ю.Г. Участие специалиста-криминалиста в расследовании преступлений: Учебное пособие. -М.: Изд-во Учебно-методического центра МВД России, 1992. 72 с.

44. Баев О.Я. Тактика следственных действий. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 1995. - 224 с.

45. Баев О.Я. Основы криминалистики. М.: Экзамен, 2001. - 288 с.

46. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. М.: НОРМА, 2001.-240 с.

47. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. - М., 1988. - 187 с.

48. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. Изд. 2. М., 2000.-342 с.

49. Белкин Р.С. Курс криминалистики: В 3 т. М., 1997. 470 е., 464 е., 480 с.

50. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. М.: Изд-во Академии МВД СССР. Т.1,1995. - 280 с.

51. Белкин Р.С., Лившиц Е.М. Тактика следственных действий.-М.: Новый юрист, 1997. 176 с.

52. Белкин Р.С. Очерки криминалистической тактики. Волгоград: Изд-во ВСШ МВД России, 1993. - 200 с.

53. Белкин Р.С. Собирание, использование и оценка доказательств. -М.: Наука, 1966.-296 с.

54. Беляков А.А. Криминалистическое взрывоведение: проблемы теории и практики. Красноярск, 2003. - 312 с.

55. Благонадежин B.JL, Окопный Ю.А., Чиркин В.П. Механика материалов и конструкций. М.: Изд-во МЭИ, 1994. - 312 с.

56. Бобров И.А. Организация и оценка систем промышленной безопасности (практические рекомендации). Макеевка-Донбасс: МакНИИ, 1999. -142 с.

57. Васильев А.Н. Тактика отдельных следственных действий. М.: Юридическая литература, 1981. - 112 с.

58. Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М., 1984. - 157 с.

59. Взаимодействие следователя и эксперта-криминалиста при производстве следственных действий / Под ред. Кожевникова И.Н. М.: Изд-во ЭКЦ МВД России, 1995. - 136 с.

60. Вещественные доказательства. Информационные технологии процессуального доказывания / Под общ. ред. д.ю.н., проф. В.Я. Колдина. -М.: Издательство НОРМА, 2002. 768 с.

61. Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России. Научное издание -М.: АНТИДОР, 2004.-512 с.

62. Волынский В.А. Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступления. М.: Изд-во ВНИИ МВД России, 1994.-78 с.

63. Воробьев Ю.С., Колодяжный А.В., Севрюков В.И. Скоростное деформирование элементов конструкций. Киев: Науков думка, 1989.819 с.

64. Высокоскоростное деформирование металлов/ Под ред. A.M. Шахназарова. -М.: Машиностроение, 1966. 175 с.

65. Галяшина Е.И. Судебная фоноскопическая экспертиза. М., 2001.-303 с.

66. Гинзбург А.Я., Белкин А.Р. Криминалистическая тактика. Ал-маты, 1998.-358 с.

67. Глистин В.К. Расследование преступных нарушений правил охраны труда и техники безопасности. Пособие для слушателей. Ленинград, 1971.-216 с.

68. Головин А.Ю. Теоретические основы криминалистической классификации. Тула: Изд-во Тульского государственного университета, 1999. -87 с.

69. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькин П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978. - 267 с.

70. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. СПб., 1908. - 117 с.

71. Зельдес И.М. Комплексное исследование в судебной экспертизе // Экспертная техника. Вып. 36. М.:ВНИИСЭ, 1971. - 53 с.

72. Зинин A.M., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: Учебник. М.: Право и закон; Юрайт-издат, 2002. - 320 с.

73. Деятельность ЭКП ОВД по применению экспертно-криминалистических методов и средств в раскрытии и расследовании преступлений: Учебное пособие. М.: Изд-во ЭКЦ МВД России, 1996. - 104 с.

74. Долицкий Е.А. Технические экспертизы по делам о крушениях и авариях на железнодорожном транспорте. М., 1951. - 276 с.

75. Дулов А.В. Вопросы теории судебной экспертизы. Минск, 1957.-176 с.

76. Ермолович В.Ф. Криминальная характеристика преступлений. -Минск, 2001.-308 с.

77. Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях: Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты. Практическое пособие. -М.: Юридическая литература, 1990. 112 с.

78. Колдин В .Я. Идентификация при расследовании преступлений. -М.: Юридическая литература, 1978. 144 с.

79. Колдин В.Я. Роль науки в раскрытии преступлений. М.: Знание, 1975.-63 с.

80. Кони А.Ф. Собр. соч. Т. 1.-М., 1966; Т.З.-М., 1968.-418 с.

81. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: ООО «ТК Велби», 2002. - 192 с.

82. Кореневский Ю.В., Токарева М.Е. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. -М.: Юрлитинформ, 2000. 150 с.

83. Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений: Научно-практическое пособие. М.: Норма, 1998. - 288 с.

84. Корухов Ю.Г. Трасологическая диагностика: Метод, пособ. для экспертов. М.: ВНИИСЭ, 1983. 76 с.

85. Корухов Ю.Г. Исследование материальных источников криминалистической информации: Учебн. пособие. М.: ВНИИСЭ, 1987. - 50 с.

86. Криминалистика/ Под ред. Яблокова Н.П. М.: БЕК, 1995. - 708с.

87. Криминалистика: Учебник/ Под ред. Белкина Р.С., Коломацкого В.Г., Лузгина И.М. М.: Изд-во Академии МВД России, 1995. - 637 с.

88. Криминалистика: Учебник/ Под ред. Р.С. Белкина. М.:

89. НОРМА-ИНФРА. М., 2001. - 990 с.

90. Криминалистика социалистических стран/ Под ред. Колдина В.Я.- М.: Юридическая литература, 1986. 509 с.

91. Криминалистическая энциклопедия/ Под ред. B.C. Белкина. -Алматы, 1995. 564 с.

92. Криминалистическое обеспечение борьбы с преступностью: По материалам Криминалистических чтений. М.: Академия управления МВД России, 2001.-62 с.

93. Крылов И.Ф. Как наука помогает раскрывать преступления. JL, 1959.-48 с.

94. Крылов И.Ф. Криминалистическое учение о следах. JL: Изд-во ЛГУ, 1976.-200 с.

95. Лавров В.П., Сидоров В.Е. Расследование преступлений по горячим следам: Учебное пособие. М.: Изд-во ВЮЗШ МВД СССР, 1989. - 57 с.

96. Литвиненко Л.К., Стрелец Н.Н. Комплексная криминалистическая и судебно-медицинская экспертиза по делам об автотранспортных происшествиях: Пособие для экспертов и следователей. Киев, 1964. - 83 с.

97. Ломброзо Ч. Преступление. М.: Спартак, 1994. - 108 с.

98. Локар Э. Руководство по криминалистике. М., 1941. - 495 с.

99. Лузгин И.М. Расследование как процесс познания. М.: Изд-во ВШ МВД СССР, 1969. - 178 с.

100. Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу. Учебное пособие.- М.: «Закон и право», 2004. 112 с.

101. Майлис Н.П. Судебная трасология: учебник для студентов юридических вузов. М: «Экзамен», Право и закон, 2003. - 272 с.

102. Маршалл В. Основные опасности химических производств. М.: Мир, 1989.-204 с.

103. Митричев B.C. Методические рекомендации по организации и проведению в судебно-экспертных учреждениях комплексного исследования вещественных доказательств. М.: ВНИИСЭ, 1979. - 24 с.

104. Мельникова Э.Б. Участие специалистов в следственных действиях. -М., 1964.- 123 с.

105. Месиченко В.К., Циркаль В.В. Использование специальных знаний в следственной и судебной практике: Учебное пособие. Киев, 1987. -276 с.

106. Назначение и производство судебных экспертиз: Пособие для следователей, судей и экспертов. М.: Изд-во ВНИИСЭ МЮ СССР, 1976. -296 с.

107. Образцов В.А. Основы криминалистики. М., 1996. - 321 с.

108. Орленко Л.П. Поведение материалов при интенсивных динамических нагрузках. М.: Машиностроение, 1964. - 168 с.

109. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам.-М., 1995.-268 с.

110. Орлов Ю.К. Производство экспертизы в уголовном процессе. -М.: Изд-во ВЮЗИ, 1982. 134 с.

111. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. Науч.-практ. пособие. -М.: «Проспект», 2000. 144 с.

112. Основы государственной политики в области безопасности. № 4. -М., 2003.-96 с.

113. Основы естественнонаучных знаний для юристов: Учебник по курсу «Концепции современного естествознания»/ Под ред. Е.Р. Российской. -М.: Норма, 1999.-603 с.

114. Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. М.: РФЦСЭМЮРФ, 1997.-430 с.

115. Пантелеев И.Ф. Методика расследования преступлений.1. М., 1975.- 178 с.

116. Пантелеев И.Ф. Расследование и профилактика взрывов, пожаров, крушений и авиапроисшествий. М.: Юридическая литература, 1975. -207 с.

117. Применение специальных познаний в борьбе с преступностью: Межвузовский сборник научных трудов. Свердловск: Изд-во СЮИ, 1983. -103 с.

118. Расследование преступных нарушений правил техники безопасности. Общие положения. М., 1990. - 80 с.

119. Рахунов Р.Д. Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе. М., 1953.-251 с.

120. Российская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». -М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. 384 с.

121. Российская Е.Р. Криминалистика: Курс лекций. М., 2003. - 453с.

122. Российская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2005. - 656 с.

123. Салтевский М.В. Следы человека и приемы их использования для получения информации о преступнике и обстоятельствах преступления. Лекция. Киев: Изд-во НИИ, 1983. - 44 с.

124. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М.: Городец, 1999. - 368 с.

125. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 19241977. Часть вторая. М., 1978. - 886 с.

126. Светлов Б.Я., Яременко Н.Е. Теория и свойства промышленных взрывчатых веществ. М., 1966. - 230 с.

127. Сегай М.Я., Стринжа В.К. Судебная экспертиза материальных следов-отображений (проблемы методологии). Киев, «1н Юре», 1997. - 175 с.

128. Селиванов Н.А. Математические методы в собирании и исследовании доказательств. М., 1974. - 64 с.

129. Селина Е.В. Доказывание с использованием специальных познаний по уголовным делам. М., 2003. - 324 с.

130. Аверьянова Т.В. Интеграция методов естественных и технических наук в судебно-экспертную практику // Информационный бюллетень № 9. М.: Академия управления МВД России, 1999. - С. 5-8.

131. Аверьянова Т.В. Субъекты экспертной деятельности/ Вестник криминалистики. Вып. 2.-М., 2001. С. 31-38.

132. Арсеньев В.Д. Содержание, предмет и задачи общей теории судебной экспертизы // Вопросы теории судебной экспертизы: Сб. науч. тр. 31. М.:ВНИИСЭ, 1977.-С. 3-21.

133. Акустико-эмиссионная диагностика в промышленности, МАЛАХИТ АС-12 // Безопасность труда в промышленности. 2000. № 4. - С. 6066.

134. Белкин Р.С., Быховский И.Е., Дулов А.В. Модное увлечение или новое слово в науке // Соц. законность. 1987. № 9. - С. 12-14.

135. Белкин Р.С. Методологические проблемы комплексной экспертизы // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований: Мат-лы Всесоюзной науч.-практ. конф. (Рига, декабрь 1984 г.). -М.: ВНИИСЭ, 1985.-С. 36-40.

136. Белкин Р.С. Нерешенные вопросы организации и правовогостатуса судебной экспертизы // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений: Сб. науч. тр. М.: ВНИИСЭ, 1988. - С. 28-38.

137. Богодухова Е.Д. Процесс дифференциации и интеграции знаний в современной криминалистической экспертизе // Современное состояние и перспективы развития традиционных видов криминалистической экспертизы: Сб. науч. тр. -М.: ВНИИСЭ, 1987. С. 99-104.

138. Бурданова B.C. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, как важнейший элемент частных криминалистических методик // Вестник криминалистики. Вып.2. М., 2001. - С. 38-43.

139. Бутырин А.Ю. Судебная строительно-техническая экспертиза // Современные возможности судебных экспертиз. М., 2000. - С. 228-235.

140. Бырин В.Н. Проблемы акустико-эмиссионного контроля // Безопасность труда в промышленности. 2000. № 1. - С. 26-34.

141. Васильев А.Н. О криминалистической характеристике преступлений // Методика расследования преступлений. М., 1976. - С. 76.

142. Волынский А.Ф., Лавров В.П. Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений // Материалы научно-практической конференции. М.: Изд-во ЮИ МВД России, 1996. - С. 93-99.

143. Глотов О.М. Формы использования специальных познаний в советском уголовном процессе должны быть расширены // Вопросы экспертизы в работе защитника. Л., 1970. - С. 42-59.

144. Гольдман A.M. Правовые основания и формы применения специальных познаний в советском уголовном процессе // Вопросы экспертизы в работе защитника. Л., 1970. - С. 45-56.

145. Горицкий В.М., Гречишкин В.И. Техническое диагностирование стальных сварных резервуаров с использованием УЗК и метода магнитной памяти металла // Безопасность труда в промышленности. 2000. № 2. - С. 37-41.

146. Грановский Г.Л. Классификация задач комплексных экспертиз // Актуальные вопросы судебно-технической экспертизы. М.: Изд-во ВНИИСЭ МЮ СССР, 1985.-С. 113-134.

147. Грановский Г.Л. Теоретические проблемы моделирования в криминалистике // Актуальные проблемы теории и практики криминалистики и судебной экспертизы. М.: Изд-во ВНИИСЭ МЮ СССР, 1978. - С. 17-21.

148. Грановский Г.Л. Экспертные задачи: понятие, структура, стратегия решения // Теоретические и методические вопросы судебной экспертизы. М.: Изд-во ВНИИСЭ МЮ СССР, 1985. - С. 55-81.

149. Грановский Г.Л. Некоторые психологические проблемы комплексной экспертизы // Теоретические и методические вопросы судебной экспертизы: Сб. науч. тр. М.: ВНИИСЭ, 1984. - С. 3-26.

150. Гришин А.И. Использование материалов непроцессуальных исследований при производстве дознания и предварительного следствия// Использование достижений науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений. Саратов, 1994. - С. 15-27.

151. Громов В. Дознание и предварительное следствие. Теория и техника расследования преступлений: Руководство для органов дознания и народных следователей / Под ред. и с предисл. Н.В. Крыленко, М., 1926. - С. 129.

152. Грузкова В.Г. Об объеме специальных знаний судебногоэксперта // Актуальные вопросы судебной экспертизы и криминалистики. -Харьков, 1998.-С. 34-41.

153. Давыдов В.П., Кирьянов Ю.Г. Анализ аварийности и травматизма на предприятиях, подконтрольных Госгортехнадзору России // Безопасность труда в промышленности. № 4. М., 1999. - С. 35-37.

154. Дубов А.А. Метод магнитной памяти новое направление в технической диагностике оборудования и конструкций. Итоги развития и внедрения. Вопросы стандартизации // Контроль. Диагностика. - 2000. № 11. -С. 31-39.

155. Зельдес И.М. О некоторых результатах обобщения практики комплексных исследований в судебной экспертизе // Вопросы судебной экспертизы, № 5, Баку: изд. Азербайджанского НИИСЭ, 1967. С. 133-135.

156. Зельдес И.М. Содержание заключения комиссионной экспертизы, основанной на комплексном исследовании // Криминалистическое исследование вещественных доказательств физическими, химическими и биологическими методами. Вып. 1. М.: ЦНИИСЭ, 1969. - С. 44-46.

157. Зуев Е.И. О понятии специальных познаний в уголовном процессе // Вопросы теории криминалистики и судебной экспертизы (Материалы научной конференции, декабрь 1969 г.). Вып.1.-М., 1969.-С. 18-20.

158. Егоров B.JI. Особенности осмотра места происшествия по делам о нарушении правил техники безопасности в химической промышленности // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. Выпуск 2. Саратов, 1978. - С. 120-132.

159. Естюков В.Н. Процессуальные основания назначения комплексных экспертиз // Проблемы судебной экспертизы: Мат-лы научной конференции, 4-8 июля 1961г. Сб. № 5,-М.:МЮ РСФСР, 1961.-С. 108-110.

160. Иванов Б.С., Черната С.С. Правовые основы безопасности жизнедеятельности // Безопасность труда в промышленности. 2002. № 3. - С. 45-54.

161. Иванов Е.А., Бобров И.А., Денисов А.В. О типовых моделяхи принципах организации систем управления промышленной безопасности // Безопасность труда в промышленности. 2003. № 4. - С. 4.

162. Ковалев А.В. Теоретические вопросы участия специалиста в производстве следственных действий // Актуальные вопросы советской юридической науки. 4.2. Саратов, 1978.

163. Колдин В.Я. Комплексное исследование в судебном доказывании // Советское государство и право. 1971. № 7. - С. 108-112.

164. Комаринец Б.М. Участие экспертов криминалистов в проведении следственных действий по особо опасным преступлениям против личности // Теория и практика судебной экспертизы. - М., 1964. - С. 21-22.

165. Корухов Ю.Г. Допустимы ли правовые юридические экспертизы в уголовном процессе // Законность. 2000. № 1. - С. 37-48.

166. Корухов Ю.Г., Парфентьев A.M. Необходимость совершенствования правовой регламентации применения научных и технических средств // Информационный бюллетень. № 12. М.: Академия управления МВД России, 2000.-С. 8-14.

167. Лавров В.П. Роль специалиста криминалиста в определении и разрешении исходной следственной ситуации // Теория и практика использования специальных знаний при расследовании преступлений. - Волгоград, 1989.-С. 16-21.

168. Лавров И.В., Зайчиков И.В. Программно-аппаратный многоканальный комплекс акустико-эмиссионного контроля элементов конструкций теплонагревательного оборудования // Контроль. Диагностика. 2001. № 1. -С. 54-59.

169. Лавров И.В., Зайчиков И.В. Способ управления системой сбора информации для акустико-эмиссионного диагностирования конструкций теплонагревательного оборудования // Контроль. Диагностика. 2002. № 1. -С. 34-40.

170. Лазарева Л.В. Использование специальных познаний при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом синтетических наркотических средств // Вестник криминалистики. Вып. 1. -М., 2000.-С. 62-71.

171. Лозовой В.Д. Система экспертизы промышленной безопасности// Безопасность труда в промышленности. 2000. № 2. - С. 2-6.

172. Майлис Н.П. О соотношении заключения специалиста и эксперта' // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. 4.1. М.; 2004. - С. 6-8.

173. Майлис Н.П. Судебная экспертиза как самостоятельная область научного знания // Информационный бюллетень № 13. — М.: Академия МВД России,2001.-С. 5-8.

174. Майлис Н.П. Интеграция знаний как закономерность формирования новых научных направлений в судебной экспертизе // Криминалистика. XXI век: Мат-лы науч.-практ. конф. 26-28.02.2001г. В 2-х томах. Том I. -М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. С. 71-75.

175. Майлис Н.П. Роль и место судебной экспертизы в криминалистике // Судебная экспертиза: теоретические, практические, дидактические вопросы: Сб. науч. тр. Московской академии МВД России. М.: Московская академия МВД России, 2002. - С. 5-10.

176. Майлис Н.П. Регулирование судебно-экспертной деятельности в свете современного законодательства // Судебная экспертиза: Научно-практ. журнал. № 1, 2004, Саратов. С. 7-11.

177. Мартынюк В.Ф. Место анализа аварийности и травматизма в обеспечении промышленной безопасности // Безопасность труда в промышленности. № 5. м., 1998. - С. 2-9.

178. Методические рекомендации по классификации аварий и инцидентов на опасных производственных объектах // Безопасность труда в промышленности.-2001. № 1.-С. 51-60.

179. Мирский Д.Я., Ростов М.М., Устьянцева Т.В. Вопросы эффективности исследований при решении экспертных задач // Экспертные задачи и пути их решения в свете научно-технической революции. № 42. М.: Изд-во ВНИИСЭ МЮ СССР, 1980. - С. 44-63.

180. Митричев С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 10. Киев, 1973. -С. 28.

181. Морозов Г.Е. Об участии специалиста в советском уголовном процессе // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. Вып. 2. Саратов, 1978.-С. 7-9.

182. Новоселова Н.А. О теории и практике комплексной экспертизы // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. Выпуск 2. Минск, изд-во НИИСЭ Министерства юстиции Белорусской ССР, 1971. - С. 40-52.

183. Орлов Ю.К. Процессуальные проблемы комплексной экспертизы // Актуальные вопросы теории судебной экспертизы: Сб. науч. тр. 21. М.: ВНИИСЭ, 1976.-С. 82-109.

184. Орлов Ю.К. Процессуальные проблемы судебной экспертизы // Судебная экспертиза: Научно-практический журнал. № 1, 2004. С. 2122.

185. Печеркин А.С., Покровская О.В., Белов М.И. Деятельность системы экспертизы промышленной безопасности. Безопасность труда в промышленности. 2000. № 2. - С. 4-16.

186. Полунин С.А. Уголовно-процессуальное регулирование производства комплексной судебной экспертизы // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий: Матер, межведомств, науч.-практ. конф.: В 3-х ч. Часть 1. -Саратов: СЮИ МВД России, 2002. С. 10-13.

187. Пустовалов JI.B., Соседко Ю.И. Внутреннее убеждение судебного эксперта при даче заключения // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений: Сб. науч. тр. М.: ВНИИСЭ, 1988. - С. 183-193.

188. Рахманов M.JI. Безопасность техники серьезная проблема // Методы менеджмента качества. № 5. - М., 2001. - С. 2-7.

189. Российская Е.Р. Методы естественных и технических наук как специальные методы криминалистики // Информационный бюллетень. № 9. М.: Академия управления МВД России, 1999. - С. 9-12.

190. Российская Е.Р. Общеэкспертные методы исследования вещественных доказательств и проблемы их систематизации //50 лет НИИ криминалистики: Сб. научных трудов ЭКЦ МВД России. М., 1995. - С. 46-52.

191. Российская Е.Р. Проблемы систематизации и классификации методов экспертного исследования // Проблемы криминалистической теории и практики: Сб. научных трудов ЮИ МВД России, 1995. С. 53-70.

192. Российская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал российского права; -2001. №5.-С. 32-44.

193. Ростов М.Н. Комплексность в научной и практической деятельности // Актуальные вопросы судебно-экспертного исследования материалов, веществ и изделий: Сб. науч. тр. М.: ВНИИСЭ, 1983. - С. 17-25.

194. Ростов М.Н. Некоторые аспекты обоснования объективной необходимости «эксперта-интегратора» // Актуальные проблемы теории и практики судебной экспертизы: Сб. науч. тр. -М.: ВНИИСЭ, 1989. С. 34-49.

195. Самарина Т.М. Значение экспертного осмотра места происшествия и вещественных доказательств // Проблемы и практика трасологических и баллистических исследований. Сборник научных трудов ВНИИСЭ. М.,1976. №17.-С. 16-22.

196. Селиванов Н.А. Криминалистическая характеристика преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Соц. законность.1977.№2.-С. 53-59.

197. Селиванов Н.А. Основания и формы применения научно-технических средств и специальных познаний при расследовании преступлений // Вопросы криминалистики. 1962. № 6-7 (21-22). - С. 111-139.

198. Слепнева Л.И. Взаимодействие следователя с сотрудниками экс-пертно-криминалистических подразделений в составе следственно-оперативной группы // Вестник криминалистики. Вып. 1. М., 2000. С. 4045.

199. Снетков В.А. Диагностика при производстве криминалистических экспертиз // Современные вопросы криминалистической экспертизы. -Волгоград: Изд-во ВСШ МВД СССР. С. 22-29.

200. Снетков В.А. Проблемы криминалистической диагностики // Труды ВНИИ МВД СССР.-М., 1972.-С. 103-106.

201. Соколов Э.М., Шейнкман Л.Э. Безопасность транспортирования взрывчатых материалов по железной дороге и концепция снижения риска // Безопасность жизнедеятельности. № 1. -М., 2001. С. 10-17.

202. Статкус В.Ф. Некоторые проблемы подготовки специалистов по раскрытию и расследованию преступлений // Вестник криминалистики. Вып. 1.-М.,2000.-С. 37-46.

203. Статкус В.Ф. Новые условия требуют новых решений // Концептуальные основы образовательной политики МВД России. М.: Изд-во ЮИ МВД России, 2000. - С. 22-27.

204. Статкус В.Ф. Осмотр места происшествия (правовые, организационные и технико-криминалистические проблемы) // Вестник криминалистики. Вып. 2. М., 2001. - С. 53-57.

205. Статкус В.Ф. Требования к осмотру места происшествия // Соц. Законность. 1987. № 6. - С. 53-55.

206. Субботин А.И., Чигрин В.Д., Морев A.M. Анализ состояния промышленной безопасности в угольной отрасли // Безопасность жизнедеятельности. № 11,2002. С. 30-39.

207. Танасевич В.Г., Образцов В.А. О криминалистической характеристике преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 25. -М., 1976.-С. 7-12.

208. Таубкин И.С. Судебные пожарно-техническая и взрывотехниче-ская экспертизы // Современные возможности судебной экспертизы. М., 2000.-С. 236-260.

209. Толстухина Т.В. Всестороннее познание объектов основная задача построения классификационных систем судебной экспертизы // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. 4.III. - М., 2004. - С. 13-18.

210. Федор А.И. Об основных обстоятельствах, устанавливаемых при расследовании пожаров и взрывов на пожароопасных объектах // Известия ТулГУ. Вып. 9. Тула, 2003. - С. 79-82.

211. Филиппов А.Г. Положения методики расследования отдельных видов и групп преступлений (криминалистической методики) // Криминалистика: Учебник / Под ред. А.Г. Филиппова, А.Ф. Волынского. М., 1998. -С. 332-333.

212. Фридман И.Я., Рогоза В.Н. Совершенствование практики использования специальных знаний в борьбе с преступлениями и другими правонарушениями в сфере экономики // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 48.-Киев, 1997.-С. 6-18.

213. Хромов И.Г. Организация производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на объектах магистрального трубопроводного транспорта // Безопасность труда в промышленности. 2000. № 4. - С. 15-21.

214. Цоколова О.И., Исаев JI.M. Участие эксперта криминалиста в производстве следственных действий // Эксперт: Руководство для экспертов органов внутренних дел и юстиции. - М., 2003. - С. 171-238.

215. Шамонова Т.Н. Об участии специалистов-криминалистов в освидетельствовании // Вестник криминалистики. Вып. 2 (4). М., 2002. - С. 8185.

216. Шаталов А.А., Разуваев И.В. Повышение безопасности оборудования нефтехимических производств при его эксплуатации // Безопасность труда в промышленности. 2002. № 4. - С. 23-29.

217. Диссертации и авторефераты

218. Аверьянова Т.В. Методы судебно-экспертных исследований и тенденции их развития: Дис. д-ра юрид. наук. -М., 1994. 445 с.

219. Антипов В.И. Уголовная ответственность за нарушение правил безопасности на взрывоопасных предприятиях или во взрывоопасных цехах: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Харьков, 1983. - 23 с.

220. Беджашев В.И. Расследование и предупреждение преступных нарушений техники безопасности в промышленности, связанных со взрывом: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1988. - 25 с.

221. Бишманов Б.М. Правовые, организационные и научно-методические основы экспертно-криминалистической деятельности ворганах внутренних дел: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. М., 2004. - 46 с.

222. Волынский А.Ф. Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений: Дис. . д-ра юрид. наук в виде научного доклада. М.: ЮИ МВД РФ, 1999.-365 с.

223. Галяшина Е.И. Теоретические и прикладные основы судебной фо-носкопической экспертизы: Дис. д-ра юрид. наук. Воронеж, 2002. - 474 с.

224. Гамаюнова Ю.Г. Комплексная трасолого-волокноведческая экспертиза: Дис. канд. юрид. наук. -М., 2005. 252 с.

225. Гринберг М.С. Преступления против общественной безопасности в сфере взаимодействия человека и техники: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. Свердловск, 1975. - 44 с.

226. Зинченко Э.Н. Уголовная ответственность за нарушения техники безопасности горных работ: Автореф. дис. канд. юрид. наук. -М., 1985. -23 с.

227. Лановенко И.П. Уголовная ответственность за нарушение правил техники безопасности в промышленности: Автореф. дис. . канд. юрид. наук.-Киев, 1962.-23 с.

228. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. Харьков, 1967.-42 с.

229. Нерсесян В.А. Ответственность за неосторожные деяния в свете научно-технической революции: Автореф. дис. . канд. юрид наук. М., 1983.-24 с.

230. Подголин Е.Е. Теория и практика фиксации доказательств на предварительном следствии: Автореф. дис. канд. юрид. наук. -М., 1970. -25 с.

231. Пучкова Т.М. Формирование, развитие и применение специальных познаний в области судебных экспертиз материалов, веществ и изделий из них: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1980. - 23 с.

232. Российская Е.Р. Концептуальные основы теории неразрушающих методов исследования вещественных доказательств: Дис. . д-ра юрид. наук.-М., 1993.-447 с.

233. Толстухина Т.В. Современные тенденции развития судебной экспертизы на основе информационных технологий: Дис. . д-ра юрид. наук. -М., 1999.-320 с.

234. Топорков А.А. Проблемы совершенствования традиционных, разработки и внедрения новых криминалистических концепций, методов, рекомендаций: Дис. д-ра юрид. наук в виде научного доклада. М., 2001. - 54 с.

235. Умаев А.А. Использование математических методов и моделей в расследовании дел о пожарах: Дис. канд. юрид. наук. -М., 1990. 183 с.

236. Успанова Ж.А. Комплексные экспертизы при расследовании преступлений, связанных со взрывами на промышленных объектах: Дис. . канд. юрид. наук. М., 1994. - 182 с.

237. Шевченко А.В. Преступные нарушения правил безопасности горных и строительных работ и их уголовно-правовая квалификация: Автореф. дис. канд. юрид. наук. -М., 1978. -22 с.

238. Шиканов В.И. Комплексная экспертиза в советском уголовном процессе: Автореферат дис. канд. юрид. наук. Л., 1968. -22 с.

239. Яблоков А.Н. Методика расследования преступных нарушений техники безопасности на предприятиях по переработке хлебопродуктов, повлекших взрывы и пожары: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1989. -23 с.

240. Яблоков Н.П. Проблемы расследования и предупреждения преступлений в области охраны труда и техники безопасности: Дис. . д-ра юрид. наук. М., 1992. - 436 с

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>