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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальный порядок и организационно-тактические основы наложения ареста на имущество"

Актуальность темы исследования. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, принятый в 2001 году существенным образом изменил регламентацию мер уголовно-процессуального принуждения. В законе впервые официально закреплен термин «уголовно-процессуальное принуждение». В УПК РСФСР он отсутствовал, хотя достаточно широко использовался в научном обороте. В ныне действующем УПК выделен самостоятельный раздел IV «Меры процессуального принуждения», в котором дана классификация процессуальных принудительных мер, сформулированы основания их реализации, определена сфера их действия и установлена принципиальная возможность возмещения гражданину вреда, причиненного незаконным применением мер процессуального принуждения, независимо от итоговых решений по уголовному делу.

Важно и то, что в развитие положений ст. 52 Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс в ст. 44 установил право потерпевшего (физическое или юридическое лицо), которому преступлением причинен имущественный или моральный вред, для его компенсации, предъявлять гражданский иск. Этому конституционному и уголовно-процессуальному праву граждан и организаций, потерпевших от преступлений соответствует обязанность органов, осуществляющих производство по уголовному делу заботиться о судьбе заявленного гражданского иска: обнаружить имущество, подлежащее аресту и наложить на него арест (п. 1. ч. 1 ст. 6, ст. 115 УПК РФ).

Как правило, наложение ареста на имущество осуществляется после заявленного гражданского иска. Однако нередки случаи, когда в процессе расследования преступления устанавливаются обстоятельства причинения лицу вреда, а гражданский иск еще не заявлен. Исходя из того, что уголовнопроцессуальное законодательство (ч. 3 ст. 42 УПК РФ) требует обеспечения возмещения потерпевшему имущественного вреда, причиненного преступлением, орган расследования и в этом случае обязан принять соответствующие меры, одной из которых, и является наложение ареста на имущество.

Новый Уголовно-процессуальный кодекс устанавливает возможность предъявления гражданского иска и для имущественной компенсации морального вреда. «.Следует исходить из принципиального положения о правомерности такого акта. Уголовно-процессуальный закон обязывает следователя принимать меры обеспечения любых обоснованных гражданскихисков в уголовном деле, а иск о выплате денежной компенсации является одним из них»1. Необходимость обеспечения гражданского иска путем наложения ареста на имущество, ценные бумаги, возникает при расследовании различных преступлений.

Следует специально подчеркнуть, что актуальность темы диссертационного исследования объясняется значительными экономическими затратами, которые являются следствием противоправной деятельности. Так, по данным сводного отчета «О нанесенном материальном ущербе и изъятии материальных ценностей» сумма материального ущерба по уголовнымделам составила: в 2001 году 94,8 млрд. руб., в 2002 - 88,3 млрд. руб. Ущерб от 12 тыс. преступлений экономической направленности, выявленных в 2005 г., составил 5 миллиардов рублей .

В обеспечение возмещения ущерба, при расследовании преступлений в 2001 году, арест был наложен на имущество в сумме 9,4 млрд. руб., в 2002 -на сумму 6,8 млрд. руб., в 2003 - на сумму 8,4 млрд. руб. В 2004 г.

1 Шадрин B.C. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М., 2000. С. 194. л

Мещеряков С. «Черные схемы» белых воротиичков // Российская газета, 2006 г., февраль, №31 (3997).

Генеральной прокуратурой, в интересах общества и государства предъявлено 153 тыс. исков на миллиардные суммы»1. В 2005 г. сумма причиненного материального ущерба (по следующим преступлениям, предусмотренным ст. ст. 159, 160, 169, 170, 178, 181 ч. 2, 192, 193, 201, 204, 272, 285, 286, 288, 289, 290, 291, 292, 293 УК РФ составила 1399594037 рублей. При этом сумма изъятого (арестованного) имущества, денег, ценностей составила 584753587 рублей2.

Степень разработанности темы и круг источников. Теоретико-правовое исследование уголовно-процессуальных и криминалистических проблем наложения ареста на имущество, комплексно на монографическом уровне осуществляется в Российской Федерации одним из первых. В тоже время, правовому институту уголовно-процессуального принуждения посвятили свои исследования такие известные ученые как: Л.Б. Алексеева, А.Н. Ахпанов, В.П. Божьев, И.Е. Быховский, Г.В. Ветрова, В.Н. Григорьев, И.М. Гуткин, 3.3. Зинатуллин, З.Д. Еникеева, С.П. Ефимичев, К.Б. Калиновский, В.М. Корнуков, З.Ф. Коврига, Ф.М. Кудин, Ю.Д. Лившиц, П.А. Лупинская, В.А. Михайлов, В.Т. Очередин, Ю.И. Стецовский, И.Л. Петрухин, A.B. Победкин, М.С. Строгович, A.A. Филющенко, О.И. Цоколова, B.C. Чистякова, A.A. Чувилев, B.C. Шадрин, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд, Р.Х. Якупов, В.Н. Яшин и др. I ф Уголовно-процессуальные аспекты наложения ареста на имущества исследовались в работах: В.А. Азарова, С.А. Александрова, Г.В. Аршбы, Ф.Н. Багаутдинова, Б.Т. Безлепкина, Б.Б. Булатова, Н.И.Газетдинова, С.И. Гирько, К.В. Задерако , В.Г. Даева, A.C. Карпикова, А.Г. Мазалова, Е.С. Никулина,

1 Полный текст доклада Генерального прокурора Российской Федерации Владимира Устинова на расширенной Коллегии Генеральной прокуратуры России 21 января 2005 года в Москве.

-у

По данным Главного информационно-аналитического центра МВД России за 2005г.

B.B. Николюка, З.Т. Новичкова, В.Я. Понарина, А.П. Рыжакова, И.Б. Тутынина, и др.

Несправедливо было бы утверждать, что организационно-тактические проблемы наложения ареста на имущество были лишены внимания в российской криминалистической науке. В ряде работ вопросы наложения ареста на имущество разрабатывались попутно с рассмотрением методик расследования отдельных видов преступлений, но специальных исследований, посвященных организационно-тактическим основам проведения данной меры принуждения, на современном этапе, не проводилось. Вместе с тем, к анализу отдельных криминалистических аспектов наложения ареста на имущество обращались такие ученые-криминалисты как: Т.В. Аверьянова, О.Я. Баев, P.C. Белкин, А.Н. Васильев, А.И. Винберг, И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, A.B. Дулов, H.H. Егоров, В.А. Жбанков, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодин, В.Г. Коломацкий, Ю.Г. Корухов, В.В. Крылов, В.П. Лавров, И.М. Лузгин, Н.Е. Мерецкий, A.C. Подшибякин, Н.С. Полевой, A.A. Протасевич, Е.Р. Россинская, Д.А. Турчин, А.Г. Филиппов, В.И. Шиканов, Н.П. Яблоков, В.В. Яровенко и др., их работы служили диссертанту фундаментом для разработки организационно-тактических основ наложения ареста на имущество.

Объект исследования составляют конституционные, уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и ведомственные нормы, регламентирующие порядок производства и использования результатов наложения ареста на имущество в ходе предварительного расследования, а также практика применения соответствующих правовых норм. Нормы законов и ведомственных нормативных правовых актов (преимущественно МВД России, Генеральной прокуратуры РФ), касающиеся обеспечения прав и законных интересов российских граждан. А также нормативно-правовая база организационного обеспечения этого направления деятельности Российского государства.

Предметом исследования являются: противоправные проявления, связанные с причинением имущественного или морального вреда; деятельность • следователя (дознавателя) по производству наложения ареста на имущество и использованию его результатов в процессе возмещения вреда, причиненного преступлением, и обеспечения имущественныхвзысканий, конфискации имущества, полученного в результате преступных действий либо нажитого преступным путем; деятельность прокурора по поддержанию решения следователя (дознавателя) и осуществлению надзора за законностью проведения наложения ареста на имущество; судебный порядок получения разрешения на производство процессуального действия.

Цель исследования. Целью диссертационного исследования является комплексный анализ правового регулирования правоотношений, складывающихся в процессе наложения ареста на имущество, формулирование уголовно-процессуального порядка и разработка организационно-тактических основ его проведения.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и необходимость решения комплекса следующих задач: определения правовой природы, назначения, сущности и формулирования понятия наложения ареста на имущество; определения основных целей, задач и соотношения наложения ф ареста на имущество с другими мерами процессуального принуждения; выявления особенностей применения данной меры уголовно-процессуального принуждения; рассмотрения содержания организационно-тактических основ производства наложения ареста на имущество; определения основных направлений и содержания подготовки к производству рассматриваемого уголовно-процессуального средства; выработку рекомендаций по повышению эффективности наложения ареста на имущество, содержащих тактические приемы его производства; анализ особенностей использования специальных знаний при производстве наложения ареста на имущество; анализ особенностей взаимодействия следователя (дознавателя) с органами дознания при производстве наложения ареста на имущество и др.;

Методологической и теоретической базой исследования послужили общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него следующие частные методы: системно-структурный, формально-догматический метод, метод сравнительного правового исследования, статистический метод, сравнительно-исторический метод, метод системного подхода, метод прогнозирования, контент-анализ, и др. Их использование позволило диссертанту исследовать обозначенные объекты во взаимосвязи, целостности, всесторонне и объективно.

Теоретическую базу исследования составляют труды видных философов-науковедов: И.В. Блауберга, А.Ф. Зотова, Б.М. Кедрова, В.И. Кириллова, Н.И. Кондакова, Э.Б. Маркаряна, С.С. Розовой, В.Н. Садовского, А.Г. Спиркина, A.A. Старченко, И.Т. Фролова, В.А. Штоффа, Э.Г. Юдина и др.

Эмпирической базой исследования послужили статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России, Генеральной Прокуратуры Российской Федерации; результаты опроса следователей органов внутренних дел и прокуратуры в таких субъектах Российской Федерации, как: Республика Карелия, Татарстан, Чувашская республика, Краснодарский, Ставропольский края, Архангельская, Белгородская, Брянская, Воронежская, Калининградская, Калужская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Новгородская, Новосибирская, Ростовская, Тверская, Тульская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, а также города федерального значения Москва и Санкт-Петербург.

В процессе опроса 55,7% следователей указали, что вообще не знакомы с какими-либо рекомендациями по наложению ареста на имущество, а подавляющее большинство (94,5%) респондентов считает необходимой научную разработку рекомендаций по тактике наложения ареста на имущество и обеспечение ими следователей.

При подготовке диссертационного исследования использовались данные эмпирических исследований других ученых, а также многолетний опыт работы автора в качестве следователя прокуратуры, прокурора района и прокурора области.

Научная новизна работы состоит в том, что в диссертации впервые на монографическом уровне, комплексно и системно рассматриваются и раскрываются уголовно-процессуальный порядок и организационно-тактические основы такого специфического процессуального действия (средства принуждения), как наложение ареста на имущество. Такой подход существенно обогатит теорию уголовного процесса и криминалистики.

На защиту выносятся следующие теоретические положения, практические выводы, предложения и рекомендации, полученные в результате исследования:

- авторские определения мер уголовно-процессуального принуждения, иных мер процессуального принуждения, наложения ареста на имущество, назначение и место его в системе мер процессуального принуждения. При этом автор исходит из того, что наложение ареста на имущество - это организационно-распорядительное действие, реализуемое в сфере уголовного судопроизводства уполномоченными на то долэ/сностными лицами и государственными органами при наличии оснований и в порядке, установленном законом, в отношении обвиняемого, подозреваемого или лиц, несущих материальную ответственность за их действия, в целях установления запрета собственнику или владельцу имущества распоряжаться и пользоваться им.

Меры пресечения (ст. ст. 97-110 УПК РФ), иные меры процессуального принуждения (ст. ст. 111-118 УПК РФ) и наложение ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ) соотносятся между собой как всеобщее, особенное и единичное, каждое из которых имеет собственное специфическое назначение в уголовном судопроизводстве и особую процедуру проведения;

- правовая природа наложения ареста на имущество. В силу специфики уголовно-процессуальной регламентации, назначения и сущности соискатель считает рассматриваемое действие средством принуждения — организационно-распорядительным процессуальным действием;

- основные цели и специфика правоотношений при наложении ареста на имущество. По мнению автора, в этот период (как минимум) складываются уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и гражданско-правовые правоотношения; уголовно-процессуальные основания рассматриваемого средства принуждения (диссертант подразделяет их на фактические (источники сведений) и юридические (постановление судьи); виды вреда, в целях возмещения которого осуществляется наложение ареста на имущество;

- содержание организационно-тактических основ наложения ареста на имущество. В структуре рассматриваемого процессуального действия диссертант выделяет три этапа: первоначальный (подготовительный), рабочий (непосредственное производство наложения ареста на имущество), заключительный (процессуальное оформление хода и результатов), за каждым из которых стоит относительно самостоятельный и специфический вид следственной деятельности;

- тактические приемы подготовки к проведению процессуального действия: изучение материалов уголовного дела, сбор ориентирующей и информации о лице, на имущество которого надлежит наложить арест, включая его профессиональные навыки, имущественное положение и установление принадлежащей ему собственности, анализ следственной ситуации; получение сведений об искомых предметах (имуществе); установление местонахождения имущества, на которое может быть наложен арест; сбор и анализ данных о месте проведения наложения ареста на имущество; подбор необходимых технических средств поиска; прогнозирование возможного противодействия со стороны заинтересованных лиц, проработка мероприятий по его нейтрализации и др.;

- тактические приемы рабочего (где выделяется три последовательно сменяющие друг друга стадии: предварительная, обзорная и детальная) и заключительного этапов наложения ареста на имущество;

- особенности использования специальных знаний в процессе наложения ареста на имущество;

- основные направления взаимодействия следователя с органами дознания при наложении ареста на имущество; предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего производство наложения ареста на имущество, и др.

Научная значимость исследования обусловлена конкретизацией уголовно-процессуального порядка проведения наложения ареста на имущество, разработкой организационно-тактических основ его производства. Теоретические положения диссертационного исследования пополнят потенциал наук уголовного процесса и криминалистики. Результаты могут быть использованы в качестве теоретической базы для дальнейших криминалистических и уголовно-процессуальных исследований.

Практическая значимость. Практические положения исследования могут быть использованы: органами предварительного расследования при подготовке и проведении наложения ареста на имущество; прокурорами и судьями при принятии решения по данной мере процессуального принуждения; прокурорами при осуществлении надзора за законностью производства наложения ареста на имущество; законодательными органами в процессе совершенствования отдельных норм УПК; преподавателями и научными сотрудниками в ходе дальнейших научных исследований проблем применения мер процессуального принуждения вообще, и наложения ареста на имущество, в частности, студентами юридических вузов при изучении уголовного процесса и криминалистики.

Практическая значимость настоящего исследования обусловлена потребностями правоохранительной практики в рекомендациях по уголовно-процессуальному порядку и организационно-тактическим основам наложения ареста на имущество. Предложения, выводы и рекомендации, сформулированные и разработанные при подготовке диссертации, могут быть использованы в качестве базовых положений, для дальнейшей разработки практических рекомендаций по наложению ареста на имущество.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на научно-практической конференции «Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и практика его применения» проведенной Тульским филиалом Юридического института МВД России, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Верховным Судом РФ в марте 2003 года, на координационном совещании правоохранительных органов Тульской области «О работе правоохранительных органов по выявлению, предотвращению и пресечению фактов нецелевого использования бюджетных средств органами государственной власти и органами местного самоуправления» (март 2004 г.), на научно-практической конференции «Судебная власть России: история, теория, практика» проведенной 14 декабря 2004 года Московским гуманитарным университетом, на заседании круглого стола «Проблемы совершенствования деятельности прокуратуры», проведенного 15 декабря 2005 года Московским гуманитарным университетом, на совместныхКоллегиях правоохранительных органов Центрального Федерального округа Российской Федерации, на коллегиях прокуратуры Тульской области, кафедре технических средств таможенного контроля и криминалистики Российской таможенной академии ФТС России.

Структура диссертации определена характером исследуемых в ней проблем. Она состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы. Объем диссертации отвечает требованиям ВАК.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ханжин, Вячеслав Иванович

Заключение

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать следующие выводы и сформулировать предложения:

1. Меры процессуального принуждения это властно-распорядительные средства государственного воздействия, реализуемые, в сфере уголовного судопроизводства уполномоченными на то должностными лицами и государственными органами, при наличии оснований, и в порядке, установленным законом, в отношении обвиняемого, подозреваемого и других участников уголовного процесса, для предупреждения и пресечения неправомерных действий этих лиц в целях успешного расследования и разрешения уголовного дела, а также выполнения иных задач уголовного судопроизводства.

2. Иные меры процессуального принуждения - это предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством средства принудительного воздействия, применяемые уполномоченными государственными органами или должностными лицами, в производстве которых находится уголовное дело, для предупреждения и пресечения неправомерных действий подозреваемого или обвиняемого, а также иных участников уголовного процесса, в целях обеспечения установленного законом порядка уголовного судопроизводства и исполнения приговора.

3. Наложение ареста на имущество - это организационно-распорядительное действие, реализуемое в сфере уголовного судопроизводства, уполномоченными на то должностными лицами и государственными органами при наличии оснований, и в порядке, установленном законом, в отношении обвиняемого, подозреваемого или лиц, несущих материальную ответственность за их действия, в целях установления запрета собственнику или владельцу имущества распоряжаться и пользоваться им.

4. Меры пресечения (ст. ст. 97-110 УПК РФ), иные меры процессуального принуждения (ст.ст. 111-118 УПК РФ) и наложение ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ) соотносятся между собой как всеобщее, особенное и единичное. Каждое из которых имеет собственное специфическое назначение в уголовном судопроизводстве и особую процедуру проведения.

5. Действующее уголовно-процессуальное законодательство сущность наложения ареста на имущество видит в его описании, запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества распоряжаться и пользоваться им, а в некоторых случаях и передаче его на хранение третьему лицу (ч. 2 ст. 115 УПК РФ).

6. Имеет некоторые особенности содержание наложения ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся в кредитной организации. В соответствии со ст. 27 Закона «О банках и банковской деятельности», при наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах, кредитная организация незамедлительно по получении решения о наложении ареста прекращает расходные операции по данному счету (вкладу) в пределах средств, на которые наложен арест.

Так же определенную специфику имеет и наложение ареста на ценные бумаги. Так, например, изъятие бездокументарных ценных бумаг не производится. Будучи арестованными, они хранятся в депозитарии. А требование закона об указании в протоколе о наложении ареста на ценные бумаги сведений о документах, удостоверяющих право собственности на эти ценные бумаги, нельзя в полной мере распространить на ценные бумаги «на предъявителя». Характер таких ценных бумаг не предполагает обязательного наличия документов, удостоверяющих право собственности на них.

7. Имущество, потенциально подлежащее конфискации, является вещественным доказательством по уголовному делу. В соответствии с п. 4 ст. 81 УПК оно по приговору суда подлежит возвращению законному владельцу либо обращению в доход государства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. С другой стороны, наложение ареста на указанное имущество преследует те же цели. Возникает обоснованный вопрос, зачем дублировать признание имущества, полученного в результате преступных действий либо нажитого преступным путем в качестве вещественного доказательства наложением на него ареста. Ведь следователь итак обязан указанные предметы осмотреть, признать вещественнымидоказательствами и приобщить к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление.

8. Закон «О банках и банковской деятельности» в настоящее время не приведен в соответствие с действующим УПК РФ в части возможности наложения ареста по постановлению органов предварительного следствия при наличии санкции прокурора. В соответствии с п. 9 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях.

Поэтому, представляется целесообразным внести изменения в Закон «О банках и банковской деятельности», изложив первый абзац статьи 27 в следующей редакции: «На денежные средства и иные ценности юридических и физических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в кредитной организации, арест может быть наложен не иначе как судом».

9. Цели наложения ареста на имущество как меры уголовно-процессуального принуждения включают в себя: а) обнаружение имущества, на которое может быть наложен арест и определение его стоимости; б) обеспечение возмещения процессуальных издержек; в) обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска; г) обеспечение выплаты штрафакак основного или дополнительного наказания по приговору суда; д) обеспечение возможной конфискации недвижимого имущества, денежных средств и иных ценностей, находящихся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, а также ценных бумаг либо их сертификатов, полученных в результате преступных действий либо нажитых преступным путем.

10. Юридическим фактом, обусловливающим возникновение гражданско-правовых отношений между лицом, отвечающим за причиненный вред, и потерпевшим является факт совершения преступления и как следствие — принятие решения о возбуждении уголовного дела. Таким образом, совершение и последующее расследование преступления, в ходе которого предполагается наложение ареста на имущество влечет возникновение как минимум, трех видов правоотношений: уголовно-правовых, уголовно процессуальных и гражданско-правовых.

11. Судебное постановление о наложении ареста на имущество, выносимое на основании согласованного с надзирающим прокурором мотивированного ходатайства дознавателя или следователя, ведущего расследование по делу, представляет собой юридическое основание наложения ареста на имущество.

Фактические основания представляют собой достаточные данные для предположения о том, что из указанных в законе источников может быть извлечена информация, составляющая цель данного действия. Если такие данные имеются, то производство данного процессуального организационно-распорядительного действия обоснованно, если их нет, то проводить его нельзя. Фактические основания наложения ареста на имущество складываются из следующих элементов: а) цели процессуального действия; б) источников допустимых) фактических данных, в которых может содержаться информация о наличии, местонахождении, стоимости и принадлежности имущества, на которое предполагается наложить арест и из которых ее можно почерпнуть; в) объема фактических данных, указывающих на возможность достижения цели данным средством процессуального принуждения.

С учетом изложенного, фактическим основанием наложения ареста на имущество выступает совокупность данных, указывающих на причинение преступлением вреда или возможность предъявления имущественных взысканий, а также конфискации имущества, полученного в результате преступных действий.

12. Закон выделяет три вида вреда, который может быть причинен в результате преступления:

Имущественный вред - это расходы, которые необходимо произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение имущества (реальный ущерб); неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (ст. 15 ГК РФ).

Физический вред - это увечье или иное повреждение здоровья, либо вред, причиненный жизни гражданина. При определении понятия физического вреда важно учитывать положения главы 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья». Результатом преступления может быть: причинение смерти; причинение тяжкого, средней тяжести или легкого вреда здоровью; наступление заболевания; угроза этих последствий.

Моральный вред - это нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

13. Анализ уголовно-процессуального законодательства, нормативных правовых актов, регламентирующих производство наложения ареста на имущество, позволяют проследить определенный порядок проведения этого организационно - распорядительного процессуального действия. Он включает в себя последовательное решение ряда задач, к числу которых можно отнести следующие:

1) принятие решения о необходимости и возможности осуществления наложения ареста на имущество, установление размера материального вреда;

2) определение круга лиц, на имущество которых может быть наложен арест;

3) установление местонахождения и характера имущества, подлежащего аресту;

4) определение общей стоимости имущества;

5) получение юридического основания наложения ареста на имущество;

6) определение времени производства процессуального действия;

7) определение круга участников наложения ареста на имущество;

8) производство описи имущества;

9) оценка стоимости арестованного имущества;

10) составление протокола наложения ареста на имущество;

11) определение содержания запретов и обременений, налагаемых на арестованное имущество;

12) решение вопроса о размещении арестованного имущества и обеспечении его сохранности.

14. В соответствии с ч. 5 ст. 115 УПК, наложение ареста на имущество производится в присутствии понятых. Понятой - не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем, прокурором для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия (ч. 1 ст. 60 УПК). Как видим, здесь по прежнему сказывается то обстоятельство, что в долгие годы наложение ареста на имущество относилось к числу следственных действий. В этой связи отмечается противоречие ч. 5 ст. 115 УПК и ч. 1 ст. 60 УПК. Было бы целесообразно изменить формулировку ч. 1 ст. 60, изложив ее в следующей редакции: «Понятой — не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем, прокурором для удостоверения факта производства, а также соответствия содержания и результатов следственного или иного процессуального действия составленному протоколу, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом».

15. При фиксации хода результатов наложения ареста на имущество допускаются следующие типичные нарушения: неотражение в протоколе времени начала и окончания процессуального действия (со всеми перерывами) с точностью до минуты; перечисление в протоколе не всех лиц, принимавших участие в наложении ареста на имущество; отсутствие подтверждения факта разъяснения прав и обязанностей участникам наложения ареста на имущество их подписями; чрезмерно краткое отражение в протоколе индивидуальных признаков предметов, на которые наложен арест; отсутствие указания на фактически применявшиеся технические средства фиксации; отсутствие указания, каким образом упакованы предметы, па которые наложен арест и упакованы ли вообще; отсутствие подписей понятых, переводчиков, иных участников данной меры процессуального принуждения на каждой странице протокола; отсутствие подписи следователя на протоколе и др.

16. Закон (ст. 115 УПК РФ) не требует присутствия при производстве наложения ареста лица, чье имущество подлежит аресту. Думается, это явный недостаток законодательной регламентации порядка производства наложения ареста на имущество. Представляется, что для обеспечения объективности расследования, наложение ареста на имущество должно производиться в присутствии собственника имущества, на которое налагается арест, либо • совершеннолетних членов его семьи. При отсутствии или невозможности обеспечить присутствие последних - представитель органа местного самоуправления. Соответственно, выбор времени начала производства данного действия следует соотносить со сведениями о образе жизни и распорядке дня собственника имущества, что связано с необходимостью его присутствия, а также наличием сведений о нахождении в помещении имущества, на которое может быть наложен арест.

17. Процессуальная регламентация наложения ареста на имущество позволяет выделить обязательных и факультативных участников данного действия. К обязательным относятся следователь и понятые. В соответствии с ч. 4 ст. 38 УПК, следователь уполномочен давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о производстве процессуальных действий и получать содействие при их осуществлении. Соответственно, по поручению следователя данное действие может осуществить и орган дознания.

К факультативным участникам наложения ареста на имущество относятся специалисты (товаровед, оценщик, представитель организации (органа) по государственному техническому учету и технической инвентаризации объектов градостроительной деятельности - при наложении ареста на недвижимое имущество, сотрудник регистрационного подразделенияДОБДД - если аресту подлежит транспортное средство), сотрудники органа дознания для оказания содействия следователю (приданные силы), собственник арестовываемого имущества, владелец помещения, где производится арест имущества, переводчик, защитник, адвокат, представители органа местного самоуправления.

18. Применительно к производству наложения ареста на имущество тактика его производства является более узким понятием по отношению к организации его производства и соотносится с ним как частное с общим. Организация производства отдельного следственного (процессуального) действия означает на наш взгляд, не что иное, как обеспечение соблюдения процессуальных условий , порядка и тактики его проведения. Иными словами, содержание данной организации составляют не тактические приемы подготовки, проведения и фиксации результатов процессуального действия, а действия по обеспечению техническими средствами, соблюдению прав его участников, соблюдению установленного порядка его проведения и процессуальных гарантий (в том числе безрпасности).

19. Тактика проведения наложения ареста на имущество в каждом конкретном случае имеет свою специфику. Вместе с этим, обобщения практики позволяют нам говорить о наличии общетактических положений, реализация которых будет способствовать эффективности проведения наложения ареста на имущество при расследовании любых преступлений.

20. Важное значение для понимания криминалистической сущности наложения ареста на имущество и плодотворной реализации тактического потенциала данного процессуального действия имеет выделение в его структуре трех этапов, за каждым из которых стоит относительно самостоятельный и специфический вид следственной деятельности. Соответственно, тактика наложения ареста на имущество включает в себя деятельность следователя на первоначальном (подготовительном), рабочем (непосредственное производство наложения ареста на имущество) и заключительном (процессуальное оформление хода и результатов процессуального действия) этапах.

21. Первоначальный этап наложения ареста на имущество включает в себя: изучение материалов уголовного дела, сбор ориентирующей информации о лице, на имущество которого надлежит наложить арест, включая его профессиональные навыки, имущественное положение и установление принадлежащей ему собственности, анализ следственной ситуации; получение сведений об искомых предметах (имуществе); установление местонахождения имущества, на которое может быть наложен арест; сбор и анализ данных о месте проведения наложения ареста на имущество; подбор необходимых технических средств поиска; прогнозирование возможного противодействия со стороны заинтересованных лиц, проработка мероприятий по его нейтрализации и др.

22. Рабочий этап наложения ареста на имущество складывается из трех последовательно сменяющих друг друга стадий: предварительной, обзорной и детальной.

23. Предварительная стадия включает в себя ряд последовательно выполняемых действий, в число которых входят: прибытие на место производства наложения ареста на имущество и приглашение понятых; предъявление постановления; сообщение цели процессуального действия; предложение добровольного указания подлежащих аресту предметов и ценностей; разъяснение прав и обязанностей лицам, присутствующим при проведении процессуального действия.

24. Специалист, принимающий участие в процессуальном действии -наложение ареста на имущество, в соответствии с уголовно-процессуальным законом наделяется правами и несет обязанности, как специалист, участвующий в следственном действии. Участие специалиста при наложении ареста на имущество не только повышает его эффективность, но и положительно сказывается на доказательственном значении полученных результатов, позволяет возместить причиненный преступлением имущественный ущерб в полном объеме.

25. При взаимодействии с органом дознания - учреждением следователь обращается к руководителю этого ведомства, т.е. к начальнику органа дознания. Тот в свою очередь определяет из числа подчиненных ему сотрудников конкретное лицо (или лиц), которое и будет взаимодействовать со следователем.

26. Содействие органа дознания следователю выражаться в: обеспечении условий успешного проведения процессуального действия; непосредственном участии оперработника в производстве следователем отдельного процессуального действия; выделении органам дознания специалистов для участия в производстве отдельных процессуальных действий; предоставлении органом дознания следователю научных и технических средств, необходимых для надлежащего выполнения отдельных поисковых мероприятий; применении органом дознания принудительных мер в целях обеспечения следователю возможности производства отдельных процессуальных действий; проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на повышение эффективности производства отдельных процессуальных действий.
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