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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования"

Построение в Российской Федерации демократического правового государства и полноценного гражданского общества связано со множеством преобразований в экономической, политической, культурной и правовой жизни общества. Широкий комплекс демократических реформ существенным образом затронул и отрасль уголовного судопроизводства. Правоохранительной системе потребовались действенные, эффективные и в тоже время законные и справедливые средства и механизмы борьбы с преступностью.

В российском праве привлечение к уголовной ответственности уже давно не является единственной формой противодействия преступности. В ходе многолетнего развития право выработало средства, позволяющие с неменьшей эффективностью обеспечивать сдерживание преступности, а равно исправление лиц, совершивших преступление. Речь идет обосвобождении от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям. Уровень применения данного правового института в следственной практике колеблется от 20% до 30% от общего количества оканчиваемых в ходе предварительного расследования уголовных дел.

Однако, действующее уголовно-процессуальное законодательство основное внимание уделило форме окончания предварительного расследования, связанной с составлением обвинительного заключения, тогда как прекращение уголовного дела такой подробной регламентации не получило.

Восполнение правового пробела осуществлялось посредством научных исследований и выработкой на их основе рекомендаций для практического применения института освобождения от уголовной ответственности.

Общетеоретическими вопросами прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в своих научных работах занимались такие известные отечественные процессуалисты как Н.С. Алексеев, Б-П. Безлепкин,

А Я. Дубинский, С.Г. Келина, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, В.З. Лукашевич,

A.A. Магомедов, A.A. Чувилев, С.А. Шейфер и ряд других ученых.

Отдельным основаниям прекращения дел по нереабилитирующим основаниям посвятили свои труды A.C. Барабаш, Н.В. Григорьев,

B.Е. Квашис, М.Б. Кострова, Н.И. Мациев, A.B. Мохорев, Ю.Б. Некрасов, В.Ч. Песлякас, Г.В. Пусурманов, A.B. Савкин, K.M. Тищенко, А.Е. Якубов и другие.

Отмечая значительный вклад названных авторов в разработку теоретических основ прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям, следует, вместе с тем, отметить, что подавляющее большинство работ содержат уголовно-правовой анализ исследуемого объекта, процессуальный же аспект, как правило, ограничивается исследованием предмета и проблем доказывания по данным уголовным делам. Кроме того, основания прекращения уголовных дел рассматривались абстрагировано, без учета их единого положения в общеправовой системе принципов и взаимосвязи с социально-правовой и нравственной стороной жизни общества. Значительная часть оснований прекращения уголовных дел, исследованных названными авторами, в настоящее время исключена из действующего уголовно-процессуального законодательства. В тоже время появившиеся новые основания освобождения от уголовной ответственности были изучены пока лишь в уголовно-правовом аспекте.

Абстрагированный подход к изучению каждого отдельного нереабилитирующего основания прекращения уголовного дела не позволяет выявить общие закономерности данного института, а следовательно и раскрыть его правовую природу. Фактически вне поля зрения исследователей остались вопросы правовых и нравственных последствий прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям, возникающих за рамками уголовно-правовых отношений.

Проводившиеся изучения института освобождения от уголовной ответственности основывались на его публично-правовом начале. В тоже время в соответствии с судебной реформой, проводящейся в РФ, расширение диспозитивных начал правосудия коснулось и данного института. Это в полной мере соответствует требованиям гражданского общества, обеспечивающего защищенность личности от произвола государства.

В теории уголовного процесса дискуссионным остается вопрос о соответствии института освобождения от уголовной ответственности на стадии предварительного расследования принципу презумпции невиновности.

Названные положения предопределили исходные позиции и круг рассматриваемых в работе вопросов, научная разработка которых приобретает особое значение в связи с появлением в последние годы новых нереабилитиругощих оснований прекращения уголовных дел.

Неполнота научной разработки института прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям отрицательно сказывается на качестве результатов расследования, влечет правовую незащищенность личности от необоснованного уголовного преследования, допускает правовые пробелы и коллизии в правовом регулировании нормами различных отраслей права последствий прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

Все сказанное свидетельствует о практической важности и актуальности исследования института прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования. Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертации, направления и объем исследования.

Объект исследования - специфические закономерности, возникающие и проявляющиеся в процессе прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования.

Предметом исследования являются понятийные категории, сущностные признаки, содержание и правовые последствия прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям, а также интересы, их носители и средства защиты при освобождении от уголовной ответственности на стадии предварительного расследования.

Цели исследования состоят в разработке и обосновании совокупности теоретических положений, характеризующих процессуальное применение института освобождения от уголовной ответственности на стадии предварительного расследования, а также в подготовке на этой основе рекомендаций по совершенствованию законодательства, ведомственных нормативных актов, а также практической деятельности органов дознания и предварительного следствия.

Основными задачами исследования являются:

- исследование правовой и нравственной природы, а также сущностных признаков освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования; исследование нереабилитирующих оснований прекращения уголовных дел, теоретическое обоснование их единства, выведение общих определяющих признаков;

- исследование юридически значимых последствий прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования, возникающих как внутри, так и за рамками уголовно-процессуальных отношений;

- анализ природы, содержания и значения интересов лиц, чье волеизъявление определяет диспозитивное начало прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям;

- анализ существующей практики прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования, выявление общих закономерностей и тенденций в реализации данного института;

- выработка научных рекомендаций и предложений по совершенствованию законодательных и ведомственных актов и практической деятельности органов дознания и предварительного следствия по прекращению уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

Методология, методика и эмпирическая база исследования. В работе над диссертацией исследователь основывался на методе материалистической диалектики. Кроме того, в исследовании применялись общенаучные методы, определяющие организацию и процедуру познавательной деятельности: наблюдение, сравнение, аналогия, анализ, синтез, индукция и дедукция, абстрагирование и восхождение от абстрактного к конкретному и другие, а также частные методы: структурно-функциональный, логико-юридический, нормативно-ценностный, сравнительно-правовой, анкетирование, интервьюирование и другие.

Нормативной базой исследования послужили положения Конституции РФ, общепризнанных принципов международного права, действующего российского уголовного, уголовно-процессуального, трудового, административного, гражданского, гражданско-процессуального законодательства России, постановлений Конституционного Суда РФ, постановленийПленума Верховного суда РФ, приказов Генерального прокурора и МВД России и некоторых других нормативных актов.

Теоретическая часть исследования основывается на научных трудах Н.С. Алексеева, A.C. Барабаша, Б.П. Безлепкина, В.П. Божьева, Н.В. Григорьева, А.П. Гуляева, К.Ф. Гуценко, А .Я. Дубинского, Н.В. Жогина, В.Е. Квашис, С.Г. Келиной, М.Б. Костровой, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, В.З. Лукашевича, A.A. Магомедова, Н.И. Мациева, A.B. Мохорева, Ю.Б. Некрасова, В Л. Песлякас, И.Л. Петрухина, Г.В. Пусурманова, В.М. Савицкого, A.B. Савкина, М.С Строговича, K.M. Тищенко, Ф.Н. Фаткуллина, A.A. Чуви-лева, С.А. Шейфера, А.Е. Якубова и ряда других ученых.

На основе специально разработанных программ автором в 1998-2001 годы выборочно изучено 276 прекращенных уголовных дел. В этот же период проведено анкетирование 170 работников органов дознания и предварительного следствия, осуществлено интервьюирование 57 лиц, освобожденных от уголовной ответственности, и 120 лиц, находящихся под следствием. Сбор эмпирического материала проводился в республиках Башкортостан и Карачаево-Черкессия, Краснодарском и Ставропольском краях, Калининградской, Московской, Тверской и Тульской областях и в городе Москве.

Научная новизна диссертационного исследования. Данная диссертация является первой попыткой комплексного изучения нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела с позиций диспозитивных начал уголовного судопроизводства. В диссертации предлагается и обосновывается вывод об определяющем положении диспозитивного начала правосудия в институте прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

Выведен основной элемент диспозитивного начала - согласие лица, освобождаемого от уголовной ответственности, на прекращение в отношении него уголовного дела. Обосновывается вывод о необходимости включения в такое согласие признания лицом, освобождаемым от ответственности, своей вины в совершении преступления. Впервые предлагается рассматривать признание обвиняемым своей вины не в контексте источника доказательств по уголовному делу, а в значении волеизъявления, влекущего правовые последствия. В связи с этим предложены и раскрыты новые критерии допустимости такого признания: добровольность, информированность и активность.

Проведен сравнительно-правовой анализ положений различных отраслей законодательства, регулирующих общественные отношения, возникающие при прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

Положения, выносимые на защиту:

1. Обоснование разграничения оснований прекращения уголовного дела на реабилитирующие, нереабилитирующие и нейтральные (процедурные).

2. Сформулированный диссертантом критерий выделения нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела.

3. Вывод об определяющем положении диспозитивного начала в институте прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

4. Вывод о необходимости получения согласия лица, освобождаемого от уголовной ответственности, на прекращение в отношении него уголовного дела по нереабилитирующим основаниям во всех без исключения случаях.

5. Включение в согласие на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию в качестве обязательного условия признание лицом, освобождаемым от уголовной ответственности, своей вины в совершении преступления.

6. Совокупность выведенных критериев допустимости согласия лица, освобождаемого от уголовной ответственности, на прекращение уголовного дела:

- добровольность;

- информированность;

- активность.

7. Рассмотрение возможности существования согласия потерпевшего на прекращение уголовного дела, как второго элемента диспозитивности по некоторым нереабилитирующим основаниям, только в двух допустимых формах:

- отказ от обвинения;

- примирение с лицом, совершившем преступление.

8. Необходимость рассмотрения в едином аспекте и обобщения в рамках уголовного процесса положений различных отраслей законодательства, регулирующих общественные отношения, возникающие при прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

9. Комплекс рекомендаций и предложений по совершенствованию законодательства и ведомственных нормативных актов, регламентирующих вопросы прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования, а также по повышению эффективности практики их применения в уголовном судопроизводстве.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в научном обосновании специфических закономерностей, проявляющихся в процессе прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования;, исследовании понятийных категорий, решении проблем процессуального порядка, содержания и организации деятельности участников уголовного судопроизводства в ситуациях, требующих принятия решения об освобождении лица от уголовной ответственности. Предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в нормотворческом процессе, а также правоприменительной деятельности органов предварительного расследования.

Материалы настоящего исследования могут быть использованы в учебном процессе высших и средних профессиональных учебных заведений МФД России.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения диссертационных материалов на научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих разработок в учебный процесс и практическую деятельность органов внутренних дел.

Положения и выводы диссертации высказаны на конференции, состоявшейся на базе Тульского филиала ЮИ МВД России (1999г.).

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в пяти научных публикациях, общим объемом 2 п.л. Они используются в учебном процессе Юридического института МВД России, Московской государственной академии приборостроения и информатики, Московской академии экономики и права.

На основе положений и выводов диссертации автором разработаны и апробированы компьютерные программы, представляющие собой электронные справочно-методические пособия для следователей и лиц, производящих дознание. Также автором разработаны компьютерные программы для учебных занятий по дисциплине уголовный процесс, представляющие собой электронные симуляторы прекращения уголовного дела, с последующим контролем и оценкой знаний.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Васильев, Николай Владимирович

Выводы к параграфу:

1. Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования требует разрешения вопроса о судьбе вещественных доказательств. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает единые последствия для судьбы доказательств при постановлении приговора и при прекращении уголовного дела (ст. 86 УПК РСФСР). Среди указанных последствий существует обращение предметов, явившихся вещественными доказательствами по делу, в доход государства.

2. Указанное положение уголовно-процессуального законодательства к судебному и внесудебному порядку изъятия вещественных доказательств согласуется с положениями ст.35 Конституции РФ, в которой предусмотрено, что гражданин может быть лишен своего имущества не иначе как по решению суда, поскольку в указанном случае нет признака лишения - принудительности изъятия предметов.

3. Согласие на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям должно включать в себя согласие на возможное обращение изъятого имущества в доход государства в порядке ст. 86 УПК РСФСР. Перечень данного имущества должен быть отражен в протоколе объявления лицу о наличии оснований для освобождения от уголовной ответственности (см. Приложение). В тоже время информирование лица о таком последствии прекращения уголовного дела как изъятие у него предметов, подлежащих специальной конфискации, должно быть обязательным условием перед получением у него согласия на прекращение уголовного дела.

4. Несогласие лица с обращением вещественных доказательств, принадлежащих ему на праве собственности, в доход государства должно означать несогласие лица с прекращением уголовного дела. В таком случае производство по делу должно осуществляться в обычном порядке.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Комплексное исследование сущности прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования позволило сформулировать следующие выводы, предложения и рекомендации:

1. Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования представляет собой принимаемое при наличии предусмотренных законом обстоятельств, допускающих освобождение лица от уголовной ответственности, процессуальное решение следователя об окончании в связи с этим производства по делу, с выводом о виновности определенного лица в совершении преступления. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям является специфической формой реализации функции обвинения в уголовном процессе.

2. Критерием деления оснований прекращения уголовных дел на реабилитирующие и нереабилитирующие является уличение (вывод о виновности) определенного лица в совершении преступления.

3. Помимо реабилитирующих и нереабилитирующих оснований существуют также основания процедурные (нейтральные), которые влекут прекращение дела по формальным признакам без вывода о виновности или невиновности. Процедурные основания прекращения уголовных дел предполагают существование такой функции следователя как соблюдение установленной процедуры.

4. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям в ходе предварительного расследования не противоречит принципу презумпции невиновности. Основанием для подобного вывода послужило систематическое толкование ст. 49 Конституции РФ, в которой закреплен принцип презумпции невиновности, с учетом положений ст. 2 и 17 Конституции РФ, а также положений международных актов, закрепляющих права человека. Презумпция невиновности является конституционным правом человека, и ее реализация в силу состязательности и диспозитивного начала находится в зависимости от волеизъявления лица. Применительно к прекращению уголовных дел по нереабилитирующим основаниямволеизъявление предполагается в форме получения согласия лица на данное прекращение.

5. Именно необходимость получения согласия лица на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию делает этот правовой институт непротиворечащим презумпции невиновности, поскольку согласие на прекращение предполагает добровольное признание себя виновным. Согласие лица, освобождаемого от уголовной ответственности, на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию предполагает признание себя виновным в совершении преступления. Это требование является необходимой предпосылкой законного освобождения от уголовной ответственности на досудебных стадиях.

6. Согласие лица, освобождаемого от уголовной ответственности, на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям является одним из проявлений диспозитивного начала института освобождения от ответственности. В силу этого, указанное согласие (включающее признание себя виновным) необходимо рассматривать не в контексте источника доказательств по уголовному делу или средства защиты, а в качестве выражения волеизъявления субъекта уголовно-процессуальных отношений.

7. Оценка согласия лица на прекращение уголовного дела должна основываться на иных критериях, нежели оценка доказательств. Проведенный анализ позволяет выделить в качестве необходимых требований к получению согласия лица на освобождение его от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям:

1 )добровольность согласия;

2)информированность;

3)активность согласия.

8. В целях обеспечения указанных требований предлагается ввести обязательность разъяснения лицу, освобождаемому от уголовной ответственности, его прав и обязанностей, а также возможных последствий его согласия и несогласия с прекращением уголовного дела. Кроме того, предлагается предоставить лицу, освобождаемому от уголовной ответственности, право знакомиться с материалами уголовного дела полностью с момента объявления ему об установлении обстоятельств, влекущих прекращение уголовного дела. Предлагается дополнить систему моментов допуска защитника названным действием, поскольку в нем проявляется функция уголовного преследования.

9. Согласие на прекращение уголовных дел должно получаться исключительно в форме активного выражения своей воли. Отсутствие возражений (в том числе по причине отсутствия лица, освобождаемого от уголовной ответственности) не может рассматриваться в качестве согласия. При объективной невозможности выражения волеизъявления (например, в связи со смертью) требование на получение согласия обращается к законным представителям лица, освобождаемого от уголовной ответственности, а при их отсутствии — к защитнику данного лица. Участие последнего в данном случае следует признать обязательным.

10. Для обеспечения соблюдения вышеназванных требований, предлагается универсальная форма протокола объявления лицу о наличии обстоятельств, влекущих прекращение уголовного дела, и предъявлении ему всех материалов дела (см. Приложение). В бланке обозначенного протокола зафиксированы и раскрыты права и обязанности лица, освобождаемого от уголовной ответственности, а также последствия его согласия либо несогласия с прекращением дела. В этом протоколе фиксируется не только процесс ознакомления с материалами дела, но и согласие (несогласие) лица с освобождением его от уголовной ответственности. В любом случае указанный протокол должен сохраняться в материалах уголовного дела.

11. Наряду с согласием лица, освобождаемого от уголовной ответственности, к элементам диспозитивного начала прекращения уголовных дел по некоторым нереабилитирующим основаниям относится волеизъявление потерпевшего. Уголовно-процессуальная природа подобных оснований базируется на началах диспозитивности правосудия и является определяющей (в отличие от уголовно-правовой природы) при рассмотрении сущности и значения желания потерпевшего об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности, а также при выявлении закономерностей реализации указанных оснований.

12. Анализ существующих оснований прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям, требующих согласия потерпевшего, позволяет объединить их в два самостоятельных вида:

- отказ потерпевшего от уголовного преследования (п.7 4.1 ст.5, ст.271, ч.З ст.474 УПК РСФСР);

- примирение сторон (п.6 4.1 ст.5, ст.9 УПК РСФСР).

При этом различие состоит в выражении волеизъявления: является ли оно односторонним или совместным.

13. При отказе потерпевшего от уголовного преследования необходимо устанавливать добровольность и окончательность такого отказа. Кроме того, отказ может иметь место только в активной форме, поскольку только в этом случае можно проверить осведомленность потерпевшего об обстоятельствах дела и выяснить окончательность такого решения. По этой причине недопустимо рассматривать в качестве основания для прекращения уголовного дела отсутствие жалобы потерпевшего, поскольку данный факт не может служить выражением его волеизъявления.

14. Поскольку отказ потерпевшего от уголовного преследования осуществляется посредством одностороннего волеизъявления, обвиняемый вправе возражать против прекращения уголовного дела по данному основанию. В этом случае уголовное дело должно быть направлено для производства предварительного расследования и разрешения по существу в обычном порядке. Однако отказ потерпевшего от уголовного преследования обвиняемого не должен рассматриваться как основание освобождения последнего от наказания в случае вынесения обвинительного приговора.

15. Примирение сторон включает взаимное волеизъявление, поэтому дополнительно получать согласие лица, освобождаемого от уголовной ответственности, не требуется. Примирительная процедура может осуществляться как в рамках процессуальной деятельности, так и за ее пределами. Однако лицо, ведущее расследование, во всех случаях обязано установить соответствие достигнутого примирения требованиям добровольности, информированности и активности.

16. Последствия правового и нравственного характера, наступающие после прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, возникают не только в рамках уголовных правоотношений, но и в других отраслях права: трудового, гражданского, административного и др. Однако их рассмотрение в отрыве от института освобождения от уголовной ответственности приводит к неосведомленности участников уголовного судопроизводства об их существовании.

17. В качестве основного последствия прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям выступает учет лица, освобожденного от уголовной ответственности, как лица, совершившего преступление (уголовно-правовая регистрация). Указанная регистрация не предусматривает дифференциации между учетом лиц, осужденных приговором суда (имеющих судимость) и лиц, уголовные дела в отношении которых прекращены по нереабилитирующим основаниям. Именно последнее обстоятельство нельзя признать допустимым, поскольку во многих случаях именно судимость является препятствием для осуществления гражданином своих законных прав. Смешение понятий осуждения и освобождения от уголовной ответственности существенным образом нарушит права человека.

18. Гражданский иск в уголовном деле обладает относительной самостоятельностью (в части касающейся обстоятельств, подлежащих установлению, заинтересованных в исходе субъектов, их прав, обязанностей и т.д.). В тоже время судьба гражданского иска в значительной степени зависит от итога разрешения уголовного дела. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве не нашел прямого отражения вопрос о судьбе гражданского иска при разрешении уголовного дела посредством его прекращения по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования. Действующее гражданско-процессуальное законодательство не рассматривает постановления следователя (лица, производящего дознание) о прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в качестве оснований для освобождения от доказывания (ст.55 ГПК РСФСР).

19. Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в стадии предварительного расследования не может в полной мере обеспечить на данной стадии разрешение гражданского иска по существу, однако предоставляет правовые возможности для преюдициальногоиспользования, установленных обстоятельств прекращенного уголовного дела. В частности по поводу доказанности, имели ли место устанавливаемые действия и совершены ли они конкретным лицом.

20. Возмещение лицом, освобождаемым от уголовной ответственности, ущерба в случаях прекращения уголовного дела по ст. 7 или 9 УПК РСФСР, не является выполнением своих гражданско-правовых обязательств, а выступает в качестве внешнего выражения деятельного раскаяния лица. По этой причине недопустимо говорить о заключении мировогосоглашения между сторонами при прекращении уголовного дела.

21. Имеются объективные предпосылки для предоставления следователю права разрешать гражданский иск по существу на стадии предварительного расследования при прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям. При этом необходимым условием такого разрешения должно быть признание ответчиком иска. В случае несогласия спор по гражданскому иску должен разрешаться в судебном порядке.

22. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает единые последствия для судьбы доказательств при постановлении приговора и при прекращении уголовного дела (ст. 86 УПК РСФСР). Среди указанных последствий существует обращение предметов, явившихся вещественными доказательствами по делу, в доход государства. Указанное положение уголовно-процессуального законодательства к судебному и внесудебному порядку изъятия вещественных доказательств согласуется с положениями ст.35 Конституции РФ, в которой предусмотрено, что гражданин может быть лишен своего имущества не иначе как по решению суда, поскольку в указанном случае нет признака лишения -принудительности изъятия предметов.

23. Согласие на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям должно включать в себя согласие на возможное обращение изъятого имущества в доход государства в порядке ст. 86 УПК РСФСР. Перечень данного имущества должен быть отражен в протоколе объявления лицу о наличии оснований для освобождения от уголовной ответственности (см. Приложение). В тоже время информирование лица о таком последствии прекращения уголовного дела как изъятие у него предметов, подлежащих специальной конфискации. должно быть обязательным условием перед получением у него согласия на прекращение уголовного дела.

24. Несогласие лица с обращением вещественных доказательств, принадлежащих ему на праве собственности, в доход государства должно означать несогласие лица с прекращением уголовного дела. В таком случае производство по делу должно осуществляться в обычном порядке.
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