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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Ответственность за причинение средней тяжести вреда здоровью по российскому уголовному праву"

Актуальность темы исследования обусловлена рядом обстоятельств, среди которых необходимо выделить следующие моменты.

Во-первых, в деятельности правоохранительных органов по противодействию преступности важное место занимает предупреждение преступлений против здоровья человека, среди которых достаточно распространенными являются факты причинения средней тяжести вреда здоровью. В частности, исследование динамики умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью человека за последние годы свидетельствует о том, что постоянный рост числа данных уголовно наказуемых деяний (в среднем на 7,8 % ежегодно) с 2007 г. сменился постепенным-снижением данного числа.

По статистическим данным ГИАЦ МВД России, в 2005 г. было зарегистрировано 54 551 преступление в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, что на 23,3 % больше зарегистрированных преступлений этой категории, чем в 2004 г. В 2006 г. динамика роста продолжилась и составила 4,1 % или 56 781 преступление. В'2007 г. предпринятыми мерами, правоохранительных органов удалось остановить рост данного'вида преступлений (зарегистрировано 51 232 преступления) - 9,5%'. В 2008 г. было зарегистрировано 47 000 фактов причинения такого вреда, что на 8,6% меньше, чем в предыдущем году, в 2009 г. - 43 838 преступлений (-6,7%) , а в 2010 г.-39704 преступления2, однако, по нашему мнению, в сложившейся ситуации рано говорить о достаточных гарантиях в сфере охраны безопасности здоровья личности. Отмеченная тенденция, на наш взгляд, может быть отчасти обусловлена недостаточно продуманной декриминализацией в конце 2003 г. неосторожного причинения средней тяжести вреда здоровью.

Во-вторых, причинение вреда здоровью средней тяжести относится к категории весьма сложных для юридического анализа посягательств на здо

1 См.: Статистические данные ГИАЦ МВД России. - М., 2008.

2 См.: Статистические данные ГИАЦ МВД России. - М., 2009, 2010. ровье человека. При квалификации таких преступлений правоохранительные органы довольно часто встречаются с трудностями, допуская ошибки при установлении причинной связи между общественно опасным деянием и наступившими последствиями в виде средней тяжести вреда здоровью. Не меньшее количество ошибок встречается и при установлении субъективной стороны данного вида преступлений, в частности, при установлении содержания и направленности их умысла, мотивов и целей преступления.

В-третьих, с принятием в 1996 г. Уголовного кодекса Российской Федерации1 были внесены значительные изменения в характеристику отдельных составов преступлений, предусматривавших в качестве своих последствий причинение вреда здоровью средней тяжести. В дальнейшем ситуация усложнилась, как уже ранее отмечалось за счет декриминализациинеосторожного причинения средней тяжести вреда здоровью как самостоятельного уголовно наказуемого деяния, а также исключения, из большинства статей Особенной части УК РФ указания на такое последствие2. В настоящее время неосторожное причинение средней тяжести вреда здоровью в качестве последствия преступления прямо предусматривается только в ч. Г ст. 124 УК I

РФ об ответственности за неоказание помощи больному. Кроме того, неосторожное причинение средней тяжести вреда здоровью^ подразумевается в виде возможного последствия деяния в ч. 1 ст. 235 УК РФ о незаконном занятии частной медицинской практикой или частной фармацевтической деятельностью, в ч. 2 ст. 228 УК РФ о нарушении правил оборотанаркотических средств или психотропных веществ, а также в ряде иных статей Особенной части УК РФ об ответственности за экологические преступления. Точное определение числа таких норм, определение социальной обусловленности введения в них в качестве необходимого признака состава преступления последствия в виде неосторожного причинения средней тяжести вреда

Далее-УК РФ.

Федеральный закон РФ от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. №50. Ст. 4848. здоровью, а в равной степени — исключения из других статей указания на данное последствие, невозможно или, по крайней мере, существенно затруднено без научного исследования вопросов избранной темы.

В-четвертых, содержание и объём понятия вреда здоровью средней тяжести изменились и за счёт принятия постановления Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»1 и Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»2, что также требует научного рассмотрения в рамках диссертационного исследования.

Наконец, в-пятых, с учетом изложенных ранее обстоятельств правоприменители должны быть заинтересованы, в получении научно обоснованных рекомендаций по квалификации умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, а также иных преступлений, связанных с причинением такого вреда, включающих положения об особенностяхотграничения рассматриваемого деяния от иных уголовно наказуемых деяний против здоровья, а также других смежных составов преступлений.

Распространённость случаев причинения средней тяжести вреда здоровью, возникающие трудности при квалификации этих деяний обуславливают практическую потребность в теоретическом решении проблем их правильной регламентации в уголовном законодательстве и совершенствовании правоприменительной практики. Но, несмотря на актуальность решения данных проблем в практической деятельности, вопросы правовой регламентации причинения средней тяжести вреда здоровью и совершенствования правоприменительной практики в данной сфере ранее рассматривались учеными

1 Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. №35. Ст. 4308.

2 Российская газета. 2008. 5 сентября. фрагментарно и, в основном, в трудах, посвящённых уголовно-правовой борьбе с причинением вреда здоровью в целом.

Изложенное свидетельствует об актуальности, теоретической и практической значимости темы и, следовательно, необходимости проведения диссертационного исследования уголовно-правового аспекта причинения средней тяжести вреда здоровью.

Степень разработанности темы исследования. Возникающие проблемы уголовно-правовой борьбы с причинением вреда здоровью средней тяжести (менее тяжких телесных повреждений) были затронуты в трудах таких учёных, как Г.А. Аванесова, Р.А.Адельханяна, А.И. Алексеева, М.К. Аниянц, З.О. Ашитова, М.М. Бабаева, М.И. Бажанова, H.A. Беляева, C.B. Бородина, С.Е. Вицина, В.А. Владимирова, И.М. Гальперина, Л.Д. Гаухмана, A.A. Герцензона, Л.И. Гуревич, Л.Ф. Гришаева, П.С. Дагеля, Т.Г. Дауровой, П.А. Дубовца, А Э. Жалинского, В.К. Жуковой, М.П. Журавлёва, Н.И. Заго-родникова, И.А. Исмаилова, Ю.А. Красикова, В.Н. Кудрявцева, C.B. Максимова, Г.М. Миньковского, A.B. Наумова, A.C. Никифорова, A.A. Пионтков-ского, Э.Ф. Побегайло, А.И. Рарога, В.П. Ревина, О.В. Старкова, М.Д. Шар-городского и других авторов.

Однако, несмотря на, несомненно, позитивную роль всех проведённых в этом направлении исследований, нельзя не отметить, что тема не исчерпала себя ни в теоретическом, ни в практическом отношении. Целый ряд вопросов научно-практических исследований данной тематики является дискуссионным, имеет неоднозначное уголовно-правовое толкование и требует дальнейшего изучения, а также разработки новых подходов к решению практических задач борьбы с преступными фактами причинения средней тяжести вреда здоровью. Учитывая же изменения нормативной регламентации ответственности за причинение средней тяжести вреда здоровью, можно утверждать, что обстоятельные научные разработки по данному вопросу в настоящее время отсутствуют.

Практика свидетельствует, что квалификация деяний, сопряжённых с причинением вреда здоровью, противоречива и объективно затруднительна, что позволяет сделать вывод о наличии ещё не использованных возможностей для совершенствования законодательства об ответственности за причинение средней тяжести вреда здоровью.

Настоящее исследование представляет собой попытку рассмотреть проблему уголовно-правовой борьбы с причинением средней тяжести вреда здоровью, как в юридическом, так и в социологическом аспектах. Практическое значение борьбы с преступлениями, связанными с причинением вреда здоровью средней тяжести, недостаточная' разработка существующей проблемы в теории уголовного права, ошибки; которые допускаются судами при рассмотрении дел данной категории, а также значительный рост преступности в этой области обусловили выбор темы диссертации. В работе исследуются вопросы уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 112, ст. 113, ч. 2 ст. 114 УК РФ, а также и иными уголовно-правовыми нормами, включающими причинение средней тяжести вреда здоровью в число признаков соответствующих составов преступлений.

Целями диссертационного исследования являются выявление теоретических и практических проблем уголовной ответственности за причинение вреда\* здоровью средней тяжести по, УК РФ, комплексная разработка данных проблем и криминологических аспектов борьбы с данным видом преступлений, подготовка рекомендаций по профилактике, а также разработка путей и методов совершенствования уголовного законодательства и практики его применения.

Для достижения этих целей были поставлены следующие задачи:

- провести научно-правовой анализ сущности, содержания и характерных признаков преступлений, связанных с причинением средней тяжести вреда здоровью;

- изучить и проанализировать существующую следственную и судебную практику по уголовным делам о преступлениях, связанных с причинением средней тяжести вреда здоровью;

- дать социально-правовую характеристику лиц, совершающих преступления, связанные с причинением средней тяжести вреда здоровью;

- исследовать уровень, состояние и динамику общественно опасных посягательств, связанных с причинением средней тяжести вреда здоровью;

- провести отграничение преступлений, связанных с причинением средней тяжести вреда здоровью, от смежных составов уголовно наказуемых деяний;

- разработать научно обоснованные предложения по совершенствованию законодательства, устанавливающего ответственность за причинение вреда здоровью средней тяжести, и практики его применения.

Объектом диссертационного исследования является сфера общественных отношений, связанных с совершением посягательств, причиняющих средней тяжести вред здоровью, и реализацией норм уголовного законодательства об ответственности за данные преступления.

Предмет исследования включает в себя:

1) уровень, динамику и тенденции причинения средней тяжести вреда здоровью, характеристику лиц осужденных за данный вид преступлений;

2) нормы действующего уголовного закона, регулирующие вопросы уголовной ответственности за причинение вреда здоровью средней тяжести;

3) понятие и признаки преступлений, связанных с причинением средней тяжести вреда здоровью;

4) судебную практику о применении статей УК РФ, предусматривающих ответственность за преступления, связанные с причинением средней тяжести вреда здоровью;

5) научные публикации по исследуемой теме.

В диссертации исследуются различные аспекты уголовной ответственности за причинение средней тяжести вреда здоровью, квалификация данного вида преступлений, рассматриваются условия правильного применения уголовного закона с учётом признаков составов преступлений, подлежащих квалификации. Проводится анализ особенностей юридической оценки каждого вида посягательств на здоровье. Выдвигаются конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства и практического его применения.

Существенное внимание в работе уделяется и' отграничению преступлений, связанных с причинением вреда здоровью средней тяжести, от смежных преступлений. Приводится обоснование изменений и дополнений в УК РФ применительно к статьям о преступлениях, связанных с причинением вреда здоровью средней тяжести.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания, отражающие взаимосвязь теории и практики. В работе были использованы социологические, правовые и криминологические методы исследования, в том числе логический, сравнительно - правовой, формальнологический, системный, статистический, изучение уголовных дел и других документов, отражающие взаимосвязь преступлений- против здоровья с изменениями в социальной, экономической и правовой жизни нашего государства.

В диссертационном исследовании также использовались концептуальные положения общей теории права, отраженных в трудах таких ученых, как С.С. Алексеев, И.А. Ильин, A.B. Малько, М.Н. Марченко, Г.Ф. Шершеневич, и другие.

Теоретическую основу данной работы составляют научные труды учёных в области отраслевых юридических наук (уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологии, правовой психологии), а также в области философии, судебной психиатрии и медицины, относящиеся к проблематике исследуемой темы.

В работе немаловажное внимание уделено историческому аспекту по исследуемой теме. Вопросы, касающиеся понятия вреда здоровью, его классификации и юридической оценки, рассматривались в работах Н.С. Таганце-ва, C.B. Познышева и других дореволюционных криминалистов. Одной из первых работ после 1917 г. была публикация М.М. Гродзинского, где было дано научное комментирование соответствующих статей УК РСФСР 1922 г., в частности связанных с вопросами уголовной ответственности за преступления против личности. Монографические работы, посвященные ответственности за причинение вреда здоровью в 50-е годы XX века появились под редакцией A.C. Никифорова и П.А. Дубовца. Монография Н.И. Загородникова «Преступления против здоровья» была опубликована в 1969 г. В последующие годы издан ряд учебников и курсов по советскому уголовному праву. В 2006 г. опубликована работа C.B. Расторопова «Уголовно-правовая охрана здоровья человека от преступных посягательств», в 2007 г. и 2010г. изданы научно-практические пособия под редакцией A.B. Галаховой «Уголовный закон в практике мирового судьи» и «Уголовный закон в практике районного суда», в которых определенное место отводится освещению вопросов ответственности за преступления, предусматривающие в качестве своих последствий причинение средней тяжести вреда здоровью.

В отмеченных работах ученые, придерживаясь преемственности, исследовали развивающееся законодательство об ответственности за преступления против здоровья личности, а также практику его применения, останавливаясь на возникающих проблемах и трудностях толкования закона и правоприменения, разрабатывали рекомендации по совершенствованию последних. В настоящей диссертации автор, опираясь на сформированную теоретико-прикладную основу противодействия выделенным преступлениям, провел научное исследования современного законодательства и практики его применения, выделил и проанализировал дискуссионные вопросы темы, выразил и обосновал свою позицию по ним.

Нормативную базу диссертационного исследования составляли положения Конституции Российской Федерации, действующее уголовное законодательство, предусматривающее ответственность за причинение вреда здоровью средней тяжести, постановления Пленумов Верховного Суда Россий ской Федерации, относящихся к проблематике рассматриваемых вопросов, подзаконные нормативные акты.

Эмпирическую основу диссертации составляют результаты изучения 153 уголовных дел, рассмотренных судами Москвы, Московской и Тамбовской областей, а также 100 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела и прекращенных уголовных дел по фактам причинения вреда здоровью средней тяжести.

Кроме этого, эмпирическая основа исследования включает в себя изучение и/ анализ статистических данных, полученных: в ГИАЦ МВД России, Судебном департаменте при Верховном Суде Российской; Федерации за период с 2000 г. по 2010 г. включительно, результатов анкетирования 120 следователей и дознавателей органов внутренних дел, 60 профессоров, доцентов и преподавателей высших учебных, заведений системы МВД России городов Москвы, Тамбова, Московской и Тамбовской областей: При проведении исследования« также использовались материалы судебной^ практики Верховного Суда Российской Федерации, опубликованные в.официальных источниках.

Научная.' новизна; диссертационного исследования? заключается» в том, что диссертант провел оригинальное комплексное исследование теоретических и практических проблем уголовной ответственности за причинение вреда здоровью средней тяжести применительно к Уголовному кодексу Российской Федерации 1996 г. В\* диссертации исследованы различные аспекты уголовной ответственности за причинение средней тяжести вреда здоровью, квалификация данного вида преступлений, рассматриваются условия правильного применения уголовного закона с учетом признаков составов преступлений, подлежащих квалификации. Проведен анализ особенностей юридической оценки каждого вида посягательств, на здоровье, выдвинуты конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию уголовного, законодательства и практического его применения.

Существенное внимание в работе уделено и отграничению преступлений, связанных с причинением вреда здоровью средней тяжести, от смежных преступлений. Приведено обоснование изменений и дополнений в УК РФ применительно к статьям о преступлениях, связанных с причинением вреда здоровью средней тяжести.

К новым результатам исследования следует отнести и те положения, в которых поставлены проблемы для науки уголовного права, связанные с квалификацией данного вида преступлений, состоящие, в частности, в юридической оценке причинения вреда здоровью средней тяжести при совершении действий, относящихся к экстремизму. Определенной степенью новизны являются выводы и предложения, направленные на совершенствование уголовного законодательства и правоприменительной практики, касающиеся установления и реализации ответственности за причинение вреда здоровью путем применения не только физического, но и психического насилия, осуществления последнего из хулиганских побуждений либо по мотивам ненависти или вражды, восстановления уголовно-правового запрета на причинение средней тяжести вреда здоровью по неосторожности.

Теоретическая значимость.исследования состоит в\* том, что сформулированы-и обоснованы предложения по совершенствованию законодательной базы, регламентирующей вопросы ответственности за причинение средней тяжести вреда здоровью. Кроме того, диссертация вносит определенный вклад в развитие теории уголовного права и криминологии, комплексно подходит к организации уголовно-правовой борьбы со случаями причинения вреда здоровью средней тяжести с учетом социально-политической и криминогенной обстановки в России в настоящее время.

Диссертантом сформулированы и обоснованы теоретические определения физического и психического насилия, выделены и проанализированы признаки ряда составов преступления, а также дискуссионные вопросы теории уголовного права и криминологии, касающиеся уголовной ответственности за причинение средней тяжести вреда здоровью, выражена позиция автора по ним.

К теоретической значимости диссертации относится также возможность использования содержащихся в ней положений при проведении дальнейших исследований проблем уголовной ответственности за преступления, связанные с причинением средней тяжести вреда здоровью, с позиций криминалистики, уголовного процесса, а также при рассмотрении тактических и психологических аспектов данной проблемы.

Практическая значимость работы заключается в том, что разработаны положения по квалификации случаев причинения средней тяжести вреда здоровью, которые способны позитивно повлиять на уголовно-правовую политику применительно к борьбе с такими преступлениями.

Содержащиеся в диссертационном исследовании выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы:

- в дальнейших исследованиях указанной проблемы, а также в разработке мер уголовно-правовой борьбы с причинением средней тяжести вреда А здоровью;

- при проведении учебных занятий по курсу «Уголовное право» со студентами, курсантами и слушателями в учебных заведениях юридического профиля, а также с практическими работниками правоохранительных органов на курсах повышения квалификации;

- в процессе совершенствования действующего уголовного законодательства;

- в правоприменительной деятельности органов внутренних дел.

Положения, выносимые на защиту:

1. Вывод о том, что установление уголовной ответственности за причинение средней тяжести вреда здоровью социально обусловлено как распространенностью соответствующих преступлений, так и опасностью последних для одного из наиболее важных благ личности — здоровья. Данная обусловленность базируется и на наличии четких критериев и признаков, харастеризующих средней тяжести вред здоровью и деяния, его причиняющие, обладающие потенциальной доказуемостью в рамках уголовного судопроизводства.

2. Вывод о юридической и социальной необоснованности декриминализации неосторожного причинения средней тяжести вреда здоровью как на уровне общей уголовно-правовой нормы, так и в ряде специальных норм УК РФ.

3. Изучение понятий «насилие», «насилие, опасное для жизни или здоровья» и «насилие, не опасное для жизни или здоровья» позволяет признать целесообразным определение в каждой из статей Особенной части УК РФ, использующей в своем тексте какую-либо-из данных дефиниций, верхней границы возможного вреда здоровью, охватываемого соответствующей уголовно-правовой нормой. Данное дополнение уголовного законодательства призвано упорядочить толкование приведенных понятий в теории- и практике, привести к единообразному применению уголовного закона, регламентирующего ответственность за преступления, связанные с насилием.

4. Обоснование целесообразности закрепления в уголовном законе в виде примечания к ст. 11Г УК РФ понятия «вред здоровью», приводимого в настоящее время на уровне подзаконного нормативного правового акта.

5. Вывод о возможности причинения средней тяжести вреда здоровью человека посредством применения не только физического, но и психического насилия, что требует внесения необходимых дополнений в уголовный закон, определяющих такое насилие и позволяющих использовать понятие последнего в качестве признака объективной стороны составов преступлений против здоровья.

6. Предложения, направленные на совершенствование уголовного законодательства об ответственности за причинение средней тяжести вреда здоровью: а) Общую часть УК РФ дополнить статьёй 181 в следующей редакции:

Статья 181. Преступное насилие

Преступным насилием признается противоправное умышленное физическое либо психическое воздействие на другого человека, совершенное помимо или вопреки его воле, посягающее на его телесную неприкосновенность, здоровье или жизнь, а равно ограничивающее или исключающее его свободу волеизъявления.

Под психическим насилием в статьях настоящего Кодекса понимается любое противоправное умышленное воздействие на психику другого человека с целью преодоления его воли для достижения преступного результата»; б) дополнить ч. 2 ст. 213 УК РФ указанием на последствие в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, что позволит учесть повышенную степень общественной опасности такого хулиганства, приобретающего материальную конструкцию-его состава, исключить противоречия в понимании объекта и объективной, стороны данного преступления, а также необоснованную двойную ответственность лиц, причинивших вред здоровью средней тяжести из хулиганских побуждений; в) изложить п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ в следующей редакции: «с применением насилия, повлекшего умышленное причинение физической боли, легкого либо средней тяжести вреда здоровью, а равно с угрозой такого либо более опасного насилия». При этом санкцию ч. 2 ст. 282 УК РФ целесообразно сделать более строгой, предусмотрев в ней наказание в виде лишения свободы на срок от двух до семи лет. г) в статье 118 УК РФ вновь предусмотреть ответственность за причинение средней тяжести вреда здоровью, изложив соответствующие положения в следующей редакции:

3. Причинение средней тяжести вреда здоровью по неосторожности, совершенное вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей, - наказывается.

4. Физическое или психическое насилие, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью, - наказывается.» д) предложение о восстановлении уголовной ответственности за неосторожное причинение средней тяжести вреда здоровью, которая ранее предусматривалась ч. 1 ст. 263, 4.1 ст. 264 и ст. 265 УК РФ в первоначальной их редакции. Данное предложение основано на социологических данных, полученных в ходе исследования избранной темы, а также на необходимости всесторонней защиты личности и ее основного блага — здоровья от любых посягательств, возможной только в рамках уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений.

Апробация результатов исследования и внедрение. Основные положения и выводы диссертации докладывались на лекциях и семинарах на кафедре уголовного права в Московском университете МВД России в 20072010гг.

Материалы исследования использовались при проведении практических занятий по служебной подготовке сотрудников органов внутренних дел. Результаты исследования прошли апробацию в процессе обсуждения их на кафедре уголовного права.

По теме диссертации опубликовано пять научных статей.

Кроме того, на основе проведённого исследования автором подготовлены научно-практические рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства.

Объём и структура диссертации. Диссертация выполнена в объёме соответствующем требованиям ВАК. Работа построена с учётом целей и задач исследования и соответствует логике последнего. Она состоит из введения, трёх глав (семь параграфов), заключения. Завершает работу библиографический список использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Камнев, Владимир Николаевич

Заключение

Итогом настоящего диссертационного исследования является обобщение и анализ уголовно-правовых и криминологических проблем борьбы с преступлениями, связанными с причинением средней тяжести вреда здоровью, что позволило нам сформулировать следующие выводы и предложения.

Понятие средней тяжести вреда здоровью человека сформировалось в течение длительного периода исторического развития уголовного законодательства, а также общей и судебной медицины. Соответственно, понятие вреда здоровью средней тяжести является комплексным, что предопределяет бланкетно-отсылочную природу уголовно-правовых норм об ответственности за преступления, связанные с причинением такого вреда.

В настоящее время- причинение средней тяжести вреда здоровью по российскому уголовному праву представляет собой общественно опасное, противоправное, виновное причинение здоровью человека вреда средней тяжести, который хотя и характеризуется, длительным расстройством здоровья или значительной стойкой утратой общей трудоспособности от 10 % до 30 %, но не является опасным для жизни.

Последовательное изучение исторического и- криминологического аспектов темы приводит к выводу о том, что установление уголовной ответственности за деяния, причиняющие средней тяжести вред здоровью человека, социально обусловлено рядом обстоятельств. Во-первых, это общественная опасность и распространенность таких деяний. Во-вторых, криминализация деяний, причиняющих- средний тяжести вред здоровью, основывается на нормах международного права и Конституции Российской Федерации, не противореча при этом нормам нравственности. В-третьих, наиболее эффективными юридическими средствами противодействия таким деяниям выступают именно уголовно-правовые запреты, формулировки которых должны создавать предпосылки для правильной квалификации соответствующих преступлений и доказывания признаков последних в уголовно-процессуальном порядке.

По нашему мнению, практически полная декриминализация неосторожного причинения вреда здоровью средней тяжести не соответствует социальным и криминологическим реалиям сегодняшнего времени, что подтверждается рядом обстоятельств.

Во-первых, средней тяжести вред здоровью, равно как и действия (бездействие), его причиняющие, являясь достаточно распространенными явлениями, обладают характером и степенью общественной опасности, свойственными именно преступлениям, причем независимо от формы вины, проявившейся в последних. Данные деяния существенно нарушают наиболее важные интересы личности, связанные с безопасностью ее здоровья. Между тем, личность, ее права и свободы провозглашены Конституцией Российской Федерации наивысшей ценностью, нуждающейся во всемерной защите со стороны государства.

Во-вторых, наиболее эффективную правовую охрану здоровья личности может обеспечить только сочетание уголовно-правовых и уголовно-процессуальных средств, так как они предполагают применение мер принуждения, начиная со стадии возбуждения уголовного дела. Так, административное законодательство, в нормах которого содержится указание нанеосторожное причинение вреда здоровью средней тяжести, не предполагает проведение проверки и расследования по заявлению потерпевшего либо по факту выявления причинения такого вреда с целью установления лиц, причастных к таким правонарушениям. Поэтому в случаях, когда данные лица неизвестны, интересы потерпевшего изначально оказываются абсолютно незащищенными. Более того, уголовное преследование предполагает возможность его сочетания с гражданско-правовыми и гражданско-процессуальными мерами защиты интересов потерпевших. При этом последние освобождаются от уплаты государственной пошлины по заявленному ими иску, тогда как в административном процессе такая возможность исключена.

Кроме того, в последние годы в России отмечается усиление жестокости лиц, совершающих насильственные противоправные деяния, особенно в среде несовершеннолетних, что является тревожным признаком, характеризующим нравственную атмосферу общества в целом. По мнению автора, одной из причин отмеченной тенденции выступает безнаказанность, по сути, умышленных действий (толчок в спину, нанесение ударов, по неосторожности повлекших причинение средней тяжести вреда здоровью, и т.д.).

Проведенное автором анкетирование свидетельствуют о том, что большинство респондентов (62%) высказались в пользу восстановления общей нормы об уголовной ответственности за неосторожное причинение средней тяжести вреда здоровью.

Объектом исследуемых посягательств, направленных на причинение вреда здоровью человека средней тяжести, следует признавать общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья человека. Само здоровье человека выступает в качестве основного элемента объекта исследуемых преступлений, представляя собой неотъемлемое свойство, физическое состояние организма человека, которое обеспечивает физическую и социальную полноценность индивида, даёт возможность прлноценно пользоваться благами жизни и участвовать в социальных связях общества. Поэтому нарушение (повреждение) функций здоровья человека может выступать в качестве объективного показателя нарушения' выделенных общественных отношений.

Структура объективной стороны преступлений, связанных с причинением средней тяжести вреда здоровью, предопределена материальной конструкцией составов последних, включая в себя деяние, последствие и причинную связь между деянием и последствием. Общественно опасное деяние в данном случае, как правило, выражается в преступном насилии.

Преступным насилием признается противоправное умышленное физическое либо психическое воздействие (непосредственное или опосредованное) на другого человека, совершенное помимо или вопреки его воле, посягающее на его телесную неприкосновенность, здоровье или жизнь, а равно ограничивающее или исключающее его свободу волеизъявления.

Под вредом здоровью понимается общественно опасное противоправное причинение здоровью человека нарушений анатомической целостности и физиологических функций органов и тканей человека в результате воздействия различных факторов внешней среды: физических, химических, биологических и психических, когда на основе всех объективных признаков он может быть точно определён как вред здоровью.

Отграничение причинения вреда здоровью средней тяжести от других видов смежных преступлений осуществляется на основе анатомо-патологического (основного), экономического (дополнительного) и социального (дополнительного) критериев. Необходимость использования двух дополнительных критериев при определении вреда здоровью обосновано тем, что возможны случаи, когда пользуясь только анатомо-патологическим критерием невозможно реально определить вред здоровью, который был причинён.

Факультативные признаки объективной стороны: место, время, обстановка, способ, орудия и средства совершения преступления на квалификацию рассматриваемого вида преступлений не влияют, но их установление обязательно, та как даёт возможность более полно оценить степень общественной опасности причинения вреда здоровью средней тяжести, которые способствуют установлению объективных условий совершения данного вида преступлений.

Истязание и мучения при совершении исследуемых преступлений не представляют собой особого вида телесных повреждений, они являются показателями, характеризующими способ причинения вреда здоровью, то есть относятся к признаку объективной стороны состава преступления. Учет таких способов может привести к выводу о наличии в деяниипризнаков двух составов преступления — истязания и умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью.

Анализ уголовных дел показал, что большинство (73%) преступлений, причиняющих средней тяжести вред здоровью, характеризуется умышленной виной в виде косвенного умысла, имеющего, как правило, неопределенный (неконкретизированный) характер. Исходя из данного обстоятельства, а также промежуточного значения данного вида вреда здоровью (между легким и тяжким вредом здоровью) автор делает вывод о том,:что специфика содержания субъективной стороны данных преступлений, предопределяет низкое число уголовных дел, касающихся покушения на причинение срёдней тяжести вреда; здоровью; Между тем само по себе причинение средней тяжести вреда здоровью следует расценивать с: позиции возможной направленности умысла виновного на: причинение тяжкого вреда здоровью либо смерти, когда преступление не доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Факультативные признаки, субъективной стороны, такие как мотив и цель на степень тяжести причиненного вреда здоровью не влияют, в тоже время их правильное установление может иметь большое значение для решения; определенного ряда практических вопросов, например, касающихся разграничения смежных преступлений и назначения наказания.

Изучение и анализ судебной практики показал, что мотивы, причинения вреда здоровью средней тяжести весьма разнообразны — месть за неправомерные действия потерпевшего (13,725 % изученных уголовных дел), месть за аморальное поведение; (16;34 %), месть за правомерные и этические действия потерпевшего (10,46 %), провокация потерпевшего (7,845 %), религиозные побуждения (2,615 %),. ревность (2,615 %), иные мотивы.(18,95 %), но чаще всего средний вред здоровью-причиняется в результате сложившихся между виновным и потерпевшим личных неприязненных отношений (27,45 %). Данные результаты указывают на роль потерпевшего в механизме преступного поведения, что целесообразно учитывать при профилактике и предупреждении уголовно наказуемых деяний против здоровья личности.

К причинам, которые влияют на распространение данного вида преступлений, прежде всего, относятся переориентация социальных ценностей, изменения социальных условий жизни общества, ухудшение материального положения большей части населения, инфляция, пьянство, наркомания, рост преступности в целом и снижение раскрываемости исследуемых преступлений.

Значительная часть фактов умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью совершаются в семейно-бытовых условиях. Изучение данных преступлений свидетельствует о том, что умышленное1 причинение средней тяжести вреда здоровью причиняются В'основном лицами от 18 до 30 лет. Согласно материалам, изученным в процессе исследования, можно сделать вывод, что большинство лиц, которые пострадали от данного- вида преступлений, являются знакомыми или друзьями подсудимого, членами семьи или близкими родственниками подсудимого.

Разграничение преступлений, предусматривающих причинение вреда здоровью средней тяжести между собой; а также их отграничение от смежных с ними преступлений должно производиться на основе последовательного сопоставления элементов и признаков содержащихся в них составов. Автор считает, что ст. 112 УК РФ и иные статьи, данного УК об ответственности за деяния, сопряженные с умышленным причинением такого вреда, соотносятся как .часть и целое: Следовательно, санкции- норм, являющихся более полными, должны быть не менее строгими, чем санкции ст. 112 УК РФ. В обратном случае такие нормы должны содержать привилегирующие признаки.

Правильная квалификация фактов причинения вреда здоровью зависит от результатов соответствующих экспертиз, опирающихся не только на уголовный закон, но и на подзаконные нормативные правовые акты, содержание которых также не свободно от ряда недостатков.

Так, Правилами судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений 1978г. к тяжким телесным повреждениям (тяжкому вреду здоровью), в частности, относился вред, повлекший стойкую утрату общей трудоспособности свыше 33% (соответственно, вредом здоровью средней тяжести - от 10 до 33%). Правила же 1996г., а затем и Медицинские критерии 2008г. к тяжкому вреду здоровью отнесли стойкую утрату общей трудоспособности свыше 30% (к средней тяжести вреду здоровью — от 10 до 30%). То есть, с течением времени критерий стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть, свойственный тяжкому вреду здоровью, снизился с величины, больше 33%, до размера свыше 30%.

Кроме того, потеря слуха на одно ухо Правилами 1978г. расценивалась как стойкая утрата трудоспособности менее одной трети и по этому признаку относилась к менее тяжкому телесному повреждению (средней тяжести вреду здоровью). В Правилах 1996г. потеря слуха-на одно ухо рассматривалась уже как утрата органом его функции, то есть разновидностьтяжкого вреда здоровью. В Медицинских критериях 2008г. «оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности», то есть может относиться к категории тяжкого либо средней тяжести вреда здоровью.

Выделенные в, диссертации отдельные проблемы нормативного определения критериев тяжести вреда здоровью человека, указывающие на необходимость их закрепления на уровне федерального закона, который должен четко и однозначно определить содержание и объем понятия каждой разновидности« (степени) такого вреда.

Считаем, что предложения1 по совершенствованию законодательства, сформулированные в диссертационном исследовании, способны повысить эффективность защиты личности' от различных видов причинения средней тяжести вреда здоровью, в том числе упорядочить правоприменительную практику и профилактическую деятельность правоохранительныхорганов в данной области.

Проведенное исследование позволило признать обоснованным использование в уголовном законе таких понятий как «физическое насилие» и «психическое насилие».

С учётом приведенных положений нами предлагается следующая редакция самостоятельной статьи, законодательно определяющей преступное насилие:

Статья 181. Преступное насилие

Преступным насилием признается противоправное умышленное физическое либо психическое воздействие на другого человека, совершенное помимо или вопреки его воле, посягающее на его телесную неприкосновенность, здоровье или жизнь, а равно ограничивающее или исключающее его свободу волеизъявления.

Под психическим насилием в статьях настоящего Кодекса понимается любое противоправное умышленное воздействие на психику другого человека с целью преодоления его воли для достижения преступного результата».

По нашему мнению, диспозиция ч. 1 ст. 112 УК РФ в действующей редакции содержит излишнюю отсылку на ст. 111 УК РФ об ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Автор считает, что средней тяжести вред здоровью определяется на основе относящихся именно к нему медицинских критериев, поэтому указание на отсутствие в данном случае последствий в виде тяжкого вреда здоровью лишь загромождает текст уголовного закона.

Также нами предлагается внести изменения в ст. 213 и ст. 282 УК РФ, учитывающие взаимосвязь предусмотренных в них деяний с применением насилия.

Во-первых, предлагается дополнить ч. 2 ст. 213 УК РФ указанием на последствие в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью. Это позволит учесть повышенную степень общественной опасности такого хулиганства, приобретающего материальную конструкцию его состава.

В-вторых, изложить п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ в следующей редакции: «с применением насилия, повлекшего умышленное причинение физической боли, легкого либо средней тяжести вреда здоровью, а равно с угрозой такого либо более опасного насилия». При этом санкцию ч. 2 ст. 282 УК РФ целесообразно сделать более строгой, предусмотрев в ней наказаниев виде лишения свободы на срок от двух до семи лет.

Считаем, что последнее предложение при его реализации способно повысить эффективность уголовного закона именно в части предупреждения данного вида преступлений. С приведенными предложениями согласились 65 % опрошенных в процессе исследования лиц.

Наиболее важным предложением по совершенствованию уголовного законодательства считаем восстановление криминализации причинения средней тяжести вреда здоровью по неосторожности как на уровне общей нормы (ст. 118 УК РФ), так и в качестве конститутивного признака ряда других преступлений, в первую очередь, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Против законодательной отмены уголовной ответственности за неосторожное причинение вреда здоровью средней тяжести говорят не только данные, полученные в ходе социологического опроса, но и сам уголовный закон. Например, типичной ситуацией являются те случаи, когда в результате применения физического насилия наступает по неосторожности более опасный физический вред. В качестве судебных прецедентов в журнале «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации» неоднократно приводились решения судов по уголовным делам данной'категории. При этом квалификация всегда оставалась неизменной — насильственное деяние, само по себе содержащее самостоятельный состав преступления (ст. 115 или ст. 116 УК РФ), с учетом наступившего последствия поглощалось преступлением, предусмотренным ст. 118 УК РФ, если санкция за неосторожное причинение вреда здоровью средней тяжести была более строгой по сравнению с санкцией за какое-либо из указанных выше умышленных преступлений.

Нами признается целесообразным при внесении изменений в норму, предусматривающую уголовную ответственность за неосторожное причинение вреда здоровью средней тяжести в результате применения физического насилия, учитывать следующие обстоятельства. Во-первых, это должны быть самостоятельные умышленные преступления с двумя формами вины, а в качестве элементов их образующих следует предусмотреть, с одной стороны, возможное умышленное совершение действий или причинение вредных физических последствий, предусмотренных ст. 115, или ст. 116 УК РФ, а во-вторых, - наступление по неосторожности средней тяжести вреда здоровью.

С учётом того, что при двойной форме вины в качестве основного объекта избирается тот, на который совершается умышленное посягательство, наказание должно быть или более строгим, или равнозначным по сравнению с наказаниями за образующие их деяния. Соответственно, санкция данной статьи должна предусматривать лишение свободы на определённый срок, поскольку речь идёт о физическом насилии. Поскольку санкции ч. 2 ст. 115 и ч. 2 ст. 116 УК РФ предусматривают лишение свободы на срок до двух лет, то и санкция предлагаемой нормы должна предусматривать не менее строгое наказание.

На основании изложенного нами предлагается дополнить ст. 118 УК РФ частями 3 и 4 в следующей редакции:

3. Причинение средней тяжести вреда здоровью по неосторожности, совершённое вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей — наказывается ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

4. Физическое или психическое насилие, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью — наказывается лишением свободы на срок до двух лет». Приведенные предложения о дополнении ст. 118 УК РФ с необходимостью требуют усиления наказания и за неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью. Данное замечание, по мнению соискателя, должно касаться и ст. 109 УК РФ об ответственности за неосторожное причинение смерти. Автор полагает, что грань между косвенным умыслом и легкомыслием является достаточно тонкой и, порой, почти неразличимой, поэтому размер либо срок наказания за неосторожное преступление не должен уменьшаться в разы, по сравнению с аналогичным умышленным деянием. Учитывая же возможность совершения преступления по небрежности, а также большее число личностных особенностей людей, совершающих неосторожные деяния,, диссертант считает целесообразным увеличить диапазон размеров (сроков) наказания в санкциях статей УК РФ об ответственности за такие преступления.

Особого внимания; заслуживает проблема эффективности уголовно-правовой охраны, безопасности дорожного движения. По мнению соискателя, данная эффективность существенно снижается за счет декриминализации нарушения-правил дорожного■■движения:и эксплуатации транспортных средств, повлекших по неосторожности причинение вреда здоровью средней тяжести.

Большая смертность, травматизм: в дорожном движении подтолкнули и законодателя к ужесточению наказания- (более высокие штрафные санкции, лишение права на управление транспортным средством; административный арест) за нарушение соответствующих правил. Диссертант полагает, что назрела\*. социально обусловленнаяшеобходимость, восстановления уголовной ответственности за неосторожное причинение вреда здоровью средней тяжести при нарушении правил дорожного движения; и эксплуатации? транспортных средств, так как изменения, коснувшиеся декриминализации причинения такого вреда, сыграли немаловажную роль в дестабилизации порядка на транспорте и на'дорогах.

В рамках решения задачи предупреждения преступлений большое значение имеют меры;- предупредительного' (профилактического) характера, что реализуется за счет норм, позволяющих избежать более тяжких последствий. Примером такой нормой являлась ст. 265 УК РФ, предусматривавшая. уголовную ответственность. за оставление места дорожно-транспортного происшествия в случае наступления« последствий, предусмотренных ст. 264 этого УК.

В настоящее время при квалификации оставления места дорожно-транспортного происшествия виновным в совершении последнего следует учитывать разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации, согласно которому действия водителя транспортного средства, поставившего потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия в опасное для жизни или здоровья состояние и в нарушение требований Правил (пункт 2.5) не оказавшего ему необходимую помощь, если он имел возможность это сделать, подлежат квалификации по статье 125 УК РФ.

Вместе с тем, полагаем, что применение ст. 125 УК РФ к случаям оставления места дорожно-транспортного происшествия осложняется необходимостью доказывания, признака заведомости относительно беспомощности потерпевшего, тогда как действовавшая ранее ст. 265 УК РФ предусматривала ответственность за данное деяние даже при неосторожномотношении виновного к фактически наступившим последствиям в виде вреда здоровью либо смерти человека. Кроме того, ст. 125 УК РФ, в первую очередь, охраняет безопасность жизни и здоровья личности и не предполагает обязательной взаимосвязи деяния с нарушением Правил дорожного движения, тогда как в ст. 265 УК РФ на передний план выдвигались общественные отношения, обеспечивающие безопасность дорожного движения. Причем оконченным последнее преступление признавалось только при наступлении последствий в виде вреда здоровью либо смерти потерпевшего.

В связи с изложенными обстоятельствами считаем целесообразным вновь криминализировать оставление места дорожно-транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством и нарушившим правила дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, если данное деяние повлекло по неосторожности наступление последствий в виде вреда здоровью средней тяжести, тяжкого вреда здоровью либо смерти потерпевшего.

В диссертации приводятся и другие предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения, что, по мнению автора, может оказать определённую помощь органам внутренних дел при разработке мер по предупреждению преступлений против здоровья.
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