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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Иммунитет в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы диссертационного исследования.

В своем Послании к народу Республики Казахстан Президент Н. А. Назарбаев указал, что одной из первоочередных задач, стоящих перед нашим государством, выдвигается «. создание реального правового государства, где все живут по законам.» /1/. Нельзя не отметить, что обязательным признаком такого государства является условие реализации принципа наиболее полного обеспечения прав и свобод человека. Поскольку правовое государство — государство с высоким уровнем правосознания и правовой культуры в обществе, где правовые нормы не должны противоречить нравственным, мы полагаем, что основной задачей отправления правосудия является защита прав и законных интересов человека и гражданина. Такая защита должна предусматривать равную защиту неравных участников уголовного процесса. Уголовный процесс основывается на системе принципов, среди которых можно выделить принципы законности, состязательности, равенства, и другие. Вместе с тем, сама реализация данных принципов может осуществляться только посредством нормального функционирования определенных правовых институтов. Одним из таких институтов является институт иммунитета, основным назначением которого является предоставление дополнительных гарантий защиты законных прав и интересов отдельных категорий граждан.

Институт иммунитета призван быть формой реализации конституционных принципов, в частности равенства, при этом иммунитет следует рассматривать и как результат реализации конституционного принципа гуманности (ч. 1 ст. 1 Конституции РК) /2/. Думается, что данные обстоятельства делают необходимым анализ норм об иммунитете, закрепленных в п. 7 ч. 3 ст. 77 Конституции Республики Казахстан /2/ и нормах уголовно-процессуального права (ст. ст. 27, 82, 214, 501-504 УПК РК) /3/ на предмет установления реальных условий его функционирования в казахстанском праве.

Исследование иммунитета в отечественном праве - это еще и обязательное условие осмысления развивающегося демократического института. Нельзя не отметить и факт тесной взаимосвязи всех указанных принципов. Примером такой взаимосвязи является сосуществование принципов состязательности и равенства всех перед законом и судом. Так, если принцип равенства является обшеправовым, то принцип состязательности, будучи межотраслевым принципом, реализует собой специфику функционирования принципа равенства в процессуальном праве. При этом, такая взаимосвязь — объективный признак демократической характеристики указанных принципов права.

Следует отметить, что введение в Конституцию Республики Казахстан 1993 года ст. 42, закрепляющей свидетельский иммунитет, имеет значение не только как показатель демократизации уголовного процесса. Возникновение норм об иммунитете в праве Казахстана должно восприниматься еще и как дополнительные гарантии законности и защиты прав и интересов граждан, вовлеченных в орбиту уголовного процесса, о чем свидетельствуют результаты интервьюирования (98 % из числа лиц, являющихся свидетелями по уголовным делам, именно так рассматривают данный институт).

Представляется, что исследование иммунитета в уголовном судопроизводстве является актуальным в теоретическом и практическом аспектах. Данное утверждение обусловливают следующие обстоятельства:

1. В теории отечественного уголовно-процессуального права отсутствуют какие-либо исследования, позволяющие объяснить сущность и назначение иммунитета. Отдельные вопросы сущности иммунитета исследовались Агаевым Ф. А-О., Рудневым В.И., Чачиной Г.Г., что обусловливает теоретическую необходимость исследования вопросов иммунитета в уголовном процессе в комплексе. Неисследованной является в целом проблема иммунитета, а также некоторых ее видов, таких как свидетельский, дипломатический, иммунитет священнослужителя и другие.

2. Институт иммунитета в уголовно-процессуальном праве — новелла, требующая своего подробного исследования. В этой связи, качество норм, отражающих ее суть, требует самостоятельного научного исследования. Кроме того, содержание норм регулирующих реализацию данной новеллы в уголовном судопроизводстве, обусловливает его слабую реализацию. Подтверждением данной точки зрения является тот факт, что из 400 уголовных дел, изученных нами, обнаружено всего 9 с признаками иммунитета, реализованного в уголовном судопроизводстве. Во всех остальных случаях допрашиваемым близким родственникам право на иммунитет либо не разъяснялось, либо они им не воспользовались. О несовершенстве норм об иммунитете свидетельствуют и результаты опроса практических работников следствия, дознания и прокуратуры. Так, результаты опроса свидетельствуют о том, что о существовании дипломатического иммунитета заявили всего 22 % опрошенных следователей, дознавателей и прокурорских работников, иммунитета священнослужителя — 28 %, свидетельскогоиммунитета — 28 % Думается, что столь низкий процент лиц, обладающих знаниями хотя бы о существовании указанных видов иммунитета, может свидетельствовать и о несовершенстве самих норм, механизма их реализации.

3. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан нуждается в подробном анализе всех институтов демократии, рецепцируемых из зарубежной практики на предмет их соответствия основам отечественного права и возможности использования в нашем уголовном судопроизводстве. Эмпирические исследования показали, что нормы, регулирующие применение иммунитета, почти не применяются в практике расследования уголовных дел. Поэтому необходимо выявить причины данного явления и разработать рекомендации, направленные на совершенствование законодательства и механизм его реализации по вопросам применения иммунитета.

Исследователь отмечает, что каждая из указанных причин уже является основанием для проведения такого исследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена проводимой судебно-правовой реформой и объективной востребованностью t научно обоснованного анализа норм уголовно-процессуального законодательства об иммунитете. Изложенные детерминанты в достаточной степени подтверждают обоснованность выбора темы, актуальность направления научных изысканий. Приведенные и другие факторы предопределили теоретическую и практическую значимость темы исследования.

Цели и задачи исследования.

Целью настоящего исследования является раскрытие сущности и содержания института иммунитета в уголовном судопроизводстве, его значения для защиты законных прав и интересов граждан и установления объективной истины в процессе расследования преступлений, а также разработка на данной основе рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуальной регламентации института иммунитета и правоприменительной • практики.

Для реализации данной цели были определены следующие задачи: J - раскрыть теоретические основы, сущность и содержание иммунитета в уголовном процессе;

- раскрыть понятие и значение института иммунитета в уголовном судопроизводстве;

- определить содержание соотношения института иммунитета с уголовно-процессуальными принципами, в частности, принципами равенства и публичности;

- определить место иммунитета в системе уголовно-процессуальных преимуществ;

- провести классификацию иммунитетов в уголовном процессе;

- раскрыть содержание отдельных видов иммунитета, а также уровень их правового регулирования;

- выявить проблемные вопросы, связанные с законодательной регламентацией отдельных видов иммунитета и практикой их применения;

- провести анализ практики реализации норм об иммунитете;

- на основе теоретического, нормативного осмысления, анализа эмпирического материала разработать рекомендации, направленные на оптимизацию практики применения уголовно-процессуальных норм об иммунитете, а также совершенствование указанных норм.

Объект и предмет исследования.

Объектом данного исследования является деятельность по применению ^ норм об иммунитете в уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования выступают нормы Конституции РК, уголовно-процессуального законодательства, других нормативных актов Республики Казахстан, регламентирующие вопросы применения иммунитета в процессе расследования преступлений, теория и практика института иммунитета в уголовном судопроизводстве. Кроме того предметом изучения явились нормы аналогичных правовых институтов международного права и других отраслей права, имеющие значение для уголовно-процессуального законодательства, материалы надзорной практики прокуратуры и судов.

Теоретическую базу исследования составили труды таких ученых, как: С. А. Авакъяна, Ф. А-О. Агаева, А. Н. Ахпанова, К. Ж. Балтабаева, И.Ш. Борчашвили, В. Г. Даева, Б. Ж. Жунусова, О. А. Зайцева, А. Квачевского, К. В. Ким, М. Ч. Когамова, Т. Н. Москольковой, В.С.Нерсесянца, Б. М. Нургалиева, И. JI. Петрухина, В. И. Руднева, В. К. Случевского, Б. X.Толеубековой, И. Я. Фойницкого, Г. Г. Чачиной, А. А. Чувилева, А.Д. Шаймуханова, P. X. Якулова и других.

Методология и методика исследования.

Методологическую базу исследования составили положения диалектико-материалистического метода, а также использование общенаучных и специальных методов научного исследования: аналогии, анализа, сравнения, синтеза, системно-структурного метода, исторического, сравнительно-правового, социологического, анкетирования и других методов.

Нормативной основой исследования являются: Конституция Республики Казахстан, Международные конвенции и договоры, конституционные законы, Уголовный кодекс Республики Казахстан, Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, другие законы и иные нормативные правовые акты, относящиеся к теме исследования.

Эмпирическую базу составили результаты опросов 100 работников прокуратуры и 200 работников следствия, дознания, 80 свидетелей по уголовным делам, а также изучение 400 уголовных дел, возбужденных и законченных производством в период с 1998-2002 гг. Средний стаж работы в должности указанных лиц составил 5 лет. Сбор эмпирического материала проводился на территориях Центрального, Восточного, Западного, Южного и Северного регионов Республики Казахстан.

Научная новизна диссертационного исследования.

В уголовно-процессуальной науке Республики Казахстан отсутствуют исследования, посвященные самостоятельному изучению проблемы иммунитета в уголовном судопроизводстве. В этой связи, научная новизна исследования заключается в том, что на монографическом уровне впервые осуществлено комплексное изучение иммунитета как самостоятельного уголовно-процессуального института.

Диссертантом сформулированы новые теоретические положения, направленные на определение сущности и значения института иммунитета, совершенствование законодательного регламентирования, а также практики его применения в стадиях досудебного производства, оптимизацию расследования уголовных дел, связанных с иммунитетом.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уголовно-процессуальный иммунитет — это форма предоставления дополнительных гарантий законных прав и интересов отдельных категорий лиц, которая выражается в регламентации оснований, порядка, условий освобождения отдельных категорий лиц от выполнения некоторых обязанностей, накладываемых общими уголовно-процессуальными правилами, пользование которыми зависит непосредственно от волеизъявления лиц, обладающих данным преимуществом.

2. Уголовно-процессуальный иммунитет является формой реализации принципов равенства и публичности в уголовном процессе.

3. Уголовно-процессуальный иммунитет является разновидностью уголовно-процессуальных преимуществ, под которыми следует понимать комплекс правовых институтов, регулирующих отношение тех или иных категорий лиц к уголовному судопроизводству и их участие в нем иначе, чем общие правила уголовного процесса.

4. Нормы об иммунитете представляют собой самостоятельный уголовно-процессуальный институт, который можно понимать следующим образом. Институт иммунитета — это уголовно-процессуальный институт, включающий в себя совокупность норм, направленных на регламентацию оснований, порядка, условий освобождения отдельных категорий лиц от выполнения некоторых обязанностей, имеющий целью предоставление дополнительных гарантий защиты отдельным категориям лиц, а также имеющий задачи по устранению противоречий между конкурирующими нормами права и морали, права и права, заключающийся в установлении диспозитивного отношения субъектов к пользованию имеющимися у них преимуществами.

5. Содержание института иммунитета составляют следующие элементы: цель, задачи, субъекты иммунитета и их процессуальный статус, порядок применения норм об иммунитете.

Целью иммунитета является предоставление дополнительных гарантий защиты отдельным категориям лиц посредством устранения противоречий между конкурирующими нормами права и права, права и морали.

Задачами иммунитета является устранение противоречий между конкурирующими нормами права и морали, права и права.

Субъектом иммунитета следует считать то лицо, которое фигурирует в конкурирующей норме в качестве лица, на которое возлагаются определенные обязанности, недопустимые другой конкурирующей нормой. При этом, предпочтение отдается второй норме.

6. Реализация иммунитета должна иметь следующий порядок:

- определение оснований для применения норм об иммунитете;

- составление протокола о разъяснении права на иммунитет;

- вынесение постановления о пользовании либо непользовании конкретным видом иммунитета.

7. К теоретическим основам института иммунитета следует отнести:

- факторы, определяющие социальную значимость и необходимость института иммунитета в праве и, в частности, в уголовно-процессуальном праве:

- учение о принципах в уголовном судопроизводстве и их реализации;

- учение о задачах уголовного судопроизводства;

- положения, определяющие особые условия участия некоторых категорий лиц в уголовном судопроизводстве;

- положения о конкуренции норм и способах их разрешения;

- положение о том, что цели, достигаемые в результате функционирования отношений, требующих защиты с помощью иммунитета, должны быть социально более значимы, чем цели уголовного судопроизводства.

8. Классификация иммунитета может быть проведена по видам принимаемых решений и выглядеть следующим образом:

- иммунитет от уголовного преследования;

- иммунитет от дачи показаний;

- иммунитет от обыска, выемки, ареста на имущество, осмотра, проникновения в помещения.

9. Анализ практики реализации норм об иммунитете, а также теоретическое и нормативное исследование, позволили диссертанту сделать рекомендации по совершенствованию законодательной регламентации применения иммунитета. В частности, предлагается:

- исключить п. 3 ч. 2 ст. 82 «Свидетель» из УПК РК, где закреплено, что не подлежит допросу в качестве свидетеля священнослужитель об обстоятельствах, известных ему из исповеди;

- изменить содержание ст. 526 УПК РК «Вызов и допрос свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, эксперта», заменив в ней запрет на привлечение к уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, ответственности за дачу заведомо ложных показаний и заведомо ложного заключения на предоставление им фактического иммунитета от дачи показаний, а также включив в нее положения, регулирующие порядок направления и ответа на просьбу об участии иностранных граждан в следственных действиях на территории Республики Казахстан;

- изменить название ст. 501 УПК РК «Лица, обладающие дипломатическим иммунитетом от уголовного преследования» на следующее: «Лица, обладающие иммунитетом от уголовного преследования», а также изменить структуру и содержание ст. 501 УПК РК, определив в новой редакции данной статьи на основе объема указанного вида иммунитета, классификацию лиц, обладающих иммунитетом;

- изменить название ст. 503 УПК РК «Дипломатический иммунитет от дачи показаний» на следующее: «Иммунитет от дачи показаний», а i также, сгруппировать в указанную статью все нормы об уголовнопроцессуальном иммунитете от дачи показаний, включив в нее положения об иммунитете всех лиц, обладающих иммунитетом от дачи показаний в уголовном процессе;

- изменить название ст. 504 УПК «Дипломатический иммунитет помещений и документов» на следующее: «Иммунитет от обыска, выемки, осмотра, наложения ареста и доступа в помещения», при этом изменить структуру указанной статьи положив в основу построения новой структуры предметный критерий.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется тем, что оно раскрывает теоретические основы нового института — института иммунитета в уголовном судопроизводстве, определяет его место и роль в защите законных прав и интересов граждан в процессе ^ расследования преступлений; определяет субъектов, наделенных правом иммунитета, и раскрывает закономерности правоприменительной деятельности в данной сфере. Кроме того, содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы:

- в целях дальнейшего изучения как теории преимуществ в уголовном процессе и других отраслях права, так и отдельных видов иммунитета;

I - в нормотворческом процессе по регламентации положений об иммунитете;

- в правоприменительной деятельности органов уголовного судопроизводства при разрешении вопросов, связанных с i иммунитетом;

- в учебном процессе высших и специальных заведений юридического ♦ профиля, а также в системе первоначальной подготовки, повышения | квалификации и переподготовки при изучении соответствующих тем.

Апробация результатов исследования. Диссертантом подготовлено шестнадцать научных статей, в которых излагаются результаты проведенного исследования. Основные, положения диссертации докладывались соискателем на пяти научно-практических конференциях: республиканской научно-практической конференции «Проблемы профилактикиправонарушений» и международной научно-практической конференции «Перспективы государственно-правового и социального развития Республики Казахстан», проводимых в Костанайском юридическом институте МВД РК; международной научно-практической конференции «Проблемы совершенствования системы воздействия на преступность в современных условиях», проводимой в % Карагандинском институте актуального образования «Болашак»; межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью и иными правонарушениями», проводимой в Барнаульском юридическом институте МВД РФ; межвузовской научно-практической конференции посвященной 10-летию со дня принятия первого закона Республики Казахстан «Об органах внутренних дел», а также научно-практическом семинаре при прокуратуре Карагандинской области «Некоторые проблемы применения международных договоров в уголовном • праве Республики Казахстан».

Структура и объем диссертационного исследования.

Структура работы определяется поставленными в диссертации целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех разделов, включающих в себя восемь подразделов, заключения, списка использованных источников и приложений. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым ВАК МОиН Республики Казахстан и ее объем составляет 160 листа текста компьютерного набора.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Корякин, Илья Петрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе, на основе теоретического, нормативного и эмпирического анализа были исследованы проблемы законодательной регламентации института иммунитета в уголовном судопроизводстве. Поэтому мы пришли к следующим выводам и предложениям.

1. Уголовно-процессуальный иммунитет это форма предоставления дополнительных гарантий законных прав и интересов отдельных категорий лиц, которая выражается в регламентации, порядке, условии освобождения отдельных категорий лиц от выполнения некоторых обязанностей, накладываемых общими уголовно-процессуальными правилами, пользование которыми зависит непосредственно от волеизъявления лиц, обладающих данным преимуществом.

2. Уголовно-процессуальный иммунитет является формой реализации принципов равенства и диспозитивности в уголовном процессе.

3. Уголовно-процессуальный иммунитет является разновидностью уголовно-процессуальных преимуществ, под которыми следует понимать комплекс правовых институтов, регулирующих отношение тех или иных категорий лиц к уголовному судопроизводству и их участие в нем иначе, нежели чем общие правила уголовного процесса.

4. Нормы об иммунитете представляют собой самостоятельный уголовно-процессуальный институт, который следует трактовать следующим образом. Институт иммунитета — это уголовно-процессуальный институт, включающий в себя совокупность норм, направленных на регламентацию оснований, порядка, условий освобождения отдельных категорий лиц от выполнения некоторых обязанностей, имеющий целью предоставление дополнительных гарантий защиты отдельным категориям лиц, а также имеющий задачу устранения противоречий между конкурирующими нормами права и морали, права и права, заключающийся в установлении диспозитивного отношения субъектов к пользованию имеющимися у них преимуществами.

5. Содержание института иммунитета составляют следующие элементы: цели, задачи, субъекты иммунитета и их процессуальный статус, порядок применения норм об иммунитете. При этом:

- целью иммунитета является предоставление дополнительных гарантий защиты отдельных категорий лиц посредством устранения противоречий между конкурирующими нормами права и морали, права и права;

- задачей иммунитета является устранение противоречий между конкурирующими нормами права и морали, права и права;

- субъектом иммунитета следует считать то лицо, которое фигурирует в конкурирующей норме в качестве лица, на которого налагаются определенные обязанности, недопустимые другой конкурирующей нормой. При этом, в результате, предпочтение отдается второй норме.

6. Реализация иммунитета имеет следующий порядок:

- определение оснований для применения норм об иммунитете;

- составление протокола о разъяснении права на иммунитет;

- вынесение постановления о пользовании либо не пользовании конкретным видом иммунитета.

7. К теоретическим основам института иммунитета следует отнести:

- факторы, определяющие социальную значимость и необходимость института иммунитета в праве и в уголовно-процессуальном праве в частности: а) учение о принципах в уголовном судопроизводстве и их реализации; б) учение о задачах уголовного судопроизводства;

- положения, определяющие особые условия участия некоторых категорий лиц в уголовном судопроизводстве;

- положения о конкуренции норм и способах их разрешения;

- положение о том, что цели достигаемые в результате функционирования отношений, требующих защиты с помощью иммунитета, должны быть социально более значимы, чем цели уголовного судопроизводства.

8. Классификация иммунитета может осуществляться по видам принимаемых решений и выглядеть следующим образом:

- иммунитет от уголовного преследования;

- иммунитет от дачи показаний;

- иммунитет от обыска, выемки, ареста на имущество, осмотра, проникновения в помещения.

9. Анализ практики реализации норм об иммунитете, а также теоретическое и нормативное исследование позволило автору сделать рекомендации по совершенствованию законодательной регламентации применения иммунитета. Так, в частности, предлагается:

1. Исключить п. 3 ч. 2 ст. 82 «Свидетель» из УПК РК, предусматривающий, что не подлежит допросу в качестве свидетеля священнослужитель об обстоятельствах, известных ему из исповеди.

2. Изменить содержание ст. 526 УПК РК «Вызов и допрос свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, эксперта» и заменить в ней запрет на привлечение к уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, ответственности за дачу заведомо ложных показаний и заведомо ложного заключения на предоставление им фактического иммунитета от дачи показаний, а также включить в нее положения, регулирующие порядок направления и ответа на просьбу об участии иностранных граждан в следственных действиях на территории Республики Казахстан.

3. Изменить название ст. 501 УПК РК «Лица, обладающие дипломатическим иммунитетом от уголовного преследования» на следующее: «Лица, обладающие иммунитетом от уголовного преследования». А также изменить структуру и содержание ст. 501 УПК РК, определив в новой редакции данной статьи на основе объема указанного вида иммунитета классификацию лиц, обладающих иммунитетом.

4. Изменить название ст. 503 УПК РК «Дипломатический иммунитет от дачи показаний» на следующее: «Иммунитет от дачи показаний». А также, сгруппировать в указанную статью все нормы об уголовно-процессуальном иммунитете от дачи показаний, включив в нее положения об иммунитете всех лиц, обладающих иммунитетом от дачи показаний в уголовном процессе.

5. Изменить название ст. 503 УПК «Дипломатический иммунитет помещений и документов» на следующее: «Иммунитет от обыска, выемки, осмотра, наложения ареста и доступа в помещения». А также, изменить структуру указанной статьи положив в основу построения новой структуры предметный критерий.

В работе, на основании теоретического, нормативного исследования, изучения практики предлагаются следующие изменения и дополнения в действующее законодательство.

В главе 53 УПК РК «Особенности производства по делам лиц, обладающих привилегиями и иммунитетами» предлагается следующая редакция ст. 501 УПК РК:

Статья 501. Лица, обладающие иммунитетом от уголовного преследования

1. В соответствии с законодательством Республики Казахстан и международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан, иммунитетом от уголовного преследования в Республике Казахстан пользуются следующие лица:

1) Иммунитетом от уголовного преследования в полном объеме: а) главы иностранных государств и дипломатических представительств иностранных государств, члены дипломатического персонала этих представительств; б) должностные лица международных организаций; в) члены парламентских и правительственных организаций; г) на основе взаимности сотрудники делегаций иностранных государств, прибывающие в Казахстан с официальными поручениями; д) члены семей всех указанных лиц, если они проживают совместно с ними и не являются гражданами Республики Казахстан.

2) Иммунитетом от уголовного преследования только в отношении преступлений совершенных при исполнении служебных обязанностей, на основе взаимности и, если данные преступления не направлены против основ конституционного строя и безопасности Республики Казахстан: а) сотрудники административно технического и обслуживающего персонала дипломатических представительств и члены их семей, проживающие совместно с ними, если эти сотрудники и члены их семей не являются гражданами Республики Казахстан или не проживают постоянно в Казахстане; б) главы консульств и другие консульские должностные лица.

3) Дипломатические курьеры обладают иммунитетом от уголовного преследования в полном объеме, за исключением случаев, когда исполнение ими функций носит временный характер, в таком случае, данные лица пользуются иммунитетом от уголовного преследования только в отношении деяний совершенных ими при исполнении функций дипломатического курьера.

4) Иные лица в соответствии с международным договором Республики Казахстан.

2. Лица, указанные в части первой настоящей статьи могут подвергаться уголовному преследованию лишь в случае, если иностранное государство предоставит определенно выраженный отказ от иммунитета от уголовного преследования. Вопрос о таком отказе решается по представлению Генерального прокурора Республики Казахстан через Министерство иностранных дел Республики Казахстан дипломатическим путем. При отсутствии отказа соответствующего иностранного государства от иммунитета от уголовного преследования указанных лиц, уголовное дело в отношении их не может быть возбуждено, а возбужденное — подлежит прекращению.

Далее, предлагаем ст. 503 УПК РК в следующей редакции:

Статья 503. Иммунитет от дачи показаний

1. Иммунитетом от дачи показаний в уголовном процессе обладают следующие ниже перечисленные лица:

1) Дипломатическим иммунитетом от дачи показаний обладают лица, перечисленные в пунктах 1, 4-7 части первой статьи 501 настоящего Кодекса, а также иные лица в соответствии с международным договором Республики Казахстан.

2) Лица, граждане иностранных государств, явившиеся из-за границы для участия в следственных действиях на территории Республики Казахстан, согласно статьи 526 УПК РК.

3) Любые лица, если дача показаний может быть использована против них самих, их близких родственников, супруга (супруги), согласно статьи 27 УПК РК.

4) Священнослужитель, если дача им показаний может быть использована против доверившегося ему на исповеди, согласно статьи 27 УПК РК.

2. Всем перечисленным лицам перед каждым их допросом разъясняется их право на иммунитет от дачи показаний, о чем делается соответствующая запись в протоколе. В случае если лица, перечисленные в ч. ч. 3, 4 и 5 настоящей статьи откажутся от пользования данным видом иммунитета и заявят о своем желании давать показания, они могут быть привлечены к ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

3. Лица, указанные в ч. 2 настоящей статьи могут не давать показания, а при согласии давать такие показания не обязаны являться в орган, ведущий уголовный процесс. Вызов на допрос, врученный указанным лицам не должен содержать угрозы принудительных мер за их неявку в орган, ведущий уголовный процесс. В случае если данные лица на предварительном следствии давали показания, а в судебное заседание не явились, суд может огласить их показания.

4. Лица, указанные в пунктах 2, 3 части первой статьи 501 настоящего Кодекса, обладают иммунитетом от дачи показаний только на основе взаимности и по вопросам связанным с исполнением ими своих служебных обязанностей».

А ст. 504 УПК РК будет выглядеть в следующей редакции:

Статья 504. Иммунитет от обыска, выемки, осмотра, наложения ареста и доступа в помещения

1. На служебные помещения, занимаемые лицами, перечисленными в ч. 1 статьи 501 УПК РК распространяется иммунитет помещений в полном объеме. Доступ в данные помещения, а также проведение в них каких-либо действий могут проводиться только с согласия главы иностранного представительства на территории Республики Казахстан, либо лица его заменяющего. На жилые помещения, занимаемые лицами, перечисленными в п. п. 1, 4, 6, 7 ч. 1 ст. 501 УПК РК, распространяется иммунитет помещений в полном объеме, в отношении данных помещений действуют правила, применимые к иммунитету служебных помещений. На жилые помещения, занимаемые лицами, указанными в п. п. 2, 3, 5 иммунитет помещений распространяется на основе взаимности.

2. Предметы и средства передвижения, находящиеся в помещениях, на которые распространяется иммунитет, не могут подлежать обыску, выемке и осмотру, на них не может быть наложен арест без согласия главы иностранного представительства или лица его заменяющего. Данные правила распространяются на предметы и средства передвижения, принадлежащие лицам, перечисленным в п. п. 1, 4, 6, 7 ч. 1 ст. 501 УПК РК. На предметы и средства передвижения лиц, указанных в п. п. 2, 3, 5 иммунитет помещений распространяется на основе взаимности.

3. На архивы, официальную переписку и другие документы, относящиеся к деятельности лиц перечисленных в ч. 1 ст. 501 УПК РК распространяется иммунитет от осмотра, выемки, и ареста. Данные действия в отношении перечисленных документов возможны только с согласия главы иностранного представительства либо лица его заменяющего. Дипломатическая почта не подлежит распечатыванию и задержанию. Лица, пользующиеся дипломатическим иммунитетом, не обязаны представлять органу, ведущему уголовный процесс, корреспонденцию и другие документы, относящиеся к исполнению ими служебных обязанностей.

4. Перечисленными видами иммунитета могут обладать также иные лица, в соответствии с международным договором.

5. Согласие глав иностранных представительств на нарушение указанных видов иммунитета запрашивается прокурором через Министерство иностранных дел Республики Казахстан. В случае дачи такого согласия все действия, на которые оно запрашивалось, проводятся в присутствии прокурора и представителя Министерства иностранных дел Республики Казахстан».

В главе 55 «Основные положения о порядке взаимодействия органов, ведущих уголовный процесс, с компетентными учреждениями и должностными лицами иностранных государств по уголовным делам» предлагаем следующую редакцию ч. ч. 2, 3 ст. 526 УПК РК «Вызов и допрос свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, эксперта»:

2. Просьба о прибытии вызываемого лица направляется через министерство юстиции запрашиваемого государства. Ответ на данную просьбу должен быть выражен гражданином в течение трех суток с момента получения письма, который может быть отражен в самом письме. При оформлении поручения используется язык того иностранного государства, в которое оно направляется, если иное не предусмотрено международным договором Республики Казахстан.

3. Проведение следственных и судебных действий с участием свидетеля, потерпевшего, других участников процесса, указанных в части первой настоящей статьи, осуществляется по правилам настоящего Кодекса со следующими изъятиями: не допускается привод, денежное взыскание. Данные лица обладают иммунитетом от дачи показаний, в случае отказа, от которого они могут быть привлечены к ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Настоящие лица не могут быть привлечены на территории Республики Казахстан к уголовной или административной ответственности за деяния, совершенные ими до пересечения государственной границы». т
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91. Уголовное дело № 98020603 Из архива суда Казыбек-бийского района г. Караганды.

92. Советский энциклопедический словарь М. 1985. С 81.

93. Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных наций от 13.02.1946.i |р1'1.л()ж'к1 ii-ik a1. Aiiickiaмо уголовному делу по вопросам ш'имкпгсимя иммунитета1. Регион:укачать)

94. Характеристика материалов уголовного дс.щ

95. Уголовное дело следственный № дебный №по обвинению Ф. И. О. .в совершении преступления, предусмотренного ч.ст.УК

96. Наименование органа в котором проводилось расследование13. Краткая фабула дела

97. Дата поступления сообщения, заявления

98. Дата возбуждения уголовного дела

99. Предварительное расследование проводилось в форме- дознания- предварительного следствия и окончено в срок:- до 1 месяца;- до 2 месяцев;- от 2 до 3 месяцев;- от 3 до 6 месяцев;- от 6 до 1 года;- свыше 1 года

100. Количество лиц, обладающих иммунитетом (указать):

101. Имеет место отказ от пользования видом иммунитета:- да;- нет;- указать какого, кем

102. Имеет место иммунитет, не обусловленный причинами указанными в законодательстве:- да;- нет;- указать какого, кем

103. Имеют место заявления лица о его претензиях на иммунитет: да;- ист;- на неполный иммунитет;- па отсутствие иммунитета;- укачать какого, кем

104. Получили ли данные заявления разрешение:- да;- пет

105. Имеются ли случаи нарушения иммунитета:- да,- нет;- указать какого, кем ,

106. Уголовное дело возвращалось на доследование в связи с нарушением I правил об иммунитете: !- да;- нет, i- прокурором; .- судом

107. Характеристика лица, обладающего иммунитетом

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>