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**Введение к работе**

**Актуальность** **темы** **диссертационного** **исследования.**

Законодательство о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации находится в постоянном развитии и является одним из наиболее часто изменяемых2. Регламентирование материально-правовой стороны банкротства представляет собой серьезную задачу для законодателя, поскольку последовательное, логичное и понятное для граждан и юридических лиц установление оснований, условий, порядка, последствий банкротства в конечном счете напрямую влияет на экономическую и предпринимательскую активность субъектов права. Однако материальные кормы без создания действенного процессуального механизма их реализации были бы бесполезны. Как справедливо указывал К. Маркс, процесс есть форма жизни закона . Материальное право регламентирует порядок и возможность овладения материальными благами, а процесс есть узаконенный способ принудительной реализации такой возможности .

Динамичное изменение жизни в экономической сфере, научно-технический прогресс заставляет законодателя своевременно реагировать и создавать соответствующую нормативную ткань. Банкротство как способ оздоровления экономического оборота может быть реализовано только в процессуальной форме - в рамках производства по делу о несостоятельности (банкротстве) в арбитражном процессе. Постоянное обновление законодательства ставит необходимость критического научного осмысления
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новых институтов, выработки понятийно-категориального аппарата, выведения основополагающих идей и принципов для дальнейшего развития правовой материи и правоприменения.

Рассмотрение дел о банкротстве в части установления способности либо неспособности должника оставаться субъектом экономического оборота, как правило, сводится к проверке судом наличия прямо установленных законом признаков (критериев) банкротства. При этом заинтересованные лица вправе оспаривать наличие таких признаков. После признания должника банкротом решение суда реализуется посредством вхшкурсного производства1.

Однако вряд ли возможно свести производство по делу о несостоятельности только к этой деятельности. Развитие процессуальной формы привело к тому, что в его рамках арбитражными судами разрешается масса иных правовых вопросов и споров.

Практика ведения дел о банкротстве показывает, что разрешение юридических споров в них составляет наибольший объем процессуальной деятельности. К примеру, за 2017 год на 69 тысяч принятых заявлений о признании должника банкротом пришлось более 476 тысяч рассмотренных обособленных споров в рамках дел о банкротстве2.

Эти споры представляют движущую силу дела о банкротстве, поскольку направлены на достижение целей института несостоятельности -сжнансовое оздоровление или максимально возможное погашение
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обязательств должника и исключение его из предпринимательского оборота. К таким *обособленным спорам* относятся:

предъявление имущественных и неимущественных требований к должнику;

обжалование действий и бездействия субъектов арбитражного управления;

оспаривание сделок должника;

разрешение разногласий между участниками производства;

привлечение контролирующих лиц к гражданско-правовой ответственности (взыскание убытков);

- установление признаков криминального банкротства и другие.  
Как правило, в делах о банкротстве от правосудия ожидается

эффективная защита прав и законных интересов его участников, а не только официальная констатация несостоятельности как особого правового состояния должника.

Существующая экономическая ситуация в России характеризуется возрастанием абсолютного количества дел о банкротстве. Согласно официальной статистике число нерассмотренных дел о банкротстве на начало 2017 года достигает показателя более 66 тысяч1. Среди всей судебной нагрузки на начало 2017 года дела о несостоятельности составляли более 16 процентов от числа дел гражданского судопроизводства.

Возбуждение дела о банкротстве может рассматриваться как один из эффективных способов понуждения должника к погашению задолженности. Процедуры несостоятельности дают гораздо более широкий процессуальный инструментарий заинтересованному субъекту по защите своих прав, чем принудительное исполнение судебного акта. Такие процессуальные средства реализуются в рамках обособленных споров в делах о банкротстве.

Там же.

**Степень научной разработанности темы.** Несмотря на широкое использование этого института и относительно развитую процессуальную форму обособленных споров, пока не проводилось комплексных и полномасштабных исследований обособленных споров в делах о банкротстве. В науке не существует выработанного понятия этого явления, не предпринимались попытки его цельного осмысления в арбитражном процессе. Научный интерес касался либо банкротства как материального института и производства по делу о банкротстве в целом (Е.В. Васьковский, В.В. Витрянский, А.Х. Гольмстен, Б.М. Гонгало, А.И. Гуляев, С.А. Карелина, А.Ф. Клейнман, К.И. Малышев, Е.А. Нефедьев, В.Ф. Попондопуло, СВ. Сарбаш, В.В. Степанов, Е.А. Суханов, Г.Ф. Шершеневич), а также процессуальных особенностей производства по делу о банкротстве (A.M. Синякина, М. Л. Скуратовский, В. Н. Телюкина, С. И. Федоров, Е.В. Чиркунова), либо отдельных его институтов (A.M. Абдрашитов, Е.Н. Сердитова, М.Л. Скуратовский, Ю.В. Тай, С.С. Трутников, Т.П. Шишмарева, В.В. Ярков).

В частности, С.А. Карелина проанализировала отдельные особенности  
и структуру правоотношений, возникающих при рассмотрении дел о  
банкротстве. Е.Е. Уксусова исследовала состав процессуальных

правоотношений по делу о банкротстве, взаимосвязь материального и процессуального права в делах о банкротстве; отдельно ею рассматривались особенности процессуальной формы при рассмотрении так называемых <(мини-споров» в делах о несостоятельности. М. Н. Телюкина уделила внимание процессуальным особенностям разрешения некоторых категорий споров, возникающих в делах о банкротстве.

Таким образом, степень научной разработанности темы исследования недостаточна, а отсутствие теоретической базы и доктринальных исследований может привести к ошибкам в правоприменении. В связи с этим проведение отдельного исследования обособленных споров является, по

мнению автора, актуальным как для науки, так и для совершенствования нормативно-правового регулирования несостоятельности и судебной практики.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, возникающие в процессе рассмотрения и разрешения дел о несостоятельности, а также иные процессуальные правоотношения с участием несостоятельного должника.

**Предметом исследования** выступают юридические конструкции и правовые механизмы, регулирующие разрешение отдельных споров, возникающих при рассмотрении судом дела о банкротстве.

**Цели и задачи диссертационного исследования.** Целью диссертационного исследования является комплексное рассмотрение и анализ правовой природы обособленных споров в делах о банкротстве, их места в системе арбитражного процесса. Целью исследования является также выработка предложений по совершенствованию законодательства в этой сфере правоотношений.

Для достижения поставленных целей сформулированы и выполнены следующие задачи:

проанализирована правовая природа обособленных споров;

определено место обособленных споров в арбитражном процессе;

дано понятие обособленного спора, выявлены его существенные признаки;

сформулированы процессуальные особенности рассмотрения обособленных споров;

выявлены существующие проблемы правового регулирования института обособленных споров;

сформулированы предложения по выработке оптимальных нормативных моделей поведения участников обособленных споров.

**Методологическую основу исследования** составляют общенаучные  
диалектические методы познания: анализ, синтез, формально-логический,  
исторический метод и др. Наряду с общенаучными методами познания  
применялись частнонаучные методы: формально-юридический,

лингвистический, системно-правовой.

**Теоретической основой диссертации** послужили работы ученых в сфере общей теории права, гражданского и арбитражного процесса, гражданского права, таких как: Г.О. Аболонин, Д.Б. Абушенко, С.С. Алексеев, О.В. Баулин, A.M. Безруков, У. Бернам, А.Х. Гольмстен, М.А. Гурвич, А.А. Добровольский, Н.Б. Зейдер, С.А. Карелина, М.И. Клеандров, А.Ф. Клейнман, К. И. Комиссаров, Д.Я. Малешин, Ю.К. Осипов, Г.Л. Осокина, И.В. Решетникова, Е.Н. Сердитова, М.Л. Скуратовский, И.Н. Тарасов, Е.Е. Уксусова, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, В.М. Шерстюк, Г.Ф. Шершеневич, В.Н. Щеглов, К.С. Юдельсон, В.Ф. Яковлев, В. В. Ярков и других.

**Научная новизна и практическая значимость исследования.**

Ценность и новизна работы состоит в том, что это первое комплексное и полномасштабное исследование обособленных споров как явления процессуальной материи. Обособленные споры еще не выступали как самостоятельный и самодостаточный предмет отдельного научного осмысления.

Результаты данного исследования могут быть использованы в науке российского гражданского процессуального и арбитражного процессуального права; для совершенствования законодательной и правоприменительной деятельности; в преподавании процессуальных учебных дисциплин; в дальнейшей разработке проблематики обособленных споров.

**Положения, выносимые на защиту.**

Проведенное исследование позволило сформулировать и обосновать следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Автором предложено понимание обособленных споров в деле о несостоятельности (банкротстве) как сложного явления. Обоснован подход, согласно которому в деле о несостоятельности возникает основное процессуальное правоотношение, объект которого - разрешение судом вопроса о несостоятельности должника, от стадии возбуждения дела до вынесения завершающего судебного акта, и дополнительные (при этом факультативные) процессуальные правоотношения (обособленные споры). В производстве по делам о банкротстве юридические факты в составе ссновного процессуального правоотношения становятся условиями для возникновения отдельных относительно самостоятельных правоотношений. Аргументирована и обратная корреляция: рассмотрение обособленного спора влияет на изменение и в целом динамику основного процессуального правоотношения.
2. Впервые в диссертационном исследовании в российской доктрине сформулировано понятие обособленного спора.

Обособленный спор - это факультативное гражданское дело, требующее разрешения спора о субъективном праве, имеющее взаимную юридическую связь с процессуальным правоотношением по урегулированию несостоятельности должника, в котором с участием определенного законом круга субъектов (участников дела о банкротстве) устанавливается самостоятельный предмет доказывания.

Понятие сформулировано в результате выделения и объединения следующих признаков обособленных споров:

— Обособленный спор - это дело, в процессе которого подразумевается разрешение судом спора о субъективном праве. Этот признак отличает обособленный спор от иных процессуальных вопросов,

связанных с гражданским делом.

- Юридическая связь обособленного спора с основным спорным  
правоотношением, рассматриваемым в рамках дела о банкротстве. Это  
означает наличие самостоятельного дела (спора), нуждающегося в судебном  
разрешении, но неразрывно связанного с делом о банкротстве по основаниям  
возникновения спора, лицам, участвующим в деле, подведомственности и  
подсудности, материальным и процессуальным последствиям. Указанная  
связь проявляется в двух аспектах. Во-первых, без дела о банкротстве  
(возбужденного или прекращенного) не может быть обособленного спора,  
поскольку для этого нет юридических фактов-условий. Обособленные споры  
как процессуальные правоотношения возникают только при наличии  
основного правоотношения по рассмотрению требования о признании  
должника банкротом. В этом признаке заключено отличие обособленного  
спора от иных производных и взаимосвязанных судебных дел с участием  
одного и того же субъекта (например, оспаривание сделки и взыскание долга  
по ней). Во-вторых, вынесение решения по обособленному спору влияет на  
рассмотрение основного спора по урегулированию несостоятельности  
должника (формирует имущественную массу должника и объем требований,  
упорядочивает управление процессом несостоятельности).

— Факультативный характер обособленного спора, то есть его  
возникновение и разрешение не обязательно для рассмотрения дела о  
банкротстве в целом.

- Особый субъектный состав обособленного спора, не всегда  
совпадающий с составом участников основного процессуального  
правоотношения. Участие некоторых субъектов в деле о банкротстве  
возможно только при возникновении обособленного спора.

— Наличие отдельного предмета доказывания и различного  
стандарта доказывания, не совпадающего с предметом доказывания по делу  
об установлении несостоятельности должника.

3. В диссертации предложена уточненная классификация лиц,  
участвующих в обособленных спорах по делу о банкротстве. Критерием  
такой классификации выступает характер правового интереса в деле о  
банкротстве и обособленных спорах:

должник и связанные с ним лица;

кредиторы и связанные с ними лица;

лица, обеспечивающие арбитражное управление;

иные участники обособленных споров.

Эта классификация используется в вопросах применения стандартов доказывания по обособленным спорам. В случае спора между внешними кредиторами (теми, кто не имеет аффилированности с должником) и так называемыми кредиторами-инсайдерами (аффилированными или по иным причинам имеющими доступ к информации о состоянии должника), к обстоятельствам, на которые ссылаются последние, должен применяться повышенный стандарт доказывания, что становится исключением из принципа равного отношения к кредиторам *(par conditio creditorurri),* известного еще римскому праву.

4. Автором выявлены принципы, свойственные институту  
рассмотрения обособленных споров. Это принцип процессуальной  
активности суда и принцип приоритета компетенции суда,  
рассматривающего дело о банкротстве.

Принцип процессуальной активности используется для защиты прав кредиторов. Добросовестные кредиторы должны пользоваться режимом наибольшего благоприятствования при применении правовых средств защиты в деле о банкротстве и в обособленных спорах. Этот режим проявляется в перераспределении бремени доказывания по обособленному спору, в содействии со стороны суда в части истребования доказательств, назначении экспертизы по собственной инициативе.

Принцип приоритета компетенции отражает необходимость концентрации всех юридических дел, затрагивающих права и обязанности должника в имущественной сфере, в рамках производства по делу о банкротстве. Это связано со следующим:

необходимостью защиты прав кредиторов, на права и обязанности которых может повлиять разрешение спора с участием должника;

необходимостью защиты прав должника и беспрепятственного представления его интересов арбитражным управляющим;

наличием специальной процессуальной формы для рассмотрения обособленных споров, которая предусмотрена в рамках арбитражного процесса.

1. В диссертации доказано, что суд, рассматривающий дело о банкротстве, при установлении требований кредитора, основанных на вступивших в законную силу судебных актах об установлении имущественных обязательств должника, вынесенных в общеисковом порядке, должен повторно проверять их обоснованность и не связан законной силой таких решений. Возражения лиц, участвующих в деле о банкротстве, против такого требования могут быть предъявлены только в деле о банкротстве и должны быть учтены и рассмотрены судом по существу. Возражения лиц, участвующих в деле о банкротстве, не принимаются судом, рассматривающим требование кредитора в общеисковом порядке.
2. Автором сформулированы процессуальные особенности рассмотрения обособленных споров. Обосновано применение в обособленных спорах различного стандарта доказывания к обстоятельствам, на которые ссылается истец и ответчик, в зависимости от категории такого спора. Обоснована необходимость перераспределения бремени доказывания с помощью правовых презумпций.
3. Автором доказано, что итоговые судебные акты (определения), выносимые по обособленным спорам, обладают всеми характерными признаками, позволяющими говорить о них как о решениях, поскольку они разрешают спор по существу, вступают в законную силу как решение, обладают исполнительной силой. При этом автор аргументировал, что определения о включении требований в реестр относятся к судебным актам о признании (декларативные решения), поскольку констатируют факт принятия денежного обязательства к погашению в особом порядке и устанавливают процессуальный статус кредитора для участия в деле о банкротстве.
4. В диссертации обосновано, что судебные акты по обособленным спорам обладают условной, зависимой от наличия основного правоотношения по делу о банкротстве законной силой, которая может быть исключена при прекращении дела о банкротстве. Доказано, что в зависимости от категории обособленного спора судебные акты по ним утрачивают законную силу в разном процессуальном порядке. В силу прямого указания в законе (независимо от иных условий) исключается законная сила судебных актов по всем обособленным спорам об установлении требований кредиторов. Для судебных актов по спорам об оспаривании сделок должника и о взыскании убытков (споры о наполнении конкурсной массы) порядок исключения законной силы иной — в порядке пересмотра по новым обстоятельствам (с соблюдением условий, проверяемых судом). Если сохранение судебного акта необходимо для защиты прав субъектов, имеющих не только кредиторский интерес (участники, акционеры должника, контрагент должника по сделке), то судебный акт не пересматривается. Если вынесение судебного акта было связано исключительно с защитой прав кредиторов при условии несостоятельности должника, судебный акт может быть пересмотрен при инициативе заинтересованных лиц.

9. Автором на примере обособленных споров доказана необходимость мотивировки судебных актов. Она является необходимой для обеспечения субъектам арбитражного процесса реализации всего комплекса предоставленных им процессуальных прав. Тем самым в обособленных спорах гарантируются эффективное возражение против необоснованных конкурирующих требований, верная оценка перспектив привлечения к ответственности контролирующих лиц, транспарентность стандартов доказательственной деятельности и возможность принудительного исполнения судебных актов в иностранных юрисдикциях.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Уральского государственного юридического университета, она прошла рецензирование и была рекомендована к защите. Достоверность положений диссертационного исследования основана на анализе нормативно-правовых актов, интерпретационных актов, официальных сведений (статистики, отчетов), находящихся в открытом доступе судебной и правоприменительной практики, изучении трудов ученых. Основные положения диссертации, выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства изложены автором в ряде научных публикаций. Отдельные аспекты затронутых в диссертации проблем освещались автором в рамках конференций и круглых столов. Результаты диссертационного исследования используются диссертантом в преподавательской деятельности для студентов УрГЮУ и практикующих юристов, а также в адвокатской практике.

**Структура диссертации** определяется предметом, целями и задачами исследования, необходимостью логического расположения материала. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения и библиографического списка.