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**ВСТУП**

Дисертація присвячена розмежуванню категорій емоційності й емотивності та виділенню на їх основі двох типів англомовного дискурсу – емоційного
й емотивного. Дослідження виконано у рамках комунікативно-функціонального підходу до дослідження мови, що дозволяє повніше інтерпретувати емоційну мовленнєву поведінку людини [див. 23; 35; 46; 60; 79; 216; 241; 243; 309; 319; 345; 350] в аспекті спонтанності/підготовленості вияву емоцій [323, c. 134-135]. В основу такого підходу до вивчення дискурсу покладена ідея диференціації спонтанного та завчасно спланованого мовлення [320, c. 4, 6; 351, c. 53, 55].

Дослідження мовлення залежно від ступеня його підготовленості проводяться у межах емотіологічних студій – порівнюється або протиставляється спонтанне і стратегічне, тобто навмисне, вираження емоцій [105, с. 10; 287,
c. 175-176; 368, c. 14-16], емоційне мовлення без передбачуваного впливу
на адресата й емоційне мовлення з цілеспрямованим впливом на адресата
[62, c. 247-248; 65, с. 11-12; 184, с. 159-170; 265, c. 26-27]. Вивчаються емоційно забарвлені лексичні одиниці, що вживаються переважно в усному діалогічному мовленні для позначення емоційних станів мовця або його емоційного ставлення до співрозмовника, предмету мовлення тощо і в письмовому підготовленому мовленні, де висловлення стає більш складним та детальним [60, с. 21]. Дискурсологами розглядаються спонтанні й завчасно сплановані
[39; 176;279; 283, c. 89; 305; 313, c. 235-237; 320; 329, c. 1-2; 344; 346; 351; 352], усні й письмові [59, c. 29-30; 112, c. 156; 119, c. 7-12; 133, c. 87; 195, c. 134-135, 202; 262, c. 106-108; 282, c. 47; 283, c. 180; 285, c. 180-181; 289, c. 2-3; 300,
c. 115; 311, c. 47-51; 328, c. 6-7; 331, c. 9-10; 338; 347; 366 та інші], діалогічні
й монологічні [13, с. 128; 86, с. 36, 39; 100, с. 109; 119, c. 14-15; 237, с. 99; 251, c. 34; 315 та інші], інституціональні й неінституціональні [133, c. 176] дискурси.

При цьому, дотепер не досліджувалися спонтанний і підготовлений дискурси в емотіологічному аспекті, хоча мовний матеріал свідчить
про відмінності між ними саме в цьому аспекті й необхідність їх зіставлення,
а тому питання про специфіку структури, семантики і прагматики таких дискурсів залишаються невизначеними. **Актуальність** роботи зумовлена загальною антропоцентричною й емотіологічною спрямованістю сучасних лінгвістичних досліджень з дискурсу, орієнтованих на вивчення всього розмаїття діяльності людини, втіленої у мовно-мовленнєвих явищах, у тому числі у способах мовленнєвої поведінки мовців в емоційно забарвлених соціально-побутових ситуаціях різного ступеня спланованості. Виокремлення емоційного й емотивного дискурсів є важливим для уточнення змісту категорій емоційності та емотивності. Дисертаційна праця є також актуальною у зв’язку
з необхідністю виявлення й аналізу мовних механізмів маніпуляції адресатами в емотивному дискурсі.

**Гіпотеза** роботи полягає в тому, що з позицій підготовленості/ непідготовленості емоційного мовлення доцільним є виділення *емоційного дискурсу* як емоційно спонтанного й *емотивного дискурсу* як емоційно підготовленого, в основі розмежування яких лежать як різна тональність, мотивованість, форма викладу, так і різні умови виникнення, цілі, функції
та мовні (лексичні, стилістичні, синтаксичні, прагматичні) засоби
створення емоційності.

**Зв’язок роботи з науковими темами**. Дисертаційне дослідження виконано в межах науково-дослідної теми кафедри лексикології та стилістики англійської мови “Когнітивні дослідження тексту і дискурсу: поетика, стилістика, риторика” (тему затверджено на засіданні кафедри лексикології
та стилістики англійської мови Київського національного лінгвістичного університету, протокол № 2 від 23 вересня 2004 року). Проблематика дисертації вписується в коло питань, досліджуваних згідно з держбюджетною науковою темою Міністерства освіти і науки України №0106U002115 “Функціональні моделі тексту та дискурсу в синхронії та діахронії: когнітивний, комунікативний та емотивний аспекти” (тема затверджена вченою радою Київського національного лінгвістичного університету, протокол №6 від
30 січня 2005 року).

**Метою** дослідження є виявлення подібних і відмінних ознак англомовних емоційного й емотивного типів дискурсу шляхом встановлення особливостей їхньої семантичної та структурної організації, а також прагматичної орієнтованості.

Мета роботи передбачає розв’язання таких конкретних **завдань**:

* з’ясувати зміст категорій емоційності й емотивності;
* розробити критерії розмежування емоційного й емотивного дискурсів;
* виявити лексико-семантичні та стилістичні ознаки англомовних емоційного й емотивного дискурсів;
* визначити й описати композиційну будову зазначених дискурсів;
* розкрити типи адресантно-адресатної спрямованості цих дискурсів;
* встановити стратегії й тактики мовленнєвої поведінки комунікантів
в англомовному емотивному дискурсі;
* побудувати типологію англомовних соціально-побутових емоційного
й емотивного дискурсів.

**Об’єктом** дослідження є англомовні емоційний й емотивний дискурси
як різновиди мовленнєвої діяльності.

**Предмет** дослідження складають структурні, семантичні та прагматичні властивості емоційного й емотивного дискурсів.

**Матеріалом** дослідження слугували дискурсивні фрагменти на соціально-побутову тематику, вилучені з художніх творів сучасних англомовних письменників, ритуалізовані й етикетні промови з Інтернету
та посібника К.Райта “Better Speeches for All Occasions” (загальним обсягом близько 5500 сторінок). У результаті суцільної вибірки відібрано
та проаналізовано 1121 фрагмент емоційного дискурсу і 1097 прикладів емотивного дискурсу.

Для створення рівнозначних умов для порівняльного аналізу матеріалу ми обмежилися соціально-побутовою сферою застосування емоційного
й емотивного дискурсів. До с**оціально-побутової** сферими відносимо усний розмовний дискурс (spoken, real-life discourse) [276; 353; 373], що охоплює повсякденну комунікацію – спілкування людей вдома, на робочому місці,
в установах та громадських місцях [231, с. 96], тобто такий, що відбувається між співрозмовниками у повсякденних життєвих ситуаціях, які оформилися згідно існуючих традицій певного народу та отримали перевірку досвідом
[93, c. 277]. **Емоційний** **дискурс** являє собою таку діалогічно-монологічну мовленнєву діяльність, яка відбувається в умовах непередбачуваних емоційно насичених соціально-побутових ситуацій. Емоційний дискурс у роботі розглядається на матеріалі художніх творів, які є відображенням реального спілкування комунікантів та конструктом (аналогом) живої комунікації. **Емотивний дискурс** представлений у роботі монологічними експресивними заздалегідь підготовленими промовами на соціально-побутову тематику.

Для досягнення мети та вирішення поставлених завдань у роботі використано такі **методи** лінгвістичного аналізу: *метод зіставного аналізу*
для виявлення подібних і відмінних ознак англомовних емоційного
та емотивного дискурсів; *метод лінгвостилістичного аналізу* з метою встановлення особливостей вживання стилістичних лексичних, семантичних
та синтаксичних засобів у зазначених дискурсах; *метод актуального членування речень* та *аналіз за комунікативними типами речень*, за допомогою якого описано синтаксичну будову англомовних емоційного й емотивного дискурсів з огляду на використання в них комунікативних типів речення
та складності їх структур; *метод прагматичного аналізу* використовувався
для дослідження функцій, стратегій і тактик мовленнєвої поведінки, адресантно-адресатних відношень в цих дискурсах; *дискурсивний аналіз* вжито з метою виявлення основних дискурсивних параметрів емоційного
та емотивного дискурсів, таких як ступінь підготовленості, контрольованості
й усвідомленості емоційного вияву, мотивованість, тональність, ситуативна зумовленість, форма й інформативна значущість мовлення, характер цілей, тип міжособистісних відношень; *метод контекстуального аналізу* надав змогу встановити вплив мовних та позамовних чинників на зміст і прагматичну зумовленість виникнення емоційного або емотивного дискурсу; за допомогою *методу кількісного* йелементів *статистичного аналізу* був здійснений кількісний опис та отримано статистичне підтвердження (за методом
критерію Стьюдента для процентних показників) відмінностей емоційного
й емотивного дискурсів.

**Наукова новизна** дослідження полягає в тому, що вперше у вітчизняній англістиці розглянуто проблему диференціації емоційної й емотивної комунікації. Вперше на матеріалі англомовних художніх творів виділено
й зіставлено емоційний та емотивний типи дискурсу, проведено їхнє розмежування за лексичними, стилістичними, структурними і прагматичними ознаками. Новими є описані принципи прагматичної побудови та структура цих дискурсів. Вперше побудовано типологію соціально-побутових емоційного
й емотивного дискурсів залежно від інтенцій мовців та тональності мовлення.

**Теоретичне значення** дисертаційного дослідження зумовлене тим,
що воно є внеском у вирішення проблем теорії мовленнєвої комунікації
і дискурсу, пов’язаних із дослідженням мовленнєвої поведінки комунікантів
та мовного впливу на співрозмовника – індивідуального чи масового адресата; емотіології у плані вивчення мовного вираження емоцій людини у спонтанних
і підготовлених мовленнєвих ситуаціях. Поглиблений аналіз лексичних, стилістичних, структурних та прагматичних особливостей емоційного
й емотивного типів дискурсу сприяє подальшому дослідженню теоретичних питань з семантики слова, комунікативно-функціональних типів речень, жанрово-стильової та композиційної побудови дискурсу.

**Практичне значення** дисертаційного дослідження полягає у можливості використання його положень і результатів у теоретичних курсах лексикології англійської мови (розділ “Лексичне значення слова”), теоретичної граматики англійської мови (розділ “Синтаксис”), стилістики англійської мови (розділи “Стилістична лексикологія”, “Стилістичний синтаксис”, “Стилістична семантика”); спецкурсах з прагматики, теорії мовленнєвої комунікації, дискурсу, емотіології; на практичних заняттях з лінгвокраїнознавства
по формуванню міжкультурної компетенції студентів; при написанні наукових робіт з філології.

**Положення, які виносяться на захист:**

1. Емоційний та емотивний дискурси є різними видами мовленнєвої діяльності, що мають відмінну позалінгвальну зумовленість. Емоційний дискурс є спонтанним, непідготовленим мовленням, що ґрунтується
на несвідомих базових (первинних фізіологічних і психічних), слабо контрольованих емоціях, які превалюють у мовця в момент комунікації. Емотивний дискурс створюється цілеспрямованими зусиллями мовця з метою викликати необхідні емоції у слухача/слухачів, є завчасно підготовленим
і базується на свідомих вторинних (соціально зумовлених), цілком контрольованих емоціях.
2. В англомовному емоційному дискурсі основними мовними показниками напруженості мовленнєвої ситуації слугує лексика зниженого стилю та обмежений репертуар стилістичних засобів. Англомовний емотивний дискурс відзначається ретельним підбором лексики високого стилю
та різнопланових стилістичних засобів, спрямованих на створення позитивної емоційної тональності спілкування та досягнення бажаного перлокутивного ефекту.
3. Зіставний аналіз експресивних синтаксичних засобів, що використовуються в англомовних емоційному й емотивному дискурсах, свідчить про наявність протилежних тенденцій у їх синтаксичній площині.
В емоційному дискурсі має місце регулярне вживання всіх типів комунікативних речень та, одночасно, їхня синтаксична спрощеність. Емотивний дискурс формується переважно розповідними реченнями, на базі яких утворюється синтаксичне ускладнення – поширення та розгортання дискурсу. Питальні, наказові та окличні речення в емотивному дискурсі виступають як додаткові експресивно-марковані засоби емоційного впливу
на адресата повідомлення.
4. Відмінна позалінгвальна зумовленість англомовних емоційного
й емотивного дискурсів позначається на їх структурно-композиційних розбіжностях. Емоційний дискурс є некогерентним, логічно непослідовним, розщепленим, рема-тематичним. Емотивний дискурс є композиційно когерентним, логічно послідовним з тема-рематичним викладом. В емотивному дискурсі виокремлюються три фази його розвитку: вступна, основна
та завершальна. Кожній з цих фаз притаманні специфічні тактики, які є реалізацією комунікативної стратегії солідаризації.
5. У прагмалінгвістичному аспекті емоційний та емотивний дискурси різняться за такими параметрами: формою мовлення (переважно діалогічною vs монологічною), типом адресата (індивідуальним vs колективним), характером мотивації дії (“*Его*”/адресантно-мотивованим vs адресатно-мотивованим), комунікативно-функціональним призначенням (катартичним vs фасцинативним), комунікативною тональністю дискурсу (позитивною/негативною vs позитивною).
6. Різновидами **емоційного дискурсу** є ***агресивний***, який за змістом
є висміюванням, наругою, прискіпуванням, залякуванням, ультиматумом, доганою, звинуваченням, опротестуванням, захистом, виправдовуванням, справдовуванням, сваркою; ***аксіологічний*** (коментарем/відгуком, скаргою, похвалою, хвастанням, (само)критикою, (само)захопленням, торгом); ***блокувальний*** (розпорядженням, благанням, вмовлянням, примушуванням, заспокоюванням, переконуванням, голосінням/побиванням, істерикою); ***з’ясувальний*** (допитом/дізнанням/випитуванням, з’ясуванням, розвінчанням/ викриттям); ***сповідальний*** (сповіддю/зізнанням, бідканням) та спонтанний ***фактичний***: етикетним дискурсом (вибаченням, привітанням, подякою, запрошенням), розважальним дискурсом (розіграшем, грою, жартом), освідченням в коханні, заграванням/залицянням. До **емотивного дискурсу** належать такі узагальнювальні типи, як ***аргументативний*** (промови при висуненні кандидата на посаду, звернення, церковні проповіді, усовіщання, наставницькі промови на соціальні та моральні теми), ***меморіальний*** (похвальні промови (панегірики), поминальні (надмогильні, похоронні) промови, пам’ятні та напутні слова, промови з приводу виходу на пенсію тощо), ***спонукальний*** (заклик, лозунг) та підготовлений ***фатичний*** (вступні слова, урочисті, святкові, ювілейні вітання, привітання, випускні та євхаристичні промови (складання подяк), прощання, застільні тости).

**Апробація** основних положень і результатів дослідження здійснювалася на 10 конференціях, у тому числі *міжнародних*:V International BelNATE-IATEFL Biannual Conference“**E**nglish **L**anguage **T**eaching: nov**ELT**y and search for quality” (Minsk, 2002), ХІІ та ХІІІ Міжнародні наукові конференції ім. С.Бураго “Мова і культура” (Київ, 2003, 2004), VIII Міжнародна наукова конференція “Семантика мови і тексту” (Івано-Франківськ, 2003), “Іноземномовна комунікація: здобутки та перспективи” (Тернопіль, 2006); *міжвузівських*: “Актуальні дослідження іноземних мов і літератур” (Донецьк, 2003);
*науково-практичних у КНЛУ*: “Мови і культури у сучасному світі” (Київ, 2003), “Мова, освіта, культура у контексті Болонського процесу” (Київ, 2004), “Лінгвістична наука і освіта в європейському вимірі” (Київ, 2005), “Актуальні проблеми лінгвістики та лінгводидактики у контексті євроінтеграції” (Київ, 2006).

**Публікації.** Результати дослідження опубліковано у шести наукових статтях у фахових виданнях України (3,72 др. арк.) та трьох матеріалах і тезах доповідей на наукових конференціях. Загальний обсяг публікацій – 4,41 др. арк.

**Загальний обсяг дисертації.** Загальний обсяг дисертації разом
з бібліографією і додатками складає 291 сторінку, з них – 205 сторінок основного тексту (у тому числі 5 рисунків, 8 діаграм та 5 таблиць).Список використаних джерел складається з 384 найменувань праць вітчизняних
і зарубіжних авторів, у тому числі 124 іноземними мовами. Окремою рубрикою виділено список довідкових джерел, який містить 8 словників. Список ілюстративного матеріалу нараховує 70 найменувань.

**Структура й обсяг роботи.** Дисертація складається зі вступу, чотирьох розділів з висновками до кожного з них, загальних висновків, списків використаної наукової літератури, довідкової літератури, джерел фактичного матеріалу та додатків.

У **вступі** обґрунтовано вибір теми дослідження та її актуальність, визначено його мету, завдання, об’єкт і предмет, висвітлено наукову новизну, теоретичне й практичне значення, описано матеріал та методи дослідження,

 сформульовано положення, що виносяться на захист, наведено дані
про апробацію результатів дослідження.

У першому розділі – “**Емоційний та емотивний дискурси як види мовленнєвої діяльності**” – переосмислено поняття емоційності та емотивності; обґрунтовано правомірність виділення англомовних емоційного й емотивного типів дискурсу на основі критичного аналізу праць вітчизняних і зарубіжних вчених з питань дискурсу, емоційної й емотивної комунікації; надано визначення і загальну характеристику англомовних емоційного й емотивного дискурсів; вивчено комунікативні процеси їх породження та сприйняття; розглянуто проміжні типи емоційного й емотивного дискурсів.

У другому розділі– “**Лексико-семантичні та стилістичні особливості англомовнихемоційного й емотивного дискурсів**” – досліджено лексичні властивості англомовних емоційного й емотивного дискурсів у плані того, лексика якого стилістичного класу використовується для створення
емоційного впливу на адресата; проаналізовано стилістичні семантичні фігури
та синтаксичні прийоми, які в них вживаються; визначено головні та допоміжні засоби створення експресивності в розглянутих дискурсах.

У третьому розділі – “**Структурно-комунікативні особливості англомовних емоційного й емотивного дискурсів**” – розглянуто структурні риси досліджуваних типів дискурсу, виявлено тенденції до економії мовленнєвих зусиль в емоційному дискурсі та структурної розгорнутості
в емотивному дискурсі; проведено зіставний аналіз цих дискурсів у плані того, які комунікативні типи речень в них вживаються.

Учетвертому розділі – “**Прагмалінгвістичні особливості англомовних емоційного й емотивного дискурсів**” – виявлено тип адресантно-адресатної спрямованості англомовних емоційного й емотивного дискурсів; розглянуто композиційні та прагматичні особливості зазначених дискурсів; визначено їхні функції; виділено стратегії й тактики побудови емотивного дискурсу; здійснено класифікацію англомовних емоційного й емотивного дискурсів за комунікативно-прагматичними параметрами.

У **загальних висновках** сформульовано результати проведеного дослідження й окреслено перспективи подальших досліджень, пов’язаних
із вивченням емоційного й емотивного типів дискурсу.

У **додатках** наведено таблиці зі статистичними обрахунками процентних показників для комунікативних типів речень емоційного й емотивного дискурсів, а також приклади, які ілюструють окремі положення і висновки дисертаційного дослідження.

**ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ**

Категорії емоційності й емотивності неодноразово ставали предметом розгляду в мовознавстві. Їхнє вивчення вирізняється широким спектром підходів, а їх визначення та взаємозв'язок неминуче приводить
до розбіжностей у теоретичних настановах дослідників. Дане дисертаційне дослідження пропонує новий розгляд цієї проблематики в руслі
комунікативно-прагматичного підходу на основі виділення, порівняння
та розмежування двох типів дискурсу – емоційного й емотивного.

Соціально-побутовий емоційний та емотивний дискурси виділяються нами на основі диференціації емоційної й емотивної комунікації. В емоційній комунікації на перший план виходить вираження емоційних станів співрозмовників, а в емотивній комунікації, навпаки, саме за рахунок мовних засобів викликається певний емоційний стан у слухачів. Відповідно, поняття емоційності та емотивності розглядаються в площині мови і відображають дзеркально протилежні процеси. ***Емоційність*** є спонтанною, непередбачуваною властивістю мовлення, а ***емотивність***, навпаки, – це передбачувана, усвідомлювана властивість мовлення, пов’язана з пошуком мовних засобів,
які цілеспрямовано надають йому емоційності для впливу на адресата.

Виділення емоційного й емотивного дискурсів співвідноситься
з однойменними видами комунікації на основі прямого зв’язку
між комунікацією і дискурсом. Ми розглядаємо **дискурс** як мовленнєву комунікацію, мовленнєву діяльність, інформаційним наслідком якої є усний/письмовий текст як конструкт (аналог) живої комунікації.

Емоційний та емотивний дискурси виокремлюються нами за низкою критеріїв (мовних і позамовних), як такі, що презентують різні типи мовленнєвої діяльності в емоціогенних ситуаціях. **Емоційний дискурс** є таким непідготовленим видом мовленнєвої діяльності, який виникає в результаті спонтанного прояву емоцій в емоційно-детермінованій ситуації. Емоції, викликані певною ситуацією, через непродумані, спонтанно вибрані експресивні мовні одиниці створюють такий перлокутивний ефект,
який призводить до втрати мовцем самоконтролю чи порушення його психічного балансу.

**Емотивний дискурс** як різновид публічного мовлення є мотивованою, заздалегідь спланованою експресивною мовленнєвою діяльністю, ретельно продуманою у плані вибору мовних засобів та мовленнєвих стратегій і тактик,
які розраховані на емоційний вплив на адресата. Підготовленість дискурсу проявляється в чіткому формулюванні думок, їх логічному поєднанні, доступності сприйняття та в експресивній репрезентації завдяки використанню стилістично-маркованих мовних засобів.

Обидва дискурси пов’язані з емоційно забарвленим мовленням.
Виходячи з того, що, з одного боку, воно може слугувати для відбиття
й передачі емоційного стану мовця, з іншого – для здійснення цілеспрямованого впливу на емоції адресата з метою маніпулювання ним
або отримання бажаного мовцеві результату тощо, ми зробили висновок про те, що емоційний та емотивний дискурси спричинюються двома природно різними типами емоцій людини. Емоційний дискурс базується на первинних (базових, біологічних), несвідомих, слабо контрольованих і переважно негативно забарвлених емоціях. Емотивний дискурс опирається на соціально зумовлені (вищі), свідомі, контрольовані й позитивно забарвлені емоції.

Поряд з психологічними критеріями диференціації цих дискурсів (ступенем спланованності, усвідомленості й контрольованості, мотивованністю, тональністю), вони відрізняються за умовами протікання комунікації, їх лексичними і стилістичними (функціональнальним стилем, лексичним складом, різнохарактерністю стилістичних прийомів, роллю лексичних і стилістичних засобів у створенні емоційності й емотивності), синтаксичними (ступенем складності синтаксичних структур, маркованістю головних комуникативних типів речень) та прагматичними ознаками (формою мовлення, цілями,
типом відношень, мовленнєвою поведінкою мовців, їх інтенціями, функціональністю, стратегічністю мовлення, пропозиціонально-значимою інформативністю мовлення).

У лексико-стилістичному аспекті англомовному емоційному дискурсу притаманні: а) тенденція до вживання простої за семантикою та морфемним складом лексики; б) наявність лексики (повнозначних та неповнозначних одиниць), що виражає емоції; в) вживання стилістичних засобів, які підкреслюють спонтанність дискурсу. Емоційне напруження в англомовному емоційному дискурсі передається експресивною лексикою переважно зниженого стилю, тоді як бажаний перлокутивний ефект в англомовному емотивному дискурсі створюється за рахунок лексичних одиниць пишномовного та переважно книжного характеру. Домінуюча роль
у досягненні цілей емотивної комунікації належить стилістичним засобам,
які за допомогою різних видів комбінувань надають мовленню експресивності.

Іншою диференційною ознакою емоційного й емотивного дискурсів
є їхня структура. Емоційному дискурсу властиве вживання простих речень,
що пояснюється спонтанністю емоційного мовлення, оскільки відбір мовленнєвих форм мовцем відбувається не свідомо, а під впливом емоцій
та ситуації спілкування. Як наслідок, мовленню людини притаманні еліптичні або незакінчені речення, порушення в граматичних структурах, паузація, повтори тощо. В емотивному дискурсі перевага надається використанню складних речень чи простих поширених, ускладнених зворотами, вставними конструкціями, однорідними членами речення тощо, що вказує на продуманість структури цього типу дискурсу. Крім того, не дивлячись на те, що емоційний
та емотивний дискурси представлені однаковими комунікативними типами речень, процентний відсоток їх вживання значно відрізняється. Так, емоційному дискурсу властивим є функціонування всіх комунікативних типів речень, емотивному – лише розповідних. Питальні, окличні та наказові речення в емотивному дискурсі через малу частотність уживання переходять з класу нормативних/типових у клас експресивно-маркованих засобів.

Емоційний дискурс є інтерактивним спонтанним інформаційно значущим рематичним мовленням, що розвивається за принципом ланцюжкової реакції, тобто формується шляхом асоціативного нанизування окремих висловлень
в одне ціле. Такий принцип побудови цього дискурсу зумовлює розмитість/нечіткість і фрагментарність подачі інформації з нечітко вираженою когезією. Емотивний дискурс є ретельно спланованим монологічним мовленням, у якому думка розвивається послідовно-ступенево. На відміну
від емоційного дискурсу, емотивний є тема-рематичним мовленням, зв’язність якого забезпечується за допомогою набору метакомунікативних одиниць. Продуманість емотивного дискурсу відображається в його чіткій
логіко-композиційній будові, яка представлена трьома фазами: вступною, основною (викладу основної ідеї промови) та завершальною. Кожній з цих фаз дискурсу притаманні власні тактики мовленнєвої поведінки, а саме: привернення уваги у вступній фазі, інформування, переконання в основній фазі та заохочування й узагальнення у завершальній фазі, які є реалізацією комунікативної стратегії солідаризації.

У прагматичному аспекті емоційний дискурс є “*Его*”-мотивованим, оскільки адресат дбає про себе і йому байдуже до почуттів співбесідника, що відображається на процесі емоційного мовлення і спричинює дезорганізацію останнього. Як наслідок, емоційний дискурс характеризується високимемоційним напруженням комунікантів, їх неврівноваженістю, здебільшого порушенням принципів комунікативного співробітництва та недотриманням максим увічливості. Відповідно, за тональністю спілкування емоційний дискурс є переважно мінорним, негативно забарвленим. Такими є агресивний, аксіологічний, блокувальний, з’ясувальний, сповідальний емоційні дискурси; позитивно забарвленим є лише фатичний емоційний дискурс.

Функціонально емотивний дискурс є *фасцинативним*, коли зусилля мовця спрямовані на створення піднесеного настрою та отримання позитивного емоційного відгуку і підтримки адресата; *емпатичним*, що проявляється
в намаганні мовця досягти ефекту солідаризації з аудиторією, викликати співчуття, співпереживання та співучасть; *маніпулятивним*, у випадку, коли промовець здатен керувати аудиторією таким чином, що впливає на її погляди, емоції та максимально наближує їх до своїх власних цілей; *естетичним*,
що реалізується через високий стиль мовлення, апеляцію до прекрасного
та моральних цінностей суспільства. Перелічені функціональні різновиди підкреслюють адресатну спрямованість емотивного дискурсу. Емотивний дискурс має позитивну (мажорну) тональність спілкування. До нього належать такі узагальнювальні типи, як аргументативний, меморіальний, спонукальний та фатичний дискурси.

Здійснений у роботі аналіз емоційного й емотивного типів дискурсу відкриває перспективи подальших досліджень, які можуть бути пов’язані
з виявленням диференційних особливостей зазначених дискурсів
у когнітивному, психолінгвістичному, лінгвокультурологічному, гендерному аспектах з вивченням їх у різних мовленнєвих ситуаціях – юридичних, соціально-політичних, публіцистичних та інших.
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