Алимамедов Эльмир Низамиевич. Деятельность следователя на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.09 / Алимамедов Эльмир Низамиевич;[Место защиты: ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»], 2018

**Введение к работе**

Актуальность исследуемой проблемы определяется в том числе требованиями по повышению качества расследования уголовных дел. Так, распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.01.2014 № 42-р утверждена Государственная программа Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»1, в которой в качестве одного из целевых индикаторов ее выполнения определен удельный вес уголовных дел, направленных прокурору с обвинительным заключением и возвращенных для производства дополнительного расследования. Согласно приложению № 1 к Государственной программе этот показатель должен постепенно сокращаться: с 4,9% в 2012 г. до 3,5% к 2020 г. Этому призвано способствовать своевременное совершенствование процессуальной деятельности

Далее – Государственная программа.
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следователя на этапе окончания предварительного следствия

путем составления обвинительного заключения.

Актуальность теме исследования придает и необходимость  
совершенствования деятельности следователя при принятии

процессуального решения об окончании предварительного следствия составлением обвинительного заключения, поскольку действующая формулировка ч. 1 ст. 215 УПК РФ, обязывающая следователя до принятия указанного решения произвести все следственные действия по уголовному делу создает правовые условия для возвращения следователю практически любого уголовного дела с целью производства дополнительного расследования.

Следует отметить сложившуюся судебную практику

Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации, которые неоднократно указывали на необходимость соблюдения прав потерпевших и других участников досудебного производства при окончании предварительного расследования. В частности, в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.12.2000 № 239-О1 указано, что необеспечение потерпевшему возможности представлять доказательства, подтверждающие его позицию, а также делать заявления относительно содержания материалов, представленных противоположной стороной, является нарушением его конституционных прав на судебную защиту и на доступ к правосудию. В свою очередь Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»2 предъявил требование о необходимости соблюдения права на надлежащее уведомление об окончании предварительного следствия потерпевшего, указав на то, что необеспечение прав потерпевшего (и иных участников процесса) нарушает права лиц на судебную защиту и на доступ к правосудию и является основанием для возвращения уголовного дела прокурору. Изучение следственной и судебной практики причин возвращения

1 См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от  
15 декабря 2000 г. № 239-О «По запросу Останкинского межмуниципального  
(районного) суда города Москвы о проверке конституционности части второй  
статьи 53 и пункта 1 части второй статьи 120 УПК РСФСР» // Вестник Консти  
туционного Суда Российской Федерации. – 2001. – № 2. – С. 18.

2 Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 5. –  
С. 4.
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уголовных дел следователю позволило сделать вывод, что

данная проблема не разрешена, а указанные нарушения допускаются и в настоящее время.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии оптимального алгоритма деятельности следователя по уведомлению участников уголовного процесса об окончании производства следственных действий в порядке ст. 215 УПК РФ и их ознакомлению с материалами уголовного дела и тем самым обусловливают актуальность темы настоящего исследования.

Требует рассмотрения и вопрос об определении момента  
начала этапа окончания предварительного следствия составлением  
обвинительного заключения по причине отсутствия в УПК РФ нормы,  
обязывающей следователя сформулировать в процессуальном  
документе вывод об окончании расследования и начале составления  
обвинительного заключения. Данное обстоятельство имеет

принципиальное значение в части соблюдения процедур уведомления об окончании предварительного расследования и ознакомления с материалами уголовного дела потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей.

Все вышеуказанное свидетельствует об актуальности темы настоящего исследования, а также о том, что его результаты будут востребованы уголовно-процессуальной наукой, законодателем и правоприменительной практикой.

**Степень разработанности темы исследования.** Вопросы производства процессуальных действий и принятия решений на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения всегда находились в центре внимания многих ученых-процессуалистов. В частности, рассмотрению данных вопросов в разное время были посвящены работы следующих авторов:

B. Г. Асташенкова, А. М. Баранова, Ю. Н. Белозерова, В. П. Божьева,

C. В. Бородина, Б. Я. Гаврилова, Л. В. Головко, В. Н. Григорьева,

A. В. Гриненко, Н. А. Громова, И. М. Гуткина, К. Ф. Гуценко,  
С. П. Ефимичева, О. А. Зайцева, В. М. Корнукова, Э. Ф. Куцовой,

B. А. Лазаревой, А. М. Ларина, П. А. Лупинской, Н. П. Митрохина,  
Т Г. Морщаковой, И. Л. Петрухина, И. Д. Перлова, Р. Д. Рахунова,

A. Б. Соловьева, А. В. Смирнова, М. С. Строговича,

B. А. Стремовского, М. Е. Токаревой, И. Я. Фойницкого,  
А. Г. Халиулина, Г. П. Химичевой, О. В. Химичевой, М. А. Чельцова,

C. А. Шейфера, П. С. Элькинд, М. Л. Якуба, Н. А. Якубович и др.

Однако многие из работ указанных авторов посвящены или более широким или, наоборот, более узким проблемам досудебного производства. Следует принимать во внимание и то, что ряд исследований был проведен еще до введения в действие УПК РФ.

В последнее время рядом авторов в своих диссертационных исследованиях были освещены отдельные вопросы, возникающие в деятельности следователя на рассматриваемом этапе досудебного производства, выявлены некоторые из существующих проблем и предложены пути их решения. В частности, это диссертационные исследования А. Б. Шуваткина (2003 г.), В. П. Климчука (2003 г.), Д. В. Лящева (2007 г.), Б. А. Мириева (2007 г.), И. В. Фоменко (2008 г.), Н. В. Профатиловой (2008 г.), Ю. В. Бурова (2011 г.), А. А. Резяпова (2014 г.) и др. В своей основе исследования указанных авторов были посвящены отдельным элементам работы следователя по составлению обвинительного заключения, но не затрагивали более общих проблем, связанных с окончанием предварительного следствия в данной форме.

Несмотря на довольно детальную регламентацию данного  
этапа предварительного следствия, действующий уголовно-

процессуальный закон не только не разрешил многие вопросы, но и  
породил ряд проблем, требующих научного осмысления и включения  
в законодательство, а также в правоприменительную деятельность.  
Исследование автором указанных проблем в рамках диссертации  
посредством проведения комплексного анализа деятельности  
следователя на этапе окончания предварительного следствия и  
научное обоснование путей их решения представляется актуальным,  
своевременным, теоретически и практически значимым. Достигнутые  
результаты позволят разрешить достаточно важную научную задачу –  
разработка теоретических основ повышения эффективности

деятельности следователя на заключительном этапе предварительного следствия.

**Объектом диссертационного исследования** выступают  
общественные отношения, складывающиеся между следователем и  
иными участниками уголовного судопроизводства на этапе окончания  
предварительного следствия составлением обвинительного

заключения.

**Предмет исследования** составляют положения УПК РФ в исследуемой стадии предварительного расследования; накопленный опыт правоприменения по реализации положений уголовно-
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процессуального законодательства,

регламентирующих деятельность следователя при окончании предварительного расследования уголовного дела; материалы уголовных дел, оконченных и направленных с обвинительным заключением прокурору; статистические данные о количестве уголовных дел, направленных с обвинительным заключением прокурору и возвращенных на дополнительное расследование; аналитические документы следственных органов о причинах возвращения уголовных дел и принимаемых мерах по повышению качества расследования уголовных дел, а также результаты научных исследований других авторов.

**Целью настоящего диссертационного исследования**

является разработка теоретических положений, предопределяющих  
оптимизацию процессуальной деятельности следователя на этапе  
окончания предварительного следствия составлением обвинительного  
заключения, что позволит обосновать предложения по  
реформированию действующего уголовно-процессуального

законодательства в части, касающейся процессуальных правил этапа окончания предварительного следствия.

Цель исследования обусловила необходимость постановки и разрешения следующих **задач**:

сформулировать авторское определение этапа окончания предварительного расследования, включающее в себя алгоритм действий следователя по принятию итогового решения стадии предварительного расследования, а также по обеспечению прав и законных интересов лиц, вовлеченных в соответствующие правоотношения;

на основе изучения теоретических воззрений, действующего уголовно-процессуального законодательства, а также правоприменительной практики уточнить задачи этапа окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения;

разработать оптимальный алгоритм деятельности следователя по уведомлению участников процесса об окончании следственных действий;

усовершенствовать порядок ознакомления заинтересованных участников уголовного судопроизводства и их представителей с материалами уголовного дела, заявления ими ходатайств и их разрешения следователем;

выявить проблемы, возникающие в деятельности следователя по обеспечению прав и законных интересов личности на этапе окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, и предложить меры по их преодолению;

обосновать предложения по изменению действующего законодательства, направленные на усовершенствование порядка окончания предварительного следствия путем составления обвинительного заключения;

разработать более совершенные, по мнению автора, форму и содержание обвинительного заключения;

по результатам исследования оснований и процессуальных правил возвращения руководителем следственного органа и прокурором уголовного дела следователю выработать предложения по совершенствованию данной деятельности.

**Методология и методика исследования.** Методологическую основу исследования составляет общенаучный системный метод познания, позволивший всесторонне рассмотреть вопросы деятельности следователя на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения и связанные с этим проблемы решения оценочных, организационно-правовых и обеспечительных задач.

В исследовании применены частно-научные методы: формально-логический, состоящий в анализе элементов понятия и значения этапа окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения, а также оснований принятия следователем решения об окончании предварительного расследования и составления обвинительного заключения; сравнительно-правовой метод, с помощью которого анализируются особенности нормативно-правовой регламентации деятельности следователя при окончании предварительного следствия в Российской Федерации и иных государствах; конкретно-социологический метод, использовавшийся при анкетировании должностных лиц органов предварительного расследования; статистический метод, включающий сбор и изучение сведений о количестве уголовных дел, направленных с обвинительным заключением прокурору и возвращенных на дополнительное расследование; метод юридико-технического анализа, примененный при формулировании и внесении предложений по совершенствованию положений уголовно-процессуального

9 законодательства, регулирующих отношения, складывающиеся при окончания предварительного следствия.

**Теоретической основой исследования** послужили труды в области уголовно-процессуального, уголовного права, а также философии, логики, криминалистики и ряда других наук. При подготовке работы изучены научные исследования, монографические работы, другие публикации, полностью или в определенной части посвященные вопросам, связанным с деятельностью следователя на заключительном этапе досудебного производства.

**Нормативную** **основу** **исследования** **составляют**

Конституция Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации, Уголовно-процессуальный и Уголовный кодексы Российской Федерации, иные федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты.

**Информационную** **основу** составили решения

Конституционного Суда Российской Федерации, постановления  
Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ранее

действовавшие законодательные акты и другие материалы.

**Эмпирическую базу** исследования сформировали результаты  
изучения 174 уголовных дел, досудебное производство по которым в  
период с 2006 по 2016 гг. осуществляли следователи следственных  
подразделений г. Москвы, Московской, Тверской, Липецкой и  
Тамбовской областей. Проведено интервьюирование 155

следователей системы органов внутренних дел Российской  
Федерации и Следственного комитета Российской Федерации городов  
Москвы, Санкт-Петербурга, Московской, Липецкой, Рязанской,  
Тверской, Тамбовской, Тульской, Смоленской, Воронежской и  
Новгородской областей. За указанный период изучены аналитические  
данные относительно причин и условий, послуживших основанием  
возвращения уголовных дел для производства дополнительного  
расследования, предоставленные Главным следственным

управлением Главного управления МВД России по г. Москве и Следственным департаментом МВД России за 2006-2016 гг., а также статистические данные Главного информационно-аналитического центра (ГИАЦ) МВД России за период с 2006 по 2017 гг.

**Научная новизна исследования** обусловлена рассмотрением  
вопросов на основании сформировавшихся за последние годы  
научных положений и сложившихся правовых реалий, связанных с  
деятельностью следователя на заключительном этапе
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предварительного следствия путем составления

обвинительного заключения.

Приращение научного знания в работе определяется тем, что автором:

предложено собственное определение этапа окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения;

обоснована необходимость разделения этапов предварительного следствия и его окончания посредством вынесения следователем специального документа - постановления об окончании доказывания по уголовному делу;

разработаны задачи, стоящие перед следователем и иными должностными лицами (руководителем следственного органа, прокурором) на этапе окончания предварительного следствия (оценочные, организационно-правовые, обеспечительные и контрольно-надзорные);

выработано предложение о целесообразности дифференциации порядка ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела в зависимости от того, какая мера пресечения - связанная или не связанная с лишением свободы -избрана в отношении обвиняемого;

разработаны законодательные предложения по совершенствованию формы и содержания обвинительного заключения, призванные повысить уровень обеспеченности прав участников уголовного процесса и тем самым способствовать повышению качества предварительного следствия.

***На защиту выносятся следующие положения:***

1. Авторское понятие этапа окончания предварительного  
следствия составлением обвинительного заключения,

представляющего собой важнейшую часть досудебного производства, поскольку именно здесь следователь комплексно оценивает содержащиеся в уголовном деле доказательства, по результатам чего формулирует вывод о виновности конкретного лица в инкриминируемом ему деянии, одновременно реализуя свои обязанности по обеспечению прав и законных интересов вовлеченных в уголовный процесс таких его участников, как потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, при нарушении прав которых на ознакомление с материалами уголовного дела планируемое следователем направление уголовного дела в суд

может быть изменено путем возвращения дела руководителем следственного органа или прокурором для дополнительного следствия.

2. Вывод о том, что моментом окончания предварительного  
следствия следует признавать момент итоговой оценки следователем  
совокупности собранных в ходе проведенного предварительного  
следствия доказательств в целях установления обстоятельств,  
подлежащих доказыванию, с последующим составлением  
следователем постановления об окончании доказывания по  
уголовному делу и до направления прокурором уголовного дела в суд  
с утвержденным обвинительным заключением.

3. Предложение о выделении следующих задач этапа  
окончания предварительного следствия составлением обвинительного  
заключения:

*оценочная задача,* которая заключается в итоговой оценке всех собранных доказательств и резюмируемом выводе об их достаточности в доказывании по уголовному делу;

*организационно-правовая задача,* состоящая в деятельности следователя по систематизации материалов уголовного дела, уведомлении соответствующих заинтересованных лиц об окончании предварительного следствия и подготовке обвинительного заключения с последующим направлением уголовного дела прокурору;

*обеспечительная задача,* направленная на реализацию прав, свобод и законных интересов участников уголовного процесса, ознакомление их с материалами уголовного дела, а также разрешение заявленных ходатайств;

*контрольно-надзорная задача,* включающая в себя действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, а также деятельность следователя по уголовному делу, возвращенному руководителем следственного органа, прокурором без утвержденного обвинительного заключения.

4. Вывод о целесообразности выделения этапа окончания  
предварительного расследования как совокупности относительно  
обособленных действий, включающих в себя уведомление  
обвиняемого, защитника, законного представителя обвиняемого, если  
они участвуют в уголовном деле, а также потерпевшего, гражданского  
истца, гражданского ответчика и их представителей, их ознакомление  
с материалами уголовного дела, которые должны начинаться с

12  
вынесением следователем постановления об окончании

доказывания по уголовному делу, а заканчиваться в момент утверждения обвинительного заключения прокурором.

5. Вывод о необходимости дифференциации в ч. 3 ст. 217 УПК  
РФ порядка ознакомления обвиняемого и его защитника с  
материалами уголовного дела в случае, если ими явно затягивается  
срок ознакомления, в зависимости от того, заключен ли обвиняемый  
под стражу или в отношении него избрана иная мера пресечения. При  
нахождении обвиняемого под стражей ограничение срока  
ознакомления его и защитника с материалами уголовного дела  
устанавливает суд в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 217 УПК  
РФ, а при избрании иной меры пресечения право ограничения срока  
ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами  
уголовного дела следует предоставить следователю с  
предоставлением стороне защиты права обжаловать решения  
следователя в суд в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ.

6. Авторское определение ходатайства участника уголовного  
процесса в досудебном производстве, под которым следует понимать  
официальное обращение подозреваемого, обвиняемого, его  
защитника, потерпевшего, его законного представителя и  
представителя, частного обвинителя, эксперта, а также гражданского  
истца, гражданского ответчика, их представителей, адресованное  
должностным лицам, осуществляющим предварительное  
расследование по уголовным делам, с просьбой о производстве  
процессуальных действий или принятии процессуальных решений с  
целью установления обстоятельств, имеющих значение для  
уголовного дела.

7. Предложение о выделении в структуре обвинительного  
заключения наряду с доказательствами, подтверждающими  
обвинение, сведений, представленных стороной защиты. В случаях  
опровержения таких сведений следователь должен излагать их в  
самостоятельном подразделе в структуре обвинительного заключения,  
для чего необходимо внести в его форму соответствующие  
изменения.

8. Предложение о возвращении прокурору ранее имевшегося у  
него правомочия по результатам изучения материалов уголовного  
дела, поступившего к нему с обвинительным заключением,  
самостоятельно составлять новое обвинительное заключение, что
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позволит более полно отразить в обвинительном заключении

позицию прокурора как будущего государственного обвинителя.

9. Предложения по внесению изменений и дополнений в УПК РФ:

– дополнить ч. 2 ст. 215 УПК РФ указанием на обязанность  
следователя не только уведомлять об окончании производства  
следственных действий защитника, законного представителя

обвиняемого, если они участвуют в уголовном деле, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, но и разъяснять им права, предусмотренные ст. 217 Кодекса, а также разъяснять потерпевшему возможность выразить свое мнение относительно применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением;

– распространить действие ч. 3 ст. 215 УПК РФ, предусматривающей возможность отложения на 5-суточный срок ознакомления с материалами уголовного дела, помимо неявки по уважительным причинам защитника, законного представителя обвиняемого или представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, также на случаи неявки по уважительным причинам потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика;

– дополнить ч. 3 ст. 215 УПК РФ указанием на возможность отложения процесса ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела в случае его неявки по уважительным причинам;

– дополнить ст. 216 УПК РФ частью 3, в которой  
предусмотреть возложение на следователя обязанности разъяснять  
потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их  
представителям права заявлять ходатайства о проведении

предварительного слушания в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 229 УПК РФ;

– дополнить ч. 1 ст. 217 УПК РФ указанием о том, что при наличии в уголовном деле нескольких обвиняемых каждому из них, а равно их защитникам должен быть предъявлен для ознакомления один и тот же объем материалов уголовного дела;

– дополнить УПК РФ ст. 2191, предусматривающей порядок заявления и разрешения ходатайств:

*«1. После ознакомления обвиняемого, защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их*
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*представителей с материалами уголовного* *дела* *следователь*

*выясняет, имеются ли у них ходатайства о производстве дополнительных следственных действий или принятии новых процессуальных решений.*

1. *По просьбе сторон им может быть предоставлено время в пределах трех суток для подготовки и подачи ходатайства.*
2. *В случае полного или частичного отказа в удовлетворении заявленного* *ходатайства* *следовательвыносит* *об* *этом постановление, которое доводится до сведения заявителя в срок не позднее трех суток с момента заявления ходатайства. При этом ему разъясняется порядок обжалования данного постановления»;*

– дополнить ч. 1 ст. 221 УПК РФ пунктом 4, предоставляющим прокурору право по поступившему от следователя уголовному делу с обвинительным заключением не согласиться с его содержанием и направить уголовное дело в суд с пересоставленным прокурором обвинительным заключением;

– внести изменения в ч. 2 ст. 222 УПК РФ, возложив на прокурора обязанность вручения копии обвинительного заключения с приложениями не только обвиняемому, но и его защитнику, а также потерпевшему без обращения последних с соответствующими ходатайствами.

**Теоретическое значение исследования** состоит в том, что  
обоснование комплекса сформулированных автором выводов и  
предложений имеет значение для дальнейшего развития теории  
уголовного процесса, особенно в части окончания предварительного  
следствия с составлением обвинительного заключения. В работе  
обоснованы теоретические положения, раскрывающие сущность и  
содержание деятельности следователя на этапе окончания

предварительного расследования составлением обвинительного заключения. Полученные результаты могут составить основу для дальнейших научных исследований, направленных на разрешение проблем, возникающих в досудебном производстве по уголовным делам, в том числе на заключительном его этапе.

**Практическое значение исследования** состоит в том, что  
обоснованные в работе выводы могут быть эффективно использованы  
в ходе нормотворчества, в практической деятельности органов и  
должностных лиц уголовного судопроизводства. Результаты

исследования также могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля при проведении
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занятий по таким дисциплинам, как уголовно-процессуальное

право (уголовный процесс), предварительное следствие, дознание, на курсах повышения квалификации следователей различных ведомств, а также при подготовке аналитических материалов, докладов по исследуемым проблемам.

**Апробация результатов исследования** осуществлялась по различным направлениям, что позволило автору получить объективные результаты, свидетельствующие о значимости настоящей работы как для уголовно-процессуальной науки, так и для правоприменительной деятельности.

В частности, результаты диссертационного исследования:

изложены в 12 научных статьях, 6 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации;

обсуждались на заседании кафедры предварительного расследования Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя и получили одобрение;

докладывались на 3 международных, 3 всероссийских и 1 межвузовской конференциях: Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы предварительного расследования» (Волгоградская академия МВД России, Волгоград, 2015); Международной научно-практической конференции «Уголовное судопроизводство: современное состояние и основные направления совершенствования», посвященной 50-летнему юбилею доктора юридических наук, профессора А.В. Гриненко (Московская академия экономики и права, МГИМО МИД России, Москва, 2016); Международной научно-практической конференции «Охрана прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства» (Московская академия экономики и права, Москва, 2016); Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью» (Казань, 2016); V Всероссийской научно-практической конференции «Гуманитаристика в условиях современной социокультурной трансформации» (Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, Липецк, 2015); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы предварительного расследования на современном этапе» (Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, 2016); Всероссийской научно-практической

конференции «Актуальные проблемы предварительного

следствия и дознания в Российской Федерации» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, 2017); межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы применения уголовно-процессуального законодательства в деятельности органов предварительного расследования» (Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, Руза, 2016);

внедрены в учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя (акт о внедрении от 22 июня 2017 г.), Ростовского юридического института МВД России (акт о внедрении от 12 мая 2017 г.);

внедрены в практическую деятельность Следственного управления УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве (акт о внедрении от 21 февраля 2017 г.), Следственного комитета Российской Федерации по Тверской области (акт о внедрении от 26 декабря 2016 г.).

**Структура и объем исследования** обусловлены его целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка и пяти приложений.