Адыгезалова Гюльназ Эльдаровна. Социологическая юриспруденция США в XX в.: формирование доктрины, развитие и совершенствование правопорядка: диссертация ... доктора Юридических наук: 12.00.01 / Адыгезалова Гюльназ Эльдаровна;[Место защиты: ФГБОУ ВО Кубанский государственный университет], 2017.- 323 с.

**Содержание к диссертации**

Введение

**1. Этапы становления американского социологического правопонимания 22**

1.1. Классическая американская социологическая юриспруденция (Р. Паунд, Т. Парсонс, Г. Бредемейер) 22

1.2. Радикальная американская социологическая юриспруденция (реалистическая школа права) (О. Холмс, К. Ллевеллин, Дж. Фрэнк, Т. Арнольд) 40

**2. Особенности понимания права представителями американской социологической юриспруденции ХХ в 61**

2.1. Право как средство социального контроля в правовой теории Р. Паунда: инструментальный подход 69

2.2. Функциональное понимание права Т. Парсонса и Г. Бредемейера 83

2.3. Историко-реалистический подход О. Холмса к познанию права 102

2.4. Антрополого-реалистический подход К. Ллевеллина 110

**3. Принципы и источники права в американской социологической юриспруденции ХХ в 127**

3.1. Принципы права в социально-правовых теориях американских социологов права 127

3.2. Источники права во взглядах представителей американской социологической юриспруденции

3.2.1. Соотношение источников права в теории Р. Паунда 149

3.2.2. Взгляд Т. Парсонса на источники права 155

3.2.3. Судебное решение как источник права по Г. Бредемейеру 160

3.2.4. Закон как символ в правопонимании Т. Арнольда 168

3.2.5. Закон и судебное решение в представлении О. Холмса 173

3.2.6. Социология прецедентного права К. Ллевеллина 177

**4. Право и общество в контексте американской социологической юриспруденции ХХ в 188**

4.1. Соотношение права с иными средствами социального контроля 188

4.1.1. Соотношение права и морали в правовой теории Р. Паунда 188

4.1.2. Право и мораль в правовой теории О. Холмса 215

4.1.3. Право и иные социальные регуляторы во взглядах американских социологов права

4.2. Юриспруденция интересов и правовой порядок 224

4.3. Правопорядок как результат деятельности суда в теории Дж. Фрэнка.. 263

4.4. Роль юристов в обществе 268

Заключение 288

Список использованной литературы

* [Радикальная американская социологическая юриспруденция (реалистическая школа права) (О. Холмс, К. Ллевеллин, Дж. Фрэнк, Т. Арнольд)](http://www.dslib.net/teoria-prava/sociologicheskaja-jurisprudencija-ssha-v-xx-v-formirovanie-doktriny-razvitie-i.html#7655031)
* [Функциональное понимание права Т. Парсонса и Г. Бредемейера](http://www.dslib.net/teoria-prava/sociologicheskaja-jurisprudencija-ssha-v-xx-v-formirovanie-doktriny-razvitie-i.html#7655032)
* [Источники права во взглядах представителей американской социологической юриспруденции](http://www.dslib.net/teoria-prava/sociologicheskaja-jurisprudencija-ssha-v-xx-v-formirovanie-doktriny-razvitie-i.html#7655033)
* [Право и мораль в правовой теории О. Холмса](http://www.dslib.net/teoria-prava/sociologicheskaja-jurisprudencija-ssha-v-xx-v-formirovanie-doktriny-razvitie-i.html#7655034)

**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Социологическое правопонимание набирает силу в современной российской юридической науке, и происходит это в связи с изменением социально-экономического уклада российского общества, а также под влиянием зарубежных правовых школ в сфере социологии права.

Особенности правового развития современных государств во многом обусловливаются взаимообменом, взаимодействием их правовых систем в условиях глобализации, формированием единого экономического и правового пространства, гармонизацией права. В результате конвергенции правовых систем постепенно стираются некоторые отличия в их системах источников права. В частности, в России в актах высших судов (постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, актах Конституционного Суда РФ) закрепляются правовые позиции, которые, по сути, о формляют уже сложившиеся отношения и дают им правовую защиту. В таких условиях представляется необходимым создать концепцию, определяющую принципы и правила судебного правотворчества, и здесь можно использовать зарубежный опыт, в частности разработки известных американских правоведов и юристов-практиков.

Формирование и развитие американской социологической юриспруденции в науке признается одним из определяющих факторов развития западной юриспруденции ХХ в. Обычно к ведущим американским теоретикам права ХХ столетия относят Оливера Уэнделла Холмса, Роско Паунда, Карла Ллевеллина и Лона Фуллера. И если Лон Фуллер был последовательным критиком позитивизма и ведущим на тот момент представителем естественно-правовой традиции, то первые трое принадлежат к американской социологической школе права. Это говорит о значимости той роли, которую играло данное направление в США.

В настоящее время актуальность и востребованность социолого-правовых теорий не вызывает сомнений, поэтому в основу данного исследования были положены взгляды указанных ученых (а также ряда иных американских право-

ведов и социологов), послужившие фундаментом для множества современных концепций.

На формирование и развитие американской социологической школы права непосредственное влияние оказали особенности правовой системы США и открытость научной сферы для новых подходов.

Для представителей американской социологической юриспруденции х а-рактерен экстерналистский, междисциплинарный подход к исследованию пр а-ва. В США социологическое правопонимание и правовой реализм привели к пересмотру того, что принято называть классической правовой мыслью, отличающейся правовым формализмом. Основу юридического формализма составляет идея о том, что судья не имеет выбора и не может приспосабливать право к новым социальным условиям. Это исключительная прерогатива законодателя.

Здесь важно отметить, что американские ученые выступали против юридического формализма, но не против закона, они вели борьбу за утверждение статуса прецедентного права и борьбу с формализмом тех судей, которые пытались механически применять нормы права, тем самым снимая с себя отве т-ственность за развитие права, за сохранение правовых традиций в условиях динамично развивающихся общественных отношений. Как следствие, американские правоведы были готовы к восприятию новых междисциплинарных подходов к изучению права, которые основаны на внешних по отношению к праву критериях и стали распространяться уже с ХХ в.

Кроме того, с XIX в. в американских интеллектуальных кругах широкое признание начал завоевывать утилитаризм, по которому ценность всего сводится к полезности. Идеи утилитаризма служили также теоретической основой для экономической политики в ходе построения социального государства . В р е-зультате антипозитивистские правовые теории, завоевавшие в доктрине доминирующее положение, вылились не в «ценностное» направление в юриспруденции, а в социально полезное (прагматическое) направление, позволяющее минимизировать социальные конфликты и их последствия и максимизировать общую полезность (прагматичность) и общее социальное благосостояние.

Главным «предвестником» американского правового реализма, несомненно, был Оливер Уэнделл Холмс, профессор юридического факультета Гарварда, позже ставший судьей Верховного Суда штата Массачусетс, а затем судьей Верховного Суда США. Отрицали идеи классической правовой мысли также правовед Роско Паунд и социолог Толкотт Парсонс.

Взгляды О. Холмса, Р. Паунда и Т. Парсонса получили развитие в 1920-1930-е гг. в американском правовом реализме. Под влиянием «юриспруденции понятий» Р. Иеринга и школы свободного права Е. Эрлиха движение правовых реалистов заимствовало у Холмса идею о восприятии права как определенного опыта и стало отрицать безусловный приоритет «права в книгах» перед «правом на практике».

Основная идея школы правового реализма - теория неопределенности права, наличие которой все ее последователи признавали, но относились к ней по-разному: либо как к неизбежному явлению, в котором есть положительный эффект, либо как к состоянию, с которым необходимо бороться.

В целом, несмотря на то что различные подходы, методы и начинания школы правового реализма сложно назвать целостными, а ее наиболее радикальные идеи так и не получили всеобщего признания, ее сторонникам удалось оказать огромное влияние на развитие правовой науки в США.

Заслугой американских социологов права является то, что они преодолели кризис в развитии права посредством возрождения естественно-правовых идей на новом, более рациональном и практичном уровне. Они предприняли попытку сделать процесс формирования права максимально открытым, ясным и понятным, считая, что суд не просто толкует нормы закона, а творит право, опираясь на правовую теорию, правовую традицию и существующую практику. Обусловливают качественное изменение права анализ и обобщение особых мнений, которые накапливаются в значительном количестве. Это наглядно демонстрировал в своем творчестве и судебной деятельности О. Холмс.

В рамках американской социологической школы права предлагается выделять два направления.

1. Американская «социологическая юриспруденция». По мнению использовавшего этот термин Р. Паунда, она возникла в начале ХХ в. как протест против существующего порядка и неспособности англосаксонской правовой с и-стемы преодолевать социальные проблемы. В области права это было выступление против «механической юриспруденции», сторонники которой, по словам Р. Паунда, считали, что все правовые ситуации разрешимы с помощью норм права и не стоит вмешивать в этот процесс социальные элементы. По Р. Паунду, социологическая юриспруденция нужна именно для стимулирования развития права и адаптации правовой системы к изменяющимся социальным условиям. Он писал: «Социологическое направление в юриспруденции - это и есть движение за прагматизм, за приспособление всех принципов и доктрин к человеческому фактору, за то, чтобы поместить человека в центр внимания» .
2. Реалистическая школа права, развившаяся из социологической юриспруденции и популярная в США в 1920-1930-х гг. Ее сторонники делали акцент на правотворческой функции суда и утверждали, что нет двух одинаковых судебных дел, каждое дело по набору обстоятельств уникально.

Возможно, границы между этими направлениями не очень четкие, но, на наш взгляд, они все же есть. Этой же точки зрения придерживались, судя по изложению ими соответствующего материала, такие ученые, как С.Ф. Кечекьян, В.Н. Кудрявцев, В .П. Казимирчук, О.Э. Лейст, Л .С. Мамут, ЕА. Воротилин, СП. Синха, Ю.В. Тихонравов, Ю.Я. Баскин, Е.В. Балин и др. Иногда эти два течения называют умеренной американской социологической юриспруденцией и радикальной социологической юриспруденцией. Так, В.Д. Зорькин отмечал, что социологическая юриспруденция США «представлена двумя главными разновидностями: умеренным крылом, так называемой гарвардской школой права во главе с Р. Паундом, и более радикальным крылом - "реалистами" (К. Ллевеллин, Дж. Фрэнк и др.)»2.

1 Law in a social context: Liber amicorum honouring Prof. Lon L. Fuller / ed. by  
T. W. Bechtler. Deventer (The Netherlands): Kluwer, 1978. P. 12.

2 История политических и правовых учений / под ред. В.С . Нерсесянца. М., 1983.  
С. 611-612.

Итак, к первому направлению - умеренной американской социологической юриспруденции - следует относить социально-правовые теории Р. Паунда, Т. Парсонса, Г. Бредемейера. Данный выбор обусловлен тем, что социологическая юриспруденция объединяет в себе социологическое и юридическое знание. Без сомнения, общепризнанным основоположником американской социологической юриспруденции является Р. Паунд, который был и теоретиком права, и практикующим юристом. Известный американский социолог Т. Парсонс, а также развивавший его учение Г. Бредемейер внесли свой вклад в формирование указанного направления.

Радикальное течение представлено социально-правовыми теориями О.У. Холмса, К.Н. Ллевеллина, Дж. Фрэнка, Т. Арнольда. Если по поводу троих последних ученых не возникает сомнений, так как они сами относили себя к реалистической школе права, то О. У. Холмса некоторые отечественные авторы не признают ее представителем. По их мнению, он предвосхитил идеи правового реализма, чт о не дает достаточных оснований причислять его к этому ради-кальному направлению социологической школы права . Думается, что все-таки нужно считать О. Холмса реалистом, так как он, по справедливому мнению Су-рия Пракаш Синха, определял право как прогноз того, что в действительности совершит суд, и призывал к осознанному признанию законодательной функции судов, не отрицая значимости судебных ограничений. Он стал идейным вдохновителем Дж. Фрэнка и оказал серьезное влияние на развитие взглядов реалистов.

Указанные обстоятельства делают вопросы, связанные с социологической юриспруденцией США в ХХ в., остроактуальными, что и предопределило вы-бор темы диссертационного исследования.

**Степень разработанности темы исследования**. В последнее время число работ, посвященных проблематике социологии права, в отечественной науке

3 См.: Грехениг К., Гелтер М. Трансатлантические различия в правовой мысли: американский экономический анализ права против немецкого доктринализма // Вестник гражданского права. 2010. № 6. С. 207-278.

постепенно возрастает. Различные методологические аспекты исследования права социологическими методами, раскрывая концепции зарубежных социологов права рассматривали С.С. Алексеев, В.А. Бачинин, Ю.И. Гревцов, К.К. Жоль, В.П. Казимирчук, В .В. Касьянов, Д А. Керимов, В .Н. Кудрявцев, В.В. Момотов, В.С. Нерсесянц, В.Н. Нечипуренко, В.В. Лапаева, В .М. Сырых, Э.В. Тадевосян, В А. Туманов. Многие современные ученые - И.А. Исаев, И.Ю. Козлихин, В.Я. Любашиц, О.Ю. Рыбаков и др. - говорят о необходимости ориентирования права на потребности общества, о значимости широкого подхода к пониманию права, о влиянии правопонимания на все государственно-правовые процессы. Тем не менее уровень разработки в нашей доктрине теоретико-правовых основ социологической школы права, показывает, что их следует рассматривать в качестве совокупности концептуальных положений, пре д-полагающих дальнейшее обсуждение этих положений и творческое развитие в рамках юридической науки как области актуального научного знания.

Серьезные исследования историко-правового плана процессов становления американской социолого-правовой мысли и развития ее теоретико-правовых основ в отечественной литературе по существу отсутствуют. Имеющиеся в этой сфере публикации, в частности В.А. Бачинина, К.К. Жоля и др., представляют собой учебно-справочные материалы, в которых соответственно отсутствует глубокий текстуальный анализ оригинальных англоязычных работ американских социологов права. Это не позволяет составить целостное представление о социолого-правовых взглядах ученых, оказавших существенное влияние на развитие юридической науки.

Несколько лучше в доктрине представлены теории некоторых американских социологов права.

Общий анализ вклада в юридическую науку Роско Паунда и Толкотта Пар-сонса дается в работах таких известных правоведов, как Ж. Карбонье, СП. Синха, В .В. Лапаева, В .Д. Зорькин, ЕА. Воротилин, В А.Четвернин, В.Н. Жуков, Ю.И. Гревцов, О.Э. Лейст, Л .С. Мамут, Ю .В. Тихонравов, В.Н. Ксенофонтов, К. Кульчар, СВ. Боботов, В.Н. Кудрявцев, В.П. Казимирчук,

О.Ф. Иваненко (исключительно критический анализ социолого-правовых взглядов Р. Паунда с акцентом на их недостатках), А.К. Куликов (критический анализ взглядов реалистов с преувеличением недостатков их взглядов), В.А. Туманов и др. Об усилении внимания к данной проблематике в современной российской правовой науке свидетельствуют исследования теорий Р. Паунда и Т. Парсонса в работах В.В. Посконина и О .В. Поскониной, С А. Дробышевского, В.Г. Румянцевой, Д.Г. Сызранцева. Однако они не проводят достаточно полный, комплексный, системный анализ теоретико-правовых основ социологической школы права США ХХ в., а раскрывают некоторые положения правовых теорий лишь отдельных ее представителей. Интересна работа А.Г. Карапетова, посвященная судебному правотворчеству США, в которой рассмотрены также особенности американского правового формализма и ре а-лизма . Однако теории ряда американских социологов права он раскрывает лишь с позиции их отношения к судебному правотворчеству.

Изложенное позволяет утверждать, что в отечественной науке не сформировалось системного понимания теоретико-правовых основ американской с о-циологической школы права ХХ в., поэтому их специальный анализ является актуальным для развития юридической науки.

**Цель и задачи исследования**. Цель диссертационного исследования - ис-торико-правовой анализ теоретико-правовых основ американской социологической юриспруденции ХХ в., в том числе социологической юриспруденции и правового реализма как ее направлений.

Достижение этой цели обусловило постановку и решение следующих задач:

1. выделить и раскрыть содержание этапов формирования американской социолого-правовой школы в ХХ в.;
2. выявить особенности понимания права представителями американской социологической школы права ХХ в.;
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1. сформулировать принципы права, сложившиеся в рамках концепций авторов американской социологической школы права ХХ в.;
2. рассмотреть подходы к соотношению источников права во взглядах американских социологов права ХХ в.;
3. проанализировать взгляды социологов права США на взаимодействие права с иными социальными регуляторами;
4. раскрыть понимание правопорядка представителями американской с о-циологической школы права ХХ в.;
5. выявить вклад американских социологов права в исследование роли юристов в обществе;
6. определить значение теоретико-правовых основ американской социоло-го-правовой школы ХХ в . для развития современной юридической науки и практики.

**Объектом диссертационного исследования** являются важнейшие аспекты познания права и его взаимодействия с обществом на основе анализа социо-лого-правовых теорий ученых США в ХХ в.

**Предмет исследования** - процесс формирования американской социоло-го-правовой доктрины ХХ в. и ее основные положения.

**Источниковую базу диссертации** составили основные социолого-правовые положения работ Р. Паунда, Т. Парсонса, Г. Бредемейера, О. Холмса, К. Ллевеллина, Дж. Фрэнка и Т. Арнольда, анализ которых позволил реализовать поставленные цель и задачи.

**Методология и методы исследования.** Исходным теоретико-методологическим принципом познания права в исследовании стало соотношение общества и права, аналитический и историко-научный анализ которого позволил выделить круг теоретико-правовых основ социологического правопо-нимания. При этом изучение указанных основ осуществлялось в том виде, в каком они были воплощены в работах американских авторов социолого-правовых идей и концепций ХХ в.

Под правом в работе понимается социальный феномен, возникающий и

**ю**

функционирующий в обществе как структурный, институциональный компонент социальной системы, выполняющий значимые для общества функции регулирования взаимодействия индивидов и социальных общностей. Не остались за пределами исследования также сущностные характеристики права и правовых явлений, их юридическая составляющая, которые проанализированы через призму традиционных правовых понятий и критику позитивистских взглядов. Большая часть американских социологов права вела успешную практическую деятельность в юридической сфере, поэтому их теоретические разработки были максимально приближены к социальной реальности, а их взгляды, несмотря на акцент на социальное, не отрывались от внутреннего юридического наполнения права.

В работе применялись сравнительный и исторический подходы к правопо-знанию. Сравнительный метод позволил сопоставить различные социологические интерпретации права, а исторический - показать социолого-правовую мысль в ее становлении и развитии. Синхронный и диахронный подходы п о-могли выделить особенности социолого-правовых теорий и проследить эволюцию научных взглядов. Использование метода междисциплинарного изучения дало возможность всесторонне проанализировать сущность права, процессы его функционирования и развития в социальной системе.

Концепции права американской социолого-правовой школы показаны ч е-рез результаты анализа пра вовых взглядов Р. Паунда, Т. Парсонса, Г. Бредемейера, К. Ллевеллина, О. Холмса, Дж. Фрэнка, Т. Арнольда. При этом последовательно использовались логические операции определения понятий и соотнесения их друг с другом, а также общенаучные методы индукции и дедукции, социологический метод анализа документов.

**Научная новизна исследования** определяется выбором области исследования, конкретизированной в теме. В работе впервые в систематическом плане рассмотрены теоретико-правовые основы изучения права как социально-правового явления через призму социолого-правовых концепций американской социологической юриспруденции ХХ в., что является развитием историко-

социологического анализа права как особого научно-исследовательского направления.

Научную новизну исследования подтверждают следующие обстоятельства:

- работа представляет собой комплексное исследование социально-  
правовых идей представителей американской социологической юриспруденции  
ХХ в.;

выделены этапы формирования доктрины, сложившейся в рамках американской социологической юриспруденции ХХ в.;

определены подходы к пониманию права представителями американской социологической юриспруденции;

выявлены основные принципы права, вытекающие из концепций социологов права США ХХ в.;

изучена проблема соотношения источников права в представлениях американских социологов права ХХ в.;

проанализирован правовой порядок как необходимый элемент права в американских социально-правовых теориях;

определена роль юристов в обществе и государстве как агента правовой социализации, обеспечивающего развитие и совершенствование правопорядка;

на основе анализа положений американской социологической юриспруденции сформулирована система правил прецедентного права, которых придерживались сторонники исследуемой доктрины.

**На защиту выносятся следующие положения.**

1. Возникновение и развитие социологического правопонимания в США в ХХ в. было обусловлено:

влиянием западноевропейской правовой мысли (И. Бентам, Дж. Остин, Р. Иеринг, Е. Эрлих и др.);

ориентацией общества на идеи утилитаризма и общей полезности;

благоприятной и открытой для формирования критических подходов системой организации научного сообщества, а также судебной системой, сформированной в рамках англосаксонской правовой семьи.

2. В процессе формирования социологической юриспруденции США ХХ в.  
выделяются два этапа. Основной критерий, по которому они разграничиваются,  
- признание правовыми реалистами судебного правотворчества в качестве ос  
новного способа развития права в условиях постоянно меняющихся потребно  
стей общества. Можно утверждать, что хронологически идеи первого этапа ха  
рактерны для периода с начала ХХ в. и далее, а второго - с середины ХХ в. и  
далее.

Первый этап - этап формирования классической американской социологической юриспруденции. Он связ ан с деяте льностью правоведа Р. Паунда, с о-циологов Т. Парсонса и Г. Бредемейера, который конкретизировал идеи Т. Парсонса о роли права в обществе. В основе их мысли необходимость усиления ориентации права на гармонизацию интересов общества и на выполнение правом интеграционной функции, функции сплочения общества.

Второй этап - этап появления реалистической школы права. В это время создаются социально-правовые теории О.У. Холмса, К.Н. Ллевеллина, Дж. Фрэнка и Т. Арнольда - наиболее ярких представителей реалистического направления, сформировавших его фундамент. Здесь акцент перемещается в сторону реализации права и необходимости признания практической ценности судебного правотворчества.

3. В рамках социолого-правовой доктрины США ХХ в. сформировались  
новые подходы к пониманию права, присущие именно американской социоло  
гической юриспруденции. К ним относятся:

инструментальный подход Р. Паунда, который понимал право прежде всего как инструмент социального контроля, призванный гармонизировать интересы в государстве;

функциональный подход Т. Парсонса и Г. Бредемейера, согласно которому право следует рассматривать через призму основной его функции - функции интеграции общества в государстве;

историко-реалистический подход О. Холмса, утверждавшего, что знание истории права требуется для понимания условий и цели возникновения право-

вых норм или правовых принципов , поскольку только так можно понять , насколько необходимы и эффективны эти нормы и принципы права в современных условиях. Историко-правовое знание прежде всего должно обладать свойством практической пользы;

- антрополого-реалистический подход К. Ллевеллина, сформированный им  
при изучении примитивного права индейцев. Он считал, что необходимо искать  
не абстрактные правовые нормы и правовые принципы, а познавать право, ис  
следуя конкретные правовые процедуры, то, как разрешались правовые споры в  
определенном обществе и какие факторы были определяющими при урегули  
ровании юридических конфликтов.

4. Анализ американской социологии права ХХ в. позволил сформулиро  
вать следующие принципы права:

принцип приоритета права над иными социальными регуляторами;

принцип необходимости установления и поддержания социального п о-рядка посредством права;

принцип взаимовлияния и взаимодействия правовой системы с иными системами общества (политической, экономической, «фидуциарной» (состоящей из морали и иных элементов, отражающих образцы, модели поведения);

принцип гармонизации публичных и частных интересов через право;

принцип интеграции общества с помощью права;

принцип непротиворечия права морали;

принцип ограничения свободы правом;

принцип справедливости и равенства;

принцип подчинения праву.

5. Социолого-правовые концепции Р. Паунда, Т. Парсонса, Г. Бредемейера,  
К. Ллевеллина, О. Холмса, Дж. Фрэнка, Т. Арнольда привели к рационализации  
и демифологизации права. В результате начался новый этап в развитии права,  
которое стало ориентироваться на конкретные потребности развивающегося  
общества, т. е. произошли утверждение «недогматического» социологического  
правопонимания и преодоление господствовавшего до 1920-х гг. в США право-

вого формализма, переставшего соответствовать потребностям сложившихся общественных отношений.

6. В социолого-правовых концепциях представителей социологической  
школы права США ХХ в. закон рассматривается как некий образец, абстракт  
ный символ права, а судебное решение - как действующее право, отвечающее  
требованию динамичности.

Американская социолого-правовая доктрина признает судебное правотворчество как способ рационального развития права, не умаляя при этом значения закона, который призван сохранять правовые традиции и придавать праву стабильность.

7. В соотношении соционормативных регуляторов основным фактором яв  
ляется то, что именно право определяет рамки их действия в государстве. При  
этом право действенно, только если развивается параллельно с обществом и его  
потребностями.

8. В социолого-правовых концепциях утверждается, что правопорядок  
предстает в качестве обязательного элемента понятия права и главной задачи  
права. При этом обеспечение правопорядка неразрывно связано с деятельно  
стью правоприменительных органов (прежде всего судебных), с воздействием  
права на общество и на конкретных индивидов.

Таким образом, право - это правопорядок, выраженный в общественных отношениях и обеспеченный деятельностью судебных и административных органов.

9. Американская социолого-правовая доктрина ХХ в. внесла существенный  
вклад в развитие представлений о роли юридической профессии в обществе, о  
значимости юристов как хранителей правовой традиции, которые, сталкиваясь  
непосредственно с условиями жизни в обществе, способны эффективно ее раз  
вивать и изменять; о юристах как главных агентах правовой социализации, яв  
ляющихся «буфером» между обществом и государством.

10. Социолого-правовая доктрина США ХХ в. повлияла на развитие в Со  
единенных Штатах как юридической науки, так и практики. Она показала зна  
чимость социолого -правовых исследований в юридической науке, необходи-

мость обобщения имеющихся теоретико-правовых положений социологического правопонимания, оптимизации и стимулирования изучения права как социального явления.

В то же время американская социолого-правовая доктрина способствовала усилению роли суда в совершенствовании законодательства в странах как англосаксонской правовой традиции, так и континентального права. Современный российский опыт судебного правотворчества наглядно иллюстрирует, что именно юридическая практика отражает изменения в обществе, оперативно реагирует на них и способствует повышению эффективности права, влияя на развитие законодательства.

11. Социолого-правовая доктрина США ХХ в. утверждает необходимость признания существования судебного правотворчества при условии соблюдения принципа законности. Представители данной доктрины не отрицали, что праву должна принадлежать основная, руководящая роль в р егулировании общественных отношений, произвол должностных лиц не должен допускаться. При этом обязательна связь законности и целесообразности. Именно на этой составляющей принципа законности делают акцент сторонники американской социо-лого-правовой школы, у тверждая, что право должно соответствовать текущим потребностям общества и государства. А чтобы целесообразность не превалировала над законностью, они попытались выявить пределы, ограничивающие судейское усмотрение, выработать правила прецедентного права.

**Теоретическая и практическая значимость** работы заключается в следующем:

в ней развиваются межпредметные связи между юриспруденцией, с о-циологией и другими социально-гуманитарными науками при изучении правовых явлений и процессов;

положения работы применимы в качестве теоретической базы социоло-го-правовых эмпирических исследований;

выводы и положения исследования могут использоваться при чтении учебных курсов «Теория государства и права», «История политических и правовых учений», «Социология права», «Юридическая конфликтология», «Фило-

софия права», значительно дополняя и изменяя их содержание в части изложения социологического правопонимания;

выводы, сформулированные автором, применимы в деятельности государственных органов при определении государственной политики в области правотворчества и реализации права;

материалы исследования могут использоваться при совершенствовании деятельности судебных и иных органов, способствовать повышению эффективности правового регулирования, установлению правопорядка.

**Достоверность результатов исследования** обеспечена изучением, анализом и осмыслением автором трудов представителей американской социологической юриспруденции, опубликованных на английском языке, научных трудов зарубежных и отечественных ученых, а также методами исследования, которые соответствуют поставленным цели и задачам. Достоверность также подтверждается апробацией результатов исследования.

**Апробация результатов исследования**. Основные положения диссертационной работы были изложены на различных российских и международных научных и научно-практических конференциях: «Право собственности в ру с-ской и западной традиции: история и современность» (Всероссийская научная конференция. Краснодар, 2000), «Источники (формы) права: вопросы теории и истории» (Всероссийская научная конференция. Сочи, 2002), «Право как ценность: многообразие исторических форм и перспективы развития» (Всероссийская научная конференция. Сочи, 2003), «Публичное, корпоративное, личное право: проблемы конфликтности и перспективы консенсуальности» (V Международная научно-теоретическая конференция. Санкт-Петербург, 2005), «Право и правосудие в современном мире» (Международная научно-практическая конференция. Краснодар, 2006), «Сравнительное правоведение на постсоветском пространстве: современное состояние и перспективы развития» (Международный научно-практический семинар. Симферополь, 2006), «Принципы права (Международная научно-теоретическая конференция. Санкт-Петербург, 2006), «Достижение социальной гармонии как цель права XXI века» (Международная научно-практическая конференция, Краснодар. 2008), «Система ценностей со-

временного общества» (ХVII Международная научно-практическая конференция. Новосибирск, 2011), «Современные направления теоретических и пр и-кладных исследований» (Международная научно-практическая конференция. Одесса, 2011), «Жизнь права: правовая теория, правовая традиция и правовая реальность» (I Международная научно-практическая конференция. Краснодар, 2016), «Проблемы эффективности права в современной России» (Международная научно-практическая конференция. Краснодар, 2016) и др.

Идеи и выводы диссертационного исследования используются автором при чтении учебных курсов «Социология права», «Юридическая конфликтология», «Сравнительное правоведение» в Кубанском государственном университете.

По теме диссертации опубликованы монографии, научные статьи, учебные пособия, в которых нашли отражение основные выводы и положения исследования.

Диссертация обсуждена на заседании кафедры теории и истории государства и права Кубанского государственного университета.

**Структура работы** отражает логику исследования и обеспечивает последовательное изложение анализируемого материала. Диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, заключения и списка литературы, включающего более трехсот наименований. В главах и параграфах в логической последовательности раскрывается тема исследования: рассматриваются этапы формирования и развития социологической юриспруденции в США в ХХ в., определяются теоретико-правовые основы данного научного направления, анализируются проблемы взаимодействия права и общества, установления правопорядка.

Автор выражает благодарность доктору юридических наук, профессору Виктору Викторовичу Момотову за профессиональную помощь и поддержку при написании данной работы.

## Радикальная американская социологическая юриспруденция (реалистическая школа права) (О. Холмс, К. Ллевеллин, Дж. Фрэнк, Т. Арнольд)

Достижение современного уровня знаний Д. Дьюи объяснял теми занятиями и той деятельностью, которую осуществляли древние люди, развитием науки 39. А язык и его развитие – это последствие познавательной способности человека.

В философии Ж.-Ж. Руссо Д. Дьюи видел чрезмерный уклон в сторону индивида, а в теории Платона – в сторону общества, в котором индивид существует. Для него общество реализуется через жизнь индивидов, при этом в работе «Опыт и природа» (1929) он признает значение субъективного опыта человека в процессе возникновения новых идей.

В отличие от Джеймса, который находился под влиянием английских утилитаристов и эмпириков, Дьюи был в меньшей степени релятивистом и утверждал, что экспериментирование (социальное, культурное, технологическое, психологическое) можно использовать как относительно точный критерий истины. Так, Джеймс считал, что люди, недостаточно верующие в религиозные постулаты, воспринимают жизнь человека менее ярко и интересно, и хотя никакое религиозное верование не может представляться как единственно правильное, мы все же делаем тот или иной выбор и несем за него ответственность подобно игрокам, делающим ставку. Дьюи же, напротив, уважая религию и понимая важную роль религиозных институтов, отрицал веру в какой-то статичный идеал, каким, например, представляется Бог. Только науку он считал надежным будущим для человека, отрицая при этом то, что религия может быть твердой основой для морали и социальных ценностей.

Все человеческое знание состоит из действий и результатов действий, совершаемых людьми в ходе их взаимодействия друг с другом и с окружающей средой. Результаты познания передаются через язык. При этом люди склонны допускать ошибки, поэтому любое знание, как обыденное, так и научное, является предметом для дальнейшего исследования, проверки и пересмотра.

Таким образом, «прагматист не склонен рассуждать о постижимости или непостижимости внутреннего смысла бытия. Он предпочитает думать о том, что ведет к успеху в жизни, а отсюда следует, что задача человека заключается в том, чтобы наилучшим образом устроиться в жизни, в мире, а задача философии – помочь ему в этом»40.

Взгляды американских философов, их принципы прагматизма оказали существенное влияние на «общий стиль американского мышления и практики»41, в том числе и на развитие направления социологической юриспруденции в правовой науке. Исходная посылка прагматизма состояла в том, что способность человека к теоретизированию неотделима от его практической деятельности. Как отмечал Дьюи, теорию и практику нельзя противопоставлять, скорее можно г оворить о существовании разумной практики и нерациональной, когда она не обеспечена всем объемом необходимой информации. Теория же без опыта и практики – это абстракция.

В рамках американской социологической школы можно выделить прежде всего классическую американскую социологическую юриспруденцию, которая заложила основы этого направления в США, и развившееся из нее радикальное направление, представленное реалистической школой права.

Термин «социологическая юриспруденция» использовался одним из основоположников этой теории Р. Паундом как противоположность «механической юриспруденции». По мнению Р. Паунда, она возникла в начале ХХ в. как протест против существующего порядка и неспособности правовой системы эффективно решать социальные проблемы. В области права это было выступление против «механической юриспруденции», сторонники которой, по словам Р. Паунда, считали, что все правовые ситуации разрешимы посредством норм права и не стоит вмешивать в это социальные элементы. По Р. Паунду, именно для стимулирования развития права и адаптации правовой системы к изменяющимся социальным условиям нужна социологическая юриспруденция. Она будет с пособствовать возрождению права после крушения устаревших философских, исторических и аналитических течений. Ученый писал, что «социологическое направление в юриспруденции – это и есть движение за прагматизм, за приспособление всех принципов и доктрин к че ловеческому фактору, за то, чтобы поместить человека в центр внимания»42.

Прежде чем раскрывать основные положения исследуемой правовой школы, а также сходство и различие между взглядами ее представителей, необходимо остановиться на их биографиях, которые позволят понять истоки формирования и направления развития правовых концепций, заложивших фундамент нового правопонимания.

Р. Паунд родился 27 октября 1870 г . в Линкольне, штат Небраска. Сын судьи, он окончил Университет Небраски в 1888 г ., а в 1889 г. продолжил обучение в Гарвардской школе права. В 1897 г. Р. Паунд, увлекающийся ботаникой, получил ученую степень доктора в этой области. Возглавляя Институт ботаники в штате Небраска, он в то же время активно занимался юридической практикой (1890–1901), а с 1903 по 1907 г. работал членом Апелляционной комиссии Верховного Суда штата Небраска. Удачно сложилась его научная и педагогическая карьера: преподаватель права в Университете Небраски (1899–1901), декан Юридического колледжа Университета Небраски (1904–1907), профессор права Северо-Западного университета в Чикаго (1907–1909), профессор права Чикагского университета (1909–1910), профессор права Гарвардского университета (1910–1936), декан Гарвардской школы права (1916–1936), профессор права университета Калифорнии (1949–1953) и университета Калькутты (1953)

## Функциональное понимание права Т. Парсонса и Г. Бредемейера

Таким образом, под социальным контролем можно понимать совокупность механизмов, обеспечивающих поддержание социально-приемлемых образцов поведения и функционирование социальной системы в целом, т.е. это особый механизм социальной регуляции поведения и поддержания общественного порядка.

Несомненно, что развитие общества невозможно без социального порядка, который предполагает соблюдение определенных правил поведения членами общества. В результате вырабатываются механизмы, обеспечивающие поддержание социально приемлемых образцов поведения и функционирования социальной системы в целом. Это и есть социальный контроль. Его основными средствами в современном обществе выступают мораль, религия и право, которые находились в центре внимания не только представителей американской социологической юриспруденции, но и сторонников иных направлений в правовой науке.

На раннем этапе развития права указанные средства социального контроля еще не были дифференцированы. Даже в такой развитой цивилизации, какой были греческие города-государства, одно и то же слово употреблялось для обозначения религиозных обрядов , моральных устоев, традиционных способов урегулирования отношений, законодательства. И все это рассматривалось в совокупности и характеризовалось чертами, которые сегодня относят к праву, т .е. регулятивная система была представлена так называемыми мононормами, специфическими нерасчлененными социальными нормами. Дифференциация была так незначительна, что в «Диалогах» Платона Сократ говорит о наставлениях для садовников как о законах в сфере садоводства, а о кулинарной книге – как о законах в области кулинарии, проводя аналогию с существовавшими правилами для священников, моралистов, судей и законодателей, которые властно провозглашали порядок жизни в городе131. Естественно, что в современных обществах приоритет отдается праву как основному средству социального контрол я. Правовой порядок и право на протяжении длительного времени тщательно исследовались учеными, которые пытались выработать свое понимание этих социальных явлений.

Проблема социального контроля всегда была в центре внимания как философов, так и правоведов. По мнению Р. Паунда, расцвет правовой мысли в рамках философии при исследовании социального контроля можно отметить в период царствования естественного права, в эпоху классического рим ского права и в XVII–XVIII вв. в Америке и Европе. Юридическая литература содержала философское вступление, важные законодательные акты часто имели преамбулу философского содержания. Философские правовые теории разрабатывались для разрешения конкретных проблем определенного времени, а затем облекались в более общую форму, что бы разрешать все спорные моменты, связанные с правовым порядком как результатом осуществления социального контроля.

Но естественное право не оправдало возложенных на него надежд. Р. Паунд считал его скорее позитивным, а не действительно естественным. Это была лишь «идеализированная модель позитивного права», и она просто не могла не вызвать критики. При этом он приводил следующий пример: «Когда британцы учредили суд в Пинанге, в связи с отсутствием своего права было принято решение руководствоваться естественным правом, но оказалось, что применяемое право совпало с правом Англии»132.

Во второй половине XIX в. произошел спад в развитии теории естественного права, и в странах англосаксонской правовой системы пытались уйти от философии, но , несмотря на попытку руководствоваться только конкретными нормами права, суды не могли не следовать идеалам. Таким образом, указывал Р. Паунд, естественное право вернулось, но в преобразованном виде. Его задача заключалась уже не в создании идеальной системы общих норм, а в критике идеального элемента в позитивном праве. Даже при невозможности сформулировать абсолютные идеалы можно установить социальный идеал в соответствии с условиями конкретного времени и места, который будет положен в основу вынесения правовых решений, толкования и действия постулатов (стандартов) и обеспечит социальный порядок.

В первой половине XX в. проблема социального контроля получила новое развитие. В это время, отмечал Р. Паунд, произошло возрождение философии права. Примерно тогда социология, наука об обществе, основателем которой считается Огюст Конт, заняла свое место среди общественных наук и начала формироваться социология права. Но и здесь, пишет правовед, теоретики идут своим путем, имея плохое представление о проблемах, с которыми приходится сталкиваться при отправлении правосудия. С этим связана необходимость развивать «философскую и социологическую юриспруденцию». Надо обращаться и к философии, и к этике, и к социологии при рассмотрении проблем в сфере юриспруденции.

При изучении социального контроля, по мнению Р. Паунда, необходимо рассмотреть понятие цивилизации, ключевое для всех социальных наук. Именно цивилизация способствует росту человека, проявлению его наивысших способностей, возвышает человека. Автор подчеркивал, что максимальное развитие человека, человеческой власти достигается установлением максимального контроля над внешней, или физической природой, и над внутренней, или человеческой природой . Эти две стороны в развитии цивилизации взаимосвязаны. Если бы не контроль над внутренней природой, которого достиг человек, то он вряд ли добился бы многого в области внешней природы. Если бы человек был вынужден вооружаться, находясь в состоянии постоянного страха перед нападением, если бы не постулат, согласно которому индивид в цивилизованном обществе может надеяться на то, что другие не совершат агрессии против него и что его сограждане б удут вести себя с должной осторожностью и не подвергнут его неразумному риску нападения, было бы невозможно проводить исследования, эксперименты, которые и позволили обратить физическую природу на благо человека и извлечь из нее пользу (в связи с этим Р. Паунд выделил пять постулатов цивилизованного общества, которые будут рассмотрены далее). В то же время без контроля над физической природой, который существует в настоящее время, огромное население Земли не смогло бы выжить. Таким образом, контроль над внутренней природой дает возможность «жить на Земле и умножать ее наследие»

## Источники права во взглядах представителей американской социологической юриспруденции

Согласно Т. Парсонсу, право как инструмент социального контроля обеспечивает социальную гармонию в условиях индивидуализма, создает порядок из беспорядка. Правовая система как одна из систем взаимодействует с другими подсистемами общества, и автономия права определяется экономической, политической системами и системой ценностей, которые в равной мере воздействуют друг на друга . При этом Т. Парсонс большое значение придавал внутренней функции права, которая заключается в роли права как института, специализирующегося на интеграции социального действия. Оспаривая то , что он называл марксистским «экономическим абсолютизмом» и «политическим абсолютизмом» М. Вебера, автор в то же время признавал, что право лишь относительно независимо, а связь правовой системы и правительства исконна. Принимая во внимание мнение Т. Парсонса, что трансформации в фидуциарной системе (т.е. системе ценностей) наиболее существенны и что право зависит от политических процессов в сфере законодательной деятельности, можно сделать следующий вывод: государство и эволюция права находятся в первую очередь под влиянием культурно-религиозных ценностей, а также политических решений (что не ведет, однако, к политизации права).

Функциональное правопонимание Г. Бредемейера. Последователь Т. Парсонса Гарри Бредемейер развил концепцию об интегративной функции права. Именно он дал полный внутренний анализ пра ва и раскрыл его как интегративный механизм. Структура, которой пользовался Г. Бредемейер, была разработана и предложена Т. Парсонсом. В соответствии с ней в социальной системе можно выделить четыре основных функциональных процесса: адаптацию, целедостижение, воспроизводство образца и интеграцию. Автор идентифицировал адаптацию с экономическими процессами, а целедостижение – с политическими. Процессы воспроизводства образца могут быть соотнесены с тем, что называют социализацией, а интегративные процессы – с правовыми. Анализируя указанную социальную систему, Г. Бредемейер подчеркивал, что функция права – правовое разрешение конфликтов. Это означает, что право начинает действовать после того, как произошел конфликт. Кто-то заявляет , что его интересы были кем -то нарушены (будь то районный прокурор, заявляющий, что общественные интересы, которые он защищает, были нарушены предполагаемым «преступником», или гражданин, заявивший о нарушении своих интересов). Задача суда – вынести решение, которое разрешит этот конфликт и воспрепятствует возникновению в будущем подобных конфликтов. Итак, основная идея Гарри Бредемейера заключается в том, что правовую систему необходимо рассматривать как интегративный механизм, обеспечивающий «координацию» общества. Происходит это в результате взаимодействия с другими общественными системами. При этом необходимо отметить, что , рассматривая такое взаимодействие, Г. Бредемейер для обозначения правовой системы обращался в основном к суду как к главному институту этой системы.

С адаптивной системой правовая система взаимодействует в результате «организации и потребности в знаниях»158. Здесь необходимо отметить, что для Г. Бредемейера адаптация заключается главным образом в выработке технических приспособлений для ликвидации препятствий в достижении системы целей. Как уже было сказано, Т. Парсонс эту функцию на уровне общества связывал с экономической системой. Г. Бредемейер предложил несколько иную ассоциацию, которая шире в одном отношении и же в другом. Он представлял адаптивные структуры, по крайней мере, для западных обществ начала XX в., как научные и технические системы.

Когда суды получают сигнал (в виде иска) о том, что произошло столкновение интересов, основное требование – «осознать это», т. е. определить фактическую связь между предполагаемым ущербом и событием, предположительно вызвавшим его, и у становить функциональный контекст действий истца и ответчика: роли, исполняемые ими, функциональную значимость этих ролей и необходимость исполнения этих ролей, так как обе стороны фактически их исполняют в судебном процессе.

Эти «открытия» делаются, как у казывал Г. Бредемейер, на основе некоторых познавательных обобщений, убеждений и теорий, касающихся причинно-следственных отношений, с помощью технических приемов в целях установления истины. Сложное оборудование и технические устройства криминалистических лабораторий; статистические данные, содержащиеся в кратком изложении дел ; статистические таблицы смертности, применяемые для оценки возмещения ущерба, связанного со смертью; психиатрические обследования; опрос общественного мнения, отражающий путаницу в терминологии, – все это примеры внедрения адаптивной системы общества в правовую систему («исходные пункты»).

В свою очередь, правовая система осуществляет свой вклад в адаптивную систему, укрепляя организацию ролей в обществе. По терминологии известного французского социолога Э. Дюркгейма, общий вклад судов в адаптивную систему можно рассматривать как продукт органической солидарности. То есть вклад судов в адаптацию – это установление прав и наложение обязанностей в интересах «эффективной организации».

Проблема взаимодействия адаптивной и правовой систем связана с тем, что необходимо наладить более эффективным образом каналы связи, по которым должна осуществляться передача знаний для возникновения указанного взаимодействия. Именно для этого требуется совместная деятельность социологов и правоведов. В настоящее время этот контакт не налажен. В результате некоторые полезные для социологического анализа материалы остаются недоступными (доступны только в пределах правовых школ и журналов).

## Право и мораль в правовой теории О. Холмса

Главный источник правовой системы США – так называемое общее, прецедентное право, доставшееся Соединенным Штатам в наследие от Великобритании с колониальных времен. Другим важным источником выступают законы, издаваемые Конгрессом, а также законодательство штатов. К источникам права относятся и Конституция США, и конституции штатов. И наконец, источниками права являются подзаконные акты, издаваемые исполнительной властью205.

Судебная система в США состоит из двух уровней – федеральной системы и систем штатов. По сути, речь идет о вертикальном разделении судебной власти в федеративном государстве. При этом федеральная система не является вышестоящей по отношению к судам штатов; все системы – самостоятельны и независимы. Высший орган для них – Верховный Суд США (по крайней мере в тех случаях, когда в деле задействованы федеральные законы) 206.

Правовая система США на заре своего становления была подвержена влиянию колониальных переселенцев, имевших свои обычаи и традиции. Американская система судов, в отличие от централизованной системы Англии, имеет федеральные суды и суды штатов, которые в пределах своей юрисдикции рассматривают дела и создают прецеденты, в связи с этим в США получило развитие самостоятельное федеральное прецедентное право и прецедентное право штатов. «Каждая из высших судебных инстанций штатов, так же как и Верховный Суд США, сами по себе, независимо друг от друга определяют свое отношение к прецеденту и тем самым вырабатывают собственные особые правила его применения» 207.

И федеральная судебная система, и судебные системы штатов являются многоуровневыми. Низовым звеном выступают суды (trials courts), в которых осуществляется процесс доказывания. Решения этих судов обжалуются в вышестоящей инстанции – в апелляционных судах; решения последних обжалуются в Верховных Судах штатов или в Верховном Суде США.

Решения низовых судов штатов, как правило, не предаются огласке, за исключением, может быть, Нью-Йорка и еще небольшого числа штатов, в которых иногда публикуются отдельные выдержки из некоторых решений. Решения апелляционных судов публикуются в сборниках соответствующего штата, а также в разнообразных неофициальных собраниях.

Юрисдикция суда штата ограничена его территорией. Соответственно, в его юрисдикцию по кругу лиц входят резиденты штата, а по кругу вещей – собственность, находящаяся на его территории. В некоторых случаях при определении юрисдикции суда действует так называемый закон длинной руки: юрисдикция суда штата может распространяться и на ответчика – нерезидента штата, если он каким-либо образом связан со штатом. Общее право сложилось в средневековой Англии, где еще в XI в. появились королевские суды, используемые как средство объединения страны, создания единого правового поля. Этими судами на основе местных обычаев со временем были выработаны нормы, которые стали обязательными на всей территории страны; их совокупность и составила общее право.

В стремлении обеспечить единообразное применение норм общего права по всей стране судьи зачастую использовали при схожих обстоятельствах ссылки на ранее принятые судебные решения – прецеденты. Любое обоснованное отступление о т прецедента также становилось прецедентом. Фактически судьи творили право. Поэтому общее право часто называют «правом судей».

Практика выносить судебное решение по делу, основываясь на прецедентах, стала краеугольным камнем американской судебной системы. Считалось, что, основываясь на ранее вынесенных решениях, судьи делают право предсказуемым, стабильным и эффективным 208.

Правовое обоснование судебного решения – это мыслительный процесс, посредством которого судья гармонизирует свое решение с ранее принятым решением по аналогичному делу. Приемы такой мыслительной работы могут быть самыми разнообразными. Например, при формулировании решений очень часто используется метод аналогий . Если обстоятельства идентичны, судья выносит такое же решение, как и по предыдущим аналогичным делам. Если же в рассматриваемом деле есть отличающиеся или какие-то особенные, уникальные обстоятельства по с равнению с прецедентом, то судьи могут применять другие нормы, а не нормы прецедентов.

Принцип следования судебному прецеденту в США имеет свои особенности. В частности, судебная практика характеризуется гибким применением этого принципа, приспособлением е го к политическим и социально-экономическим условиям. Высшие суды страны не считают себя связанными своими собственными судебными решениями.